Møteinnkalling

Utvalg:	**Storfjord kommunestyre**
Møtested:	Møterom 1-3, Storfjord rådhus
Dato:	07.09.2015
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 21 28 00, eller pr. e-post til post@storfjord.kommune.no

Vararepresentanter møter kun etter nærmere beskjed.

Skisse nytt sykehjem starter kl. 10.00 – representant for arkitektkontor/Sweco kommer og legger fram skissen.

Avslutningslunsj på Grillbaren fra kl. 12.00-13.00. Her inviteres også medlemmene av Plan- og driftsstyret og Råd for eldre- og funksjonshemmede.

Hatteng, 31.08.15

Inger Heiskel (s.)
Ordfører

Rita B. Bergland
sekretær

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 42/15	Referatsaker kommunestyret 7. september		2015/559
PS 43/15	Økonomirapport 2. kvartal 2015		2015/160
PS 44/15	Byggeregnskap Flerbrukshallen ved Hatteng skole - sluttregnskap		2015/1247
PS 45/15	Skisseprosjekt - Nytt sykehjem i Skibotn		2015/817
PS 46/15	Endelig vedtak - Navnesak for veier i Storfjord kommune – del C Skibotn		2015/326
PS 47/15	Vanntårnet på Brenna - godkjenning av tiltak		2015/300
PS 48/15	Andre gangs behandling av "Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)		2015/716
PS 49/15	Andre gangs behandling av "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning m.m." og "Gebyrregulativ og betalingssatser"		2015/1076
PS 50/15	Godkjenning av ROS-analyse og brannordning for Storfjord Brann og Redning		2015/1
PS 51/15	Retningslinjer for å sette krav til geotekniske undersøkelser - grunnboringer		2015/1249
PS 52/15	Egengodkjenning av Reguleringsplan Ny Olderelv Bru		2015/231
PS 53/15	Egengodkjenning av Reguleringsplan Skibotn Kai, Nord (Ronkka)		2015/679
PS 54/15	Reguleringsplan Røykenes hyttefelt: Merknadsbehandling og egengodkjenning		2015/668
PS 55/15	Reguleringsplan Strandbu camping, merknadsbehandling og godkjenning		2015/669
PS 56/15	Eiendomsskatt på produksjonsutstyr og produksjonsinnstallasjoner i verker og bruk - høringsuttalelse		2015/285

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/559 -7
Arkiv: 033
Saksbehandler: Rita Bruvold Bergland
Dato: 31.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
42/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Referatsaker kommunestyret 7. september

Saksopplysninger

1. Brev fra Storfjord Idrettsråd – Resolusjon fra årsmøtet i Storfjord Idrettsråd.
2. Protokoll fra generalforsamling i KomOpp 27.05.15.
3. Valg av varaordfører i ordførers fravær - Protokoll fra Storfjord formannskap 05.08.15.
4. Valg av ordfører i Inger Heiskels feriefravær - Protokoll fra Storfjord formannskap 05.08.15.
5. Tilsetting av rådmann – 2. gangs utlysning - Protokoll fra Storfjord formannskap 05.08.15.
6. Protokoll fra generalforsamling i Lyngsalpan Vekst AS 19.06.2015.
7. Orientering om status Kommunereformen.
8. Orientering om status Nord-Troms plankontor.

Rådmannens innstilling

Sakene ble referert.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/160 -28
Arkiv:
Saksbehandler: Viggo Døhl
Dato: 20.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
65/15	Storfjord formannskap	27.08.2015
43/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Økonomirapport 2. kvartal 2015

Saksopplysninger

Det er gjennomført budsjettkontroll for årets 6 første måneder, perioden 1. januar til 30. juni 2015. Budsjettkontrollen omfatter både drifts- og investeringsbudsjettet, og øvrige vedtatte budsjettmessige forutsetninger. Budsjettreguleringen som ble vedtatt i kommunestyret i juni er ikke med i driftsbudsjettet på denne rapporten.

Sentrale generelle budsjettforutsetninger	2015
Lønnsvekst	3,5 %
Pensjonsinnskudd lærere	12,5 %
Pensjonsinnskudd sykepleiere	17,5 %
Pensjonsinnskudd øvrige ansatte	15,4 %

Budsjettet er i all hovedsak periodisert flatt på 12 måneder. Dette betyr at årsbudsjettet på de enkelte kontoene er budsjettert med likt beløp pr måned. Unntakene fra dette er:

- Fastlønnsbudsjettet tar hensyn til feriepengeutbetalingen i juni ved at det er budsjettert med 11 måneders lønnsutbetaling og lønnstrekk for fem ferieuker i juni.
- Refusjon for ressurskrevende brukere inntektsføres i desember og derfor er budsjettet lagt på desember.
- Inntektsføring bruk av fond er budsjettert i desember.
- Eiendomsskatt, samt VA-gebyr er periodisert til de månedene fakturering skjer.
- Skatteinngang er periodisert etter gjennomsnitt de tre siste år
- Rammetilskudd er periodisert på ti terminer
- Rente- og avdragsutgifter er periodisert etter forfallstidspunkt

Sykefravær 2. kvartal 2015

Det er registrert et sykefravær på 8,26% i 2. kvartal i 2015 mot 9,0% samme periode i fjor.

Investeringer pr 30.juni

Pr 30. juni er det utgiftsført kr 7.542.389,- i investeringsregnskapet av et budsjett på kr 29.585.712,-.

		Regnskap pr 30.06.2015	Budsjett 2015	Kommentar
105	Oppgradering av microsoftlisenser og ny server felles datasenter	-	200 000	
106	Anskaffesle datateknisk utstyr og datasikringstiltak	-	150 000	
142	Kommunale veier, asfaltering	-	500 000	Utføres i august
260	Lydanlegg /orgel Storfjord kirke	139 384	300 000	Igangsatt
330	Sentrumsplan Skibotn	3 193 638	11 001 512	avventer faktura fra vegvesenet
431	Ombygging helsehuset for hjemmetjenesten	282 659	240 000	utført
622	Gatelys Sommersetlia	21 250	-	Utført 2014
625	Oppgradering av kartgrunnlag (geovekstavtale)	-	117 000	
626	Digitalisering/oppgraderig av kommunens reguleringsplaner	12 268	200 000	Igangsettes 2. halvår
627	Nytt nødnett og UMS installasjon	-	150 000	igangsatt
653	TK-bygg ombygging til branngarasje	382 831	406 055	i avslutningsfase
667	Digitalisering VA-ledninger	5 274	100 000	Igangsettes 2. halvår
668	Forprosjekt hovedplan for VA i Storfjord kommune	-	150 000	Igangsettes 2. halvår
670	Avløpspumpestasjon Skibotn skole	1 773 833	1 850 000	Utført
682	Utbygging mobilnett Signaldalen- kommunal andel	-	875 000	Avventer faktura
711	Utvikling av nytt boligefelt Hatteng	-	300 000	Igangsettes 2. halvår
717	Branntekniskombygging Åsen	-	230 000	Avventer plan ressurssenter
718	Branntekniske tiltak Skibotn omsorgssenter	24 535	260 000	Igangsatt planlegging
719	Branntekniske tiltak andre kommunale bygg	-	620 000	Igangsatt planlegging
721	Oteren barnehage - tilbygg	12 613	2 000 000	Prosjektering i sluttfase
727	Nye sikringstiltak Oteren og Furuslottet barnehager	-	300 000	Pri. Oteren Anbud ut i august
728	Skibotn skole - Tak og ventilasjon	212 500	300 000	Igangsatt
737	Oppgradering tak Åsen omsorgssenter	-	500 000	Avventer plan ressurssenter
738	Nytt kjøle- og fryseanlegg Åsen	-	120 000	Bestilt, monteres i august
743	Omgjøring av fremfesteforhold ifm kjøp av eiendom	-	150 000	ikke igangsatt
771	Pasientalarmsystem Åsen	44 129	100 000	igangsatt
790	Tilbygg/modulbygg Skibotn omsorgssenter	332 045	7 000 000	Igangsatt
791	Aleris ungplan & BOI bedriftsetablering	38 850	466 145	Igangsatt
961	EK-INNSKUDD KLP	1 066 581,00	1 000 000,00	Utført
		7 542 389	29 585 712	

Det er i tillegg ført noen utgifter på prosjekter fra 2014 på grunn av sen fakturering. Utgifter til videre drift etter brannen på Valmuen er også belastet, men skal finansieres av forsikringsutbetalinger fra KLP.

Forvaltning av ledig likviditet

Storfjord kommune har ingen ledig likviditet og har derfor ingen plassering av disse i markedet.

Forvaltning av gjeldsportefølje

Storfjord kommune har pr 30.06.15 kr 167.051.830,- i langsiktig gjeld til egne investeringer. Pr 1. januar var den langsiktige gjelden på kr 170.334.350,- Det er foreløpig ikke tatt opp lån til investeringer hittil i år. Dette vil bli gjort i løpet av høsten. I tillegg utgjør Startlån fra Husbanken kr 26.687.245,- etter opptak av årets vedtatte startlånsopptak på kr 4,0 mill.

67 % av gjeldsporteføljen har fast rente, mens 33% har flytende rente. I henhold til finansreglementet skal minst 1/3 være fastrente og 1/3 være flytende rente. løpet av 2015 vil fastrenteavtaler på ca kr 57,9 mill utløpe og det vil bli tegnet nye i henhold til reglementet.

Oversikt over langsiktige lån:

		Utløpsdato	Fast/ flytende	Bindingstid	Rente	Saldo
Lån til investeringer	LÅN NORDEA SERTIFIKAT 2009	3mnd	Flytende		1,58	-24 835 000
	LÅN NORDEA SERTIFIKAT 2011	3mnd	Fast/swap	13.12.2021	3,64	-8 920 000
	Kommunalbanken 20020290	01.06.2017	Flytende	01.06.2015	1,75	-1 517 780
	Kommunalbanken 20020288	10.11.2016	Fast	10.11.2015	3,48	-1 753 220
	Kommunalbanken 20030329	30.06.2023	Fast	30.12.2015	3,48	-1 572 500
	Kommunalbanken 20040625	24.09.2024	Fast	24.09.2015	3,48	-3 926 740
	Kommunalbanken 20040626	24.09.2034	Fast	24.09.2015	3,48	-4 939 930
	Kommunalbanken 20070670	21.12.2037	Fast	20.12.2016	3,5	-47 973 830
	Kommunalbanken 20100675	10.10.2040	Fast	22.10.2015	3,78	-39 058 980
	Kommunalbanken 20120480	20.10.2042	Flytende		1,75	-8 625 000
	Kommunalbanken 20130748	01.12.2043	Flytende		1,75	-3 467 510
	KLP Kommunekreditt 10307	01.12.2019	Fast	01.12.2015	4,2	-3 328 000
	KLP Kommunekreditt 10558	17.10.2026	Flytende		2,95	-10 323 340
	KLP Kommunekreditt 53251	22.10.2044	Flytende		2,25	-6 810 000
Videreformidlingslån	HB 16707985 1999	01.05.2017	Flytende		2,287	-40 000
	HB 16713931 2004	01.12.2022	Flytende		2,287	-390 013
	HB 16714274 2005	01.09.2030	Flytende		2,287	-814 143
	HB 16715092 2007	01.05.2025	Flytende		2,287	-1 290 000
	HB 16715411 2008	01.07.2026	Flytende		2,287	-1 688 338
	HB 16715744 2009/2010	01.07.2027	Flytende		2,287	-5 020 360
	HB 16716074 2010	01.11.2028	Flytende		2,287	-2 311 692
	HB 16716160 2011	01.03.2026	Flytende		2,287	-3 093 409
	HB 16716373 2012	01.04.2037	Flytende		2,287	-3 338 670
	HB 16716557 2013	01.05.2038	Flytende		2,287	-1 820 620
	HB 16716808 2014	01.06.2039	Flytende		2,287	-2 880 000
	HB 16717052 2015	01.05.2045	Flytende		2,287	-4 000 000
						-193 739 075

Driftsbudsjett og -regnskap pr 30.juni

1.0 Politisk styring

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	642 256	752 933	-110 677
Øvrige utgifter	724 260	749 916	-25 657
Inntekter	-2 967	-115 000	112 033
Politisk styring	1 363 549	1 387 850	-24 300

Møter i juni er ikke belastet lønnspostene, bl.a. k-styrets møte 25.06.15

Arbeid med kommunereformen ligger under dette kapittelet. Så langt har det ikke påløpt de store utgiftene, men det vil komme utover høsten.

Refusjon av kommunereformtilskuddet fra Fylkesmannen er ikke regnskapsført.

Regnskapet så langt, og kjennskap til kommende utgifter og inntekter, vurderes å være ihht. budsjett.

1.1 Sentraladministrasjonen

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	3 870 548	4 225 469	-354 921
Øvrige utgifter	2 057 313	2 080 626	-23 313
Inntekter	-150 491	-105 254	-45 237
Sentraladministrasjon	5 777 370	6 200 841	-423 471

Vakant kontorsjefstilling gir et mindreforbruk på lønnspostene. Stillingen vil stå vakant ut hele 2015.

Samlet viser utgiftene til rekruttering av ny rådmann et merforbruk på ca. kr. 300 000,-. Vakant kontorsjefstilling ventes å dekke disse kostnadene.

Periodiseringsavvik på forskuddsbetalte utgifter til kontingenter, abonnement, lisenser, linjeleie, påfylling portomaskin m.m., som vil jevne seg ut i løpet av året.

Utgifter til alminnelig taksering av verk og bruk har ikke påløpt foreløpig, men ventes å påløpe 2.halvår. Dette utgjør kr. 250 000,- for 1.halvår.

1.2 Oppvekst og kultur

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	20 080 454	17 013 895	3 066 559
Øvrige utgifter	5 682 849	5 926 895	-244 046
Inntekter	-5 082 273	-4 017 456	-1 064 817
Oppvekst- og kulturetaten	20 681 030	18 923 334	1 757 696

Storfjord Språksenter har et positivt avvik på ca. kr. 570 000,- som hovedsakelig er innbetaling av driftstilskudd fra eksterne tilskuddytere.

Hatteng skole har et merforbruk på ca. kr. 880 000,-. Budsjettreguleringen fra juni er ikke lagt inn som utgjør ca. kr. 350 000,- i økte lønnsmidler. I tillegg ventes det inn kr 225.000,- i ulike tilskudd og refusjoner. Merforbruk på vikarlønn og overtid p.g.a. høyt sykefravær. Det er regnskapsført refusjon sykelønn i samme periode.

Merforbruk på voksenopplæringen på ca. kr. 150 000,- som skyldes at det har vært nødvendig å sette inn ekstra ressurser. Forsinket refusjon til voksenopplæringen utgjør ca. 1,45 mill.kr.

Negativt avvik på ca. kr. 400 000,- på tilskudd til kirka. Tilskudd som gjelder 3.kvartal er regnskapsført på 2. kvartal.

Er en del periodiseringsavvik på enkelte poster på alle ansvar, som vil jevne seg ut i løpet av året.

1.3 Helse- og omsorgsetaten

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	25 557 226	26 757 193	-1 199 967
Øvrige utgifter	9 115 847	8 106 854	1 008 993
Inntekter	-6 178 312	-5 116 150	-1 062 162
Helse og omsorg	28 494 761	29 747 898	-1 253 136

Sykefravær medfører bruk av sykevikarer, ekstrahjelp og overtid i etaten. Dette dekkes i stor grad opp av sykelønn.

Helse- og omsorgsetatens budsjetterte kostnader til ferieavvikling er periodisert over hele året. Kostnadene benyttes i stor grad i juni – august og dette gir et avvik som vil tas igjen i løpet av året.

Legekontoret er foreløpig i balanse, men vi har et merforbruk på driftstilskudd til legene som vil øke i løpet av 2.halvår.

I forbindelse med brannen på Valmuen i 2014 er det regnskapsført innkjøp av inventar og utstyr, men dette er noe som forsikringen vil dekke.

Åsen har et mindreforbruk på ca kr 150.000,-. Budsjettreguleringen på kr. 100 000,- fra juni er ikke lagt inn. Budsjettert lønn ferievikarer på ca. kr. 330 000,- til er ikke belastet pr. 2.kv. Sykefraværet er fremdeles høyt, men det jobbes kontinuerlig med å redusere det. Sykefraværet og økt pleiebehov krever fortsatt innleie av ekstrahjelp.

PU tjenesten har et mindreforbruk på kr 265.000,- som ventes å jevne seg ut i løpet av året i forbindelse med utgifter knyttet til ferieavvikling.

Forebyggende avdeling har et mindreforbruk på ca. kr 700.000,-. Dette skyldes i hovedsak vertskommunetilskudd og integreringstilskudd som gjelder senere perioder.
Det pågår et eksternt finansiert prosjekt hvor det påløper lønn prosjektarbeid, men hvor tilskuddet ikke fremkommer i regnskapsoversikten ennå.

Tilskudd til frivillighetssentral er inntektsført med kr 310.000,- og gjelder hele året.

Fritid og avlastning har et mindreforbruk på kr 150.000,- som ventes å jevne seg ut i løpet av året.

Avlastningsbolig Skibotn har et mindreforbruk på kr 482.000,- mindreforbruket vil jevne seg ut i løpet av året, da det fra 01.09.15 vil bli tilsatt 2,25 nye årsverk.

1.4 Næringsetaten

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	763 404	772 344	-8 941
Øvrige utgifter	1 286 724	2 073 856	-787 133
Inntekter	-1 623 776	-1 432 900	-190 876
Næringsetaten	426 351	1 413 301	-986 949

Næringsetaten har et mindreforbruk på ca. kr 980 000,- som skyldes tilskudd som gjelder hele året fra Fylket til grensetjeneste-prosjektet og utgifter til kjøp av tjenester til landbruk og skogbruk som blir utbetalt i løpet av høsten.

Bruk av fond vil regulere seg over året.

1.5 konsesjonskraft

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Øvrige utgifter	1 074 370	1 100 000	-25 630
Inntekter	-3 615 031	-3 596 775	-18 256
Konsesjonskraft	-2 540 661	-2 496 775	-43 886

Salg av konsesjonskraft er i henhold til budsjett.

1.6 Plan- og driftsetaten

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	2 803 173	2 432 715	370 458
Øvrige utgifter	3 424 991	3 702 668	-277 677
Inntekter	-3 900 135	-3 305 031	-595 103
Driftsetaten	2 328 030	2 830 352	-502 322

Beredskapskurs for 7 brannkonstabler og en leder gir et merforbruk på kr 330 000,- på lønnskostnader mens budsjettet ligger under øvrige utgifter.

Vann og avløp har et mindreforbruk som vil jevne seg ut i løpet av året.

Veger har et merforbruk på ca. kr 867 000,- som gjelder snøbrøyting og sandstrøing. Det har vært en vanskelig vinter med vanskelige kjøreforhold. Årsbudsjettet for vintervedlikeholdet er brukt opp.

1.7 Plan- og driftsetaten - bygg

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	2 771 559	3 053 298	-281 739
Øvrige utgifter	3 935 779	3 079 702	856 077
Inntekter	-2 411 852	-1 464 439	-947 413
Driftsetaten - Kommunale bygg	4 295 486	4 668 561	-373 075

Flerbrukshallen har et mindreforbruk på kr 228 000,- som skyldes mindre lønnskostnader til renhold og en del kostnader som er ført på feilt ansvar.

Festeavgifter belastet med 2/3 av årsbudsjettet i 1. kvartal. Jevner seg ut i løpet av året.

Periodiseringsavvik på enkelte poster på alle ansvar som vil jevne seg ut i løpet av året.

1.9 Finans

	Regnskap 2015	Rev budsjett	Avvik
Lønn inkl sos. utg.	0	448 743	-448 743
Øvrige utgifter	6 308 764	9 075 022	-2 766 258
Inntekter	-78 616 072	-76 771 945	-1 844 128
Finans	-72 307 308	-67 248 180	-5 059 128

Skatteinngangen viser en merinntekt på kr 2,4 mill ihht periodisert budsjett. Skatteinngangen for årets seks første måneder ligger kr 2.491.614,- over samme periode i fjor.

Skatteinngangen pr juli på landsbasis var 4,2% høyere enn samme periode i 2014. Revidert nasjonalbudsjett forutsetter en vekst i skatteinngangen i 2015 på 4,6 %. Skatteinngangen har tatt seg litt opp i løpet av året, men ligger under det nivået som må til for å unngå svikt i frie inntekter. Svak skatteinngang på landsbasis vil påvirke inntektsutjevningen for Storfjord kommune. I budsjettet for 2015 er det lagt til grunn en samlet reduksjon i skatteinngang og inntektsutjevning på kr 1,5 mill i forhold til anslaget i statsbudsjettet.

Inntektsutjevningen viser en mindreinntekt i forhold til budsjett. Foreløpig oversikt viser at Storfjord kommune netto har betalt kr 344 091,- mot en budsjettert inntekt på kr 196 209,- pr juni.

Renter og avdrag viser små avvik i forhold til budsjettet.

Dekning av tidligere års underskudd, bruk av disposisjonsfond og tidligere års premieavvik er budsjettert med 1/12 pr mnd. Det posteres på disse ved årsavslutningen. Disse postene utgjør mindreforbruket på øvrige utgifter i tabellen.

Premieavvik for pensjon posteres ved årsslutt og utgjør mindreforbruket på lønnspostene.

Sammendrag

Rapporteringen for 2. kvartal viser at budsjettet følges i de fleste etater. Det er noen periodiseringsavvik, men etatene har likevel god oversikt. Det er imidlertid fortsatt noe usikkert om merforbruket på Hatteng skole tas inn i løpet av året, og hvordan den økonomiske situasjonen på Åsen utvikler seg.

Skatteinngangen er svak på landsbasis noe som vil få konsekvenser for inntektsutjevningen til Storfjord kommune.

Rådmannens innstilling

Økonomirapport 2. kvartal 2015 tas til orientering.

Saksprotokoll i Storfjord formannskap - 27.08.2015

Behandling:

Rådmannens innstilling ble tatt opp til votering.
Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Økonomirapport 2. kvartal 2015 tas til orientering.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/1247 -2
Arkiv: 212
Saksbehandler: Trond Roger Larsen
Dato: 28.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Byggeregnskap Flerbrukshallen ved Hatteng skole - sluttregnskap

Vedlegg
1 Byggeregnskap Flerbrukshallen

Saksopplysninger

Tromsbygg AS ble antatt som entreprenør for bygging av flerbrukshallen i driftsstyrets møte 16.12.10. Byggesøknad ble sendt av entreprenøren datert 06.04.11. Byggeperioden har vart fram til våren/sommeren 2013, med overtakelsesbefaring/protokoll av 28.06.13. Bygget innvendig var klar for overlevering 06.11.12.

Prosjektet har vært gjenstand for relativt krevende saksgang, så som sjekk av mulig kvikkleire (grunnboring), byggestopp, utredning svømmebasseng, egen skredsikring og flere klagebehandlinger.

Byggekomiteen i denne perioden og for prosjektet har bestått av leder Solveig Sommerseth, nestleder Maar Stangeland og en administrativ representant. Som oftest har rådmannen deltatt, med støtte fra driftsetaten. Komiteen har tatt beslutninger underveis, sikret fremdriften og skal innstille på byggeregnskap etter mandat gitt av kommunestyret.

Byggekomiteen har hatt 2 møter i forbindelse med sluttregnskapet (juni og august 2015). Til grunn ligger byggeregnskap for selve bygget (følger som vedlegg), endringsavtaler, tillegg utenom entreprisen (inventar, grunnundersøkelse m.m.), og budsjettreguleringer-/tilleggsbevilgninger underveis.

Etter gjennomgang av ulike sider av økonomien i prosjektet, er byggekomiteen kommet frem til følgende sluttregnskap:

Byggeregnskap Flerbrukshall Hatteng

Bevilget kostnadsramme:	
Flerbrukshall	22 250 000
Ungdomsklubb	1 000 000
Grunnundersøkelse	300 000
Inventar og utstyr	500 000
Gulvvaskemaskin	100 000
SUM inkl mva	24 150 000
SUM eks. mva	**19 320 000**
424 Flerbrukshall Hatteng	17 252 042
425 Inventar og utstyr	482 415
426 Gulvvaskemaskin	80 661
427 Grunnundersøkelse	88 489
428 Utredning svømmehall	189 920
SUM eks. mva	**18 093 527**
Restbeløp	1 226 473

Man fikk utført følgende tillegg til selve hallen:

- Garderober i underetasjen
- Messanin
- Ungdomsklubblokaler
- Diverse endringer til opprinnelige sceneplaner
- Varmegjenvinning
- Diverse oppgraderinger i gammelbygget

Det har ikke vært avholdt 1 års garantibefaring, noe som driftssjefen nå har tatt initiativ til.

Vurdering

Rådmannen beklager at byggeregnskapet blir fremlagt over 2 år etter overleveringen. Dette skal ikke skje. Særlig vanskeliggjør dette k-styrets mulighet til å omprioritere midlene. Kommunen har vedtatt to investeringsbudsjett siden overleveringen, og mindreforbruket/restbeløpet fra flerbrukshallen har gått som ubrukte lånemidler til andre prosjekt i 2014/2015.

Byggekomiteen ønsker å berømme en meget dyktig og positiv entreprenør og som gis æren for at det hele gikk så bra.
Det foreligger enda to forhold som ikke er avklart – sceneteppe og filtbelegg på gulv. Her mangler det en behovsvurdering og kostnadsoverslag.

Byggekomiteens innstilling

Kommunestyret godkjenner det fremlagte byggeregnskap for Flerbrukshallen ved Hatteng skole med et mindreforbruk/restbeløp på kr. 1 226 473,-.

Byggeregnskap for Flerbrukshall Hatteng skole						
	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status
A	KONTRAKT					
	Anbudssum inkl mva					
	Anbudssum		kr 14 392 650			Korrigert
	Anbudssum eks mva		kr 11 514 120			
	Kontraktssum eks mva		**kr 11 514 120**			
	Betalte avdrag		kr 11 464 120			
	Gjenstår til betaling av kontrakt		**kr 50 000**			
B	SUM INKL ENDRING I KONTRAKTSARBEIDE, (Dvs påløpte kostnader)					
Sum B nto	**Kontrakt fratrukket arbeider som utgår og tillagt tilleggsarbeider**		kr 15 390 560			
	Mva		kr 3 847 640			
	Sum inkl mva		kr 19 238 200			
C	UTBETALTE AVDRAG OG PRISSTIGNING					
			Utbetalt			
15/6 2011	A1		kr 1 200 000			Utbetalt
15/9 2011	A2		kr 2 000 000			Utbetalt
18/10 2011	A3		kr 1 517 500		kr 4 717 500	Utbetalt
2/2 2012	A4		kr 1 572 500			Utbetalt
1/3 2012	A5		kr 1 110 000			Utbetalt
10/4 2012	A6		kr 925 000			Utbetalt
27/9 2012	A7		kr 1 387 500			Utbetalt
22/11 2012	A8		kr 1 401 620			Utbetalt
31/12 2012	A9		kr 350 000			Attestert
	A10					
	Sum utbetalt avdrag			**kr 11 464 120**	**Sum C**	
D	UTBETALTE TILLEGG					
03.07.2012	T1	Fakt nr 416, endring 1-4, 7-9 og 11	kr 1 414 850,00			Attestert
27/9 2012	T2	Fakt nr 437, endring 5,6 og 10-17	kr 1 617 392,00			Attestert
31/12 2012	T3	Fakt nr 461, endring 18-23	kr 844 198,00			Attestert
				kr 3 876 440	Sum utbetalt tillegg	Alle godkjente tillegg er utbetalt
c+d	**Sum utbetalt avdrag og tillegg inkl prisstigning**		**kr 15 340 560**			
	Mva		kr 3 835 140			
	Sum inkl mva		kr 19 175 700			
	Gjenstår til utbetaling kontrakt.		kr 50 000	eks mva		
E	ENDRINGSLISTER OG UFORUTSETTE/ TILLEGGSKOSTNADER, TROMSBYGG					
Attestert	Beskrivelse/Kode	Tekst	Beløp godkjent	Uavklart		
	Endring 1, EA1	Sak 5-1, Endring av HC-garderrober og adkomst scene	kr 126 000			Utbetalt 2. juli 2012
	Endring 2, EA1	Sak 6-1, Etasjeskiller, kontorer, lager, ventilasjonsrom	kr 400 000			Utbetalt 2. juli 2012

	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status	
	Endring 3, EA1	Sak 8-1, Vinduer - vedlikehold	kr 15 000			Utbetalt 2. juli 2012	
	Endring 4, EA1	Sak 12-1, Forstøtningsmur - betongvegg	kr 190 000			Utbetalt 2. juli 2012	
	Endring 5, EA1	Sak 1-3, Ny hovedtavle inkl. dimbar belysning	kr 69 230			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 6, EA1	Komplett jordvarmeanlegg- og gulvvarmeanlegg	kr 1 259 222		Pristilbud datert 22/6 2011	Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 7, EA2	Gulv i kafè er revet, det må avrettes, isoleres og legges nytt gulv	kr 125 350		Entreprenøren har foreslått 50/50 deling	Utbetalt 2. juli 2012	
	Endring 8, EA2	Garderober, WC, dusj, arbeidstilsynets krav	kr 310 000			Utbetalt 2. juli 2012	
Pristilbud 26/9 2011	Endring 9, EA2	Endringer vinduer, dører, hulltaking, gjenmuring	-kr 1 500			Utbetalt 2. juli 2012	
Pristilbud datert 27/9 2011	Endring 10, EA 2	Pristilbud ekstra uttak for data og tilhørende stikkontakter	kr 57 725			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
Sak 07.13	Endring 11, EA 2	Konsekvenser forsinkelser grunnet tilbakekalt byggetillatelse	kr 250 000		Sum EM 2 (Kr 741.575)	Utbetalt 2. juli 2012	kr 1 414 850
Sak 07.14	Endring 12, EA 3	Behovstyrt ventilasjon for kafeen.	kr 20 500		Tidligere Sak 4-6, Styring av ventilasjon	Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
Sak 09.12	Endring 13, EA 3	Pristillegg ny kjøkkenløsning	kr 112 433			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
Sak 11.12	Endring 14, EA 3	Rullegitter luke kjøkken og port inn til lager	kr 34 500			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 15, EA 4	Data skole/flerbrukshall	kr 16 997			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 16, EA 4	Ekstra installasjoner tilknyttet scenen	kr 25 185			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 17, EA 4	Forlengelse av bakvegg på scene	kr 21 600			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 27/9 2012	
	Endring 18, EA 4	Adgangskontroll for 4 ytterdører	kr 72 850			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012	
Sak 11.13	Endring 19, EA 4	4 stk Glamox Bravo W i fritidsklubb	kr 11 200			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012	
Sak 16.12	Endring 20, EA 4	Nytt lager i kafè for ungdomsklubb	kr 112 148			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012	

	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status
Sak 7.15	Endring 21, EA 4	Garderober i kjelleren	kr 627 000			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012
Sak 23.13	Endring 22, EA 5	Fjerning av 2 dører til tilfluktsrom	kr 5 000			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012
	Endring nr 23, EA 5	Gulvbelegg i rom VII i kjelleren	kr 16 000			Fakturert i godkjente tilleggsregning datert 31/12 2012
	Sum endringer Tromsbygg		**kr 3 876 440**			
	Utenom entreprisen					
	TILLEGGSKOSTNADER ANDRE					
	Brev fra Tromskraft dat 26/8 2011	Sak 1-3, Anleggsbidrag TK	kr 147 338			Bestilt
	KONTORMATERIELL					
	Kontormateriell		kr 4 857			
	ANDRE DRIFTSUTGIFTER					
	Andre driftsutgifter		kr 11 001			
	Leie av conteiner fra Ramirent i 2011		kr 20 347	eks mva	Tidl 15047, endring i følge Erling	
	Leie av conteiner fra Ramirent i 2012		kr 23 850			
	Andre avgifter og gebyrer 2011		kr 2 500			
	Lyngsalpan vekst AS		kr 1 504			
jan.13	Låsesmeden		kr 23 934			
	Låsesmeden		kr 23 775			
	Låsesmeden		kr 5 990			
des.12	Avskjerming		kr 20 683			
feb.13	Lydproduksjon		kr 104 325			
mar.13	Lydproduksjon		kr 16 045			
feb.13	Lindrup Martinsen, kjøkkenutstyr		kr 39 992			
des.12	Elektro-Sport AS, Kjøleskap		kr 10 159			
jan.13	Staples, avskrapningsmappe		kr 13 999			
mar.13	Feilført rengjøringsutstyr??		kr 16 363			
	ANDRE KONSULENTTJENESTER					
		Fra 2010	kr 390 530			Forutsettes i orden
		Fra 2011	kr 274 985		Tidl 262200, endring i følge Erling	
	RAMBØLL					
12/9 2011	Byggherreombud juli, august 11		kr 40 040			
25/10 2011	Byggherreombud sept 11		kr 55 000			
21/11 2011	Byggherreombud okt 11		kr 45 760			
14/12 2011	Byggherreombud nov 11		kr 32 560			
	Byggherreombud des 11		kr 25 520			

	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status
	Byggherreombud januar 2012		kr 51 920			
	Ass byggherreombud januar 2012		kr 4 810			
	Byggherreombud februar 2012		kr 47 960			
	Ass byggherreombud februar 2012		kr 9 900			
	Byggherreombud mars 2012		kr 43 560			
	Ass byggherreombud mars 2012		kr 740			
	Byggherreombud april 2012		kr 40 920			
	Ass byggherreombud april 2012		kr 0			
	Byggherreombud mai 2012		kr 40 128			
	Ass byggherreombud mai 2012		kr 3 835			
	Byggherreombud juni 2012		kr 38 760			
	Ass byggherreombud juni 2012		kr 1 918			
	Byggherreombud juli 2012		kr 9 120			
	Ass byggherreombud juli 2012		kr 5 369			
	Byggherreombud august 2012				**Inkl i sept**	
	Ass byggherreombud august 2012				**Inkl i sept**	
	Byggherreombud september 2012		kr 88 008			
	Ass byggherreombud sept 2012		kr 3 452			
	Byggherreombud m ass okt 2012		kr 38 170			
	Byggherreombud november 2012		kr 25 080			
	Ass byggherreombud nov 2012		kr 0			
	Byggherreombud desember 2012		kr 9 120			
	Ass byggherreombud des 2012		kr 767			
	Byggherreombud januar 2013		kr 5 472			
	Byggherreombud februar 2013		kr 456			
	Byggherreombud mars-sept 2013		kr 15 960			
	Sum utenom entreprisen		**kr 1 836 482**			
	Sum B nto		**kr 15 390 560**		**Kontrakt +-endringer**	
	Sum utenom entreprisen		kr 1 836 482			
	Sum utenom entreprisen + Bnto		**kr 17 227 042**		**Påløpt**	
	c + d nto		**kr 15 340 560**			
	Sum utenom entreprisen		**kr 1 836 482**			
	Sum utenom entreprisen + c+d nto		**kr 17 177 042**		**Utbetalt**	

Bevilget	***kr***	***23 180 000***	Inkl mva
Bevilget eks mva	***kr***	***18 544 000***	eks mva
Påløpt	**kr**	**17 227 042**	eks mva
Restbeløp, disponibelt	**kr**	**1 316 958**	eks mva

Alle beløp er eks mva hvis det ikke ettertrykkelig er anført

	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status

	Beskrivelse/Kode	Tekst	Kostnad		Anmerkning	Status



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/817 -20
Arkiv: 614
Saksbehandler: Torbjørn Tuoremaa
Dato: 26.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
45/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Skisseprosjekt - Nytt sykehjem i Skibotn

Henvisning til lovverk:

Saksopplysninger

I kommunestyret 11.12.2014 ble følgende vedtak bestemt:

2.2.4. Da Valmuen brant ned åpnet det samtidig seg et mulighetsrom for å gjøre nye vurderinger om gjenoppbygging, samordning og samlokalisering av tjenester, framtidig tjenesteinnhold og bruk av eksisterende kommunal bygningsmasse. Prospekt (idéskisse) med forslag til struktur, oppgavefordeling og bruk av lokaler, vedlegg 19, godkjennes av kommunestyret som plan for videre arbeid.
2.2.5. Administrasjonen iverksetter videre prosess med å følge opp Åsen som ressurssenter og Skibotn omsorgssenter. Det skal utføres nødvendig prosjektering i begge prosjektene. Oppfølging av forsikringsvilkår etter Valmuen-brannen sees i sammenheng med ombygging av Åsen.
2.2.6. Ved evt. krav om oppdatert reguleringsplan for området Skibotn omsorgssenter skal dette iverksettes og inngå i prosjektet.
2.2.8. Prosjekteringskostnader finansieres ved lånemidler. Det tas opp nytt lån på inntil kr 7,0 mill. Rådmannen gis fullmakt til å godkjenne lånevilkår og gjennomføre låneopptaket etter godkjenning av lånesøknad hos Fylkesmannen i Troms. Søknad om tilskuddsmidler fra Husbanken ifm sykehjem følges opp.
2.2.9. Etter prosjektering av Skibotn omsorgssenter skal saken tilbake til kommunestyret.

Etter vedtaket fra kommunestyret 11.12.14 ble det gitt mandat til Rådmann om å starte prosjekteringsarbeid ang sykehjems saken. Det ble iverksatt en brukergruppe og en styringsgruppe som jobbet parallelt perioden våren 2015 til d.d. I brukergruppen har hatt samarbeid med Sweco og Arkitektkontoret Amundsen for skisseprosjektet. Styringsgruppa har vedtatt skisseprosjektet og avventer nå vedtak om administrasjon skal gå videre med detaljplanlegging.

Fortsatt detaljprosjektering av Nytt sykehjem forutsetter at reguleringsplan er vedtatt og herunder en positiv rapport fra NGI om evt. tiltak for oppskyllingshøyde.

Vurdering

Skisseprosjektet er nå ferdigstilt med tenkt plassering på tomt ved eksisterende omsorgssenter i Skibotn. Det er startet reguleringsarbeid for arealet hvor det er tenkt å plassere sykehjemmet. Saken har vært ute på høring og det har ikke kommet inn noen innsigelser mot å fortsette reguleringsarbeidet.
NGI har fått i oppdrag å gjøre en vurdering om oppskyllingshøyden, vi har ikke pr d.d. mottatt dette resultat. Det må gjøres en vurdering av evt. Tiltak når resultat er ferdig.
Det er også satt i gang en prøveboring av Rambøll for å vurdere om tenkt plassering av bygninger er lempelig og ev. tiltak.
Det er tidligere gjort utredninger om utvidelse/ombygging av eksisterende omsorgssenter i Skibotn, der utredningen viser at dagens omsorgssenter ikke er egnet som sykehjem til de krav som stilles. Omsorgssentret er leid ut til Aleris, det er derfor viktig at det etableres et sykehjem som klarer dagen krav og som kan tilby moderne og tilpassede lokaler for virksomheten.
Skisseprosjektet er et sykehjem i samsvar med de grunnleggende prinsippene i regjeringens plan for omsorgsfeltet 2020.

Rådmannens innstilling

Storfjord kommunestyre godkjenner fremlagte skisseprosjekt for nytt sykehjem i Skibotn. Styringsgruppa fortsetter detaljplanlegging av prosjektet. Etter detaljprosjekteringen skal saken tilbake til Kommunestyret for vedtak om samlet finansering og låneopptak.

Møtereferat – Styringsgruppa nytt sykehjem Skibotn

Tilstede: Trond Arne Hoe, Trond Roger Larsen, Elisabeth Varvik, Steinar Furuly, Viggo Døhl, Anne Rasmussen Charlotte Heimland, Torbjørn Tuoremaa.

Dato møte: 18 august 2015

Tidspunkt: 08:30 – 10:00

Referent: Torbjørn/Charlotte

Forfall:

Saksliste (følgende saker ble drøftet/orientert om):

Nr.	**Sakstittel/-innhold**
6/15	Arkitekt Peter S Amundsen presenterte prosjektet « Nytt Sykehjem Skibotn» • Det ble presentert utforming og funksjonalitet av sykehjemmet , dette innebærer at det finnes mulighet til å minske på areal før oppstart og at det går ann å øke på areal i fremtiden om det finnes behov, det er ivaretatt arealer og funksjoner for alle fag grupper. • Det ble spurt om teknologien er ivaretatt. Det er regnet med at velferds teknologi skal fungere i det nye sykehjemmet. Dette skal bli detaljprosjekterts. • Arkitekt Peter S Amundsen ble invitert til K-styre den 7 sep.
7/15	**Endringer** • Styringsgruppa vil at det monteres en til dør ut fra fellesareal i den somatiske avdelinga og at det skrives inn hva de forskjellige arealene kalles på plakat.
8/15	**Diverse** • I neste omgang etter at kommunestyre ev. vedtar skisseprosjektet så skal brukergruppe i en

	detaljprosjektering utøkes med Brann og redning, hovedverneombud. • Det skal tas kontakt med Husbank og Fylkesmannen om et oppstartsmøte for finansiering av prosjektet. Dette i perioden sep- des 15 • Det skal i tillegg til vist kalkulert kostnad, også vises fremtidige driftskostnader (FDV) og en mer detaljert kostnadskalkyle . Det ønskes et eget dokument med kostnadsoversikt + driftskostnader. • Styringsgruppa vedtar prosjektet 790- nytt sykehjem i Skibotn. • Ordne med møtegodtgjørelse til politikere for dette møte og forrige møte.

NYTT SYKEHJEM SKIBOTN

Det er utarbeidet et overordnet kostnadsoverslag som beregnes per kvadratmeter brutto areal. Kostnadsberegningen tilsier en kostnad for prosjektet på kr 30 000,- pr kvm. Det er i kostnadsberegningen ikke medtatt noen kostnader for kjøp av tomt eller verdien av tomt som kommunen allerede eier. Kommunens kostnader i forbindelse med låneopptak er heller ikke medtatt i kostnadsoppsettet.

Stipulerte byggekostnader	3000 kvm	kr	87 000 000	1)
Sansehage	rund sum	kr	1 000 000	
Byggherrens prosjektorganisasjon	rund sum	kr	1 500 000	2)
Inventar og utstyr	rund sum	kr	2 000 000	3)
Sum		kr	91 500 000	
Avrundet prosjektkostnad inkl mva.		**kr**	**92 000 000**	4)

Kommentarer til kostnadene

1) Stipulerte byggekostnader er et erfaringstall beregnet ut i fra byggets størrelse på 2894 kvm BTA, samt en overordnet kostnadsberegning for prosjektet som gir kr 30 000,- pr kvm. Kostnaden skal dekke samtlige utgifter til prosjektet fra og med forprosjekt basert på det foreliggende skisseprosjektet og frem til ferdig bygg. Kostnadene inkluderer alle utgifter til prosjektet, slik at det ikke skal være noen utgifter utover de oppgitte kostnadene. Dette gjelder også opparbeiding av adkomstveg og parkering.
2) Kostnadene omfatter etablering av fullverdig sansehage.
3) Byggherrens prosjektorganisasjon er ikke inkludert i punktet over, den angitte kostnaden er tenkt å dekke honorar til innleid fagperson som bistår kommunen i gjennomføringen av selve byggesaken, derav økonomisk oppfølging og avklaringer mot entreprenør. Det er viktig at rollen fylles av en person med inngående kjennskap til byggesak, slik at den faglige oppfølgingen også kan omfatte kontroll av utførelsen på byggeplassen.
4) Posten for inventar og utstyr er ment å dekke innkjøp av møbler til fellesarealer inne og utenfor avdelingene, reoler, skap og spesialbelysning, samt utstyr i skyllerom så som dekontaminator, benker, skap, osv. Øvrig inventar som kjøkkeninnredning, baderomsinnredning og storkjøkken er medtatt i post 1.

Det anbefales at det utføres en mer nøyaktig kostnadsberegning i en tidlig fase av et forprosjektarbeid, hvor kostnadene detaljeres noe mer. Dette for å gi større forutsigbarhet i det videre arbeidet.

Tromsø, 25. august 2015

Peter Amundsen

Nytt sykehjem Skibotn

Brukerprosess
Nytt Sykehjem Skibotn skal etableres for å imøtekomme et økt behov for sykehjemplasser i kommunen, et behov som dagens bygningsmasse ikke kan betjene. Sykehjemmet er planlagt plassert på en tomt tilhørende Storfjord kommune i direkte tilknytning til det gamle sykehjemmet på Skibotn. Det er i prosessen med sykehjemmet vektlagt en utforming som gir flere mindre avdelinger i stedet for tradisjonelle institusjonsløsninger med store uoversiktlige avdelinger. Dette er i samsvar med de grunnleggende prinsippene i regjeringens plan for omsorgsfeltet 2020. Et sykehjem med flere mindre enheter vil møte det økende behovet for sykehjemsplasser for beboere i ulike aldersgrupper og med ulike behov for korttidsavlastning, rehabilitering, behandling eller omsorg døgnet rundt over lengre tid. Det er et overodnet mål at sykehjemmet skal utgjøre inspirerende og sunne omgivelser for både beboere, ansatte og pårørende.

Arkitekten vurderer den valgte tomten som god, både de landskaplige kvaliteter tatt i betraktning, og beliggenheten med LHL og Aleris som nærmeste naboer. Dette kan på sikt gi positive ringvirkninger, og bidra til et godt fagmiljø for helse og omsorg i Storfjord kommune.

Arbeidet med skisseprosjekt for *Nytt Sykehjem Skibotn* er ledet av Torbjørn Tuoremaa fra Storfjord kommune. I samarbeid med Sweco Norge AS, Arkitektkontoret Amundsen as, samt brukerrepresentanter fra sykehjemmet, er et omforent romprogram utarbeidet. Romprpogrammet har dannet utgangspunkt for arkitektens disponeringer, og det har vært gjennomført 4 brukermøter hvor funksjoner og planløsninger har vært drøftet og bearbeidet.

Arkitektens beskrivelse
Sykehjemmet er plassert på en tomt som i dag dels er åpen gressplen og dels tett ung furuskog. For å få plass til sykehjemmet slik det foreslås i dette prosjektet, må det ryddes en del skog og tynnes kraftig i omkringliggende skog. Det nye sykehjemmet foreslås lagt tilbaketrukket fra Gammelveien vis a vis LHL-senteret og i direkte nærhet til Aleris. En tilbaketrukket beliggenhet gir mulighet for en oversiktlig ankomstsituasjon, gode forhold for varelevering samt demping av trafikkstøy fra Gammelveien.

Nytt Sykehjem Skibotn foreslås organisert i 3 boligfløyer med en forbindelsesgang som knytter sammen inngang, fellesfunksjoner, kontorer, varelevering og lager. Boligfløyene vil dermed beskyttes for innsyn og støy fra vegen, og funksjoner som krever tilgang med kjøretøy får god og oversiktlig adkomst. Adkomst til *Nytt Sykehjem Skibotn* skjer hovedsakelig med bil. Kjøreretning foran sykehjemmet planlegges med adkomst fra syd, hvor parkering for ansatte og pårørende planlegges i en åpen rydning i skogen. Sykehjemmet er tilstrekkelig tilbaketrukket fra den eksisterende omsorgsboligen på tomten, som foreslås beholdt. Her opprettes ny beplantning mellom boligen og hovedinngangen for å skape skjerming og en avklart inngangsituasjon. Det er plass til korttidsparkering (av og på) foran inngangen. Inngangspartiet vil få et overbygg som skaper en romslig utendørssone under tak, både for opphold ute og som god og tørr adkomst for beboere og besøkende. Varemottak er plassert i en egen gård mellom de to nordligste fløyene, varemottak er dermed skjermet fra inngang for beboere og besøkende, på denne måten ivaretas sikkerhet rundt manøvrering av store biler på en enkel måte, og det blir et tydelig og naturlig skille mellom funksjonene.

I tilknytning til hovedinngangen er det lagt en stue som besøkende kan benytte fritt, her kan pårørende ta med beboere ut fra avdelingen, stuen er plassert tilbaketrukket i forhold til forbindelsesgangen i sykehjemmet men samtidig i nær tilknytning til inngangen for å være disponibel for et størst mulig antall brukere. Stuen vil kunne bli et treffsted for beboere, pårørende, ansatte og andre gjester som vil møtes over en kopp kaffe.

De to nordligste fløyene er avdelinger med 8 beboelsesrom hver, tilrettelagt for personer med demens eller annen kognitiv svikt. Avdelingene er organisert med beboelsesrom mot nord og syd, og fellesfunksjoner plassert inn mot et felles gårdsrom hvor det foreslås etablert sansehage med grillplass og annen "innredning" samt beplantning. Planløsningene i de to skjermede avdelingene er like. Hovedgrepet består av en vandregang som går rundt fellesfunksjonene i avdelingen. Vandregangen er spesielt gunstig i en skjermet avdeling hvor beboerne har kognitiv svikt, korridoren skal innby til å gå mye og være i bevegelse, og dermed bidra til økt trivsel for beboerne. Korridoren passerer de enkelte beboerrommene, samt fellesarealene som kjøkken og stue, med utsikt til sansehagen. Det er lagt spesielt vekt på å etablere et oversiktig romlig miljø som gir følelse av frihet for den enkelte beboer. Det er direkte adkomst til sansehagen fra stuene i begge de tilrettelagte fløyene, og videre adkomst til skog og sjø er mulig med kort vei og flatt terreng.

Beboerrommene i sykehjemmet er alle utformet på samme måte, med en forgang hvor det er plassert en romslig skyvedørsgarderobe, samt adkomst til bad for den enkelte beboer. Det foreslås benyttet skyvedør mellom forgang og bad, dette er plassbesparende. Ved å plassere dør til bad i forgangen frigjøres noe areal i beboelsesrommet, og man får et tilnærmet fullverdig soverom og en stuedel som oppfattes som adskilte arealer gjennom etableringen av et karnapp hvor man kan innrede med en sittegruppe eller andre private møbler. Hvert beboelsesrom er på 21,5 kvm + 6,3 kvm bad.

Den sydligste avdelingen er tilpasset somatiske plasser, her etableres 13 beboerrom, hvorav 2 smitterom. Avdelingen kan deles i 2 hvor 5 og 8 plasser kan skilles ut i adskilte enheter ved behov. Også fra denne avdelingen er det direkte adkomst til sydvendt hage fra stuen.

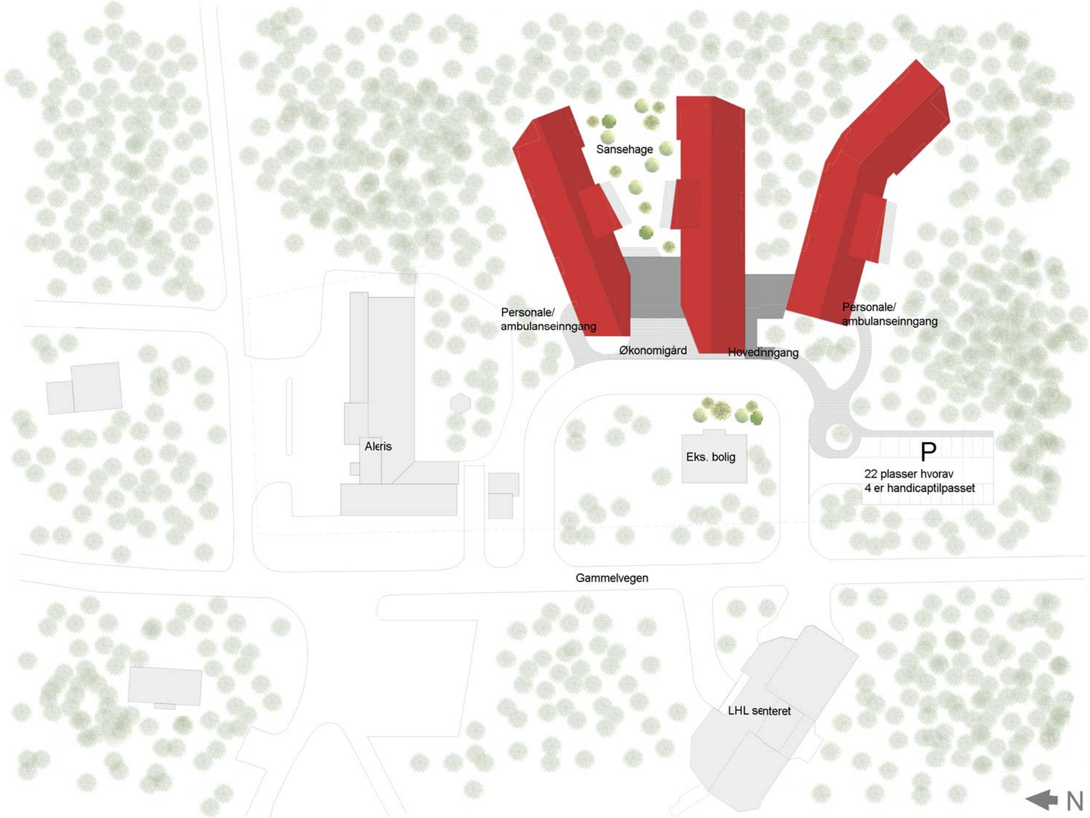
Det legges opp til utstrakt bruk av velferdsteknologi i det nye sykehjemmet på Skibotn. Riktig bruk av velferdsteknologi skal åpne for at beboerne kan mestre dagliglivet bedre, samt frigjøre og bidra til at personell blir brukt på rett sted til rett tid. Velferdsteknologi utvikles i høy hastighet, for Nytt Sykehjem Skibotn handler det om å etablere en plattform hvor teknologiske hjelpemidler kan installeres ved bygging av sykehjemmet og utvikles videre i tråd med utviklingen på feltet for velferdsteknologi. Det er et krav om integrering av velferdsteknologi i omsorgstjenesten innen 2020.

Det legges opp til dagaktivitetstilbud for hjemmeboende personer i kommunen. Dette tilbudet gis i eget lokale lett tilgjengelig fra sykehjemmets hovedinngang. Dagtilbudet er lovpålagt fra 2020, og vil utgjøre et meningsfylt aktivitetstilbud til hjemmeboende og bidra til avlastning av så vel pårørende som den enkelte bruker.

Byggemetode og kostnader
Det er lagt opp til en enkel bygningskropp i én etasje. Sykehjemmet planlegges med gulv på grunn hvor varmerør for gulvvarme støpes inn i gulvet i beboerarealene. Dette bidrar til forenkling av renhold og sikrere omgivelser for beboere. Det legges opp til yttervegger med trestendere, 20 + 5 cm isolasjon i samtlige yttervegger, og 35 cm isolasjon i tak. Takkonstruksjon utføres med takstoler bortsett fra i stuer hvor skråtak utføres som bjelkelag. Flate tak i forbindelsesganger utføres som søyle-drager konstruksjoner, fortrinnsvis i limtre. Nytt Sykehjem Skibotn har en enkel oppbygging som gjør det mulig å oppføre bygget som elementbygg, en slik byggemetode kan være kostnadsbesparende, uten at det går på bekostning av kvaliteten.

Fasader foreslås kledd med tre, som varieres med ulike dimensjoner og utførelse for å gi et spill i fasaden som "kler" byggets form. Tak foreslås kledd med lakkerte stålplater, i samme farge som trekledning. Ulike materialer i samme farge bidrar til å gi bygget en særegen karakter, identitet og gjenkjennelighet. Enkle og kjente bygningsmessige løsninger skal bidra til et godt bygg samtidig med at original formgivning og bruk av materialer gir at sykehjemmet en egenart.

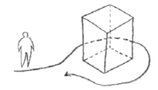
Det er utarbeidet et overordnet kostnadsoverslag som beregnes per kvadratmeter brutto areal. Kostnadsberegningen tilsier en kostnad for prosjektet på kr 30 000,- pr kvm. Kostnaden skal dekke samtlige utgifter til prosjektet fra og med forprosjekt basert på det foreliggende skisseprosjektet og frem til ferdig bygg. Kostnadene inkluderer alle utgifter til prosjektet, slik at det ikke skal være noen utgifter utover de oppgitte kostnadene. Dette gjelder også opparbeiding av sansehager, adkomstveg og parkering.



Situasjonsplan 1:1000



Sykehjemmet er kun i ett plan, praktisk for peronal og beboere, men gir også nærhet til de naturskjønne omgivelsene.



Vandreganger som ikke ender i blindveger, men sirkulære bevegelsesforløp som bringer beboeren tilbake til vante omgivelser.



Perspektivisk snitt A - beboelsesrom



Perspektiv - inngang



Perspektivisk snitt C - beboelsesrom



Perspektivisk snitt B - beboelsesrom, kjøkken og sansehage

Avdeling 1:
8 beboere med demens eller
annen kognitiv svikt

Avdeling 2:
8 beboere med demens eller
annen kognitiv svikt

Avdeling 3:
13 beboere med somatiske
utfordringer

Teknisk rom 40,2 m²
Værelse 21,5 m²
Lager 6,7 m²
Lintøy 8,6 m²
Skyllerom 8,6 m²
Stue 35,0 m²
Kjøkken 40,0 m²
Lager 9,5 m²
Lager 10,0 m²
Vaktrom 10,8 m²
Værelse pårørende 22,1 m²
Dagsenter 46,0 m²
Sansehage
Teknisk rom 40,2 m²
Varmesentral 18,7 m²
Bad 6,5 m²
Bad 6,3 m²
Lager 6,7 m²
Lintøy 8,6 m²
Skyllerom 8,6 m²
Stue 35,0 m²
Kjøkken 40,0 m²
WC 3,0 m²
WC 6,1 m²
Lager 9,5 m²
Lager 10,0 m²
Vaktrom 10,8 m²
WC 5,2 m²
BK 3,2 m²
WC 5,2 m²
Samtalerom 15,5 m²
Teknisk rom 40,4 m²
Stue 39,0 m²
Skyllerom 15,4 m²
Lintøy 13,7 m²
Stue 35,0 m²
Kjøkken 40,0 m²
Lager 14,3 m²
Lager 14,3 m²
Vaktrom 10,8 m²
Rekvisita 8,3 m²
Møterom 21,4 m²
BK 3,5 m²
WC 3,0 m²
WC 3,0 m²
Personale/
ambulanseinngang
Velvære 9,5 m²
Vaskesentral 10,6 m²
Lager 9,8 m²
Lager 20,2 m²
Fysioterapi 17,0 m²
Lager 19,4 m²
Tøy 15,7 m²
Søppel 15,4 m²
Varemottak 15,7 m²
Økonomigård
Foaje 55,0 m²
Stue/cafe 34,3 m²
Vindfang 11,9 m²
Hovedinngang
Oppvask 11,3 m²
Lager 3,1 m²
Frys 3,2 m²
Kjøl 3,1 m²
Tilbredning 32,5 m²
Teknisk rom 12,1 m²
Resepsjon 6,0 m²
Kontor 12,1 m²
Kontor 12,1 m²
Vaktmester 12,1 m²
Lab 11,7 m²
Medisin 10,6 m²
Personale/
ambulanseinngang

Plan 1:200

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/326 -11
Arkiv: L32
Saksbehandler: Maria Figenschau
Dato: 10.06.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
29/15	Storfjord plan- og driftsstyre	19.06.2015
46/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Endelig vedtak - Navnesak for veier i Storfjord kommune – del C Skibotn

Henvisning til lovverk:

Lov om stadnamn
Matrikkellova
Statens kartverk – Adresseveileder, om tildeling og forvaltning av adresser etter matrikkellova

Vedlegg

1 Høringsinnspill (6 stk)

2 Tilrådinger (3 stk)

3 Saksgang trinn 1

4 Saksgang trinn 2

Saksopplysninger

Bakgrunn
Kommunestyret vedtok 1. november 2006 navn på i alt 27 kommunale veier i Storfjord. Dette var en avslutning på en navnesak som blei igangsatt så tidlig som 1996. Navnesaken fra 2006 omfatter ikke alle regulerte felt som er kommet til etter 1996, og heller ikke alle kommunale veier, og det blei derfor samtidig vedtatt å opprette en egen navnesak for regulerte felt og veier som er kommet til etter 1996.

I sak 115/10 i Styret for plan og drift blei det fattet vedtak om at alle hus i Storfjord kommune må nummereres, og at samtlige private veier i Storfjord må få navn. Ei arbeidsgruppe bestående av Veronika Bakke og Gro Kvalberg fikk i oppgave å arbeide videre med saken. Samtidig har

Statens kartverk igangsatt et prosjekt for å legge til rette for ensartet adressering i hele landet innen 2015.

Arbeidet med disse tiltakene må følge *Lov om stadnamn* og Statens kartverk sin *Adresseveileder*. I henhold til loven og adresseveilederen er valg av navn og fastesetting av skrivemåten en politisk oppgave. Tildeling av adressenummer er i følge adresseveilederen en administrativ oppgave.

Del D er satt av til oppsamling av veier o.l. som ikke er kommet med i del A – C.

Saksgangen

Kommunen har vedtaksmyndighet for alle veinavn i denne sammenhengen, uansett hvem som eier veien, ettersom veinavnet skal ha funksjon som adresse.

Vedlagt finnes to tabeller der saksgangen gjengis i sin helhet, og der alle innspill, tilrådinger og vurderinger framgår. Saksgangen har fulgt dette løpet:

1. Driftsstyret opprettet navnesak for veier i Storfjord (sak 53/11).
2. Innledende høring (ikke lovpålagt)
3. Arbeidsgruppa behandlet innspillene og la fram ei innstilling på veinavn for del B til styre for plan og drift.
4. Styre for plan og drift vedtok å sende veinavnene på formell høring (sak 54/12).
5. Adressefastsettende veinavn blei kunngjort med høringsfrist 20. desember 2012. Det kom inn tre innspill.
6. Veinavnene og høringsinnspillene blei sendt til stedsnavntjenestene for tilråding.
7. Arbeidsgruppa behandlet innspillene og tilrådingene og legger nå fram ei endelig innstilling på veinavn for del B til styre for plan og drift.

Vedlagt følger kun høringsinnspillene fra den formelle høringsrunden. Innspillene fra den innledende runden framgår av tabellen for trinn 1, og er dessuten behandlet av driftsstyret før saken blei sendt på høring. Tilrådingene fra stedsnavntjenestene er lagt ved i sin helhet, men er sammenfattet i tabellen for trinn 2.

Arbeidsgruppas innstilling i saken framgår av tabellen for trinn 2. Kommunestyret skal gjøre endelig vedtak i saken etter innstilling fra styre for plan og drift.

Fastsatte prinsipper

Driftsstyret fastsatte på bakgrunn av arbeidsgruppas innledende vurderinger følgende prinsipper for den første høringsrunden.

1. Det åpnes for at høringsrundet kan bringe innspill på veier som ikke er nevnt i lista, så fremt det enten
    a. er tre hus eller mer langs veien, eller
    b. etter en skjønnsmessig vurdering av avstanden fra hovedveien avhengig av hvor synlig bebyggelsen er
2. På samme måte kan vurdering av den enkelte vei i forhold til punktene a og b etter høringsrunden innskrenke lista.
3. Det skal legges vekt lokal navnetradisjon ved valg av veinavn.
4. Husnummer tildeles etter følgende prinsipper:
    a. Regulerte felt: Kantprinsippet
    b. Spredtbygde strøk: Avstandsprinsippet

5. Skilting og nummerering av veiene skal ferdigstilles innen tre år etter endelig vedtak.
6. Regulerte felt prioriteres først. Midler til skilting innarbeides i driftsbudsjettet.

Disse premissene er lagt til grunn for arbeidsgruppas behandling av saken.

Spesielt om vedlagte tabeller
Ettersom hver delsak i navnesaken inneholder mer enn 20 enkeltnavn, er det valgt å lage tabeller som skal gi en best mulig samlet oversikt for hvert enkelt navn. Her finner man:

Trinn 1:
- Stedsangivelse og forklaring (merknad) for veiene, uten navneforslag.
- Høringsinnspill med begrunnelser etter første åpne høringsrunde
- Saksbehandlers foreløpige vurdering av innspillene med innstilling til arbeidsgruppa
- Arbeidsgruppas foreløpige vurdering og innstilling til driftsstyret
- Foreløpig vedtak i driftsstyret

Driftsstyrets foreløpige navnevedtak blei deretter lagt ut til høring, og vedtak og høringsinnspill sendt til stedsnavntjenestene med anmodning om tilråding. Resultatene her fremgår av neste tabell.

Trinn 2:
- Høringsuttalelser etter andre høringsrunde.
- Tilråding fra stedsnavnkonsulentene.
- Arbeidsgruppas endelige vurdering og innstilling

Generelle innspill
Det er kommet noen generelle innpill til veinavn i del C Skibotn som tas med som saksopplysning. Det er ikke gjort lokale vurderinger av dette, fordi regelverket på området spørsmålene berører er klart (angitt under):

- **Det bør kunne være en Fosseveien i Skibotn selv om det allerede finnes som vedtatt navn i Signaldalen, ettersom navnet er naturlig for området.**
  Kartverket fastslår følgende: *Navn på veier, gater og områder skal være entydig innenfor kommunen. Det betyr at en ikke skal ha én eller flere like adressenavn i samme kommune.* (www.kartverket.no)

- **I Storfjord, som er en trespråklig kommune, bør veier skiltes med to- ellers trespråklige parallellnavn.**
  Kartverket fastslår følgende: *Alle veger eller områder skal tildeles et eget adressenavn (vegnavn) som er unikt innenfor en kommune, eventuelt innenfor et felles adresseringsområde. Navnene skal holdes innenfor ett språk. Spørsmålet om bruk av flerspråklige navn i adressesammenheng er drøftet i brev mellom Kartverket og Miljøverndepartementet, og det ble konkludert med at hensynet til entydige og unike adresser må veie tyngst. Det betyr at kommunen må tildele ett offisielt adressenavn på det skriftspråket kommunen velger, jamfør matrikkelforskriften § 51 første ledd. Hvilket språk kommunen velger kan variere fra tilfelle til tilfelle.* (www.kartverket.no)

- **Hvorfor skal kommunen vedta navn på private veier?**
  Kartverket fastslår følgende: *Målet er at hele Norge skal ha en vegadresse ved inngangen til 2015, både hus, hytter og andre bygninger og eiendommer. Kommunen er*

adressemyndighet og skal fastsette offisiell adresse (ifølge matrikkeloven § 21). Det medfører at kommunen er ansvarlig myndighet for å iverksette et adressesystem i kommunen og vedlikeholde dette gjennom tildeling av nye adresser, endringer og registrering av adresser i matrikkelen. (www.kartverket.no)

Vurdering

Vurderinga er basert på arbeidsgruppas behandling av innspill og tilrådinger.

Det er lagt til grunn at det enten må være tre hus eller mer langs veien, eller at det gjøres en skjønnsmessig vurdering av avstanden fra hovedveien avhengig av hvor synlig bebyggelsen er. Dette prinsippet har i stor grad vært enkelt å forholde seg til, men det er klart at enkelte grensetilfeller har vært vanskelig å vurdere, noe som kan gjenspeile seg i den innstillinga arbeidsgruppa legger fram.

Valget om skrivemåten *–vei* framfor *–veg* blei gjort i 2006, og er ikke vurdert på nytt ettersom man ønsker å følge samme standard som allerede er innført.

Arbeidsgruppa har ønsket å unngå såkalt konstruerte navn, men noen veier kan være ekstra utfordrende å navnsette ettersom det både mangler lokale høringsinnspill, kartfestede navn eller informanter med kjennskap til navn som hører til det spesifikke området. I denne saken opptrer ingen typisk konstruerte navn.

Høringsinnspillene omfatter navn på både norsk, samisk og kvensk, samt sammensatte navn (f.eks. Bekkoveien). Arbeidsgruppas vurderinger har i stor grad ledet til navn med norsk språkdrakt. I noen tilfeller er valget tatt på bakgrunn av kontakt med bruker av veien der det er kun en eller et fåtall (f.eks. Karvos-Kalles vei).

Når det gjelder Sommersetra (arbeidsgruppas forslag) er det uenighet mellom stedsnavntjenesten og arbeidsgruppa om skrivemåten. «Sommar-» er vedtatt som skrivemåte i øvrige navn tilknyttet området. Det må derfor reises navnesak dersom Storfjord kommune mener at «Sommer-» er korrekt i henhold til lokal uttale.

Et for slag om at en vei i kommunen bør få navnet «Karine Pedersens veg» etter den første kvinnelige kommunestyrerepresentanten i kommunene er lagt fram for arbeidsgruppa, men ikke tatt hensyn til i denne omgangen.

Rådmannens innstilling tilsvarer i denne saken arbeidsgruppas innstilling.

Rådmannens innstilling

Følgende navn vedtas som nye adressefastsettende veinavn i Storfjord kommune:

	Stedsangivelse	**Veinavn**
52.	E6 – Skibotn	Skibotsveien
53.	E8 – Skibotn, Nordlysveien	Olderbakken
54.	Apaja mot Mellomjord	Mellomjordveien
55.	Ballones	Ballonesveien
56.	Båtkulpen m.m. (v/ hyttefelt i Apaja)	Bekkoveien
57.	Apaja vis a vis Broen	Stallveien
58.	Seljestad	Seljestadveien

59.	Hyttefelt ved Huggenhull	Utsettes – ny høring
60.	Gammelveien mot Strandbu	Båtkulpen
61.	Industriveien mot Litlevollen	Karvos-Kalles vei
62.	Øvre Markedsplass mot Solli	Solliveien
63.	Hyttefelt Røykenes	Røykenesveien
64.	Hyttefelt Røykenesbukta	Røykenesbukta
65.	Hyttefelt Larsberg	Larsbergveien
66.	E6 mot Arovolden	Arovollveien
67.	Boligområde nord for Olderelva	Sommersetra Det reises navnesak.
68.	Boligområde sør for Olderelva	Grindholmveien
69.	Boligområde ved Nedrevatn	Nyheimveien
70.	Olderbakken ved skytterhuset	Skytterveien
71.	Hyttefelt Halsebakkan	Halsebakkan
72.	Boligområde Galgo	Gálggoluodda

Vedtaket kunngjøres jfr. *Lov om stadnamn*.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 19.06.2015

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Følgende navn vedtas som nye adressefastsettende veinavn i Storfjord kommune:

	Stedsangivelse	**Veinavn**
73.	E6 – Skibotn	Skibotsveien
74.	E8 – Skibotn, Nordlysveien	Olderbakken
75.	Apaja mot Mellomjord	Mellomjordveien
76.	Ballones	Ballonesveien
77.	Båtkulpen m.m. (v/ hyttefelt i Apaja)	Bekkoveien
78.	Apaja vis a vis Broen	Stallveien
79.	Seljestad	Seljestadveien
80.	Hyttefelt ved Huggenhull	Utsettes – ny høring
81.	Gammelveien mot Strandbu	Båtkulpen
82.	Industriveien mot Litlevollen	Karvos-Kalles vei
83.	Øvre Markedsplass mot Solli	Solliveien
84.	Hyttefelt Røykenes	Røykenesveien
85.	Hyttefelt Røykenesbukta	Røykenesbukta
86.	Hyttefelt Larsberg	Larsbergveien
87.	E6 mot Arovolden	Arovollveien

88.	Boligområde nord for Olderelva	Sommersetra Det reises navnesak.
89.	Boligområde sør for Olderelva	Grindholmveien
90.	Boligområde ved Nedrevatn	Nyheimveien
91.	Olderbakken ved skytterhuset	Skytterveien
92.	Hyttefelt Halsebakkan	Halsebakkan
93.	Boligområde Galgo	Gálggoluodda

Vedtaket kunngjøres jfr. *Lov om stadnamn*.

Alfred Seppola
Sommersetra
9143 Skibotn

— MF

11.02.13

Storfjord kommune

Kulturetaten

9046 OTEREN

HØRING: ADRESSEFASTSETTENDE VEINAVN FOR SKIBOTN

1)

Jeg viser til punkt 67 Boligområde nord for Olderelva. Området heter **Sommersetra**, ikke Sommerset. Sommersetra er navnet fra gammelt av og så langt tilbake som jeg kan huske. For ordens skyld kan jeg nevne at jeg er født i 1931 og har bodd i Sommersetra siden 1959.

Jeg er i mot at gårdsveien til de 5 husstandene i området skal omdøpes til Olderelvveien. Grenda skal ikke bytte navn, men fortsatt hete Sommersetra. Det er ikke påkrevd å tilføye veien i navnet, men at adressen blir Sommersetra 1, 2, 3,4 og 5.

Veistubben med avkjørsel til Oddvar Ørnebakk er en del av tidligere vei som førte til Hanna Johnsen og ble kaldt Johnsaveien. Den ble sperret ved utbygging av Olderelv camping og avkjørsel til campingplassen ble flytta lenger nord. Olderelvveien er mer passende for veien gjennom Olderelv camping til de tre husstandene Geir, Hanna og Dagfinn Johnsen.

2)

Punkt 61 Industriveien mot Litlevollen.

Det har aldri het Litlevollen, men **Lillevollen** som er navnet fra gammelt av. Hvis det står Litlevollen på kart over området så er det feilskrevet. Jeg foreslår at navnet fortsatt skal være **Lillevollen**. Jeg mener å ha god lokal kunnskap om navn i området siden jeg er født og oppvokst på Marked, og Lillevollen var et område hvor vi lekte mye og gikk på ski som barn.

3)

Punkt 55 Ballones

Ballonesveien blir helt feil. Navnet bør være Fosseveien. Området heter Fossen og bør ha sitt navn fra det.

Det er langt fra Fosseveien i Signaldalen til Fosseveien i Apaja, og de vil ikke ha samme postadresse. Eksempelvis kan nevnes at et av de mest brukte navn i Norge er Stormyra. Stormyra har vi på Skibotn også, og Stormyra her skal ikke skifte navn av den grunn. Det er ikke et godt argument at en ikke kan ha to like veinavn i samme kommune når navnet er naturlig for området.

Med hilsen
Alfred Seppola
Alfred Seppola

MF

Jan Koht
9143 Skibotn

Storfjord kommune Kulturkontoret
Rådhuset
9046 OTEREN

Dato
25.02.2013

Adressefastsettende veinavn for Skibotn - merknader, forslag.

Post 68 Boligområde sør for Olderelva
Navnet på dette området heter RITTASAARI. Navnet er et gammelt, og sammensatt navn av samisk og kvensk/finsk, noe som er spesielt for Skibotn.
Ritta-grind, saari-holme (Grindholmen). Også navn på gården.
Navnet er et godt navn fra Skibotn.
Forslag.....**Rittasaari**

Post 70 Olderbakken ved skytterhuset.
Olderbakken er et større geografisk område enn ved skytterhuset. Se forklaring under Post53
Forslag: navnet endres til..... **Olderbakken øvre**
eller..... **Skytebaneveien**

Post 53 Vegkryss Olderbakken øvre – vegkryss E6 nedre
Merknader til vedtak SPD
Bakkeveien: dette er veien opp til "Bakke" tidligere pensjonat. Navnet er misvisende og lite beskrivende. Navnet har ingen historisk tilknytning.
Navnet bør strykes som forslag.
Leppäluokkaveien: Den samiske skrivemåten, Leaibeluohkká, bør brukes.

Olderbakken: Området denne veien er knyttet til heter Olderbakken. Olderbakken begynner ved Olderelvas sørlige bredd, og er hele bakkeskråningen derfra og opp til skytebanen og gården Myreng. Altså et stort og bredt område.
Under min oppvekst i Olderbakken, ble de samiske stedsnavn i området Olderbakken svært ofte brukt. Her nevnes: Leaibeluohkká, Leaibejohka, Doaresjohka, Rihtágurra osv.
Jeg mener at det samiske navnet Leaibeluohkká kan benyttes.

Eiendommen Fagerli: De som ryddet gården i ca.1920 kalte stedet for Fávrrosriidi av fávrros-fager, riidi-li/bakke. Gården ble da hetende Fagerli.
Veien (Finnlandsveien) går gjennom denne eiendommen og opp Olderbakken.
Navnet Fávrrosveien kan benyttes.

Veien til Finland: Allerede fra tidligere tider har det fra dette området vært en gammel færdselveg fra markedsplassen og skoggårdan og opp Skibotndalen til fjellområdene og mot Tornedalen. Vegen krysset Olderelva ved Segelmukka og gikk opp parallelt med nåværende veg. De som bygde den nye vegen i 1940 fant det sikkert naturlig å kalle den for Finnlandsveien. Men uansett kan veien få et navn i en eller form rundt denne historien.

Forslag prioritert: **1 Fávrrosveien**
2 Leaibeluohkká
3 Finnlandsveien

Post 52 Veikryss Olderbakken nedre-grense Kåfjord. Forslag**.....Ruijaveien**

Steder der det samiske språk har vært levende, og samiske stedsnavn er vanlig også i dag, bør de skrives på samisk. Storfjord kommune er en trespråklig kommune og har et spesielt ansvar for dette.

Vennlig hilsen

Jan Koht

Siri-Janne Koht,
Boaresfiervá
9144 Samuelsberg

Storfjord kommune
Rådhuset
9046 OTEREN

Dato: 28.02 2013

Innspill: Adressefastsettende veinavn for Skibotn

Storfjord er en trespråklig kommune og bør ved skilting av vegnavn bruke de lokale samiske og kvenske/finske stedsnavn som er nedarvet over generasjoner. Man bør legge vekt på tradisjonelle navn som har historisk tilknytning til området, da dette er kulturminner som skal tas vare på. Viser til Lov om stadnavn: http://www.lovdata.no/all/tl-19900518-011-0.html#1

"§ 1. Formål og verkeområde

Formålet med denne lova er å ta vare på stadnamn som kulturminne, gi dei ei skriftform som er praktisk og tenleg, og medverke til kjennskap til og aktiv bruk av namna.

Lova skal sikre omsynet til samiske og kvenske stadnamn i samsvar med nasjonalt lovverk og internasjonale avtalar og konvensjonar.

Lova gjeld når organ for stat, fylkeskommune og kommune skal fastsetje stadnamn eller skrivemåten av dei, eller bruke dei i tenesta."

Skibotn har for det meste kvenske/finske og samiske stedsnavn. En del av disse er fornorsket, rett oversatt til norsk. Der samiske og kvenske navn finnes, bør disse benyttes som veinavn, evt. sammen med norsk navn. Viser til Lov om stadnavn **§ 9.**

Bruk av stadnamn "Samiske og kvenske stadnamn som blir nytta blant folk som bur fast på eller har næringsmessig tilknyting til staden, skal til vanleg brukast av det offentlege t.d. på kart, skilt, i register saman med eventuelt norsk namn."

I vedlegget er det eksempler fra Finland på noen veinavn på to språk (finsk og samisk). I Storfjord, som er en trespråklig kommune bør man kunne skilte på to eller tre språk. Punkt 72.

Veinavnet ved boligområde Gálggojávri foreslås slik; Gálggoluodda og blir i vedtak 1 slik; Gálggoluodda/Galgoveien. I dette området der de fleste stedsnavn bare er på samisk, ønsker man også et norsk parallellnavn. Man bør også derfor ha samiske og kvenske parallellnavn for navn der man ønsker å ha med det norske navnet. F.eks. Larsberg/Lárasbákti/Lassinpahta

Innspill/bemerkninger/forslag:

Jeg vil særlig kommentere veinavneforslagene i området ved Olderbakken, da jeg har tilknytning til området, og derfor har hørt stedsnavn fra området i muntlig bruk. Kvenske/finske stedsnavn og disses skrivemåte bør sjekkes av lokale språkbærere og stedsnavnkonsulent.

53. Veikryss Olderbakken øvre – veikryss E6 nedre

Adolfveien og Bakkeveien er misvisende da dette er navn på andre veier i området, og derfor ikke har historisk tilknytning til navnet på denne veien. Veien går gjennom gårdsområdet Fagerli som er oversatt til norsk fra det samiske navnet på området: **Fávrrosriidi,** som de som ryddet gården satte på området. Viser til forklaring fra min far som er vokst opp her og som har fått muntlig overført dette navnet. Fávrros=fager, riidi=gresskledt eller skogkledt li. Fávrrosveien er derfor et godt navn som kan brukes. Man bør også ta med det samiske parallellnavnet Fávrrosluodda (el. Fávrrosbálggis) og evt også kvensk/finsk navn om det har vært i bruk. Sisteleddet i det samiske navnet Fávrrosluodda evt. – bálggis bør følge lokal dialekt. Både geaidnu og luodda brukes for vei. Se vedlegg. Rundt Lyngenfjorden er også ordet bálggis brukt om vei, det vanligste ordet. Må sjekkes med lokale samisktalende hva som er naturlig i Skibotn.

Leaibeluohkká/Leppäluokka: Leaibeluohkká/ Leppäluokka/Olderbakken dekker et større område. Folk i Skibotn har brukt både det samiske navnet Leaibeluohkká og det kvenske navnet Leppäluokka. Fått muntlig fortalt fra flere. Statens kartverk har tatt det samiske navnet Leaibeluohkká offisielt i bruk. Se norgeskart.no. Både det samiske navnet Leaibejohka og det finske Leppäjoki (Olderelven) er registrert av Just Qvigstad, De lappiske stedsnavn i Troms fylke, 1935. Det samiske navnet bør ikke utelukkes om dette navneforslaget tas i bruk.

Forslag 1) **Fávrrosveien/Fávrrosluodda**

Forslag 2) **Leaibeluohkká/Leppäluokka**

68. Boligområde sørøst for Olderelva:

Jeg har muntlig bare hørt navnet Rittasaari for dette området. Dette navnet er nedarva muntlig over generasjoner, og er derfor et kulturminne man bør ta vare på. Navnet Grindholmen er rett oversatt til norsk fra ridda/ritta (samisk ord lånt til kvensk/finsk?)=grind og saari (finsk)=holme. Jeg har aldri hørt navnet Grindholmen i muntlig bruk.

Forslag: **Rittasaari**
Kommentar: Veinavn trenger ikke alltid leddet –veien. Nok med stedsnavnet. Se eksempel veinavn bilde nr 3 i vedlegg (Ájagohpi).

70. Området oppå Olderbakken (ved skytebanen):
Om vei/post 53. blir foreslått å hete **Leaibeluohkká/Leppäluokka,** vil det være misvisende å kalle vei/post.70 for Olderbakken da Leaibeluohkká/Leppäluokka er Olderbakken.

Forslag: Olderbakken øvre/Bajit Leaibeluohkká/+*kvensk navn?*

52. Veikryss Olderbakken nedre – grense Kåfjord
Forslag: Ruijaveien
Begrunnelse: Viser til kvenenes migrasjon til Ruija, den arktiske kysten av Norge. Veinavnet viser til en del av Skibotns historie.

55. Vei til Fossen.
Ballonesveien vil være misvisende, da dette må forstås som veien som tar av fra nevnte vei til Ballones.
Skibotn kvenforum har foreslått Hiirihasia-veien. På norgeskart.no er også stedsnavnene Hiirihaasiobakken og Haasielva. Hiirihasia-veien er derfor et dekkende navn som også er dokumentert.
Om Kielvveien benyttes, bør også det samiske navnet Gihccejohka være med.
Kielvveien/Gihccejohka

58. Vei over Fossemelen
Statens kartverk har registrert/godkjent Fossemælveien. Se norgeskart.no

59. Hyttefelt ved Huggenhull
Om navnet Huggenhull brukes, bør også det samiske navnet Čuohppanráigi brukes. Registrert av Qvigstad: De lappiske stedsnavn i Troms fylke.
Forslag: Huggenhull/Čuohppanráigi

61. Markkinarova-veien foreslått av Skibotn kvenforum, eller bare Markkinarova viser til stedsnavnet for dette området.

63. Hyttefelt Røykenes
Samisk og kvensk/finsk navn dokumentert, bør derfor tas med som parallellnavn uavhengig om hyttefeltet bare har norsk navn. Se norgeskart.no og De lappiske stedsnavn i Troms fylke, Qvidstad. Undersøk kvensk navn med kvensktalende.
Forslag:
Røykenes/Ruikatnjárga/+kvensk/finsk navn (Ruikkattanniemi?)

64. Hyttefelt Røykenesbukta
Samisk og kvensk/finsk navn dokumentert, bør derfor tas med som parallellnavn uavhengig om hyttefeltet bare har norsk navn. To ulike samiske parallellnavn er registrert i De lappiske stedsnavn i Troms fylke, Qvigstad; Ruikatluokta og Vuošluokta. Et tredje navn hos kartverket; Ruikatmohkki
Forslag: Røykenesbukta/Ruikatluokta/Roikattanlahti? (Roikattanlahti er Skibotn kvenforums forslag)

65. Hyttefelt Larsberg
Samisk og kvensk/finsk som er dokumentert bør tas med som parallellnavn uavhengig om hyttefeltet bare har norsk navn.
Samisk navn registrert i De lappiske stedsnavn i Troms fylke, Qvigstad + statens kartverk: Lárasbákti
Forslag: Larsberg/Lárasbákti/Lassinpahta? (Lassinpahta er Skibotn kvenforums forslag)

67. Boligområde nordvest for Olderelva
Forslag: Kesäsia/Geassesadji

69. Boligområde ved Nederstevannet (Nedstevannet).

Her er stedsnavnet Suotnju = bløtmyr bevokst med starrgress. Viser til forslag fra Skibotn kvenforum; Suonjo. Dette viser også stedsnavnene Suonjujeaggi, myra like ved, og Suonjujohka, tilrennende elv. Se norgeskart.no

Forslag 1) Suotnju eller Suonjuveien

Forslag 2) Nederstevannet/Unnit Ivgujávri/+ kvensk navn?

71. Hyttefelt Halsebakkan

Samisk navn bør tas med. Stedsnavnet Halsefjellet er oversatt fra det samiske navnet Čeabet. Halsebakkan er på samisk Čeabetluohkká. Se norgeskart.no. Čeabet er et navn i bruk lokalt og et offisielt navn på området.

Forslag 1): Čeabetluohkká (evt. bare Čeabet)/Halsebakken

Forslag 2) Bahájohka/Pahajoki

72. Forslag: Gálggoluodda

Om norsk parallellnavn skal være med bør det skrives Gálggoveien

Vennlig hilsen Siri-Janne Koht

Vedlegg: Bilder av finske/samiske veinavn fra Finland og samiske veinavn fra Norge fotografert av Kaisa Rautio Helander og Nils Øyvind Helander

Kilder:

J. Qvigstad: De lappiske stedsnavn i Troms fylke

Kartverket: www.norgeskart.no

Lov om stadnamn. http://www.lovdata.no/all/tl-19900518-011-0.html#9

Muntlige kilder, Skibotn, bl.a. min far som er vokst opp på gården Fagerli i Fávrrosriidi.

1)Suoma bealde, Eanodagas:

Finland, Enontekiö (Hetta):



Photo: Kaisa Rautio Helander

2) Suoma bealde, Ohcejogas:

Finland, Utsjoki:

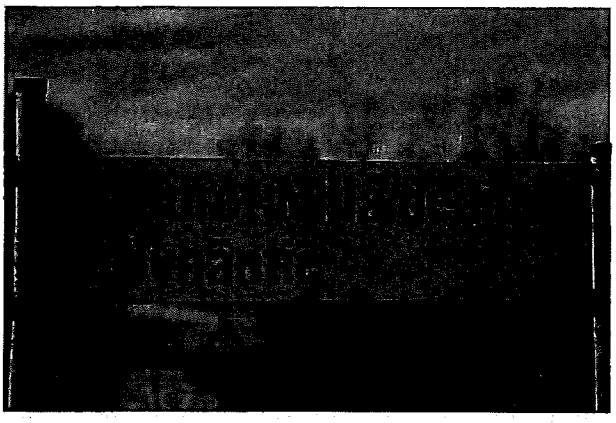
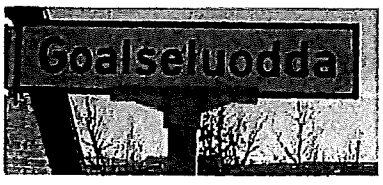


Photo: Nils Øivind Helander

3)og 4) Norggas, Guovdageainnus: Photo: Kaisa Rautio Helander

Norge, Guovdageaidnu/Kautokeino:





MF

Finn-Hugo Eriksen Karvonen
Karvosmæki-Litlevoll
9143 SKIBOTN

Scibbotten 28.02.2013

Storfjord Kommune
9046 OTEREN

Innspill høring veiadressefastsettende navn i Scibbotten.
Vedr. Punkt 61.
Innsigelse og protest vedr. forslag Litlevollveien

For det første er denne veien en privat vei opparbeidet manuelt av min far, Kalle Eriksen, "Karvos Kalle", da han etablerte sitt nybrottsbruk og seinere bygde hus her i 1943. Veien går nå ned til E-6 via Lillebakken,forgreiner i Industriveien.(hvor er ingen industri). Nærmeste nabohus i 1943 utenom Skoleinternatet, låg nede ved kirka- Markedsplassen.Opprinnelig gikk veien mer mot vest til den gamle ferdselsveien opp fra Marked som kommunen har blokkert ved boligfeltutbygging og barnehage.

En nabo til veien som nå bor ved Lillebakken, Rasmus Engstad ,har kalt veien for Kalleveien. Dette er for så vidt et bra navn, men eg meiner den skal hete " Karvosmæki Kalles vei,"etter endepunkt- gårdsnavn og bygger og bruker Karvos Kalle Eriksen. .Event." Karvos Kalles Vei"
Dette er for øvrig ikke en liten voll lenger, med et gårdsbruk innpå 100 da. og Lillevollen-Pikkogenta her i Scibbotten ligger ellers og der det nå er boligfelt benevnt som Øvre Markedsplass (62) i dokument.

Hvorfor sysler ikke kommunen med navn på sine egne veier.men bygger hus på og stenger ferdselsårer i bygda som har vært brukt av folk i årtier.? Til pumpestasjonen i Apaja er det f. eks. bygd vei av kommunen de siste år. Den er ikke med. Eg foreslår Pirrun Paistiaveien.(Djevelen steike (panne) veien. Vel forankret i lokal språkdrakt og sted.Dette var en samlings plass hvor der foregikk ting som kortspill . drikk og någet hor. En lettere syndens bule som dermed fikk dette lite flatterende eller flatterende navnet etter som man ser det.

Er og uenig i INF. Hans Strandvoll betraktninger av mitt navn "Via Monte Adjeka "(61). (Veien til Adjeka Tunturi- veien til Adjeka fjellet) når han henviser til kun vektlegging og bruk av en snever lokal språkdrakt norsk lappisk finsk.
Hvor lokal forankret er for eksempel Helvetesveita i Tromsø ? Er vi i selveste helvete? og Surapaja ligger i Asia.! Men Nerapaja i Apaja.
Verden er full av navn og steder kledd i språkdrakt som fargelegger og mangfoldiggjør – historien, steder og hendelser .

Mvh- Finn-Hugo Eriksen Karvonen

MF

Post Storfjord

Fra: siri-janne koht [siri_janne@hotmail.com]
Sendt: 4. mars 2013 13:59
Til: Post Storfjord; Maria Figenschau
Emne: RE: Innspill veinavn Skibotn korrigert
Vedlegg: Språklig mangfold.pdf

Hei,
sender ved avisoppslag, Framtid i Nord, lørdag 02.03 2013, der sametingsrepresentant Rolf Johansen stiller flere spørsmål om hvordan Lyngen kommune følger opp sitt ansvar for samisk språk og kultur i Språkåret 2013. Bl.a. stiller han spørsmål om hvordan kommunen ivaretar samiske og kvenske stedsnavn i sitt arbeid med vei- og bygdenavn.

Samiske og kvenske stedsnavn bør man i Storfjord kommune ivareta i arbeidet med veinavn.

Vennlig hilsen Siri-Janne Koht

From: siri_janne@hotmail.com
To: post@storfjord.kommune.no; maria.figenschau@storfjord.kommune.no
Subject: Innspill veinavn Skibotn korrigert
Date: Fri, 1 Mar 2013 01:39:33 +0000

Vedlagt er korrigert innspill angående veinavn i Skibotn. To vedlegg.

Mvh Siri-Janne Koht

kring

FURUFLATEN: Trond Arne Hoe har sett seg grundig lei på problemene en veistrekning på rundt 300 meter sør for Pollfjelltunnelen skaper.

– Veien må rassikres, slik at vi unngår stengninger. Dette kan gjøres med en form for overbygging, sier Hoe, som er daglig leder på Furstål AS.

Fylkesveien ved Furuflaten var senest fra søndag ettermiddag stengt i to døgn på grunn av rasfare. Dette skaper betydelige praktiske utfordringer, ikke minst for næringslivet i industribygda.

Nesten krise

– Jeg har et samlet næringsliv på Furuflaten bakenfor meg i kravet om rassikring, fastslår Hoe.

For Furstål er det et stort problem at samtlige fire i administrasjonen bor i Lyngseidet-området, med andre ord på «feil» plass i forhold til Pollfjellet. De seks i produksjonen bor på Furuflaten eller i Storfjord.

– Stengt vei betyr nesten krise for Furstål. Jeg kan gjøre noe av jobben hjemmefra, men slett ikke alt. Ytterdøra til fabrikken må stenges fordi ingen i administrasjonen befinner seg på jobb.

Trond Arne Hoe kom seg tirsdag fra Lyngseidet til Furuflaten ved å ta ferga til Olderdalen og kjørte videre via Skibotn og Oteren. Anslagsvis like mange dagpendler fra Furuflaten for å jobbe på Lyngseidet.

Lavere terskel

Hoe har sett en utvikling hvor Statens vegvesen stadig oftere stenger veien ved Pollfjelltunnelen.

– Jeg har forståelse for vegvesenets bekymringer, men jeg mener etaten må være fleksibel i forhold til industriens behov. En mulighet kan være kolonnekjøring før og etter vanlig arbeidstid.

Hoe viser til at det er mange år siden det har gått større ras over veien ved tunnelåpningen. Noen mindre skred er riktignok registret. Han beklager terskelen for å stenge veien blir stadig lavere.

– Jeg mener det er viktigere å prioritere rassikring av 300 meter sør for tunnelen enn å fortsette utbedringen av selve tunnelen. Det hjelper lite å oppgradere tunnelen, hvis veien stenges på grunn av rasfare.

– Hvordan ser du på forslaget om å sette opp båt til Furuflaten?

– Det er en nødløsning for en kortere periode. Fra mitt ståsted er det minste at det bygges rassik-

Lyngen må ha språklig mangfold

Hvordan følger Lyngen kommune opp sitt ansvar for samisk språk og kultur i Språkåret 2013?

Sametingsrepresentant Rolf Johansen stiller spørsmålet i en e-post til Lyngen kommune.

Han viser til at kommunen har satt i gang arbeid med stedsnavn og veinavn. Dette skal forenkle levering av post og varer samt gjøre det enklere og sikrere for redningstjeneste og ambulanse å finne fram.

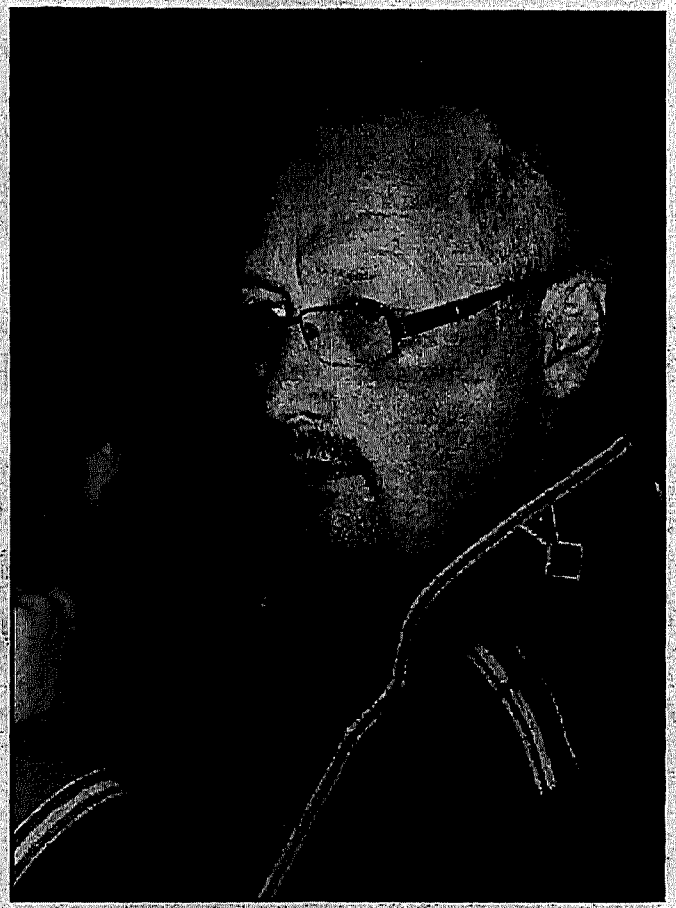
Kommunen gjennomfører også rullering av kommuneplanen.

Johansen finner grunn til å stille tre spørsmål:

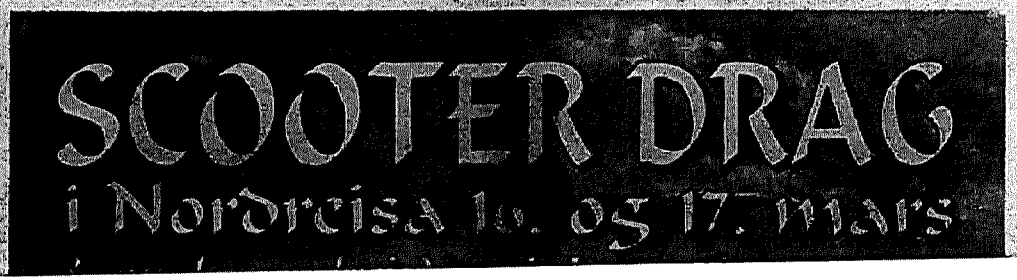
Hvordan ivaretar Lyngen kommune det samiske aspektet i sin planlegging i forhold til Plan- og bygningsloven?

Hvordan følger kommunen opp språkårets intensjoner om språklig mangfold, spesielt med bakgrunn i de tre stammers møte?

Hvordan ivaretar kommunen samiske og kvenske stedsnavn i sitt arbeid med vei- og bygdenavn?



Rolf Johansen.



MF

Post Storfjord

Fra: Maria Figenschau
Sendt: 11. april 2013 10:46
Til: Post Storfjord
Emne: VS: vegnamn

Journalføres på sak 10/4855.

Fra: reidun.kydland@nordtroms.net [mailto:reidun.kydland@nordtroms.net]
Sendt: 11. april 2013 10:18
Til: Maria Figenschau
Emne: vegnamn

Hei!
Eg foreslår at det i Storfjord kommune blir ein veg som får namnet Karine Pedersens veg. Ho var den første kvinnelege kommunestyrerepresentanten i dåverande Lyngen kommune, men ho var frå Skibotn. Ho blei valt som vararepresentant i 1910 og fast representant i 1913 (Den socialdemokratiske liste). Ho var også medlem i det første kommunestyret i Storfjord kommune i 1930. Ho dreiv hotell i Skibotn, og døde i 1940. Eg synest dette hadde vore ei fin markering i stemmerettsjubileumsåret i år.

Med venleg helsing Reidun Kydland

OK

MF

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Sámediggi
Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka

telefuvdna: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstider:
Mandag - Fredag
08.00-15.30

Storfjord kommune/Omasvuona suohkan/
Hatteng
9046 OTEREN

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER	DIN ČUJ./DERES REF.	MIN ČUJ./VÅR REF.	BEAIVI/DATO
Ardis Ronte Eriksen, +47 78 48 42 71		14/1955 - 2	14.03.2014
ardis.ronte.eriksen@samediggi.no		Almmut go válddát oktavuođa/ Oppgis ved henvendelse	

Čujuhusnamat Omasvuona Suohkanis/Adressenavn i Storfjord kommune

Vuosehit reivii beaiváduvvon 10.03.2014 čujuhusnamaid birra Ivgubađa guovllus. Omasvuotna lea golmmagielat suohkan ja lea danin lunddolaš ahte árbevirolaš báikenamat bohtet oidnosii nai čujuhusnamain, man vuođđun galget primáranamat. Báikenammalága §9-2 vuođul Sámediggi ávžžuha Omasvuona suohkana mearridit sámegielat čujuhusnamaid báikkiin gonnes juo gávdno sámegiel báikenamma mii leat geavahusas sámegielagiid gaskkas geat orrot doppe dege geain lea ealáhusa vuođul oktavuohta dan báikái.
Gulaskuddancealkámušaid vuođul leat Sámedikki rávvagat ná:
Nr 53: Fávrrosluodda, Fávrrosriidi dege Leaibeluohkká
Nr.55: Gihccejotluodda
Nr.59: Čuohppanráigi
Nr.63: Ruikatnjárga
Nr.64:Ruikatluokta
Nr.65: Lárasbákti
Nr.67: Geassesadji
Nr.69: Suotnju
Nr.70: Leaibeluohkká dege Bajit Leaibeluohkká (gč nr.53)
Nr.71: Čeabet dege Čeabetluohkká
Nr.72: Gálggoluodda

Vuođđobáikenamat Geassesadji ja Čuohppanráigi eai leat virggálačča dohkkehuvvon. Daidda namaide gáibiduvvo ahte álggaha nammaášši.
Jos ležžet eahpečielggasvuođat, de váldde áinnas oktavuođa minguin.

Vi viser til Deres brev av 10.03.2014 ad adressenavn i Skibotnområdet. Storfjord er en trespråklig kommune og derfor er det naturlig at dette gjenspeiles i bruk av adressenavn dannet på grunnlag av de tradisjonelle stedsnavnene. Med bakgrunn i Stedsnavnloven §9-2 vil Sametinget oppfordre Storfjord kommune å vedta adressenavn på samisk i områder med samiske stedsnavn i bruk av folk på stedet eller med næringstilknytning til stedet.
Sametingets tilrådinger bygger på høringsuttalelsene.
Nr 53: Fávrrosluodda, Fávrrosriidi eller Leaibeluohkká
Nr.55: Gihccejotluodda
Nr.59: Čuohppanráigi
Nr.63: Ruikatnjárga
Nr.64:Ruikatluokta
Nr.65: Lárasbákti
Nr.67: Geassesadji

Nr.69: Suotnju
Nr.70: Leaibeluohkká eller Bajit Leaibeluohkká (se nr.53)
Nr.71: Čeabet dege Čeabetluohkká
Nr.72: Gálggoluodda

Primærnavnene Geassesadji og Čuohppanráigi er ikke offentlig godkjente navn. For disse kreves at man reiser navnesak.
Ta kontakt dersom noe synes å være uklart.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Lisa Monica Aslaksen
fágajođiheaddji/fagleder -

Ardis Ronte Eriksen
seniorráđđeaddi / seniorrådgiver

Kopiija / Kopi til:

Statens Kartverk	Sentralt Stedsnavnregister	3507	HØNEFOSS
Stedsnavntjenesten for kvenske stedsnavn	Uit Norges Arktiske Universitet	9509	ALTA

OK
MF

Språkrådet Kvensk stedsnavntjeneste – Paikannimipalveus

REF.	VÅR REF.	DATO
2010/4855-92		24. mai 2014

Anmodning om tilråding – Navnesak for veier i Storfjord kommune del C – Skibotn

Jeg viser til brev fra kommunen til Språkrådet datert 10. mars 2014.
Kommunen, som er en trespråklig kommune, ber om tilrådinger fra både norsk, samisk og kvensk stedsnavntjeneste.

Kvensk stedsnavntjeneste vil med dette komme med tilrådinger til kvenske stedsnavn i saka med grunnlag i Sentralt stedsnavnregister (SSR), et større kvensk navnemateriale (djupinnsamling) samla i kommunen av Kaisa Rautio Helander på 1980-tallet, og med grunnlag i kommunen sitt navneskjema og innspill fra ulike høringsinstanser i saka.

I mine tilrådninger anvender jeg den nummereringa (52-72) som er i kommunen sitt navneskjema.

52. E6 – Skibotn
Vegen inn til Skibotn fra nord kommer tidlig inn til den delen av bygda som på norsk heter Markedsplassen. Det kvenske navnet er MARKKINA. Termen for «veg» er *tie*, og den brukt i flere gamle, kvenske vegnavn i området, f.eks. *Keskitie* (Midt-i-vegen) og *Lutheentie* (Veggelusvegen). Forslag til kvensk navn på E6 blir **MARKKINATIE**.

53. E8 – Skibotn
Vegen mot Kilpisjärvi og Finland går over LEPPÄLUOKKA (*leppä* 'older' og *luokka* 'bakke'). Denne skrivemåten er vedtatt etter lov om stadnamn. Jeg ser at både saksbehandler (SB) og arbeidsgruppa (AG) innstiller på to navn, hvorav det ene er Leppäluokkaveien. Riktignok står det i § 2 i forskrifta til lov om stadnamn at når et lånt stedsnavn har et ledd, oftest forledd, som er brukt som stedsnavn i et annet språk, så kan dette navneleddet skrives i samsvar med rettskrivingsreglene i dette språket (eks. Kaiskikotavatnet). Jeg vil likevel ikke umiddelbart gå inn for skrivemåten Leppäluokkaveien, men foreslå, i likhet med en av høringsuttalelsene, skrivemåten **LEPPÄLUOKKA**, altså et navn uten leddet -vei.

54. Apaja mot Mellomjord

ADRESSE
UiT Norges arktiske universitet
9509 Alta

TELEFON
78 45 02 57

E-POST
irene.andreassen@uit.no

INTERNETT
www.sprakradet.stedsnavn

Hoveddelen av denne vegen går over Lettavollen, kvensk *Letankenttä* (*kenttä* 'eng, voll'). Navnet er etter en kvinne som het Letta. Om en skal foreslå kvensk navn på vegen, må personnavnet Letta bøyes i gentiv (jf. Letankenttä = Lettavollen), altså som Letantie. Jeg synes kommunens innstilling til navn, Lettaveien, er god; med det navnet ivaretar man tradisjonen om Letta.

55. Ballones
Saksbehandler skriver: «Det vil på et senere tidspunkt bli behov for nye navnesaker i dette området som har mange hytter.» Ballones er, iflg. navneskjema, navn på et hyttefelt, og altså et områdenavn. Iflg. SSR er objektet for Ballones «bruk, gardsbruk». Det kvenske navnet på *neset* er PALONIEMI. Jeg foreslår det kvenske navnet **PALONIEMI** som navn på hyttefeltet.

61. Industriveien mot Litlevollen
Her foreslår Skibotn kvenforum navnet Markkinarova-veien. Det kvenske navnet MARKKINAROVA (*rova* 'skogkledd ås eller bakke') har vedtatt skrivemåte. Objektet for navnet er iflg. SSR 'skog'. En informant fra Skibotn (AS, f. 1909) fortalte navneinnsamler Kaisa Rautio Helander: «Markkinan aikana nuoret ihmiset sielä riiathiin.» (Når det var marked, så hadde de unge stevnemøter der.) Kvensk stedsnavntjeneste foreslår navnet **MARKKINAROVA** som vegnavn.

63. Hyttefelt Røykenes
Det kvenske navnet på *neset* er RUIKKATANNIEMI. Skrivemåten er vedtatt etter lov om stadnamn. Forslag til kvensk navn på *hyttefeltet* blir derfor **RUIKKATANNIEMI**.

64. Hyttefelt Røykenesbukta
Kvensk navn på *bukta* er RUIKKATANMUKKA. Også dette navnet har vedtatt skrivemåte. Om kommunen ønsker synliggjøring av de kvenske navnetradisjonene, så er det en fin anledning ved å kalle *hyttefeltet* for **RUIKKATANMUKKA**, jf. også navneforslaget i nr. 63.

65. Hyttefelt Larsberg
Det kvenske navnet LARSPAHTA har vedtatt skrivemåte. Objekt for navnet er i SSR: 1) berg og 2) vik i sjø. Navnet er samla inn i kommunen på 1980-tallet. Jeg ser ikke at det navnet som Skibotn kvenforum foreslår, Lassinpahta, er registrert. Det norske navnet på hyttefeltet, Larsberg, er ikke å finne i SSR. Navnet Larsberget, som navn på berget, er lagt inn som «forslag» i SSR. Kvensk stedsnavntjeneste foreslår det kvenske navnet **LARSPAHTA** som navn på *selve hyttefeltet*.

66. E6 mot Arovollen
Skrivemåten av det kvenske navnet AARONKENTTÄ (*kenttä* 'eng, voll'), som er parallellnavn til Arovollen, er vedtatt etter lov om stadnamn. Både arbeidsgruppa og saksbehandler har Arovollen som ett av sine navneforslag. Kvensk stedsnavntjeneste foreslår det kvenske navnet **AARONKENTTÄ**, for på den måten å synliggjøre den

kvenske navnetradisjonen. I samme område er også Aaronjänkkä (*jänkkä* 'myr') og Aaronmella (*mella* 'elvemæl').

67. Boligområde nord for Olderelva
Skrivemåten **KESÄSIJA** er vedtatt. Kvensk stedsnavntjeneste foreslår at dette navnet brukes. Det er også flere som har foreslått dette navnet som navn på vegen.

68. Boligområde sør for Olderelva
Her har Skibotn kvenforum foreslått navnet Klavobakken. Dette er nok en norsk form av navnet KLAAVUNTÖRMÄ. Om forleddet i dette kvenske navnet forklarte en informant fra Skibotn at Klaavu var det samme som Klaus, altså mannsnavnet. Kaisa Rautio Helander (KRH) har registrert KLAAVUNTÖRMÄ, men ikke noe norsk eller samisk parallellnavn. Dessverre finnes det ikke kopi av innsamlingskartet hos Kvensk stedsnavntjeneste, men KRH har brukt ØK-kart, kartblad 265-5-3, og forklarer plasseringa slik: «Bakke mellom Peiposenkenttä og Mortimelen (Mortinmella)» (min oversetting). Når en ser på plassering av gardsbruket Grindholmen på Norgeskart.no, så er det sannsynlig av KLAAVUNTÖRMÄ er identisk objekt med forslaget til Skibotn kvenforum sitt Klavobakken. Kvensk stedsnavntjeneste vil likevel foreslå **KLAAVUNTÖRMÄ** som navn på boligområdet sør for Olderelva (= Leppäjoki).

69. Boligområde ved Nedrevatn
KRH har samla det kvenske navnet SUONJU. Om plassering av dette navnet skriver hun at det er et myraktig område mellom Nedstevatnet (= Alajärvi) og Øvstevatnet (= Ylijärvi). Skibotn kvenforum har foreslått skrivemåten Suonjo. Riktig skrivemåte er **SUONJU**, som dermed blir foreslått som navn på boligområdet. Det er ikke registret samisk eller norsk parallellnavn på området.

70. Olderbakken ved skytterhuset
Navnet PUOLLAMA er registrert av KRH. Uttalemåten PUOLAMA finnes også, og den er sammenfallende med forslaget til Skibotn kvenforum. Om stedet/plasseringa skriver KRH: « Mo oppå Leppäluokka (= Olderbakken)» (min oversetting). I SB sin vurdering står det: « Området har ikke noe kartfestet navn … Utgangspunktet for veien er toppen av Olderbakken ….» Skrivemåten **PUOLLAMA** er vedtatt etter lov om stadnamn. Plassering av navnet ser ut til å være sammenfallende med «Olderbakken ved skytterhuset», og bør derfor brukes som navn. Det er ikke registrert parallelle navn på samisk og norsk. Navnet Olderbakken = Leppäluokka refererer til, etter det jeg forstår, et større område enn PUOLLAMA. Kvensk stedsnavntjeneste anbefaler navnet **PUOLLAMA**.

71. Hyttefelt Halsebakken
Kvensk parallellnavn til Halsebakkan (status «godkjent skrivemåte» i SSR) er KAULANTÖRMÄT (flertallsform av Kaulantörmä). Forleddet Kaulan- er genitiv av Kaula 'hals', törmä betyr 'bakke'. Kvensk stedsnavntjeneste foreslår det kvenske navnet **KAULANTÖRMÄT** som navn på hyttefeltet.

72.
Boligområde Galgo
Dette boligområdet ligger nær vatnet KALKKUJÄRVI. Andre navn i området er Kalkkujoki ~ Kalkkueno og Kalkkukoppa. Kvensk stedsnavntjeneste foreslår som navn **KALKKUJÄRVI**, evt. forkorta til **KALKKU**, som navn på boligområdet. Skibotn kvenforum foreslår en skrivemåte Galggo for kortformen, men den kan etter reglene ikke godtas.

Jeg viser for øvrig til databasen www.kvenskestedsnavn.no for mer opplysninger om navna.

Ta gjerne kontakt om det er spørsmål til disse tilrådingene.

Vennlig hilsen

Irene Andreassen
seniorrådgiver

Kopi:

Stedsnavntjenesten for norske navn i Nord-Norge, UiT
Samisk stedsnavntjeneste, Sametinget, Karasjok
Statens kartverk

OK
MF

Språkrådet

Stedsnavntjenesten for norske navn i Nord-Norge

Storfjord kommune
Hatteng
9046 Oteren

REF.	VÅR REF.	DATO
	2014/26-2	05.08.2014

Tilråding for nye vegnavn, Storfjord kommune

Vedlagt følger navneskjema i ovennevnte sak. Tilrådinga gjelder skrivemåten av nye vegnavn i Storfjord kommune. Vi beklager at det har tatt lenger tid enn vanlig enn å få svar i denne saken. Det skyldes at vi har hatt stor pågang av navnesaker i forbindelse med innføring av ny matrikkellov de siste to årene.

Det er positivt at kommunen i så stor grad har valgt å benytte eksisterende stedsnavn, da dette er med på å sørge for at gamle stedsnavn fortsatt blir brukt.

Skrivemåten av de fleste vegnavnene er grei. Se det vedlagte navneskjemaet med tilrådinger for skrivemåten av nye adressenavn i Storfjord kommune, der også en begrunnelse for mange av tilrådingene er gitt.

Dersom ikke annet er sagt, er tilrådingene gitt ut fra § 4, 1. ledd, 1.og 2. setning i lov om stadnamn: *"Dersom ikkje anna er fastsett i denne lova, skal det ved fastsetjing av skrivemåten av stadnamn takast utgangspunkt i den nedervde lokale uttalen. Skrivemåten skal følgje gjeldande rettskrivingsprinsipp for norsk og samisk."*

Vi minner om at endelige vedtak skal meldes til Sentralt stedsnavnregister v/fylkeskartkontoret til Statens kartverk, jf § 12 i loven og forskriftene § 15. Vedtaket skal også meldes til Stedsnavntjenesten og andre som er part i saken. Vi minner også om retten til å klage på vedtak etter § 10 i lov om stadnamn. Lokale organisasjoner og brukseiere skal også ha fått mulighet til å uttale seg om saken gjennom ei lokal høring, før vedtak i saken gjøres, jf § 6 i lov om stadnamn.

ADRESSE
Det humanistiske fakultet
Universitetet i Tromsø
9037 Tromsø

TELEFON
77 64 42 78

E-POST
astrid.sann.evensen@hum.uit.no

INTERNETT
www.sprakradet.no

Ta kontakt hvis dere har spørsmål om saka, eller trenger nærmere informasjon om saksgangen i navnesaker!

Vennlig hilsen

Eva Forsaa Mikkelsen
(sign)
Navnekonsulent

Magne Heide
(sign)
Navnekonsulent

Astrid Sann Evensen
navnesekretær

Vedlegg: Navneskjema

Gjenpart: Statens kartverk Tromsø, 3507 Hønefoss

NAVNESAK nr: 2014/

KOMMUNE (nr og navn): 1939 Storfjord kommune

KARTBLAD:

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
							-vegen/ -veien		**I de aktuelle adressenavna kan en velge mellom -vegen eller –veien som sisteledd.**
52	E6 – Skibotn	Oversikts kart	Veikryss Olderbakken nedre – grense Kåfjord		K: Skibotn; Skibotndalen; Skibotnbukta; Skibotnelva	H: Markedsveien SB: Skibotnveien AG: Skibotsveien SPD: Skibotsveien	Skibotnveien/ Skibotnvegen		Skibotsveien er en lokal uttale, som ikke kan tilrås. Skibotn er vedtatt form i SSR (Sentralt stadnamnregister). Skibotnvegen/veien tilrås. Skibotn har også kvensk navn, Yykeänperä, og samisk navn, Ivgobahta, vedtatte former.
53	E8 – Skibotn, Nordlysveien	Kart 2	Veikryss Olderbakken øvre – veikryss E6 nedre		K: Bakken	H: Adolfveien, Finlandsveien, Leppæluokka-veien SB: Finlandsveien AG: Leppäluokkaveien/ Bakkeveien SPD: Leppäluokkaveien/ Bakkeveien	Fávrrosveien/ Fávrrosvegen eller Bakkeveien/ Bakkevegen (samisk, kvensk)		Vegen har ingen berøring med Finland, og Finlandsveien anbefales ikke. Hadde det vært snakk om vegstrekninga helt til Finlands grense, kunne Finlandsvegen vært et aktuelt navn. Vegen går gjennom gården Fagerli, som opprinnelig hadde det samiske navnet Fávrrosrildi. Fagerli er ikke godkjent form i SSR, men Fávrrosvárri er godkjent. Samisk navn bør vurderes. Samisk stedsnavntjeneste bør rådføres vedr skrivemåten for Fávrros-. Leppâluokka, kvensk, og Leaibeluohkká, samisk, er også godkjente former. Samisk eller kvensk navn bør undersøkes og vurderes. Det nærmeste stedsnavnet i området er Bakken, som kan brukes i adressenavnet. Men Bakkeveien/vegen er et lite spesifikt navn. Bakgrunnen for Adolf i forslaget Adolfveien, kjenner vi ikke, og vi vil derfor ikke tilrå det navnet.

NAVNESAK nr: 2014/

KOMMUNE (nr og navn): 1939 Storfjord kommune

KARTBLAD:

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	*Sokn*	*Objekttype Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
54	Apaja mot Mellomjord	Kart 4			K: Mellomjorda (bruk); Lettavollen (mo) M: 46/16 Vollsletten; 46/6 Mellemjord	H: Lettaveien SB: Mellomjordveien/ Lettaveien/ Lettavollen/ Lettavollveien AG: Lettaveien/ Mellomjordveien SPD: Lettaveien/ Mellomjordveien	Mellomjordveien/ Mellomjordvegen eller Lettavollveien/ Lettavollvegen		Både Mellomjorda og Lettavollen er godkjente former i SSR. Mesteparten av vegen går over gnr 46/6, og det er derfor mest naturlig å bruke Mellomjordvegen/veien som adressenavn. Lettavollvegen/veien kan også tilrås.
55	Ballones	Kart 3	Regulert hyttefelt		K: Ballones (bruk)	H: Fosseveien, Furulundveien, Hiirihasia-veien SB: Ballonesveien/ Kielvveien AG: Ballonesveien SPD: Ballonesveien	Ballonesveien/ Ballonesvegen		Vegen ender ved Ballones, og kan ha sitt navn etter dette. Ballones er godkjent form i SSR, og Ballonesveien/vegen tilrås. Kielva, godkjent form i SSR, har også et samisk navn, Gihccejohka, og et kvensk navn, Kitsijoki, men vi kjenner ikke beliggenheten i forhold til vegen. Samisk eller kvensk navn bør vurderes. To like navn i samme kommune bør unngås, Fosseveien/vegen anbefales ikke. Hiirihasia er ikke godkjent form i SSR.
56	Båtkulpen m.m. (v/ hyttefelt i Apaja)	Kart 4	Boligområde og regulert hyttefelt		K: Båtplassen (på sørsida);	H: Bekko-veien SB: Båtkulpen AG: Bekkoveien SPD: Bekkoveien	Bekkoveien		Båtkulpen er ikke godkjent form i SSR. Det opplyses at Båtkulpen "ligger på motsatt side av elva", og dette navnet bør i så fall forbeholdes veg nr 60. Bekkoholmen er godkjent form i SSR. Bekkoveien/vegen tilrås.

NAVNESAK *KOMMUNE (nr og navn):* 1939 Storfjord kommune *KARTBLAD:*
nr:2014/

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
57	Apaja vis a vis Broen	Kart 3			K: Apajasteinen M: 46/30 Moen 46/35 Fossmo	H: Stallveien, Abajastein-veien SB: ? AG: Stallveien SPD: Stallveien	Apajasteinveien Eller Apajasteinvegen		Både Apaja, som navn på bakken, og Apajasteinen er godkjente former i SSR. Apajasteinen er etter kartet lokalisert på østsida av elva, mens adresseparsellen er på vestsida. Det bør derfor vurderes om navnet er hensiktsmessig her. Selve navneforma Apajasteinveien/vegen kan tilrås. Stallen er ikke godkjent navn i SSR, og navnet ser ikke ut til å egne seg så godt. Dersom det trengs å vurderes andre navn, kan en eventuelt ta utgangspunkt i de to bruksnavna Moen og Fossmo.
58	Seljestad	Kart 5	Boligområde og hytteområde		K: Fossemælen / Koskenmella (kvensk); Fossemælveien (traktorveg); Seljestad (bruk)	H: Fossemelveien, Seljestad-veien SB: Fossemelveien AG: Seljestadveien/ Seljestad SPD: Seljestadveien/ Seljestad	Fossevollveien/ Fossevollvegen eller Fossemelveien/ Fossemelvegen eller Seljestadveien/ Seljestadvegen		Fossevollen er godkjent form i SSR, og Koskenkenttä, kvensk, er vedtaksform. Fossevollveien/-vegen tilrås. Endepunktet Fossemælen kan også brukes i adressenavnet. Gjeldende rettskriving i bokmål og nynorsk er "mel" for "sandbakke langs ei elv eller eit vatn". Fossemelveien/-vegen tilrås. Seljestad er også godkjent form, og viss bruksnavnet Seljestad også dekker området der vegen starter, kan Seljestadveien/-vegen også tilrås.

NAVNESAK nr: 2014/ *KOMMUNE (nr og navn):* 1939 Storfjord kommune *KARTBLAD:*

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
59	Hyttefelt ved Huggenhull	Kart 1	Hytteområde		K: Huggenhull (bruk) M: 45/10 Huggenhul FT1865:Hugenhul	H: Bringebærveien, Huggenhull SB: Huggenhull AG: Huggenhull SPD: Huggenhull	Huggenhull (kvensk)		Huggenhul er registrert som bruksnavn her, og navnet finnes også i folketellinga 1865. Det er uklart hva som er opphavet til navnet. Skrivemåten av navnet bør undersøkes med Kvensk stedsnavntjeneste Huggenhull er godkjent form i SSR. Huggenhull tilrås som adressenavn.
60	Gammelveien mot Strandbu	Kart 1			K: Båtplassen (på sørsida);	H: Båtkulpen-veien SB: Strandbuveien AG: Båtkulpen SPD: Båtkulpen	Båtkulpen eller Båtkulpveien/ Båtkulpvegen Strandbuveien/ Strandbuvegen eller		Strandbu er ikke godkjent form i SSR, heller ikke Båtkulpen. Båtplassen er godkjent, men det ligger på andre sida av elva. Viss vegen berører Båtkulpen eller Strandbu, og det er navn som er i bruk, kan de likevel tilrås.
61	Industriveien mot Litlevollen	Kart 1			K: Litlevollen (bruk)	H: Via Monte Adjeka, Markkinarova-veien SB: Litlevollveien AG: Litlevollen SPD: Litlevollen	Litlevollveien/ Litlevollvegen		Litlevollen er godkjent form i SSR. Litlevollveien/-vegen tilrås. Dersom det ønskes annet forledd, må det reises egen navnesak.
62	Øvre Markedsplass mot Solli	Kart 1			K: Solli (bruk)	H: Slett-veien SB: Solliveien AG: Solliveien SPD: Solliveien	Solliveien/ Sollivegen		Solli er ikke godkjent form i SSR, men vi har funnet det brukt på kart. Solliveien/-vegen tilrås. Slettveien er godkjent adressenavn lenger nord.

NAVNESAK nr: 2014/ *KOMMUNE (nr og navn):* 1939 Storfjord kommune *KARTBLAD:*

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K=**Kartverket **M=**Matrikkel **M1950=**Matrikkelutkast *1950*	**H=**høring **SB=**saksbehandler **AG=**arbeidsgruppe **SPD=***Driftsstyret*			
63	Hyttefelt Røykenes	Kart 6	Regulert hyttefelt		K: Røykeneset / Ruikkatanniemi (kvensk) / Ruikat (samisk)	H: Røykenes SB: Røykenesveien AG: Røykenesveien SPD: Røykenesveien	Røykenesveien/ Røykenesvegen (samisk, kvensk)		Røykeneset er godkjent form i SSR. Røykenesveien/-vegen tilrås. Røykeneset har også et kvensk navn, Ruikkatanniemi, og samisk Ruikat. Førsteleddet Røyke- bør undersøkes med Kvensk og Samisk stedsnavntjeneste.
64	Hyttefelt Røykenesbukta	Kart 6	Regulert hyttefelt		K: Røykenesbukta / Ruikkatanmukka (kvensk) / Vuoslahti (kvensk) / Ruikatmohkki (kvensk) M: 41/3 Røkenesbukt	H: Roikattanlahti SB: Røykenesbukta AG: Røykenesbukta SPD: Røykenesbukta	Røykenesbukta (samisk, kvensk)		Røykenesbukta er godkjent form i SSR, Røykenesbukta tilrås. Røykenesbukta har to vedtatte kvenske navn, Ruikktanmukka og Vuoslahti, og samisk Ruikatmohkki. Førsteleddet Røyke- bør undersøkes med Kvensk og Samisk stedsnavntjeneste.
65	Hyttefelt Larsberg	Kart 6	Regulert hyttefelt		K: Larsbergtunnelen; Larsbergfjellet; Larsbergelva; Larsbergbukta / Larspahta (kvensk); Larsbergneset / Larspahanniemi (kvensk)	H: Lassinpahta SB: Larsbergveien AG: Larsbergveien SPD: Larsbergveien	Larsbergveien/ Larsbergvegen (kvensk)		Her er foreslått norsk form Larsberget, og navnet finnes på kart. Larsbergveien/-vegen tilrås. Larsberget har vedtatt kvensk form i SSR, Larspahta og samisk Lárasbákti. Forleddet Larsberg- er brukt i flere naturnavn i området, og det bør undersøkes med Kvensk stedsnavntjeneste om førsteleddet Larsberg- har et kvensk opphav.

NAVNESAK *KOMMUNE (nr og navn):* 1939 Storfjord kommune *KARTBLAD:*

nr:2014/

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
66	E6 mot Arovolden	Kart 1	Boligområde		K: Arovollen / Aaronkenttä (kvensk)	H: Berta-veien SB: Arovollen AG: Bertaveien/ Arovollen SPD: Bertaveien/ Arovollen	Arovollveien/ Arovollvegen (kvensk)		Arovollen er godkjent form i SSR. Bare en del av vegen går over Arovollen, derfor tilrås Arovollvegen. Arovollen har også et vedtatt kvensk navn, Aaronkenttä. Skrivemåten av førsteleddet Aro- bør undersøkes med Kvensk stedsnavntjeneste.
67	Boligområde nord for Olderelva	Kart 2	Boligområde		K: Sommarset (bruk); Olderelva	H: Kesæsia SB: Sommerset/ Sommarset/ Sommersetveien/ Sommarsetveien/ Kesäsia AG: Kesäsia/ Olderelvveien SPD: Kesäsia/ Olderelvveien	Sommarset eller Sommarsetveien/ Sommarsetvegen (evt navnesak) eller Olderelvveien/ Olderelvvegen		Sommarset er godkjent form i SSR. Dersom vegen bare går over bruket Sommarset, trenger en ikke endelsen -veien/-vegen. Dersom det ønskes annen skrivemåte enn Sommar- i forleddet, må det reises egen navnesak. Olderelva ligger like ved, og dersom en ønsker dette som adressenavn, kan det tilrås med skrivemåten Olderelvveien/vegen.
68	Boligområde sør for Olderelva	Kart 2	Boligområde		K: Grindholmen (bruk) M: 45/17 Grindholmen	H: Klavobakken SB:-- AG: Grindholmveien SPD: Grindholmveien	Klavobakken (kvensk) eller nytt navn		Denne adresseparsellen har ingen eiendommer som er skilt ut fra gnr 45/17 Grindholmen, og dette navnet tilrås derfor ikke som adressenavn. Klavobakken er ikke registrert, men dersom det er et navn som er i bruk, kan det tilrås. Skrivemåten bør avklares med Kvensk stedsnavntjeneste. Annet navn kan også vurderes.

NAVNESAK
nr:2014/

KOMMUNE (nr og navn): 1939 Storfjord kommune ***KARTBLAD:***

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
69	Boligområde ved Nedrevatn		Boligområde		K: ingen reg M: 45/26 Nyheim	H: Nyheimveien, Suonjo SB: Nyheimveien AG: Nyheimveien SPD: Nyheimveien	Nyheimveien/ Nyheimvegen		Vegen går til gnr 45/26 Nyheim og et par boliger i tillegg. Navnet Nyheim er ikke registrert i SSR, men det finnes på kart. Nyheimveien/-vegen tilrås.

NAVNESAK nr: 2014/ *KOMMUNE (nr og navn):* 1939 Storfjord kommune *KARTBLAD:*

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	***Sokn***	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			**K**=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
70	Olderbakken ved skytterhuset	Kart 7	Boliger		K: ingen reg M: 45/28 Olderbakk	H: Skytterveien, Puolama SB: Skytterveien/ Olderbakken/ Olderbakkveien AG: Olderbakken SPD: Olderbakken	Olderbakken eller Skytterveien/ Skyttervegen eller Nytt navn må finnes.		Olderbakken er ikke registrert her i SSR, heller ikke Skytterveien. Adresseparsellen dekker den opprinnelige eiendommen gnr 45/28 Olderbakken med utskilte eiendommer. Bruksnavnet kan brukes som adressenavn, og her trenger en ikke noe ekstra etterledd veien/vegen. Dersom Olderbakken er i bruk som adressenavn annet sted i kommunen, tilrås det ikke. Dersom Skytterveien/-vegen er i bruk, tilrås navnet, eller nytt navn må finnes.
71	Hyttefelt Halsebakkan	Kart 8	Regulert hyttefelt		K: Halsebakkan / Čeabetluohkká (samisk)	H: Bolagsveien, Pahajoki SB: Bolagsveien AG: Bolagsveien/ Halsebakken SPD: Bolagsveien/ Halsebakken	Halsebakkan eller Bolagsveien/ Bolagsvegen		Halsebakkan, nedenfor Halsefjellet, er godkjent form i SSR, og har også ei samisk godkjent form. Halsebakkan tilrås. Halsebakkan hyttefelt ser ut til å være en avgrenset del av denne vegstrekninga. Det kan vurderes å gi dette hyttefeltet et eget områdenavn som omfatter alle avkjørslene fra denne vegen. Vi kan tilrå adressenavnet Halsebakkan for hytteområdet, men ikke for veg nr 71. Bolaget er ikke registrert. Men "Bolagstida" er et historisk begrep som kan benyttes på denne vegen. Bolagsveign/veien kan tilrås.

NAVNESAK nr: 2014/

KOMMUNE (nr og navn): 1939 Storfjord kommune

KARTBLAD:

Nr	***Koordinat*** *Angi datum og system Ø= N=*	*Sokn*	***Objekttype*** *Angi evt. GAB-id.nr (gnr, bnr, adr.kode, gatekode)*	***Evt. skrivemåte-alternativ*** *Angi kilde S=synfaring H=hydr. orig. B=brev osv Angi språk hvis samisk el. kvensk*	***Skrivemåte(r) i offentlig bruk*** *Angi kilder N5=økonomisk kartverk N50=Norge 1:50000 Dnl=Den norske los S=sjøkart osv*	***Høringsuttalelser*** *Angi kilde E=eier/fester K=kommunen L=lokale organisasjoner O=andre offentlige instanser*	***Tilråding*** *fra navne-konsulentene*	***Vedtak*** *Vedtaksinstans er Statens kartverk om ikke annet er angitt K=kommunen Fk=fylkeskommunen*	***Merknader/ Begrunnelse*** *(L=lov om stadnamn, F=forskriftene) Evt. henvisning til følgeskriv*
		Kart-referanse			K=Kartverket **M**=Matrikkel **M1950**=Matrikkelutkast 1950	**H**=høring **SB**=saksbehandler **AG**=arbeidsgruppe **SPD**=Driftsstyret			
72	Boligområde Galgo	Kart 9	NB! Starten i Finland		K: Gálggonjárga	H: Galgoveien, Galggo SB: Gálggoluodda AG: Gálggoluodda/ Galgoveien SPD: Gálggoluodda/ Galgoveien	Samisk adressenavn tilrås		Navnet Galgo er ikke registrert i SSR, men Gálggojávri og Gálggonjárga er godkjente former. Vi anbefaler å undersøke om boligområdet har et navn. Samisk navn bør vurderes. Norskspråklig navn med forleddet Galgo- er ikke registrert, og vi tilrår derfor et samisk adressenavn her. Samisk stedsnavntjeneste må kontaktes for skrivemåten.

5. august 2014

Eva Forsaa Mikkelsen (sign)
navnekonsulent for norsk navn i Nord-Norge (bokmål)

Magne Heide (sign)
namnekonsulent for norske namn i Nord-Noreg (nynorsk)

DEL C – Skibotn

Trinn 1:
Oversikt over veier i Storfjord kommune uten vedtatt veinavn, med høringsinnspill første runde, saksbehandlers (SB) foreløpige vurdering/innstilling, arbeidsgruppas (AG) foreløpige vurdering/innstilling, og foreløpig vedtak i driftsstyret

Skibotn (Apaja – Røykenes – Skibotndalen)

	Stedsangivelse	Merknad	Høringsforslag 1	Begrunnelse	Vurdering 1 SB	Innstilling SB	Vurdering 1 AG	Innstilling AG	Vedtak 1 SPD
52.	E6 – Skibotn	Veikryss Olderbakken nedre – grense Kåfjord	1. Markedsveien (Svein Richardsen) 2.	1. I «gamle» dager ble dagens sentrum kalt for «Marked» akkurat som vi i dag snakker om Apaja, Sommersetlia osv. 2.	Denne veien er hovedfartsåren til eller gjennom sentrumsområdet Skibotn. Skibotnveien vil dermed være beskrivende. Marked er også fra gammelt kjent som sentrum ved museumsområdet, og der heter derfor en vei Markedsgata.	Skibotnveien	Skibotnveien er noe urytmisk. Skibotsveien kan være et alternativ, men AG ønsker flere innspill.	Skibotsveien	Skibotsveien
53.	E8 – Skibotn, Nordlysveien	Veikryss Olderbakken øvre – veikryss E6 nedre	1. Adolfveien (Svein Richardsen) 2. Finlandsveien (Jan Koht) 3. *Leppæluokka-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Navnet var innarbeidet i talespråket i min oppvekst 2. Vegen ble påbegynt som et sysselsettingstiltak i 1939-1941 og ferdigstillet i løpet av krigsårene. Vegen skulle være en snarveg fra Skibotn sentrum (markedsplassen) og opp Skibotndalen og forbindelse med gammelvegen ved det øverste vegkrysset. Veien ble kalt ”Finlandsveien” og var det navnet som ble brukt av bygdas befolkning. Navnet er fortsatt i bruk av Skibotnsværinger. Navnet er også benyttet i offentlige dokumenter, eiendomsforetninger, skjøte o.l.	Området denne veien er knyttet til har ikke et eget spesielt kjent navn, men når man skal fra Skibotn til Finland vil dette være veien man må velge. Finlandsveien er derfor et beskrivende og godt navn. Adolfveien er knyttet til E8 mellom de to kryssene (Seljestadbakken – Olderbakken), og innspillet har nok trolig feil nummerering grunnet uklar forklaring i de utsendte papirene. Inf.: Oddvar Ørnebakk, Hans Strandvoll	Finlandsveien	Navnet Adolfarmen er benyttet på en gammel vei i dette området, og kunne vært ivaretatt med å benyttes på denne veien. Et alternativ kan være Bakkeveien, etter stedsnavnet Bakken og Bakke pensjonat fra gammelt av.	Leppäluokkaveien/ Bakkeveien	Leppäluokkaveien/ Bakkeveien

				3. *Ingen begrunnelse*					
54.	Apaja mot Mellomjord		1. Lettaveien (Odd Johansen) 2. *Letta-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Hoveddelen av veien går over eiendommen Lettavollen. 2. *Ingen begrunnelse*	Både Mellomjord (gården vei veienden) og Lettavollen (som veien passerer) er kjente og brukte navn. Begge alternativene er dermed aktuelle.	Mellomjordveien/ Lettaveien/ Lettavollen/ Lettavollveien	Som saksbehandler	Lettaveien/ Mellomjordveien	Lettaveien/ Mellomjordveien
55.	Ballones	Regulert hyttefelt	1. Fosseveien (Svein Richardsen) 2. Furulundveien (Svein Richardsen) 3. *Hiirihasia-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Veien forbi Ballones går inn til et området som alltid har vært benevnt Fossen. 2. Begrunnelsen her er at første eiendom som veien går over, heter Furulund. 3. *Ingen begrunnelse*	Fosseveien er allerede i bruk i kommunen og dermed utelukket. Veien passerer Ballones og dette danner et godt utganspunkt for et veinavn. Den er også adkomst til Kielva, så Kielvveien er et alternativ. Inf.: Hans Strandvoll, Karin L Olaisen	Ballonesveien/ Kielvveien	Som saksbehandler. Det vil på et senere tidspunkt bli behov for nye navnesaker i dette området som har mange hytter.	Ballonesveien	Ballonesveien
56.	Båtkulpen m.m. (v/ hyttefelt i Apaja)	Boligområde og regulert hyttefelt	*1. Bekko-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Båtkulpen er navnet på et elveleie som har adkomst fra begge sider (også Strandbu). Det er et godt utgangspunkt for veinavn som sier noe om historisk bruk av området.	Båtkulpen	Kulpen ligger på motsatt side av elva. Se nr. 60.	Bekkoveien	Bekkoveien
57.	Apaja vis a vis Broen		1. Stallveien (Svein Richardsen) 2. *Abajastein-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Bakgrunnen er at sletta i tilknytning til veien under siste krig ble brukt til stallområde for «herrefolkets» hester. 2. *Ingen begrunnelse*		?	Stallveien er et godt navneforslag.	Stallveien	Stallveien
58.	Seljestad	Boligområde og hytteområde	1. Fossemelveien (Svein Richardsen) 2. *Seljestad-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Veien går over Fossemelen som er et inngrodd navn i bygda. 2. *Ingen begrunnelse*	Fossemelen er et kjent og benyttet navn og et godt utgangspunkt for veinavn. Det anses at det skiller seg tilstrekkelig fra eksisterende Fosseveien (Signaldalen). Inf.: Hans Strandvoll	Fossemelveien	Seljestad er mer kjent, og bakken der utgangspunktet er heter Seljestadbakken.	Seljestadveien/ Seljestad	Seljestadveien/ Seljestad
59.	Hyttefelt ved Huggenhull	Hytteområde	1. Bringebærveien (Svein Richardsen) 2. *Huggenhull (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Hyttefeltet ligger i et område som tidligere var et svært godt bringebærfelt. 2. *Ingen begrunnelse*		Huggenhull		Huggenhull	Huggenhull
60.	Gammelveien mot Strandbu		*1. Båtkulpen-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Selv om Strandbu er et forholdsvis nytt navn er navnet nå godt innarbeidet og det faller naturlig å ta det som utgangspunkt for	Strandbuveien	Se nr. 56.	Båtkulpen	Båtkulpen

					veinavnet. Inf.: Hans Strandvoll				
61.	Industriveien mot Litlevollen		1. Via Monte Adjeka (Finn-Hugo Eriksen Karvonen 2. *Markkinarova-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Veien er skiltet for lengst med orginalskilt fra Italia og er en språklig mangfoldiggjøring med lokal navnebruk som fratiniserer. 2. *Ingen begrunnelse*	Det er vektlagt at navnene skal ha lokal tilknytning og det bør i forlengelsen av dette legges vekt på lokal språkdrakt (norsk, samisk eller kvensk). Litelevollen framgår av kartene, og er et godt utgangspunkt for veinavn.	Litlevollveien	Litlevollen klinger bedre.	Litlevollen	Litlevollen
62.	Øvre Markedsplass mot Solli		*1. Slett-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Solli er kjent og benyttet i dag, det samme gjelder Solliveien.	Solliveien	Som saksbehandler	Solliveien	Solliveien
63.	Hyttefelt Røykenes	Regulert hyttefelt	*1. Røykenes (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Det er naturlig å la veinavnet følge navnet til det regulerte hyttefeltet.	Røykenesveien	Som saksbehandler.	Røykenesveien	Røykenesveien
64.	Hyttefelt Røykenesbukta	Regulert hyttefelt	*1. Roikattanlahti (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Det er naturlig å la veinavnet følge navnet til det regulerte hyttefeltet.	Røykenesbukta	Som saksbehandler.	Røykenesbukta	Røykenesbukta
65.	Hyttefelt Larsberg	Regulert hyttefelt	*1. Lassinpahta (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Det er naturlig å la veinavnet følge navnet til det regulerte hyttefeltet.	Larsbergveien	Som saksbehandler.	Larsbergveien	Larsbergveien
66.	E6 mot Arovolden	Boligområde	*1. Berta-veien (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Arovollen framgår av kartene som området der veien slutter, og er et godt utgangspunkt for veinavn.	Arovollen		Bertaveien/ Arovollen	Bertaveien/ Arovollen
67.	Boligområde nord for Olderelva	Boligområde	*1. Kesæsia (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Kesæsia*	Området heter Sommarset el. Kesäsia (kv), og har gitt opphav til navnet på boligfeltet og derpå veien Sommersetlia. Det er viktig å ikke ha for like navn, og navn som kan forveksles. Her er det derfor tre alternativer som kan benyttes, det norske slik det er, med endeleddet –veien, eller det kvenske. Det må også tas stilling til skrivemåte med (e) eller (a). Inf.: Oddvar Ørnebakk	Sommerset/ Sommarset/ Sommersetveien/ Sommarsetveien/ Kesäsia	Ligger ved Olderelva.	Kesäsia/ Olderelvveien	Kesäsia/ Olderelvveien
68.	Boligområde sør for Olderelva	Boligområde	*1. Klavobakken (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. *Ingen begrunnelse*	Det er ikke noen kjente navn på dette området. Inf. Steinar Engstad		Veien ligger i overkant av gården Grindholmen.	Grindholmveien	Grindholmveien
69.	Boligområde ved Nedrevatn	Boligområde	1. Nyheimveien (Odd Petter Andersen) 2. *Suonjo (Skibotn*	1. Min begrunnelse til innspillet, er at	Innspillet er godt begrunnet med utgangspunkt i lokal	Nyheimveien	Som saksbehandler.	Nyheimveien	Nyheimveien

			kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.	eiendommen ved Nedrevann boligområde het fra tidligere av Nyheim, som gjør dette til en lokal navnetradisjon fra gammelt av. Denne veien ble opparbeidet av de tidligere eieme Anna og William Johnsen, som drev med jordbruk på denne gården, som jeg i ettertid har arvet etter dem. På grunn av dette synes jeg at navnet Nyheimsveien hadde passet veldig godt for denne veien. 2. *Ingen begrunnelse*	navnebruk.				
70.	Olderbakken ved skytterhuset	Boliger	1. Skytterveien (Svein Richardsen) 2. *Puolama (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Forslaget trenger neppe noen særskilt begrunnelse. 2. *Ingen begrunnelse.*	Området har ikke noe kartfestet navn, og det er ikke oppgitt bruksnavn for skytterhuset. Utgangspunktet for veien er toppen av Olderbakken, og dette kan danne grunnlag for adressenavn. Også skytterveien vil ha en tradisjonell tilknytning, ettersom skytebanen har vært etablert her over mange år.	Skytterveien/ Olderbakken/ Olderbakkveien	Olderbakken er det navnet som passer best geografisk.	Olderbakken	Olderbakken
71.	Hyttefelt Halsebakkan	Regulert hyttefelt	1. Bolagsveien (Svein Richardsen) 2. *Pahajoki (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Det var denne veien som ble benyttet første vinteren av «Bolagstida», altså i 1916. «Bolagstida» er beskrevet i en egen bok av Reidun Mellem. 2. *Ingen begrunnelse*	Innspillet et godt begrunnet og har historisk opprinnelse.	Bolagsveien	Som saksbehandler. Halsebakken har lokal stedsnavntilknytning.	Bolagsveien/ Halsebakken	Bolagsveien/ Halsebakken
72.	Boligområde Galgo	NB! Starten i Finland	1. Galgoveien (Svein Richardsen) 2. *Galggo (Skibotn kvenforum)) Innspill underveis i saksbehandlinga.*	1. Jeg er født og oppvokst i Helligskogen/ Perskogen. Fra mine år der oppe kan jeg ikke huske andre betegnelser enn Galgoveien. 2. *Ingen begrunnelse*	Gálggo- er den kartfestede forstavelsen på navn i dette området, uten norsk skrivemåte. En blanding av samisk og norsk skrivemåte (Gálggoveien) anbefales ikke. På samisk finnes flere endeledd som tilsvarer	Gálggoluodda	Som saksbehandler.	Gálggoluodda/ Galgoveien	Gálggoluodda/ Galgoveien

					–veien. Språkbrukere anbefaler her –luodda. I en kommune med trespråklig profil anses det som uproblematisk i benytte Gálggoluodda.				

DEL C – Skibotn

Trinn 2:
Oversikt over veier i Storfjord kommune uten vedtatt veinavn, med foreløpig vedtak driftsttyret, høringsinnspill andre runde, tilråding stedsnavnkonsulentene, arbeidsgruppas endelige vurdering/innstilling

Skibotn (Apaja – Røykenes – Skibotndalen)

	Stedsangivelse	Merknad	Vedtak 1 SPD	Høringsuttalelser 2	Tilråding NK	Vurdering 2 AG	Innstilling 2 AG	Innstilling SPD	Endelig vedtak K-st.
52.	E6 – Skibotn	Veikryss Olderbakken nedre – grense Kåfjord	Skibotsveien	1. Ruijaveien (Siri Janne Koht)	Norsk: Skibotnveien/-vegen Kvensk: Markkinatie	Det er fint om Skibotn-navnet kan benyttes på veien som går gjennom bygdesentrumet. Lokal uttale bør gjelde.	Skibotsveien		
53.	E8 – Skibotn, Nordlysveien	Veikryss Olderbakken øvre – veikryss E6 nedre	Leppäluokkaveien/ Bakkeveien	1. Parallellnavnene Fávrrosveien/ Fávrrosluodda (Siri Janne Koht) 2. Parallellnavnene Leaibeluohkká/ Leppäluokka (Siri Janne Koht) 3. Leaibeluohkká (Jan Koht)	Norsk: Fávrrosveien/-vegen eller Bakkeveien/-vegen Samisk: Fávrrosluodda, Fávrrosriidi eller Leaibeluohkká Kvensk: Leppäluokka	Denne bakken er kjent som Olderbakken. Man sier «kjøre opp Olderbakken» når man skal denne veien.	Olderbakken		
54.	Apaja mot Mellomjord		Lettaveien/ Mellomjordveien		Norsk: Mellomjordveien/-vegen eller Lettavollveien/-vegen Kvensk: Tilslutter seg innstillinga Lettaveien	Mesteparten av veien går over gården med navnet Mellomjord.	Mellomjordveien		
55.	Ballones	Regulert hyttefelt	Ballonesveien	1. Fosseveien (Alfred Seppola) 2. Hiirihasia-veien (Siri Janne Koht) 3. Parallellnavnene Kielvveien/ Gihccejohka	Norsk: Ballonesveien/-vegen Samisk: Gihccejotluodda Kvensk: Paloniemi	Ballones er kjent, og i bruk, og gjenspeiler i sin form at det har en ikke-norsk opprinnelse.	Ballonesveien		
56.	Båtkulpen m.m. (v/ hyttefelt i Apaja)	Boligområde og regulert hyttefelt	Bekkoveien		Norsk: Bekkoveien	Veien passerer over det som kalles Bekkoholmen på SSR-kart.	Bekkoveien		
57.	Apaja vis a vis Broen	Vei til tre boliger på andre siden av veien for Broen.	Stallveien		Norsk: Apajasteinveien/-vegen	Forslaget opprettholdes, historisk tilknytning til områdets bruk under VKII.	Stallveien		
58.	Seljestad	Boligområde og hytteområde	Seljestadveien/ Seljestad	1. Fossemælveien (Siri Janne Koht, henv. norgeskart.no)	Norsk: Fossevollveien/-vegen eller Fossemelveien/-vegen eller Seljestadveien/-vegen	Vegen dekker flere stedsnavn, men ettersom en starter på Seljestad som er	Seljestadveien		

						kjent anbefales dette.			
59.	Hyttefelt ved Huggenhull	Hytteområde	Huggenhull	1. Parallellnavnene Huggenhull/ Čuohppanráigi (Siri Janne Koht)	Norsk: Huggenhull Samisk: Čuohppanráigi	Området er skilt ut fra hovedeiendommen Huggenhull. Man har brukt navnet Skoggjerdet her fra gammel tid. Dette er antakelig et bedre navn, men ettersom det er helt nytt bør det sendes på høring.	Utsettes – ny høring		
60.	Gammelveien mot Strandbu		Båtkulpen		Norsk: Båtkulpen eller Båtkulpveien/-vegen eller Strandbuveien/-vegen	Båtkulpen er foreslått fra lokalt hold, og er et gammelt navn som bør komme fram.	Båtkulpen		
61.	Industriveien mot Litlevollen		Litlevollen	1. Lillevollen (Alfred Seppola) 2. Markkinarova-veien (Siri Janne Koht) 3. Markkinarova (Siri Janne Koht) 4. Karvosmæki Kalles vei (Finn-Hugo Eriksen Karvonen) 5. Karvos Kalles Vei (Finn-Hugo Eriksen Karvonen)	Norsk: Litlevollveien/-vegen Kvensk: Markkinarova el. Karvos-Kallen tie	Brukers syn bør vektlegges. Ønsker ikke kvensk navn.	Karvos-Kalles vei		
62.	Øvre Markedsplass mot Solli		Solliveien		Norsk: Solliveien/-vegen	Solli er kjent og benyttet.	Solliveien		
63.	Hyttefelt Røykenes	Regulert hyttefelt	Røykenesveien	1. Parallellnavnene Røykenes/ Ruikatnjárga/ (Ruikkattanniemi) (Siri Janne Koht)	Norsk: Røykenesveien/-vegen Samisk: Ruikatnjárga Kvensk: Ruikkatanniemi	Navnet er beskrivende og kjent.	Røykenesveien		
64.	Hyttefelt Røykenesbukta	Regulert hyttefelt	Røykenesbukta	1. Parallellnavnene Røykenesbukta/ Ruikatluokta/ (Roikattanlahti?) (Siri Janne Koht)	Norsk: Røykenesbukta Samisk: Ruikatluokta Kvensk: Ruikkatanmukka	Navnet er beskrivende og kjent.	Røykenesbukta		
65.	Hyttefelt Larsberg	Regulert hyttefelt	Larsbergveien	1. Parallellnavnene Larsberg/ Lárasbákti/ (Lassinpahta?) (Siri Janne Koht)	Norsk: Larsbergveien/-vegen Samisk: Lárasbakti Kvensk: Larspahta	Navnet er beskrivende og kjent.	Larsbergveien		
66.	E6 mot Arovolden	Boligområde	Bertaveien/ Arovollen		Norsk: Arovollveien/-vegen Kvensk: Aaronkenttä.	Forstavelsen Aro- benyttes på flere områder langs veien, og Arovollveien ivaretar disse navnene. Leonhard Johnsens vei har også vært nevnt av kilder underveis i arbeidet.	Arovollveien		
67.	Boligområde nord for Olderelva	Boligområde	Kesäsia/ Olderelvveien	1. Sommersetra (Alfred Seppola) 2. Parallellnavnene Kesäsia/ Geassesadji (Siri Janne Koht)	Norsk: Sommarset eller Sommarsetveien/-vegen eller Olderelvveien/-vegen Samisk: Geassesadji Kvensk: Kesäsija	Arbeidsgruppa mener at man i Skibotn sier Sommer- og ikke Sommar-. Det bør	Sommersetra Det reises navnesak.		

						åpnes navnesak.			
68.	Boligområde sør for Olderelva	Boligområde	Grindholmveien	1. Rittasaari (Siri Janne Koht) 2. Rittasaari (Jan Koht)	Norsk: Klavobakken eller nytt navn Kvensk: Klaavuntörmä	Arbeidsgruppa finner ikke kilder som viser at navnet Klavobakken har tilknytning til området. Kan knyttes til en misforståelse ang nummerering.	Grindholmveien		
69.	Boligområde ved Nedrevatn	Boligområde	Nyheimveien	1. Suotnju eller Suonjuveien (Siri Janne Koht) 2. Parallellnavnene Nederstevannet / Unnit Ivgujávri / (kvensk navn) (Siri Janne Koht)	Norsk: Nyheimveien/-vegen Samisk: Suotnju Kvensk: Suonju	Henviser til gårdsnavnet veien leder til.	Nyheimveien		
70.	Olderbakken ved skytterhuset	Boliger	Olderbakken	1. Parallellnavnene Olderbakken Øvre/ Bajit Leaibeluohkká/ (kvensk navn) (Siri Janne Koht) 2. Olderbakken Øvre (Jan Koht) 3. Skytebaneveien (Jan Koht)	Norsk: Olderbakken eller Skytterveien/-vegen eller nytt navn Samisk: Leaibeluohkká eller Bajit Leaibeluohkká Kvensk: Puollama	Skytterveien henviser til den etablerte skytebanen i området, og bør brukes.	Skytterveien		
71.	Hyttefelt Halsebakkan	Regulert hyttefelt	Bolagsveien/ Halsebakken	1. Paralellnavnene Čeabetluohkká eller Čeabet/ Halsebakken (Siri Janne Koht) 2. Parallellnavnene Bahájohka / Pahajoki (Siri Janne Koht)	Norsk: Halsebakkan eller Bolagsveien/-vegen Samisk: Čeabet eller Čeabetluohkká Kvensk: Kaulantörmät	Ivaretar kjent stedsnavn.	Halsebakkan		
72.	Boligområde Galgo	NB! Starten i Finland	Gálggoluodda/ Galgoveien	1. Parallellnavn på norsk bør skrives Gálggoveien (Siri Janne Koht)	Norsk: Samisk adressenavn tilrås Samisk: Gálggoluodda Kvensk: Kalkkujärvi eller Kalkku	Samisk navn tilrås.	Gálggoluodda		

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/300 -13
Arkiv: C50
Saksbehandler: Maria Figenschau
Dato: 28.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
47/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Vanntårnet på Brenna - godkjenning av tiltak

Vedlegg

1 Tilsagn fra Riksantikvaren

Saksopplysninger

Kort sakshistorikk
Spørsmålet om hva som skal skje med vanntårnet på Brenna har vært behandlet av kommunestyret. Tårnet, som står på grensa mellom to boligtomter på Brenna, hadde opprinnelig et rivevedtak på seg fra 80-tallet. Dette vedtaket blei opphevet av kommunestyret og administrasjonen fikk i oppgave å søke om ekstern finansiering til å sikre tårnet slik at det kunne bevares som krigsminne. På daværende tidspunkt lot det seg ikke gjøre å skaffe fullfinansiering av prosjektet, og saken blei lagt fram for ny behandling med innstilling å rive tårnet. På bakgrunn av et brev fra ei gruppe som ønsket å vurdere flytting av tårnet blei saken da utsatt uten nytt vedtak. Gruppa gikk ikke videre med sitt initiativ, og saken har ligget i bero fram til Styret for plan og drift (SPD) igjen satte det på dagsorden i forbindelse med behov for kommunale tomter. SPD ba om ei ny utredning av finansieringskilder m.v.

Innvilget tilskudd fra riksantikvaren og forhåndstilsagn fra Troms fylkeskommune
Riksantikvaren har i forbindelse med 75/70-årsmarkeringene i 2015 lyst ut midler til kulturminner fra andre verdenskrig. En oppdatert prosjektbeskrivelse blei lagt til grunn for en søknad om finansiering av

a) Istandsetting av kulturminnet
b) Verdiskapningsprosjekt i tilknytning til anlegget

Et kostnadsoverslag fra entreprenør er lagt til grunn for del a). Dette er på inntil 65.000,-. I tillegg er det tatt med kostnader til eget arbeid (administrasjon), forbruksmateriell og uforutsette utgifter. Totalsummen er kr 90.000,-. Det var mulig å søke om inntil 50 % av totale kostnader, og det er innvilget 45.000,-. I tillegg kommer et forhåndstilsagn fra fylkesantikvaren om kr 30.000,- i redningsplankemidler. Som egenandel i faktiske kostnader er satt opp kr 5.000,- som skal dekke forbruksmateriell. Riksantikvaren krever bekreftelse på at eventuelle rivevedtak er opphevet.

Det blei ikke innvilget midler til verdiskapningsprosjektet.

Kulturminnets rolle/funksjon under andre verdenskrig

Storfjord hadde en sentral strategisk rolle under andre verdenskrig, og opplevde særlig under den tyske tilbaketrekkinga i 1944 – 45 stor aktivitet. Resultatet er at man i dag kan finne svært mange spor etter krigen i landskapet.

Vanntårnet på Brenna blei bygget i løpet av andre verdenskrig, trolig i 1941. Det var en del av et større anlegg for tysk krigsaktivitet på Brenna og Hatteng i Storfjord. I tillegg til vanntårnet besto området mellom anna av brakker til tyske soldater og ledere, hestestaller, kraftstasjon og sagbruk. I Kitdalen, som ligger like ved, hadde man også fangeleire, og det var begravet russiske krigsfanger i området før flytting til Tjøtta. Vanntårnet blei bygget av sivile fra nærområdet i indre Storfjord. Flere informanter knytter anlegget til historier om sabotasje. Under nedgravinga av rørene til vanntårnet, som skulle forsyne leiren med trykkvann, blei rørene tetta igjen flere steder slik at det aldri ville komme vann i anlegget. Sabotasjeforsøkene blei visstnok aldri oppdaga, og årsaken til at vanntårnet aldri kunne tas i bruk blei heller ikke oppdaga.

Kulturminnets vernestatus

- I oversikten *Betydningsfulle kulturminner i Storfjord* (vedtatt i Hovedutvalg for kultur sak 22/92) står anlegget på prioriteringslistas punkt 15.
- En høringsrunde gjennomført i 2006 fikk åtte innspill, hvorav seks av innspillene tar til orde for bevaring av anlegget. Noen av innspillene foreslår også krigsmuseum.
- Førstekonservator Olav Austlid i Troms fylkeskommune anbefaler at man på grunn av tårnets historie, monumentalitet og områdets krigshistorie generelt vurderer vanntårnet i en større sammenheng før det eventuelt vedtas riving.
- Søknaden fra 2015 blei sterkt anbefalt av fylkeskonservator Anne-Karine Sandmo, blant annet på bakgrunn av at Storfjord utgjør selve tyngdepunktet i okkupasjonsmaktens forsvarstenkning i nord under siste del av krigen, og på bakgrunn av kommunens helhetlige tenkning rundt krigsminner.

Aktuelle tiltak

a) Istandsetting

   For at krigsminnet Vanntårnet på Brenna skal bevares på en god måte framover og ikke skal utgjøre en framtidig sikkerhetsrisiko, samt at krigsminnet skal være mest mulig synlig, er det behov for at det gjøres noen istandsettings- og ryddetiltak. Sakkyndig betongentreprenør Jan Petter Aas konkluderer etter å ha undersøkt tårnet med at tre av pilarene har klart seg godt under tidens tann. Den fjerde pilaren er imidlertid noe skadet og må renoveres for at tårnet ikke skal utgjøre en framtidig sikkerhetsrisiko. En ny vurdering i 2015 har også konkludert med mulige behov for renovering i bunnen av vannkaret på toppen.

b) Verdiskapingsprosjekt

   Prosjektbeskrivelsen inkluderer etablering av et friluftsmuseum med informasjonstavler og bord/benker på det ca. 3.700 m2 arealet som utgjør området rundt vanntårnet. Området vil kunne legges til rette på en slik måte at krigshistorien også blir tilgjengelig for dem som ikke kan benytte seg av Bollmanns-/Russeveien eller turstien i Norddalen på grunn av alder, kondisjon eller funksjonshemminger. Det vil også kunne stå i forhold til et opplegg rundt Frøy-anlegget som er under utvikling (Nord-Troms museum). Med

sin relativt sentrale beliggenhet vil området også være lettere tilgjengelig for besøkende som ikke kan eller ønsker å benytte så lang tid. Et friluftsmuseum vil være åpent 24 timer i døgnet, og må tilrettelegges slik at det ikke er nødvendig for guiding for at et besøk skal ha verdi.

Riving
Et eventuelt spørsmål om riving må på høring til Troms fylkeskommunes kulturminneavdeling.

Vurdering

Krigsminner har fått nytt fokus i Storfjord gjennom kommunens deltakelse i prosjektene *Krigsminnelandskap Troms* og *Kompetanseløft i Kulturminnevernet*. Begge prosjektene har politisk forankring. Å rive vanntårnet vil være i strid med kommunens deltakelse prosjektene. Krigsminnene i Storfjord er en del av verdenshistorien, og ikke bare spor etter hendelser lokalt. Dette tilskuddet gjør det mulig for Storfjord kommune å ivareta vanntårnet som et lett tilgjengelig og synlig symbol for andre verdenskrig.
Bevaring av vanntårnet vil også gjøre det aktuelt å jobbe videre med ei trinnvis utvikling av et friluftsmuseum som formidler hvilke hendelser som fant sted i Storfjord.

Rådmannens innstilling

Kommunestyret stadfester sitt vedtak fra sak 27/08 om å verne vanntårnet for riving, og godkjenner gjennomføring av istandsettingstiltakene som beskrevet.

MF

SAKSBEHANDLER
Ellen Våland Mauritzen

VÅR REF. 15/00462-117

DERES REF.

ARK. Forvaltningsarkivet
333.0

INNVALGSTELEFON

DERES DATO

VÅR DATO
29.06.2015

TELEFAKS
+47 22 94 04 04
postmottak@ra.no
www.riksantikvaren.no

Storfjord kommune
Hatteng
9046 OTEREN

TILSAGN: KRIGENS KULTURMINNER

VANNTÅRNET PÅ BRENNA, BRENNAVEIEN 9046 OTEREN, GNR. 52, BNR. 1-19, STORFJORD KOMMUNE

STATSBUDSJETTET KAPITTEL 1429 POST 71 - TILSAGN OM TILSKUDD FOR 2015

Riksantikvaren viser til søknad om tilskudd datert 7.05.15.

VEDTAK

Riksantikvaren gir med dette tilsagn om tilskudd for 2015 på (inntil) kr. 45 000,- fra post 71 til tiltak 1: Istandsetting av Vanntårnet på Brenna.
Tilskuddet forutsettes brukt til istandsetting i henhold til tilsendte plan datert 07.05.15.

Søknaden om støtte til tiltak 2) Verdiskapingsprosjekt avslås.

Vilkår for tilsagnet

Tilskuddet skal brukes til innkjøp av materialer og til lønn av håndverker og konsulenter. Det må stilles krav til kompetanse hos utførende håndverker samt krav til kvalitet på arbeidene både teknisk og faglig. Faglige kriterier og forutsetninger skal følges. Dette gjelder særlig antikvariske prinsipper om istandsetting med bruk av opprinnelige materialer og teknikker for samme utførelse som opprinnelig. Originale bygningsdeler skal bevares i størst mulig grad.

Det overordnede ansvar for oppfølging av arbeidene, rådgivning, kontroll og godkjenning ligger hos Riksantikvaren.

Det skal sendes inn regnskap for bruken av tilskuddsmidlene. Arbeidene skal dokumenteres med beskrivelse i tekst og foto i en rapport om tiltaket som sendes Riksantikvaren.

Kostnadsoverslaget for istandsetting av Vanntårnet på Brenna er på totalt kr 45 000,-. Vi ber om det klarlegges hvilken metode som velges for istandsetting av den ene betongsøylen som er skadet. Vanntårnet skal bevares og settes i stand i prosjektet. Avhengig av metode vil betongsøylen kunne bevares eller bli erstattet av en ny med i tilsvarende materialer og utførelse. Det foreligger rivetillatelse på vanntårnet fra 1983

og vanntårnet står på festet grunn i privat eie der kommunen har full råderett. Tilsagnet er gitt på vilkår av at rivetillatelsen oppheves og at Storfjord kommune har avklart istandsettingen med grunneier.

Begrunnelse for tilsagnet
Vanntårnet på Brenna er et sjeldent kulturminne, og knyttet til tysk aktivitet i Storfjord under okkupasjonen og tilknyttet et større leirkompleks for tyske soldater og sovjetiske krigsfanger. I dag er store deler av synlige sporene fra den tyske okkupasjonen borte. Dermed står Vanntårnet frem som et godt bevart og lesbart kulturminne i området, og et sjeldent eksempel på en intakt del av tysk infrastruktur bygget av norske sivile i 1941. Vanntårnet er knyttet til nasjonalt viktig aktivitet under den andre verdenskrigen i Norge.

Begrunnelse for avslag
Riksantikvaren har mottatt 82 søknader til en total sum av 26,4 millioner kroner. På bakgrunn av at disponible midler kun dekker en liten del av de totale prosjektsøknadene, har Riksantikvaren måtte foreta en meget streng prioritering. Innenfor tilgjengelige budsjettrammer finner ikke Riksantikvaren å kunne prioritere å yte tilskudd til verdiskapingsprosjektet det søkes om midler til.

Klageadgang
Vedtaket kan påklages til KIima- og miljødepartementet, jf. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage stiles til klageinstansen, men sendes til Riksantikvaren innen tre - 3 - uker fra mottagelsen av dette brevet, jf. forvaltningsloven § 29.

Bevilgningsreglementet
Under henvisning til Bevilgningsreglementet § 10 gjør vi oppmerksom på at Riksantikvaren har adgang til å føre kontroll med at tilskuddet brukes etter forutsetningene. Riksrevisjonen har tilsvarende kontrolladgang hjemlet i lov om riksrevisjonen av 7. mai 2004 § 12.

Vedlagt følger **Retningslinjer og vilkår for tilskudd fra statsbudsjettet kapittel 1429 post 71** og **Akseptskjema.** Det er en forutsetning for utbetaling av tilskuddet at vilkårene både i dette brevet og i vedlegget aksepteres ved at Akseptskjemaet returneres oss i utfylt stand innen 4 uker.

Vennlig hilsen

for Linda Veiby(e.f.)
Seksjonsleder

Ellen Våland Mauritzen
prosjektleder

Vedlegg:
1) Retningslinjer og vilkår for tilskudd fra Statsbudsjettet kap. 1429 post 71.
2) Skjema for aksept av vilkår.

Kopi til: Troms fylkeskommune, Postboks 6600, 9296 Tromsø

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/716 -7
Arkiv: 040
Saksbehandler: Hilde Kibsgaard
Dato: 19.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
48/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Andre gangs behandling av "Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)"

Henvisning til lovverk:

Hjemmel i forskrift 26. juni 2009 nr. 864 om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) § 18 tredje ledd, jf. lov 17. juni 2005 nr. 101 om eigedomsregistrering (matrikkellova).

Vedlegg
1 Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)

Saksopplysninger

Med bakgrunn i Matrikkellova og matrikkelforskriften vil Storfjord kommune formalisere frister for når tidsfristene i matrikkelforskriften ikke løper. Det vil likevel være slik at oppmålingsforretning gjennomføres uten ugrunnet opphold, dersom de klimatiske forholdene tillater det. Vi har hentet informasjon fra Lovdata for å se hvilke tidsfrister andre kommuner har valgt å innføre. Det er noe variasjon i hvilke datoer de har valgt å bruke. Noen kommuner har fra 1. november til 1. juni, noen har fra 1. oktober til 1. juni osv. Da vi gjerne har lang vinter her nord, anbefaler vi at vinterforskriften settes å gjelde i perioden fra 1. oktober til 1. juni.

Siden sist saken ble behandlet av Storfjord plan- og driftsstyre har det vært kunngjort oppstart av dette arbeidet. Dette ble kunngjort på Storfjord kommunes hjemmeside den 30.03.15 og i avisen «Framtid i Nord» den 01.04.15. Storfjord kommune har ikke mottatt noen innspill i saken. Det var planlagt at det skulle være første gangs behandling av forskriften den 08.05.15, men dette møtet ble avlyst. Saken ble satt opp til første gangs behandling den 19.06.15, hvor det ble vedtatt at forskriften skulle legges ut på offentlig høring i seks uker. Perioden for offentlig ettersyn/høring ble satt til 22.06.15-03.08.15. Det ble lagt ut papirkopier av dokumentene på Joker Skibotn, helsehuset på Oteren og rådhuset på Hatteng. Høringen ble samtidig lagt ut på

kommunens hjemmeside. Det har i perioden for offentlig ettersyn ikke kommet inn noen innspill.

Fremdrift i arbeidet:

- Vedtak om oppstart ble gjort 27. mars 2015 (sak 12/15).
- Første gangs behandling i Plan- og driftsstyret av forskriften 8. mai 2015(endret til 19. juni 2015). Forskriften sendes på høring
- Høring med høringsperiode 6 uker.
- Andre gangs behandling i Plan- og driftsstyret 28. august 2015.
- Behandling i kommunestyret 7. september 2015.
- Vedtatt forskrift skal så legges inn i lovtidende og Storfjord kommunes hjemmeside. Forskriften vil være gyldig fra den blir lagt inn i lovtidende.

Vurdering

Forskriften er viktig å vedta da den gir grunnlag for at lovpålagte tidsfrister i oppmålingssaker ikke skal løpe i den tiden vi har vintersesong. Saken legges frem for Plan – og driftsstyret den 28. august 2015 og til endelig behandling i Storfjord kommunestyre den 7. september 2015.

Rådmannens innstilling

1. Vedlagt forslag til «Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)», vedtas.
2. Forskriften vil være gyldig fra den blir lagt inn i lovtidende.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 28.08.2015

Behandling:

Protokolltilførsel:
Plan- og driftsstyret gjør kommunestyret oppmerksom på at driftsetatens kapasitet på dette området er langt under det reelle behov. Dette går ut over kommunens innbyggere og etablerere.

Rådmannens vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

3. Vedlagt forslag til «Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)», vedtas.
4. Forskriften vil være gyldig fra den blir lagt inn i lovtidende.

Forskrift om unntak fra tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning, Storfjord kommune, Troms (Vinterforskriften)

Hjemmel: Fastsatt av Storfjord kommunestyre XX.XX.2015 med hjemmel i forskrift 26. juni 2009 nr. 864 om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) § 18 tredje ledd, jf. lov 17. juni 2005 nr. 101 om eigedomsregistrering (matrikkellova).

§ 1.*Formål*
Forskriften utsetter fristen for gjennomføring av oppmålingsforretninger i vinterhalvåret, jf. matrikkelforskriftens § 18.

§ 2.*Utsatt frist*
Tidsfristen som er fastsatt i matrikkelforskriftens § 18 første ledd løper ikke i perioden 1. oktober til 1. juni. Kommunen utfører likevel oppmålingsforretning uten ugrunnet opphold dersom de klimatiske forholdene ligger til rette for det.

§ 3.*Ikrafttreden*
Forskriften trer i kraft samtidig med kunngjøringen i Norsk Lovtidend.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/1076 -2
Arkiv: 231
Saksbehandler: Hilde Kibsgaard
Dato: 19.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
43/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
49/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Andre gangs behandling av "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" og "Gebyrregulativ og betalingssatser"

Henvisning til lovverk:
«Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)»
«Lov om eierseksjoner (eierseksjonsloven)»
«Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)»
«Lov om havner og farvann (havne- og farvannsloven)»
«Lov om jord (jordlova)»
«Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv»
«Matrikkellova».

Vedlegg
1 "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms"
2 "Gebyrregulativ og betalingssatser"

Saksopplysninger

Etter nærmere gjennomgang av gebyrregulativet ser man at Storfjord kommune sine gebyrer er lav for blant annet saksbehandling av plan- og byggesaker. Storfjord kommune tar i for liten grad gebyrer for tjenester vi utfører i forhold til nabokommuner som man har sammenlignet med. Tilleggssatser og økning av nåværende gebyrregulativ begrenses med kommunens

kostnader i tilknytning til produksjon av tjenester. Man har også sett at kommunen har manglet en fullgod forskrift for innkrevning av gebyrer og betalingssatser. Dette er nå utarbeidet.

Administrasjonen har arbeidet med å gjennomgå og endre gebyrregulativet. Det må tilpasses den realistiske tidsbruken på saksbehandlingen. Gebyrregulativet dekker ikke alle tjenester som kommunen yter.

Siden sist saken ble behandlet av Storfjord plan- og driftsstyre har det vært kunngjort oppstart av dette arbeidet. Dette ble kunngjort på Storfjord kommunes hjemmeside den 30.03.15 og i avisen «Framtid i Nord» den 01.04.15. Storfjord kommune har ikke mottatt noen innspill i saken. Det var planlagt at det skulle være første gangs behandling av "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" og «Gebyrregulativ og betalingssatser» den 08.05.15, men dette møtet ble avlyst. Saken ble satt opp til første gangs behandling den 19.06.15. Storfjord plan- og driftsstyre vedtok i dette møtet at "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" og «Gebyrregulativ og betalingssatser» skulle legges ut på offentlig høring i seks uker.

Papirutgave av forskrift og «Gebyrregulativ og betalingssatser» har vært lagt ut på Joker Skibotn, helsehuset på Oteren og rådhuset på Hatteng. I tillegg ble dokumentene publisert på kommunens hjemmeside i samme periode. Høringsperioden ble satt til 22.06.15 – 03.08.15. Det har ikke kommet inn noen innspill i perioden for høring/offentlig ettersyn.

Fremdrift i arbeidet:

- Vedtak om oppstart ble gjort 15.11.2013 (sak 41/13).
- Første gangs behandling i Plan- og driftsstyret av forskriften 8. mai 2015(endret til 19. juni 2015). Forskriften og «Gebyrregulativ og betalingssatser» sendes på høring
- Høring med høringsperiode 6 uker.
- Andre gangs behandling i Plan- og driftsstyret 28. august 2015.
- Behandling i kommunestyret 7. september 2015.
- Vedtatt forskrift skal så legges inn i lovtidende og Storfjord kommunes hjemmeside. Forskriften vil være gyldig fra den blir lagt inn i lovtidende.
- «Gebyrregulativ og betalingssatser» vil publiseres på kommunens hjemmeside.

Vurdering

Saken legges frem for Plan- og driftsstyret den 28. august 2015 og til endelig behandling i Storfjord kommunestyre den 7. september 2015.

Rådmannen anbefaler at denne forskrift vedtas.

Rådmannens innstilling

1. Vedlagt forslag til "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-

delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" og «Gebyrregulativ og betalingssatser», vedtas.
2. Forskriften trer i kraft fra den kunngjøres på lovtidende.
3. «Gebyrregulativ og betalingssatser» trer i kraft fra samme dato som forskriften i pkt. 1 kunngjøres på lovtidende.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 28.08.2015

Behandling:

Forslag fra Plan- og driftsstyret:
Punkt 4. Merinntekt i forbindelse med de nye betalingssatsene øremerkes til kapasitetsutvidelse i driftsetaten. Dette vil gi bedre service til innbyggerne i kommunen.

Rådmannens innstilling og forslag fra Plan- og driftsetaten ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

4. Vedlagt forslag til "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning-byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn-delingssaker/oppmålingsforretning m.m.-havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" og «Gebyrregulativ og betalingssatser», vedtas.
5. Forskriften trer i kraft fra den kunngjøres på lovtidende.
6. «Gebyrregulativ og betalingssatser» trer i kraft fra samme dato som forskriften i pkt. 1 kunngjøres på lovtidende.
7. Merinntekt i forbindelse med de nye betalingssatsene øremerkes til kapasitetsutvidelse i driftsetaten. Dette vil gi bedre service til innbyggerne i kommunen

Storfjord kommune

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. – havneavgifter, Storfjord kommune, Troms

Vedtatt av Storfjord kommunestyre DD.MM.AAAA, sak XX/XX

Forskrift vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 § 33-1 av Storfjord kommunestyre den xx.xx 2015 i sak xx/15. Gjeldende fra publiseringsdato på Lovtidende.

KAPITELLOVERSIKT:

1 Fellesbestemmelser

2 Planforslag og konsekvensutredning

3. Byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn

4. Delingssaker/oppmålingsforretning m.m.

5. Havneavgifter

Kap. 1 FELLESBESTEMMELSER

Fellesbestemmelsene gjelder for punkt 2 - 5 (inkludert underpunkter av disse punktene) i denne forskriften. Ved uoverensstemmelse mellom fellesbestemmelser og bestemmelser under punkt 2 – 5, gjelder bestemmelsene under punkt 2 – 5. Fellesbestemmelsene gjelder også for andre gebyrer og betalingssatser som fremkommer i det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser.

1.1 Grunnlag

Gebyr etter dette regulativet uttrykker kommunens gjennomsnittlig kostnad ved behandling og tilsyn av saker etter blant annet «Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)», «Lov om eierseksjoner (eierseksjonsloven)», «Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)», «Lov om havner og farvann (havne- og farvannsloven)», «Lov om jord (jordlova)», «Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv» og «Matrikkellova».

I tillegg til gebyrer etter dette regulativet vil det i forbindelse med en søknad blant annet kunne bli innkrevd tilknytningsavgift for vann og/eller avløp, samt innkrevd gebyr på vegne av andre offentlige myndigheter som for eksempel tinglysingsgebyr.

1.2 Betalingsplikt

Det skal betales gebyr i henhold til «Gebyrregulativ og betalingssatser» for de tjenester og oppgaver kommunen utfører innenfor plan- og driftsetatens myndighets- og ansvarsområde.

1.3 Beregningstidspunkt

Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig planforslag, komplett søknad eller krav foreligger.

1.4 Faktureringstidspunkt og innfordring

Alle gebyr forfaller til betaling 21 dager etter fakturadato. Tidspunkt for fakturering av gebyret kan fremkomme under beskrivelsen av den enkelte type søknad eller planforslag. Der dette likevel ikke fremkommer skal det så langt som mulig benyttes forskuddsfakturering.

1.4.1 Forskuddsfaktura

Gebyr som faktureres før søknad er behandlet eller oppdrag er utført.

1.4.2 Etterskuddsfaktura

Gebyr som faktureres etter at vedtak er fattet eller oppdrag er utført.

1.4.3 Innfordring

Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.

1.5 Gebyr beregnet på anvendt tid

For gebyr som ikke er fastsatt på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid, se «Gebyrregulativet og betalingssatser».

1.6 Gebyr for sak som trekkes/avbrytes

Når en tiltakshaver eller rekvirent er årsak til at en behandling av søknad blir avbrutt, ikke lar seg matrikkelføre på grunn av endrede hjemmelsforhold eller av andre grunner ikke kan fullføres, skal det betales i forhold til det saksbehandlingsarbeidet som er lagt ned, minimum 50 % av gebyret som fremkommer av gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser». Normal mottakskontroll anses i denne sammenheng ikke som saksbehandlingsarbeid.

1.7 Urimelig gebyr

Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til de prinsipper som er lagt til grunn, og det arbeidet og de kostnadene kommunen har hatt, kan rådmannen eller den han/hun har gitt fullmakt, av eget tiltak fastsette et passende gebyr. Personlige/sosiale forhold regnes ikke som grunnlag for å anse gebyret som urimelig.

1.8 Klageadgang

Oversittelse av tidsfrister under kap. 2, 3 og 4, kan gi grunnlag for klageadgang. Gebyrfastsettelse i den enkelte sak i samsvar med satsene i «Gebyrregulativ og betalingssatser», eller den fastsatte timesatsen, kan ikke påklages. Kommunens fastsettelse av gebyr etter medgått tid og/eller medgåtte utgifter, kan påklages til Storfjord klagenemd. Klage på gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

Kap. 2 PLANFORSLAG OG KONSEKVENSUTREDNINGER

Gebyrer for planforslag og konsekvensutredninger kreves inn i medhold av «Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)». Storfjord kommunestyre har med virkning fra kunngjøringsdato vedtatt at gebyrer for planforslag og konsekvensutredninger kan kreves inn i medhold av «Forskrift for gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning- byggesaker/ulovlig tiltak/tilsyn, delingssaker/oppmålingsforretning m.m. og havneavgifter, Storfjord kommune, Troms».

2.1 Generelt

Gebyr etter dette kapitelet faktureres forslagsstiller. Innfordringsmetoder fremkommer i kapittel 1. Ved betalingsmislighold kan kommunen innstille behandlingen av planen inntil gebyr er betalt.

2.1.1 Betalingstidspunkt for planforslag og konsekvensutredninger

Gebyret for reguleringsplaner og konsekvensutredninger skal være betalt før saken legges ut til offentlig ettersyn. For mindre reguleringsendringer skal gebyr være betalt før vedtak fattes.

2.2 Fritak for gebyr

Underpunkter til 2.2 (2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 osv) til reguleringsformål er fritatt for gebyr.

2.2.1 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12- 5 nr. 2, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.

2.2.2 Friområder som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12-5 nr. 3, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.

2.2.3 Områder for naturvern, jf. pbl. §§ 12-5 nr. 5

2.2.4 Grav- og urnelunder, jf. pbl. § 12-5 nr. 1

2.2.5 Friluftsområder, jf. pbl. § 12-5 nr. 5

2.2.6 Vern av kulturmiljø eller kulturminne, jf. pbl. § 12-5 nr. 5, dersom bevaringshensynet er til hinder for ny arealbruk, eller arealutvidelser eller totalfornyelse (hovedombygging), eller dersom gebyret vil være til hinder for vurdering av bevaringsmessige aspekter.

2.3 Gebyrsatser for reguleringsplaner

Gebyrsatser for reguleringsplaner, se det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser.

2.4 Krav om levering av private detaljreguleringsforslag i digital form

All levering av private detaljreguleringsforslag til kommunen skal leveres i digital form, jfr Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealplan og digitalt planregister § 7.

2.5 Konsekvensutredninger

For planer som faller inn under Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2009-06-26-855), skal det betales et tilleggsgebyr. For gebyrsatser for konsekvensutredninger se det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser.

2.5 Forhåndskonferanse
For forhåndskonferanse, jf pbl § 21-1, beregnes særskilt gebyr.

Kap. 3 BYGGESAKER/ULOVLIGE TILTAK/TILSYN

Gebyrer for byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn kreves inn i medhold av «Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)». Storfjord kommunestyre har med virkning fra kunngjøringsdato vedtatt at gebyrer for byggesaker kan kreves inn i medhold av «Forskrift for gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn - delingssaker/oppmålingsforretning m.m. - havneavgifter, Storfjord kommune, Troms».

3.1 Generelt

a. Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig søknad foreligger.
b. Gebyr faktureres tiltakshaver forskuddsvis.
c. Alle gebyr forfaller til betaling 21 dager etter fakturadato.
d. Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.
e. Ved betalingsmislighold kan kommunen utsette å treffe vedtak om igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest inntil fastsatt gebyr er betalt.

3.1.1 Reduksjon i gebyr
Ved overskridelse av fastsatt saksbehandlingstidsfrist reduseres gebyret, jf pbl § 21-7 første ledd.

3.1.2 Gebyr ved avslag i byggesaker
Dersom en søknad om tiltak fører til avslag, betales fullt gebyr i henhold til regulativet for vedkommende tiltak.

3.1.3 Gebyr beregnet på anvendt tid
For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid, se det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

3.1.4 Arealberegning
Ved beregning av bruksareal (BRA) beregnes dette etter bestemmelsene i NS 3940.

3.1.5 Forhåndskonferanse
For forhåndskonferanse, jf pbl § 21-1, beregnes gebyr etter medgått tid.

3.2. Tiltak som krever søknad og tillatelse, plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2

For gebyrer, se det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

3.3 Tiltak i strid med plan- og bygningslovgivningen

3.3.1 For oppfølging av tiltak som utføres i strid med gitt tillatelse i medhold av plan- og bygningsloven, skal det betales gebyr for medgått tid. For satser se det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser.

3.3.2 For oppfølging av tiltak utført uten tillatelse i medhold av plan- og bygningsloven, skal det betales gebyr for medgått tid. For satser se det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

3.3.3 Ved søknad om godkjenning av et ulovlig tiltak, skal det betales to ganger gebyr ihht gebyrregulativ og betalingssatser for tilsvarende tiltak. Dersom søknaden er sendt uten forutgående oppfølging fra bygningsmyndighetenes side, eller søknad sendes innen 3 måneder etter at bygningsmyndighetene i brev fastslo at tiltaket er ulovlig, skal det betales 1 ½ ganger gebyr ihht gebyrregulativet og betalingssatser for tilsvarende tiltak. Dersom tiltakshaver ikke retter seg etter vedtaket om å søke om godkjenning av et ulovlig oppført tiltak, skal det likevel betales 3 ganger gebyr ihht gebyrregulativ og betalingssatser for tilvarende tiltak. Bygningsmyndigheten kan videre kreve rivning eller ilegge andre sanksjoner i henhold til plan- og bygningsloven. For satser se det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser

3.3.4 Gebyr etter punkt 3.3.1. og 3.3.2. faktureres etterskuddsvis og dokumenteres med timeliste. Ved omfattende saker kan gebyr faktureres fortløpende**.** Gebyr etter punkt 3.3.3 faktureres når vedtak treffes, eller det er avklart hva tiltaket gjelder.

3.3.5 Faktura utstedes og sendes til tiltakshaver/hjemmelshaver.

3.4 Gebyr ved tilsyn

3.4.1 Generelt
Gebyr for tilsyn i byggesaker faktureres etter det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

3.4.2 Gebyr for sakkyndig bistand, pbl § 25-2, 2. ledd, betales etter medgåtte utgifter.

3.5 Dispensasjon

3.5.1 Behandling av søknad om dispensasjon fra en enkelt bestemmelse i plan- og bygningsloven, faktureres etter sats gitt i «Gebyrregulativ og betalingssatser». Ved søknad om dispensasjon fra flere bestemmelser i plan- og bygningsloven økes dette gebyret med 50 % av gebyret pr. bestemmelse.

3.5.2 Der det kreves høring fra andre offentlige myndigheter, betales i tillegg 50 % av gebyret for behandling av en enkelt bestemmelse i plan- og bygningsloven.

3.5.3 Dispensasjonssøknad der det kreves politisk behandling og vedtak, betales i tillegg 50 % av gebyret for behandling av en enkelt bestemmelse i plan- og bygningsloven.

3.6 Næringsbygg/offentlige bygg m.m
Gjelder andre bygg, også næringsbygg, nybygg, tilbygg eller påbygg, der det ikke etableres nye boenheter. Ved kombinasjonsbygg som inneholder boligdel anvendes kun tillegg til gebyret for annen del en boligdel.

3.6.1 Tillegg til gebyrer for ett-trinnsøknad og rammetillatelse for næringsbygg/offentlige bygg m.m. (gjelder også tilbygg og påbygg), gis tillegg i «Gebyrregulativ og betalingssatser» ut fra bruksareal ihht punkt 3.6.2. Arealer under 200 m^2 gebyrlegges som ordinære ett-trinnsøknad og søknad om rammetillatelse.

3.6.2 200 m^2 < BRA ≤ 400 m^2
400 m^2 < BRA ≤ 800 m^2
800 m^2 < BRA ≤ 1000 m^2
BRA > 1000 m^2 legges til på hver påbegynte 500 m^2

Kap. 4 DELINGSSAKER/OPPMÅLINGSFORRETNING

Gebyrer for delingssaker/oppmålingsforretning kreves inn i medhold av «Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)», «Lov om eigedomsregistrering (matrikkellova)» og «Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften)». Storfjord kommunestyre har med virkning fra kunngjøringsdato vedtatt at gebyrer for delingssaker/oppmålingsforretning kan kreves inn i medhold av «Forskrift for gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn - delingssaker/oppmålingsforretning m.m. - havneavgifter, Storfjord kommune, Troms».

4.1 Generelt

a. Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig søknad foreligger.
b. Gebyr faktureres tiltakshaver etter vedtak fattes.
c. Alle gebyr forfaller til betaling 21 dager etter fakturadato.
d. Gebyr skal være innbetalt i sin helhet før tinglysing utføres.
e. Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.

4.2 Fritak for gebyr

4.2.1 Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning (gebyrfri under forutsetning av at tidligere gebyr er betalt).

4.2.2 Sammenslåing av eksisterende matrikkelenheter.

4.2.3 Fastsetting av samlet fast eiendom.

4.2.4 Fastsetting av adresse.

4.2.5 Føring av opplysninger i matrikkelen i andre saker uten oppmålingsforretning med unntak av saker etter matrikkellova § 19.

4.3 Gebyrsatser for delingssaker/oppmålingsforretning
Gebyrsatser for delingssaker/oppmålingsforretning, se det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

4.4 Tinglysingsgebyr
Tinglysingsgebyr kommer i tillegg til satsene. Gebyret bestemmes av Statens kartverk.

4.5 Reduksjon i gebyr
Ved overskridelse av fastsatt saksbehandlingstidsfrist reduseres gebyret, jf matrikkelforskriftens §§ 18-19.

4.6 Gebyr beregnet på anvendt tid
For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid, se det til enhver tid gjeldende «Gebyrregulativ og betalingssatser».

4.7 Avbrudd i oppmålingsforretning eller matrikulering
Det faktureres etter medgått tid. Makspris ved avbrudd settes til sats for «oppretting av grunneiendom, festegrunn og anleggseiendom, areal ihht kommuneplanens arealdel».

4.8 Oppmåling av uteareal på eierseksjon
Gebyr for oppmåling av uteareal pr. eierseksjon faktureres etter medgått tid. Makspris settes til sats for «Oppretting av grunneiendom, festegrunn og anleggseiendom, areal ihht vedtatt reguleringsplan»

4.9 Registrering av jordsameie
Gebyr for registrering av eksisterende jordsameie faktureres etter medgått tid.

4.10 Grensejustering

4.10.1 Grunneiendom, festegrunn og jordsameie
Ved grensejustering kan arealet for involverte eiendommer justeres med inntil 5 % av eiendommens areal (maksimalgrensen er satt til 500 m^2). En eiendom kan imidlertid ikke avgi areal som i sum overstiger 20 % av eiendommens areal før justeringen. For grensejustering til vei eller jernbaneformål, kan andre arealklasser gjelde. Gebyr for grensejustering faktureres etter medgått tid.

4.10.2 Anleggseiendom
Grensejustering av anleggseiendom faktureres etter medgått tid.

4.11 Arealoverføring

4.11.1 Grunneiendom, festegrunn og jordsameie
Ved arealoverføring skal oppmålingsforretning og tinglysing gjennomføres. Arealoverføring utløser dokumentavgift. Dette gjelder ikke arealoverføring til vei- og jernbaneformål. Faktureres etter medgått tid og makspris settes til sats for «Oppretting av grunneiendom, festegrunn og anleggseiendom, areal ihht vedtatt reguleringsplan».

4.11.2 Anleggseiendom
For anleggseiendom kan volum som skal overføres fra en matrikkelenhet til en annen, ikke være registrert på en tredje matrikkelenhet. Volum kan kun overføres til en matrikkelenhet dersom vilkårene for sammenføying er tilstede. Matrikkelenheten skal utgjøre et sammenhengende volum. Faktureres etter medgått tid og makspris settes til sats for «Oppretting av grunneiendom, festegrunn og anleggseiendom, areal ihht vedtatt reguleringsplan».

4.12 Klarlegging av eksisterende grense og private grenseavtaler

4.12.1 Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatbestemt ved oppmålingsforretning
Faktureres etter medgått tid.

4.12.2 Klarlegging av eksisterende grense der grensen ikke tidligere er koordinatbestemt/eller klarlegging av rettigheter
Faktureres etter medgått tid.

4.12.3 Privat grenseavtale
Private grenseavtaler faktureres etter medgått tid.

4.13 Punktfeste
Oppretting av punktfeste gebyrlegges på samme måte som oppretting av grunneiendom m.m.

Kap. 5 HAVNEAVGIFT

Havneavgifter kreves inn i medhold av "Lov om havner og farvann" § 42 fjerde ledd (pris og forretningsvilkår) og "Forskrift om saksbehandlingsgebyr etter lov om havner og andre farvann". Storfjord kommunestyre har med virkning fra kunngjøringsdato vedtatt at havnegebyrer kan kreves inn i medhold av «Forskrift for gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn - delingssaker/oppmålingsforretning m.m. - havneavgifter, Storfjord kommune, Troms».

For fartøyer som anløper Skibotn almenningskai, oppholder seg i, eller trafikkerer i Skibotn havn, og av varer som lastes, losses, lagres, slepes eller fløtes til eller fra Skibotn havn. For å dekke kostnader som er omhandlet i forskrifter. For satser se «Gebyrregulativ og betalingssatser».

Lov om havner og farvann (havne- og farvannsloven) § 55 inndrivelse av gebyr og avgift.
Skyldig gebyr og avgift fastsatt i medhold av §§ 6, 23, 24, 25, 42 sjette ledd og 54 er tvangsgrunnlag for utlegg. Krav som staten eller en kommune har mot rederen etter henholdsvis §§ 23 og 24 eller §§ 25 og 42 sjette ledd i denne loven, har panterett i skipet etter reglene om sjøpanterett i lov 24. juni 1994 nr. 39 om sjøfarten (sjøloven).

Ved forsinket betaling av gebyr og avgift i medhold av §§ 6, 23, 24, 25, 42 sjette ledd og 54 svares forsinkelsesrente etter lov 17. desember 1976 nr. 100 om renter ved forsinket betaling m.m.

Alle prisene vedrørende havneavgift er momspliktig.

5.1 Anløpsavgift
Anløpsavgift ilegges fartøy og skal være fartøyets betaling for bruken av sjøarealet og innretninger og tiltak som kan lette fartøyets ferdsel.

5.1.1 Med de unntak som er nevnt nedenfor (punkt 5.1.3) skal ethvert fartøy som anløper havnen belastes anløpsavgift ut fra antall brutto registrerte tonnasje.
a. Fartøyer fra 15 til og med 1000 brutto registrert tonnasje
b. Fartøyer over 1000 og til og med 5000 brutto registrert tonnasje
c. Fartøyer over 5000 brutto registrert tonnasje

5.1.2 Avgiftene betales bare en gang for ankomst og avgang.

5.1.3 Følgende fartøyer er fritatt for å betale anløpsavgift:
a. Fartøyer under 15 brutto registrert tonnasje
b. Fiskefartøyer.

5.2 Kaiavgift
Kaiavgift ilegges fartøyet og skal være fartøyets betaling for bruken av kommunale kaier eller fortøyningsinnretninger. Fartøyer som legger til Skibotn kai, skal betale avgift etter følgende tabell:

5.2.1 Med de unntak for de som er nevnt i punkt 5.2.2 skal ethvert fartøy som anløper havnen belastes anløpsavgift ut fra antall brutto registrerte tonnasje (brt).
a. Fartøyer fra 15 til og med 1000 brutto registrert tonnasje
b. Fartøyer over 1000 og til og med 5000 brutto registrert tonnasje
c. Fartøyer over 5000 brutto registrert tonnasje
Minsteavgift for alle fartøyer beregnes til minimum 150 brutto registrert tonnasje. Avgiften betales en gang pr. døgn eller del av døgn.

5.2.2 Fiskefartøyer som benytter kaia betaler en fast årlig avgift. For satser se det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser.

5.2.3 Liggetiden beregnes fra fartøyets ankomst til kaia og inntil det igjen forlater denne. Helligdager medregnes ikke i liggetiden, med mindre det foregår lasting eller lossing, ombordtaking eller ilandsetting av passasjerer eller post.

5.2.4 Et fartøy som ligger utenfor et annet som er fartøyet ved kaia, og har forbindelse med land over dette fartøyet, skal betale kaiavgift etter gjeldende satser.

5.3 Vareavgift

Vareavgift ilegges varen som betaling for dennes bruk av kommunale kaier og arealer og innretninger knyttet til disse.

5.3.1 For varer som bringes om bord eller i land over Skibotn kai skal det betales vareavgifter utfra satser det til enhver tid gjeldende gebyrregulativ og betalingssatser. Gebyrregulativet og betalingssatser oppgir en vareavgift pr. tonn, fra satsen på denne er det unntak for tungt kolli (minimum 3 tonn), sprengstoff og gjødning og veigrus (inkl. asfalt).

5.2.2 Ved fakturering av «gjødning og veigrus (inkl. asfalt)» over 2000 tonn, må bestilling av kvantum gjøres samlet for å kvalifisere til denne avgiftssatsen.

5.2.3 Minste avgift pr. forsendelse beregnes til vareavgift på 1000 kg.

5.2.4 For gods med bare angitt kubikk:
1 m3 = 500 kg. 1 dm3 = 0,5 kg

5.2.5 Fritatt for vareavgifter:

a. Passasjerenes bagasje
b. Proviant, drivstoff og andre skipsfornødenheter til skipets eget behov
c. Ballast
d. Postforsendelse

Storfjord kommune

Gebyrregulativ og betalingssatser

«Gebyrregulativ og betalingssatser» reguleres årlig pr. 1. januar i henhold til budsjettvedtak for gjeldende år vedtatt av kommunestyret.

Vedtatt av Storfjord kommunestyre DD.MM.AAAA, sak XX/XX

ENGANGSGEBYR FOR TILKNYTNING

Engangsgebyr betales ved tilknytning til offentlig vann- og/eller avløpsledningsnett enten direkte eller gjennom privat stikkledning. For mer info se "Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Storfjord kommune, Troms".

Kategori	**Enhet**	**EKS. MVA**	**INKL. MVA**
Engangsgebyr for tilknytning - vann	Kr	11370,95	14213,69
Engangsgebyr for tilknytning - avløp	Kr	13532,80	16916,00

ABONNEMENTSGEBYR/ÅRSGEBYR VANN

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Storfjord kommune, Troms"

Bygningstype	**Kategori-faktor**	**KR EKS. MVA**	**KR INKL. MVA**
Bolig	1	2272,70	2840,88
Hytte/fritidshus	0,7	1590,89	1988,61
Næringsbygg, areal BRA	2	4545,40	5681,75
Næringsbygg < 500 m3/år	2	4545,40	5681,75
Næringsbygg 500-1000 m3/år	4	9090,80	11363,50
Næringsbygg 1000-3000 m3/år	8	18181,60	22727,00
Næringsbygg 3000-6000 m3/år	12	27272,40	34090,50
Næringsbygg 6000-10 000 m3/år	16	36363,20	45454,00
Næringsbygg > 10 000 m3/år	30	68181,00	85226,25
Landbruksbygg	0,3	681,81	852,26
Lag/foreninger/klubbhus	0,1	227,27	284,09

ABONNEMENTSGEBYR/ÅRSGEBYR AVLØP

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Storfjord kommune, Troms"

Bygningstype	**Kategori-faktor**	**KR EKS. MVA**	**KR INKL. MVA**
Bolig	1	3347,75	4184,69
Hytte/fritidshus	0,7	2343,43	2929,28
Næringsbygg, areal BRA	2	6695,50	8369,38
Næringsbygg < 500 m3/år	2	6695,50	8369,38
Næringsbygg 500-1000 m3/år	3	10043,25	12554,06
Næringsbygg 1000-3000 m3/år	5	16738,75	20923,44
Næringsbygg 3000-6000 m3/år	7	23434,25	29292,81
Næringsbygg 6000 – 10 000 m3/år	10	33477,50	41846,88
Næringsbygg > 10 000 m3/år	30	100432,50	125540,63
Lag/foreninger/klubbhus	0,1	334,78	418,47

FORBRUKSGEBYR VANN OG AVLØP

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Storfjord kommune, Troms"

Kategori		KR EKS. MVA	KR INKL. MVA
Forbruksgebyr vann etter bruksareal - pris pr. m^2 BRA		10,98	13,725
Forbruksgebyr avløp etter bruksareal - pris pr. m2 BRA		14,41	18,01
Forbruksgebyr vann- målt forbruk (vannmåler)		7,08	8,85
Forbruksgebyr avløp- målt forbruk		9,32	11,65

FORBRUKSGEBYR AVLØP

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Storfjord kommune, Troms"

Kategori		KR EKS. MVA	KR INKL. MVA
Forbruksgebyr vann etter bruksareal - pris pr. m2 BRA		10,98	13,73
Forbruksgebyr avløp etter bruksareal - pris pr. m2 BRA		14,41	18,01
Forbruksgebyr vann- målt forbruk (vannmåler)		7,08	8,85
Forbruksgebyr avløp- målt forbruk		9,32	11,65

RENOVASJON (AVFALLSGEBYR)

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift for renovasjon og slamtømming i kommuner tilsluttet Avfallsservice AS, Storfjord kommune, Troms"

Kategori		KR EKS. MVA	KR INKL. MVA
Standard abonnement 240 liter		3128,00	3910,00
Stor abonnement 340 liter		4547,00	5683,75
Mini abonnement		2545,00	3181,25
Mini abonnement kompost		2545,00	3181,25
Fritidsabonnement		796,00	995,00
Fritidsabonnement med dunk		1734,00	2167,50
Gebyr for bytte av dunk		248,00	310,00
Kjøp av dunk		496,00	620,00
Hentegebyr dunk inntil 6 m		960,00	1200,00

SLAMGEBYR (SEPTIKTANKER):

Helårsboliger tømmes hvert 2. år og utgjør 50% av avgiftsgrunnlaget, og fritidsboliger, sesongboliger
hvert 3. eller hvert 4. år. For tømming av septiktanker og tette tanker betales et tømmegebyr som vist i tabell under. Vedrørende bestemmelser se "Forskrift for renovasjon og slamtømming i kommuner tilsluttet Avfallsservice AS, Storfjord kommune, Troms"

Kategori	Enhet	KR EKS. MVA	KR INKL. MVA
Slam inntil 4 m3 - tømming hvert år	Pr. tømming	1596,00	1995,00
Slam inntil 4 m3 - tømming hvert 2. år	Pr. tømming	804,00	1005,00
Slam fritidsboliger - tømming hvert 3. år	Pr. tømming	556,00	695,00
Slam fritidsboliger - tømming hvert 4. år	Pr. tømming	418,00	522,50
Slam pr. m3		439,00	548,75
Ekstra tømming av septiktank	Pr. tømming	2104,00	2630,00
Ekstra tømming av septiktank i perioden 01.11. – 30.04.	Pr. tømming	3157,00	3946,25
Gebyr manglende merking/rydding		490,00	612,50

FEIEAVGIFT

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om feiing og tilsyn av fyringsanlegg og om gebyr for gjennomføring av lovbestemt feiing og tilsyn med fyringsanlegg, Storfjord kommune, Troms"

Bygningstype	Enhet	KR EKS. MVA	KR INKL. MVA
Bolig	Pr. pipe	456,36	570,45
Bolig - fra pipe nr. 2	Pr. pipe	228,18	285,23
Fritidsbolig	Pr. pipe	319,45	399,31
Fritidsbolig - fra pipe nr. 2	Pr. pipe	159,72	199,65

MEGLERPAKKE/EIENDOMSOPPLYSNINGER

Meglerpakke inneholder: Matrikkelrapport, opplysninger om kommunale avgifter/restanser, plantegninger (snitt og fasade), innvilget byggetillatelse, kartutskrift, ferdigattest (evt. midlertidig bruktstillatelse), gjeldende planstatus med bestemmelser og godkjent utslippstillatelse.
Fellesbestemmelsene i "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m.- havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" gjelder også for gebyrer i forhold til priser diverse kommunale tjenester.

Kategori (ikke momspliktig)	Enhet		
Meglerpakke	Kr		1200,00
Naboliste	Kr		100,00
Ledningskart (under utarbeidelse)	Kr		150,00
Matrikkelbrev inntill 10 sider	Kr		175,00
Matrikkelbrev over 10 sider	Kr		350,00

PRISER DIVERSE KOMMUNALE TJENESTER

Fellesbestemmelsene i "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. - havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" gjelder også for gebyrer i forhold til priser diverse kommunale tjenester.

Kategori	**Enhet**		
KLOAKKSPYLING			
Det er påkrevd at det skal være 2 operatører			
- timepris inkludert to driftsoperatører og spylevogn	Kr/time		1500,00
- timepris med en driftsoperatør og spylevogn	Kr/time		1200,00
STIMING			
Det er påkrevd at det skal være 2 operatører			
- timepris inkluderert to driftsoperatører og stimevogn	Kr/time		1500,00
- timepris med en driftsoperatør og stimevogn	Kr/time		1200,00
ARBIED SOM UTFØRES ETTER BESTILLING PÅ			
PRIVATE VANN- OG AVLØPSLEDNINGER			
Utføres med forbehold om kapasitet			
- dagtid	Kr/time		610,00
- etter arbeidstid	Kr/time		915,00
Behandling gravemelding	Kr/melding		500,00
SATSER FOR KJØRING			
- pr. bil	Kr/km		5,00
- tillegg ved behov for henger/spylevogn/stimevogn	Kr/km		2,00
Administrasjonskosnader vedrørende festekontrakter	Kr/kontrakt		1500,00
eksempelvis inngåelse/forlengelse/innløsning av kommunalt			
eide festetomter (inkl. advokatkostnader)			
Tinglysingsgebyr (der det er behov for tinglysing)	Kr/stk		525,00
av staten			
Adm. kostnader vedrørende videreutleie - pr. kontrakt	Kr/mnd		500,00
- Gjelder videreutleie av leiligheter som kommunen leier			
(eks. Hamarøymodellen)			
Saksbehandling/kontorarbeid	Kr/time		870,00
Tilfeldig fakturering	Kr/time		870,00
- Tjenester som ikke dekkes inn under andre punkter			

GEBYRER I FORHOLD TIL FORURENSNINGSLOVEN

I medhold av lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) § 52 a (gebyrer) Under behandling av ulovlig utslippssaker kan saksbehandlingen medføre vedtak om tvangsmulkt, betalingsansvar og straff. Satser for dette avgjøres i hver sak og fremkommer ikke i gebyrregulativ og betalingssatser. Fellesbestemmelsene i "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. - havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" gjelder også for
gebyrer i forhold til foruresningsloven.

Kategori	**Enhet**		
Ulovlige utslipp (forsøpling/utslipp ihht forurensningsloven)	Kr/sak		2500,00

BEHANDLINGSGEBYR LAND- OG SKOGBRUKSSAKER

Fellesbestemmelsene i "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m.- havneavgifter, Storfjord kommune, Troms" gjelder også for gebyrer i forhold til betalingsgebyr land- og skogbrukssaker. Saksbehandlingsgebyr for konsesjons- og delingssaker i henhold til "Lov om jord (jordlova)", settes til den enhver tid gjeldende maksimalsats i forskrift om gebyr for behandling av konsesjon- og delingssaker. Gebyresatsene endres i henhold til de justeringer SLF foretar.

Kategori	**Enhet**		
Konsesjonssaker	Kr/sak		5000,00
Behandlingsgebyr etter jordloven i delingssaker	Kr/sak		2000,00

PLANFORSLAG OG KONSEKVENSUTREDNING

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. – havneavgifter, Storfjord kommune, Troms"

Kategori	**Enhet**		
Forhåndskonferanse/oppstartsmøte (inkl. kartgrunnlag)	Kr		3500,00
Beh. av private planforslag som er ihht overordnet plan	Kr		15000,00
Beh. av private planforslag som ikke er ihht overordnet plan	Kr		20000,00
Reguleringsendring, etter pbl 2008 § 12-14 1. ledd	Kr		14000,00
Mindre reguleringsendringer, etter pbl 2008 § 12-14 2. ledd	Kr		5000,00
Tillegg ved krav om konsekvensutredning	Kr		4000,00

BYGGESAKER/ULOVLIG TILTAK/TILSYN

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. – havneavgifter, Storfjord kommune, Troms".

Katogori	**Enhet**		
Mindre tiltak på bebygd eiendom -			
pbl §20-2, bs §§ 3-1 og 3-2	Kr/søknad		1000,00
Enkelt tiltak, grunnbeløp komplett søknad - pbl § 20-1	Kr/søknad		3200,00
NYBYGG BOLIG/FRITIDSBOLIG OGSÅ MED			
SEKUNDÆRLEILIGHET			
Ett-trinnssøknad BRA ≤ 200 m²	Kr/tillatelse		7500,00
Ett-trinnssøknad BRA > 200 m²	Kr/tillatelse		10500,00
Rammetillatelse BRA ≤ 200 m²	Kr/tillatelse		7000,00
Rammetillatelse BRA > 200 m²	Kr/tillatelse		9000,00
Igangsettingstillatelse BRA ≤ 200 m²	Kr/tillatelse		3000,00
Igangsettingstillatelse BRA > 200 m²	Kr/tillatelse		3000,00
BYGG MED FLERE LEILIGHETER, PRIS PR.			
LEILIGHET/BOENHET			
Ett-trinnssøknad BRA ≤ 120 m²	Kr/tillatelse		4500,00
Ett-trinnssøknad BRA > 120 m²	Kr/tillatelse		6500,00
Rammetillatelse BRA ≤ 120 m²	Kr/tillatelse		4000,00
Rammetillatelse BRA > 120 m²	Kr/tillatelse		6000,00
Igangsettingstillatelse BRA ≤ 120 m²	Kr/tillatelse		2000,00
Igangsettingstillatelse BRA > 120 m²	Kr/tillatelse		2000,00
TILLEGG TIL GEBYRER FOR ETT-TRINNSØKNAD			
OG RAMMETILLATELSE FOR NÆRINGSBYGG/			
OFFENTLIGE BYGG M.M. (GJELDER OGSÅ			
TILBYGG OG PÅBYGG, GIS FØLGENDE TILLEGG:			
200 m² < BRA ≤ 400 m²	Kr/tillatelse		2500,00
400 m² < BRA ≤ 800 m²	Kr/tillatelse		5000,00

800 m^2 < BRA ≤ 1000 m^2	Kr/tillatelse		10000,00
BRA > 1000 m^2 legges til på hver påbegynte 500 m^2	Kr/tillatelse		10000,00
DISPENSASJONSSØKNADER			
Dispensasjonssøknad, en bestemmelse	Kr/søknad		3000,00
Dispensasjonssøknad pr. bestemmelse mer enn en	Kr/best.		1500,00
Tillegg med krav om høring i dispensasjonsaker	Kr/søknad		1500,00
Tillegg med krav om politisk behandling og vedtak	Kr/søknad		1500,00
ULOVLIGE TILTAK			
Oppfølging ulovlig tiltak i strid med gitt tillatelse	Kr/time		870,00
Oppfølging ulovlig tiltak uten tillatelse	Kr/time		870,00
Ulovlig tiltak, ved søknad om godkjenning, faktureres			
1 1/2, 2 eller 3 ganger gebyr for tilsvarende tiltak (se punkt			
3.3.3 i forskriften nevnt ovenfor).			
Timepris når behandling etter medgått tid benyttes	Kr/time		870,00
Tekn. inst., oppføring, endring og reparasjon pbl. § 20-1, f)	Kr/søknad		700,00
Endringssøknad pågående byggesak etter at tillatelse er gitt	Kr/søknad		1000,00
Midlertidig brukstillatelse/ferdigattest	Kr/attest		1450,00
Bruksendring faktureres medgått tid – pbl. § 20-1, d), g)	Kr/time		870,00
Riving av bygg, mindre tiltak, pbl. §§ 20-2 og 20-3	Kr/time		870,00
Riving av bygg, søknadspliktig tiltak pbl. § 20-1	Kr/time		870,00
Søknad om areal til oppdrettsanlegg (nyanlegg)	Kr/søknad		10150,00
Søknad om areal til oppdrettsanlegg (endring av eks)	Kr/søknad		5100,00
Avbrutt tiltak etter medgått tid (min 50 % av			
fullstendig gebyr)	Kr/time		870,00
Avviksbehandling pr avvik som skal følges opp	Kr/time		870,00
Utslippstillatelse	Kr/søknad		2500,00

DELINGSSAKER/OPPMÅLINGSFORRETNING M.M.

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. – havneavgifter, Storfjord kommune, Troms".

Kategori	**Enhet**		
Tinglysingsgebyr pr. tinglysing	Kr		525,00
Oppretting av grunneiendom, festegrunn, anleggseiendom			
og punktfeste			
- Areal ihht vedtatt reguleringsplan	Kr/enhet		7000,00
- Areal ihht kommuneplanens arealdel	Kr/enhet		9200,00
- Areal ikke ihht kommuneplanens arealdel	Kr/enhet		11900,00
Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn			
- Gebyr for matrikulering og oppmåling	Kr/enhet		9200,00
Oppmåling av uteareal på eierseksjon	Kr/time		870,00
- Maksimalt gebyr	Kr/enhet		7000,00
Registering av jordsameie	Kr/time		870,00
Grensejustering			
- Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Kr/time		870,00
- Anleggseiendom	Kr/time		870,00
Arealoverføring			
- Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Kr/time		870,00
- Maksimalt gebyr	Kr/enhet		7000,00
- Anleggseiendom	Kr/time		870,00
- Maksimalt gebyr	Kr/enhet		7000,00
Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere			
er koordinatbestemt ved oppmålingsforretning	Kr/time		870,00
Klarlegging av eksisterende grense der grensen ikke tidligere			
er koordinatbestemt/eller klarlegging av rettigheter	Kr/time		870,00
Privat grenseavtale	Kr/time		870,00

HAVNEAVGIFTER

Vedrørende bestemmelser se "Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning - byggesaker/ulovlige tiltak/tilsyn – delingssaker/oppmålingsforretning m.m. – havneavgifter, Storfjord kommune, Troms".

Kategori	**Enhet**	**EKS. MVA**	**INKL. MVA**
ANLØPSAVGIFT			
Fartøyer fra 15 til og med 1000 br.reg.tonn (brt)	Kr/anløp	70,00	87,50
Fartøyer over 1000 og til og med 5000 br.reg.tonn (brt)	Kr/anløp	150,00	187,50
Fartøyer over 5000 br.reg.tonn (brt)	Kr/anløp	300,00	375,00
KAIAVGIFT			
Fartøyer fra 15 til og med 1000 br.reg.tonn (brt)	Kr/ brt	0,60	0,75
Fartøyer over 1000 og til og med 5000 br.reg.tonn (brt)	Kr/ brt	0,40	0,50
Fartøyer over 5000 br.reg.tonn (brt)	Kr/ brt	0,15	0,19
Minsteavgift pr. fartøy	Kr	90,00	112,50
Fiskefartøyer fast årlig avgift	Kr/år	1200,00	1500,00
VAREAVGIFT			
Vareavgift pr. tonn	Kr/tonn	25,00	31,25
Tungt kolli, minumum 3 tonn	Kr/tonn	43,00	53,75
Sprengstoff	Kr/tonn	125,00	156,25
Gjødning og veigrus (inkl. asfalt) inntil 2000 tonn	Kr/tonn	17,00	21,25
Gjødning og veigrus (inkl. asfalt) over 2000 tonn	Kr/tonn	14,00	17,50
Minsteavgift pr. forsendelse	Kr	25,00	31,25

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/1 -7
Arkiv: X20
Saksbehandler: Trond Arne Hoe
Dato: 26.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
50/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Godkjenning av ROS-analyse og brannordning for Storfjord Brann og Redning

Vedlegg

1 Varsel om tilsyn fra DSB

2 Rapport fra tilsyn DSB

3 Brannordning Storfjord

4 Risikoanalyse ROS Storfjord Brann- og redning

Saksopplysninger

DSB varslet om tilsyn av brannvesenet i Storfjord kommune i brev datert 23.06.2014. Følgende ville bli satt i fokus:

- Dimensjonering av brannberedskapen
- Overordnet innsatsledelse, herunder Enhetlig ledelsessystem (ELS)
- Øvelser

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i følgende lover og forskrifter:

- Forskrift 6. desember 1996 om systematisk helse miljø og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften)
- Lov 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (Brann og eksplosjonsvernloven)
- Forskrift av 26. juni 2002 om organisering og dimensjonering av brannvesenet (Endret 13. september 2005)

DSB presiserte at kommunen har plikt til å påse at brann- og redningsvesenet er organisert og dimensjonert etter gjeldende lover og forskrifter også på de områder som ikke ble omfattet av tilsynet.

Tilsynet ble gjennomført 18.11.14 og avdekket følgende avvik:

Avvik 1: Organisering og dimensjonering av brann og redningsvesenet. Storfjord kommune manglet oppdatert dokumentasjon av brann- og redningsvesenet.

Anmerkning 1: Gjennomføring av øvelser i Storfjord var mangelfull.

Storfjord kommune kjøper som kjent inn tjenesten knyttet til Brannsjef og brannforebyggende arbeid fra Tromsø brann og redning.

Dokumentene «Ros-analyse» og «Brannordning» er utarbeidet i lag med Tromsø Brann og redning.

Krav til tilbakemelding om når lukking av avvikene var planlagt utført var satt til 1. mars 2015. Det ble gitt en frist ut august d.å. med å lukke avvikene og oversendt dokumentasjon vedr. dette.

Vurdering

Avvike stiller krav til at dokumentasjon blir oppdatert. Det er i den sammenheng utarbeidet en ny «ROS analyse for Storfjord Brann og Redning». I tillegg er det utarbeidet en oppdatert «Brannordning for Storfjord kommune»

Utdanningsprogram for konstabler og befal er under gjennomføring, og dokumentasjon på dette vil foreligge ved årsskiftet.

Varsel om tilsyn og tilsynsrapporten fra DSB er vedlagt. Det samme er ROS-analysen og Brannordningen.

Rådmannens innstilling

1. Vedlagt Brannordning og ROS-analyse for Storfjord kommune vedtas.
2. Senere revisjon og godkjenning av dokumentene gjøres av rådmann.

dsb Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Dokument dato
23.06.2014

Vår referanse
2014/10393/URAN

Vår saksbehandler
Andreas Urdal, tlf. 33412625

Deres dato

Deres referanse

Arkivkode
326

Storfjord kommune v/ brannsjef
Hatteng

9046 Oteren

EBL
Hoki VF
PA

Varsel om tilsyn med brannvesenet i Storfjord kommune

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) varsler om tilsyn med brannvesenets beredskapsarbeid i medhold av lov av 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 31.Deres brannvesen er en av de 20 brannvesen som DSB skal gjennomføre tilsyn med i 2014.

Tilsynet omfatter hvordan kommunen ivaretar kravene til brannvesenets beredskap, i medhold av brann- og eksplosjonsvernloven, forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen av 26. juni 2002 (dimensjoneringsforskriften), og forskrift av 6. desember 1996 om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontrollforskriften).

Etter brann- og eksplosjonsvernloven § 8 fremkommer det at kommunen skal ha et system (internkontroll) for å sikre at kravene etter loven og forskriftene blir overholdt. Selv om bestemmelsen ikke fremkommer av lovens kapittel 3, som omhandler kommunens plikter og fullmakter, fremgår det av lovens forarbeider at § 8 også gjelder bestemmelsene i kapittel 3.

Tilsynets formål er å vurdere om kommunen har et internkontrollsystem som sikrer at krav fastsatt i eller i medhold av brann- og eksplosjonsvernloven innen brannvesenets organisering og dimensjonering blir overholdt.

Tilsynet vil bli gjennomført 18.november 2014

DSB vil i dette tilsynet fokusere på følgende tre tema:

- Dimensjonering av beredskapen
- Overordnet innsatsledelse, herunder Enhetlig ledelsessystem (ELS)
- Øvelser

Før tilsynet ber vi om følgende dokumentasjon fra kommunen:

- Dokumentasjon av brannvesenets dimensjonering, inklusive kommunens ROS – analyse for brannvesenet
- Rutine eller prosedyre for overordnet innsatsledelse
- Dokumentasjon på innsatsledelse fra de 2 siste (store/vanskelige) hendelser, fortrinnsvis en hendelse som har vart over tid/ hvor det er behov for bistand fra utover eget brannvesen
- Innsatsplan/objektplan for største eller vanskeligste innsats, dersom dere har innsatsplan for tett trehusbyggelse skal denne sendes inn i tillegg
- Øvelsesplaner/ dokumentasjon på øvelser for siste året
- Kommunens ROS-analyse for hele kommunen, jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt

Postadresse
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Hovedkontor
Postboks 2014
3103 Tønsberg

Kontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

E-post
postmottak@dsb.no

Telefon
33 41 25 00

Telefaks
33 31 06 60

Internett
dsb.no

Org.nr.
974 760 983
Hovedkontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

DSB ber om at oppdatert dokumentasjon elektronisk til postmottak@dsb.no eller som ordinær post innen 1.september 2014 til:

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Postboks 2014
3103 Tønsberg

DSB forutsetter at representanter for kommunens politiske og administrative ledelse, brannsjef og aktuelle medarbeidere er representert under tilsynet. Tillitsvalgte og/eller verneombud bør også være representert under tilsynet (kan være en fra brannpersonellet).

Spørsmål vedrørende tilsynet kan rettes til:

Andreas Urdal	33 41 26 25 / 95 73 11 81
Heidi Vassbotn Løfqvist	33 41 26 11 / 95 73 86 96

Med hilsen
for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Enhet for beredskap, redning og nødalarmering

Hans Kristian Madsen
avdelingsleder

Andreas Urdal
rådgiver

Vedlegg: Tentativ agenda for tilsynsdagen
Veileder om Enhetlig ledelsessystem

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Postboks 6105 9291 TROMSØ

dsb Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Vår saksbehandler Kari Jensen, tlf. 33412690	Dokumentdato 10.12.2014 Deres dato	Vår referanse 2014/10393/JEKA Deres referanse

Arkivkode 326
Tilsynsid 8033

STORFJORD KOMMUNE BRANN- OG FEIERVESENET

9046 OTEREN

Oversendelse av tilsynsrapport

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) gjennomførte tilsyn brann- og redningsvesenet i Storfjord kommune den 18.11.2014.

Vedlagt følger DSBs rapport fra tilsynet.

DSB ber om en tilbakemelding med redegjørelse for hvordan avviket vil bli fulgt opp og angivelse av når avvikene vil være lukket.
Tilbakemeldingen sendes DSB innen 1. mars 2015.

Det gjøres oppmerksom på at dersom det ikke foreligger en tilfredsstillende tilbakemelding innen fristen, vil DSB vurdere å ta i bruk de reaksjonsmidler regelverket gir anledning til, slik som vedtak om pålegg og eventuelt tvangsmulkt, for å fremtvinge lukking av avvikene.

Vi takker for et åpent og konstruktivt samarbeid under tilsynet.
Eventuelle spørsmål kan rettes til Kari Jensen,og Andreas Urdal, postmottak@dsb.no, tlf 33 41 25 00.

Med hilsen
for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Enhet for beredskap, redning og nødalarmering

for Hans Kristian Madsen
avdelingsleder

Kari Jensen
utredningsleder

Vedlegg: Tilsynsrapport

Kopi: FM i Troms

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Dokumentdato	Vår referanse
07.12.2014	2014/10393/JEKA
Tilsynsid	Arkivkode
8033	326

Rapport fra tilsyn: 18.11.2014

Informasjon om tilsynsobjekt

Klient	Foretaksnr (Orgnr 1)	Bedriftsnr (Orgnr 2)
STORFJORD KOMMUNE BRANN- OG FEIERVESENET	974792893	982966310

Kontaktpersoner

Virksomhet	Navn	Funksjon	Telefon
DSB	Kari Jensen	Leder, utredningsleder	
STORFJORD KOMMUNE BRANN- OG FEIERVESENET			

Bakgrunn for tilsynet

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) gjennomførte tilsyn med brann- og redningsvesenet i Storfjord kommune 18.11.14. Tilsynet var en kontroll av innsendt dokumentasjon og verifikasjon gjennom intervju med administrativ og faglig ledelse i brann- og redningsvesenet. Det var også representanter for de ansatte i brann- og redningsvesenet tilstede under tilsynet.

Tilsynets formål er å vurdere hvordan kommunen ivaretar kravene til brann- og redningsvesenets beredskap fastsatt i brann- og eksplosjonsvernloven med tilhørende forskrifter, samt å motivere til at de ressurser som settes inn i brannvernarbeidet blir utnyttet best mulig.

Brannstudien og evaluering av hendelser viser at overordnet innsatsledelse er en krevende arbeidsoppgave for mange kommuner når store og komplekse hendelser inntreffer. For å sikre en tilstrekkelig forutsigbar kvalitet på overordnet innsatsledelse i brann- og redningsvesenene, må denne oppgaven vies oppmerksomhet og følges opp. Det er viktig at alle kommuner planlegger for store, komplekse og sjeldne hendelser, også hendelser de ikke er dimensjonert for å kunne håndtere fullt ut. God håndtering av omfattende hendelser betinger forberedt samarbeid og ressursutnyttelse på tvers av kommune- og regionsgrenser. Brann- og eksplosjonsvernloven § 15 gir føringer for at brann- og redningsvesenet skal samarbeide for best mulig å utnytte de samlede ressurser lokalt og regionalt.

Postadresse
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Hovedkontor
Postboks 2014
3103 Tønsberg

Kontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

E-post
postmottak@dsb.no

Telefon
33 41 25 00

Internett
dsb.no

Telefaks
33 31 06 60

Org.nr.
974 760 983
Hovedkontoradresse
Rambergveien 9
3115 Tønsberg

DSB har god erfaring med at et forutsigbart og fullt interkommunalt samarbeid om brann- og redningsvesen sikrer kommunene en stabil beredskap med høy kvalitet. Gjennom slike samarbeidsløsninger legges det grunnlag for å etablere større og kompetente fagmiljø.

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i følgende lover og forskrifter:

- Forskrift 6. desember 1996 om systematisk, helse, miljø og sikkerhetsarbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften)

- Lov 14. juni 2002 nr 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (Brann- og eksplosjonsvernloven)

- Forskrift av 26. juni 2002 om organisering og dimensjonering av brannvesen (Endret 13. september 2005)

Tema for tilsynet

DSB hadde valgt ut tre temaer for tilsynet:

- Dimensjonering av beredskapen
- Overordnet innsatsledelse, herunder Enhetlig ledelsessystem (ELS)
- Øvelser

Brann- og redningsvesenet ble bedt om å sende inn følgende dokumentasjon i forkant av tilsynet:

- Dokumentasjon av brannvesenets dimensjonering, inklusive kommunens ROS – analyse for brann- og redningsvesenet
- Rutine eller prosedyre for overordnet innsatsledelse
- Dokumentasjon på innsatsledelse fra de 2 siste (store/vanskelige) hendelser, fortrinnsvis en hendelse som har vart over tid/ hvor det er behov for bistand fra utover eget brann- og redningsvesen
- Innsatsplan/objektplan for største eller vanskeligste innsats, dersom dere har innsatsplan for tettbebyggelse (trehus) skal denne sendes inn i tillegg
- Øvelsesplaner/ dokumentasjon på øvelser for siste året
- Kommunens ROS-analyse for hele kommunen, jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt

Tilsynet ble gjennomført med en gjennomgang av tilgjengelig og relevant informasjon, presentasjon og samtaler.

DSB presiserer at kommunen har plikt til å påse at brann- og redningsvesenet er organisert og dimensjonert etter gjeldende lover og forskrifter også på de områder som ikke ble omfattet av tilsynet.

Videre gjør DSB oppmerksom på at kommunen ved brann- og redningsvesenet skal ha utarbeidet en utdanningsplan for å sikre at brann- og redningsvesenets personell har nødvendig kompetanse i henhold til regelverket. Nye utdanningskrav til konstabel og utrykningsleder i deltidsstilling skal være oppfylt innen 31.desember 2015.

Resultater fra tilsynet

I det etterfølgende beskrives generelt inntrykk, samt avvik og anmerkninger som ble avdekket under tilsynet.

Definisjoner

Avvik: "Manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov".

Anmerkning: "Et forhold som tilsynsetaten mener det er nødvendig å påpeke, men som ikke omfattes av definisjonen for avvik. Virksomhetens manglende etterlevelse av egne regler som er strengere enn lovkravene, vil fra tilsynsetatens side ikke betraktes som et avvik, men kan omtales som en anmerkning."

Generelt inntrykk

Storfjord kommunen har fra 01.09.2013 kjøpt brannsjeftjenesten og lagt det brannforebyggende arbeidet inn under Tromsø Brann og redning. Avtalen er ikke innarbeidet i brann- og redningstjenesten i Storfjord.

Dimensjoneringen av brann- og redningsvesenets beredskap i Storfjord kommune er dimensjonert etter minimumskravene i forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen. Mannskapene er fordelt med henholdsvis 12 og 4 mannskaper på Hatteng og Skibotn.

Under samtale med brannsjef og deltagere fra brann- og redningsvesenet presenterte de hvordan de vil utøve overordnet innsatsledelse i brann- og redningsvesenet. Siden kjøp av brannsjef-funksjonen fra Tromsø Brann og redning ikke var implementert, bar også rolleforståelsen og utøvelse av overordnet innsatsledelse preg av å være uavklart blant annet overfor leder beredskap i Storfjord og derfor ikke tilfredsstillende. Brann- og redningsvesenet har heller ikke utarbeidet prosedyrer eller rutiner som beskriver hvem som ivaretar hvilke roller og funksjoner.

Enhetlig ledelsessystem (ELS) eller noe annet ledelsessystem er ikke implementert i brann- og redningsvesenet. DSB anbefaler at brann- og redningsvesenet implementerer ELS som en del av planverk, rutiner og prosedyrer slik at ELS benyttes som et verktøy for overordnet innsatsledelse og håndtering av hendelser.

Brann- og redningsvesenet kan dokumentere øvelser gjennom øvelsesplan. For å styrke det videre arbeid med øvelsesplanlegging, anbefaler DSB at brann- og redningsvesenet utarbeide skriftlige evalueringer og læringspunkter som fremkommer i øvelsene. Brann- og redningsvesenet registrerte oppmøte til hendelser og øvelser. Det var ikke tilfredsstillende oppmøte til øvelser for å sikre at mannskapene opprettholdt ett minimum av kompetanse og ferdigheter eller sikker og effektiv innsats ved hendelser.

I DSBs tilsyn med forebyggende arbeid i 2013 fikk Storfjord kommune avvik. Tilsynet ble lukket ved at kommune ga en tilfredsstillende tilbakemelding med handlingsplan for arbeidet. Imidlertid har Storfjord kommune lukket avviket på annen måte. Det er nå inngått avtale med Tromsø Brann og redning som ivaretar det forebyggende arbeidet. Informasjon om at avviket lukkes på annen måte skal sendes DSB og ikke kun registreres i Melding om brannvernet.

Avvik

Følgende avvik ble avdekket under tilsynet:

Avvik nr: 1

Beskrivelse
Organisering og dimensjonering av brann- og redningsvesenet:
Storfjord kommune manglet oppdatert dokumentasjon av brann- og redningsvesenet.

Regelverkshenvisning

Lov 14. juni 2002 nr 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (Brann- og eksplosjonsvernloven)
- § 8. Systematisk helse-, miljø-, og sikkerhetsarbeid
- § 9 Etablering og drift av brannvesen
- § 10 Dokumentasjon

Forskrift av 26. juni 2002 om organisering og dimensjonering av brannvesen (Endret 13. september 2005)
- § 2-4 Dokumentasjon

Forskrift 6. desember 1996 om systematisk, helse, miljø og sikkerhetsarbeid i virksomheter (Internkontrollforskriften)
- § 5. Innholdet i det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet. Krav til dokumentasjon

Kommentar
Det er kommunens ansvar å ha et system som sikrer at dimensjonering av brann- og redningsvesenet til enhver tid er i tråd med regelverket og vedtak i kommunestyret. Når kommunen gjør vesentlige endringer i dokumentasjon skal den sendes DSB til orientering.

Storfjord kommune hadde foreldet dokumentasjon av brannvesenet,ROS-analyse og øvrig dokumentasjon stammet fra 2007. Samarbeidsavtalen med Tromsø Brann og redning IKS fra 01092013 var ikke innarbeidet.

Det er kun vist til noen funn, og kommunen må foreta en helhetlig gjennomgang av brann- og redningsvesenet. Kommunen må utarbeide en dokumentasjon som omfatter alle kravene til etablering og drift av brann- og redningsvesen, jf. § 2-4. Denne må forankres politisk og administrativt, samt inngå i det systematiske arbeidet i kommunen, jf. internkontrollforskriften § 5.

Anmerkninger

Følgende anmerkninger ble notert under tilsynet:

Anmrk.nr: 1

Beskrivelse
Organisering og dimensjonering av brann- og redningsvesenet:

Gjennomføring av øvelser i Storfjord var mangelfull.

Kommentar
Det var svakt oppmøte til øvelsene samt at erfaringsoverføring og læring var kun muntlig. Det var ikke planlagt eller gjennomført egne lederøvelser.

Storfjord kommune må styrke arbeidet med å følg opp oppmøte ved øvelser for å gi mannskapene nødvendig kompetanse. DSB anbefaler å etablere ett system som gir muligheter for tettere oppfølging. Det er også viktig å etablere en systematisk og dokumenterbar overlevering av erfaringer og læringspunkter.

Oppfølging av tilsynet

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap ber om en tilbakemelding med redegjørelse for hvordan avvikene vil bli fulgt opp og angivelse av når avvikene vil være lukket.

Tilbakemeldingen sendes DSB innen 1. mars 2015.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Kari Jensen og Andreas Urdal, postmottak@dsb.no, tlf 33 41 25 00.

Vedlegg 1 Deltakere

Navn	Funksjon/rolle	Virksomhet	Åpnings møte	Intervju	Sluttmøte
Ellen Beate Lundberg	Deltaker	Storfjord kommune	X		X
Trond Arne Hoe	Deltaker	Storfjord kommune	X	X	X
Kaj Christiansen	Deltaker	Storfjord kommune (Tromsø)	X	X	X
Per Roger Aronsen	Deltaker	Storfjord kommune	X	X	X
Tor-Erik Skoglund	Deltaker	Storfjord kommune	X	X	X
Tom Bråthen	Deltaker	Storfjord kommune	X	X	X
Andreas Fagerli	Deltaker	Storfjord kommune	X	X	X
Andreas Urdal	Deltaker, seniorrådgiver	DSB	X	X	X
Kari Jensen	Leder, utrendningsleder	DSB	X	X	X

BRANNORDNING FOR STORFJORD KOMMUNE









2015

Innhold

1.0 Innledning 5
1.1 Sammendrag 6
1.2 Brannsjefens anbefalinger 7
1.2.1 Skumanlegg Skibotn 7
1.2.2 Båt 7
1.2.3 Øvelser 7
1.2.4 Slokkevann 7
1.2.5 Framtidig organisering av SBR 8
1.2.6 Dimensjonering 8
1.2.7 Innsatstider 8
1.2.8 HMS 8
1.2.9 Forebyggende avdeling 8
1.3 Mål for brannordningen 9
1.4 Lover og forskrifter 9
2.0 GRUNNLAG FOR BRANNORDNINGEN 10
2.1 Samlet risikovurdering av hvert delobjekt (jfr. ROS) 10
2.2 Generelt om dimensjonering av brannvesen 11
2.3 Nøkkeltall 12
2.4 Brannforebyggende oppgaver 13
2.5 SBRs beredskapsoppgaver 13
2.6 Forskriftens minstekrav til beredskap ved standard brannrisiko 14
2.7 Kartlagt risiko som er større enn standard risiko 14
2.7.1 De største brannrisikoer i Storfjord kommune 14
2.7.2 Områder med stor spredningsfare 15
2.7.3 Behovet for båt 15
2.7.4 Behov for høyderedskap 15
2.7.5 Slokkevann 15
2.7.6 Spesielle virksomheter og anlegg 15
2.7.8 Trafikkulykker 16
2.7.9 Drukningsulykker 16
2.7.10 Samband 16
2.7.11 Naturkatastrofer 17

2.8 Innsatstider og avstander 17
2.9 Brann og rednings beredskap i regionalt perspektiv 17
2.10 Dimensjonering av brannordningen for Storfjord kommune 17
3.0 LEDELSE OG ADMINISTRATIVE FORHOLD 18
3.1 Brannsjef 18
3.2 Organisering 18
3.3 Overordnet vakt 19
3.4 Planer og rapportering 19
3.5 HMS - Internkontroll 19
3.6 Beredskapsplan, prosedyrer 20
3.7 Opplæring og kompetanse 20
3.8 Beredskapsøvelser 20
3.9 Registrering av ansattes helse, miljø og sikkerhetsforhold 21
4.0 BRANNFOREBYGGENDE AVDELING 21
4.1 Organisering og ledelse 21
4.2 Dimensjonering av brannforebyggende arbeid 21
4.3 Tilsyn i særskilte brannobjekter, og med arrangementer 21
4.4 Brannfarlige, eksplosive og andre farlige varer 22
4.5 Brannforebyggende motivasjons og informasjonstiltak, og opplæring 22
4.6 Feiing og tilsyn med fyringsanlegg 22
5.0 BEREDSKAP 23
5.1 Organisering og ledelse 23
5.2 Dimensjonering av beredskapsstyrken 23
5.3 Beredskapsoppgaver 24
5.4 Utrykningsregler 24
5.5 Innsatsprosedyrer 25
5.6 Ekstra beredskap 25
5.6.1 Ekstra personell 25
5.6.2 Høynet beredskap 25
5.7 Overordnet vakt 25
5.8 Brann og redningsmateriell 26
5.8.1 Brann og redningsbiler 26
5.8.2 Slokke og redningsutstyr 26

5.9 Samarbeidsavtaler 27
5.10 Samband og alarmering 27
5.11 Brannvernopplæring 27
6.0 110 SENTRALEN 27

1.0 Innledning

Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brannloven) av 14. juni 2002 nr. 20 § 9 og § 10 krever at hver kommune, gjennom en skriftlig brannordning, skal sikre og dokumentere at brannvesenet er bemannet, organisert, utstyrt, og øvet på en slik måte at alle forebyggende og beredskapsmessige oppgaver kan gjennomføres på en tilfredsstillende måte.

Brannordningen er basert på Brann og rednings risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) gjennomført i juni 2015. Kravet til risiko og sårbarhetsanalyse er lovfestet gjennom «Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen» og «Forskrift om kommunal beredskapsplikt».

Brannordningen er relatert til både forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, og omfatter alle oppgaver og innsatssituasjoner hvor brannvesenet inngår.

Brannordningen beskriver Storfjord Brann og redning, og dokumenterer dagens organisering og dimensjonering, slik at oppgaver hjemlet i lov og forskrift kan utføres tilfredsstillende. Den dokumenterer også framtidige behov og eventuelle misforhold mellom pålagte oppgaver og bemanningssituasjonen, samt en dokumentasjon av utstyr og utstyrsbehov.

For å gjennomføre brannordningen, og samtidig sikre et kvalitetsmessig godt resultat, er det lagt vekt på å sikre deltakelse fra Storfjord Brann og redning. Prosjektleder har vært HMS Ingeniør Tor-Egil Sommer, og prosjektmedarbeider har vært branninspektør Jonny Jørstad.

Brannordningen er utformet med hensikt på å være et dynamisk dokument, i den forstand at den skal endres i takt med fremtidige endringer i brannvesenets rammebetingelser. Det er lagt til grunn at brannvesenet gjennomgår en kontinuerlig utvikling, både med hensyn til organisering og måten å gjennomføre oppgavene på. Brannsjefen kan revidere brannordningen etter behov. Vesentlige endringer av brannordningen skal forelegges kommunestyret.
Brannordningen skal legges frem for ledelsen i Storfjord kommune for endelig godkjenning i kommunestyret.
Etter godkjenning i kommunestyret skal brannordningen forelegges for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) for gjennomgang iht. forskriftens krav til dokumentasjon av brannvesenet.
DSB skal legge den vedtatte branndokumentasjonen til grunn, når direktoratet fører tilsyn med kommunen for å se til at brannvernloven med tilhørende forskrifter etterleves.
Storfjord Brann og redning er ansvarlig for revisjon av ROS-analysen og brannordningen. Analysene skal revideres ved behov, vanligvis hvert andre år, og minimum hvert 3 år.

Storfjord den 31.8.2015

Øystein Solstad, Brannsjef

Per Roger Aronsen, Varabrannsjef

1.1 Sammendrag

Det vil alltid være en viss risiko i en kommune, da det ikke vil være samfunnsøkonomisk forsvarlig å prøve å eliminere all sannsynlighet for uønskede hendelser i ett samfunn. Risikoen må likevel reduseres til et akseptabelt nivå slik at vi kan få til en effektiv sikkerhetsstyring og på den måten få ned sannsynligheten. Dette gjør vi ved at brannvesenet er dimensjonert både beredskapsmessig og forebyggende for å unngå og eventuelt redusere sannsynligheten for, og konsekvensene av en uønsket hendelse.

Det er viktig å merke seg at SBR i dag representerer en tjeneste som redder liv og verdier på mange andre innsatsområder enn tradisjonell brannslukking. SBR kalles ut ved livreddende innsats ved drukningsulykker, farlig gods ulykker, oljevernaksjoner(IUA), trafikkulykker, og vannskader forårsaket av ekstremvær og flom og stort sett alle ukjente situasjoner som ikke kan, eller er mulig å håndtere av andre.
Endringer av oppgaver, spesialisert utstyr og nye metoder gir nye utfordringer for SBR, og vil kunne medføre behov for økt kompetansene i fremtiden. Det vil også være behov for å innhente kompetanse når dette er nødvendig. SBR har tilgang på bistand når det gjelder kompetanse fra en rekke aktører som UNN, UIT, frivillige organisasjoner, Politiet m.fl.
Den forandring av oppgaver som har kommet i de senere år er et resultat av hendelser som har oppstått både lokalt og nasjonalt. Når store og komplekse hendelser inntreffer og blir løst, bygger det seg opp en forventning til at SBR skal kunne håndtere tilsvarende hendelser i fremtiden. Samtidig vet vi at dersom SBR ved disse ulykkene ikke hadde hatt slagkraft, moderne utstyr, dyktige fagfolk, en profesjonell ledelse, gode planer, og at disse var regelmessig øvet, kunne vår håndtering ha fått et annet utfall.
Samarbeid mellom forebyggende avdeling hvor tjenestene kjøpes fra Tromsø brann og redning og brannvesenet i Storfjord er viktig, og vil bli viktigere i fremtiden. Utviklingen har vist at om vi skal klare å drive et helhetlig og godt forebyggende brannvern så trenger brannvesenet et robust fagmiljø, der kontinuitet i kompetanse, erfaringslæring, oppfølging av regelverk og informasjonsaktiviteter preger arbeidet.
Samfunnet blir stadig mer flerkulturelt og stiller høyere krav til tilsynspersonellets evne til å kommunisere med minoritetsmiljøer og personer med annen kulturell bakgrunn.
Klimautfordringer medfører økt fare for ekstremvær og påfølgende naturkatastrofer. Dette kan føre til nye utfordringer gjennom at vi får stadig flere og komplekse hendelser. Storfjord kommune er ansvarlig for å kartlegge faren for naturkatastrofer i samråd med andre etater, deriblant brannvesenet.

Dimensjoneringen av SBR tar ikke høyde for flere større sammenfallende hendelser. SBR er i dag dimensjonert for å takle en stor hendelse som brann i enebolig eller to mindre hendelser.

1.2 Brannsjefens anbefalinger

I det følgende gir brannsjefen forslag om hvilke konsekvensreduserende tiltak som bør iverksettes for å lukke avvikene som er blitt avdekket i risikoanalysene for Storfjord brannvesen. Forslagene er basert på de standard-/ minimumskrav som ligger i «forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen» og en faglig vurdering av risiko og sårbarhetsanalysen for Storfjord brann og redning.

1.2.1 Skumanlegg Skibotn

Et av tiltakene for å øke den operative robustheten i Skibotn er anskaffelse av et skumanlegg. One seven eventuelt Cobra skjærslokker med multi purpose skumsystem

Alternativ 2 er å kjøpe en ny klasse 1 bil med 1500 liter vann med ferdig montert skumsystem på. Da kan eksisterende bil selges.

1.2.2 Båt

Storfjord kommune ligger mot sjøen på den ene siden. I tillegg er kommunen kjent for sine mange gode fiskevann. I tillegg til nyttetrafikk på sjøen i form av transport av gods og mindre fiskefartøy, blir sjøen en stadig større arena for rekreasjonsaktiviteter, ikke bare for innbyggere i Storfjord kommune men også innbyggerne i nabokommunene som tar med seg båten til Storfjord.

En hensiktsmessig båt vil kunne sikre at brannvesenet raskt kan yte hjelp ved uhell på sjøen, i tillegg vil en båt gi brannvesenet en viktig arbeidsplattform for innsats på sjøen. Brannsjefen anbefaler at det på sikt vurderes innkjøp av en båt plassert på henger.

1.2.3 Øvelser

SBR har for tiden ingen faste avtaler om bruk eller prioritert tilgang på øvelsesfelt. For å opprettholde krav til øvelser i lovverket samt å kunne gjennomføre våre øvelsesplaner bør SBR få tilgang til et fast øvelsesfelt.
Øvelsesplanen bør revideres og på sikt utvides til å dekke en del områder slik som f.eks. skogbrannøvelse som jfr. ROS analysen ikke er dekket på nåværende tidspunkt. I Storfjord brann og redning får brannpersonellet ofte lite erfaring gjennom reelle branntilfeller. Det anbefales derfor at brannvesenet avtaler hospitantordning med Tromsø brann og redning.

1.2.4 Slokkevann

SBR er ekstra sårbare ved sammenfallende hendelser. Utenfor tettbebyggelse er slokkevann et problem. SBR er derfor avhengig av å ha med seg det vannet de har behov for. Bedre kartverk med merking av slokkevanns punkter må på plass. Ny tankvogn bør vurderes i forbindelse med ny tunell på Nordnes.

1.2.5 Framtidig organisering av SBR

Arbeidet med å se på SBRs framtidige organisering er i gang. Organisasjonens struktur, arbeidstidsordninger og organisering vil bli gjennomgått. Dette i forhold til de oppgaver Storfjord brann og redning skal løse. En styrking av antall konstabler i Skibotn vil gjennomgås. SBR vil også ta i betrakting endringer i framtidig struktur, samarbeid og størrelse på brannvesenet og virksomhetens fagmiljøer.

1.2.6 Dimensjonering

Dimensjoneringen griper inn i SBRs virksomhet på alle områder. Kommunen er i stadig utvikling. Beredskapen skal organiseres og dimensjoneres, og evt. lokaliseres i forhold til kartlagt risiko og sårbarhet. Vår risikoanalyse viser at vi har en utfordring på dimensjoneringssiden alle den tid at det er Storfjord kommune som skal organisere, dimensjonere og lokalisere beredskapen på bakgrunn av tettsteder, innbyggertall og innsatstider.

1.2.7 Innsatstider

En oppgradering av stasjonen i Skibotn må på plass. Dette vil sikre at vi ved en aksjon har nok tilgjengelige mannskaper. Kravet til innsatstid kan jfr. § 4-8, føre til at lokaliseringen av beredskapen må endres når strukturen i kommunen endrer seg.

1.2.8 HMS

SBR har et lite etterslep på HMS og kvalitets siden. SBRs aktivitetsnivå, og kravet til dokumentasjon gjør sitt til at det må brukes mer ressurser på HMS og kvalitetsarbeid. En egen håndbok for HMS arbeidet ved Brann og redning vil være et godt bidrag til dette.

1.2.9 Forebyggende avdeling

Tjenesten kjøpes av Tromsø Brann og redning. Ordning skal evalueres årlig.

1.3 Mål for brannordningen

Brannordningen skal sikre at Storfjord Brann og redning med beredskap og forebyggende tjenester er bemannet, organisert og utstyrt på en slik måte at de oppgaver som følger av loven til enhver tid kan gjennomføres i kommunen på en tilfredsstillende måte.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) legger den vedtatte branndokumentasjonen til grunn når direktoratet fører tilsyn med kommunen for å se til at brannvernloven med tilhørende forskrifter etterleves. Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brannloven) av 14. juni 2002 nr. 20 §§ 9 og 10 krever at hver kommune skal dokumentere at brannvesenet er i stand til å ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver etter loven på en effektiv og sikker måte.

Brannordningen beskriver Storfjord brann og redning, heretter kalt SBR, og dokumenterer at SBR er organisert og dimensjonert slik at oppgaver hjemlet i lov og forskrifter kan utføres på en tilfredsstillende måte.

1.4 Lover og forskrifter

Som referanser for vårt arbeid har vi lagt følgende lover og forskrifter til grunn:

Brann- og eksplosjonsvernloven regulerer hva som er kommunens oppgaver innenfor brann og ulykker. I tillegg er det seks forskrifter som utfyller loven:

1. Dimensjoneringsforskriften
2. Forebyggendeforskriften
3. Forskrift om håndtering av farlig stoff
4. Forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff
5. Internkontrollforskriften
6. Forurensningsloven §§ 43-47

I stortingsmelding nr.35 blir det lagt vekt på: Færre omkomne i brann Unngå tap av uerstattelige kulturhistoriske verdier Unngå branner som lammer kritiske samfunnsfunksjoner Styrket beredskap og håndteringsevne.

Brannordningen er et dynamisk dokument, i den forstand at den skal endres i takt med fremtidige endringer i brannvesenets rammebetingelser. Det er lagt til grunn at brannvesenet gjennomgår en kontinuerlig utvikling både med hensyn til organisering og måten å gjennomføre oppgavene på.

2.0 GRUNNLAG FOR BRANNORDNINGEN

2.1 Samlet risikovurdering av hvert delobjekt (jfr. ROS)

Nivået på SBRs tjeneste er noe man i svært liten grad kan bestemme lokalt dersom brannloven med tilhørende forskrifter skal følges. Bemanning og type vaktordning bestemmes ut fra krav gitt i Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen. Ut fra gitte kriterier i denne forskrift (blant annet størrelsen på tettsted), og sammen med risiko- og sårbarhetsanalyser skal Storfjord kommune ved SBR utarbeide en dokumentasjon kalt brannordning.

Antall innsatslag og lokalisering av brannstasjoner avhenger av:
1. Standard brannrisiko som gir minstekravene
2. Kartlagt/reell brannrisiko som er større enn standard brannrisiko og som gir krav til ytterligere innsatslag.
3. Beredskapsoppgaver og andre gjøremål tillagt brannvesenet utover brannlovens § 11 og § 12.

Risiko dreier seg alltid om noe som kan skje i fremtiden. Risikoanalysen skal avdekke risikoen knyttet til et tiltak, en aktivitet, et system eller en situasjon.
Analysegruppen mener at analysen kan bidra til å finne frem til kostnadseffektive tiltak som kan erstatte eksisterende løsninger og samtidig bidra til å avdekke overflødige eller overlappende tiltak.
ROS analysene er et ledd i arbeidet med å sikre, etablere og utvikle beredskap. Det at SBR har kartlagt risikoen ved utvalgte dimensjonerende hendelser gjør at risikoen til en viss grad kan kontrolleres og styres.
Det er god økonomistyring å avverge omkostninger ved hjelp av risikostyring, og i tillegg vil god risikostyring gi bedre beslutningsunderlag med færre overraskelser og bedre muligheter til å oppnå bedriftens målsettinger.
ROS analysene SBR har gjennomført er av vurderende art (kvalitativ), og tar utgangspunkt i nå situasjonen og de eksisterende forebyggende tiltak og beredskap, herunder Brann og rednings leveringsevne, robusthet, forebygging og beredskap.

Målet med risikoanalysen til Storfjord Brann og redning er:

Å verne liv helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og andre akutte ulykker, samt tilsiktede hendelser, og at Tromsø Brann og redning skal dokumentere at forskriftenes krav til organisering, utrustning og bemanning oppfylles.

For å oppnå vårt mål med analysen har vi i hovedsak svart på de tre grunnleggende spørsmålene:

1. Hvilke uønskede hendelser kan inntreffe (hva kan gå galt)?

2. Hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer?

3. Hva kan konsekvensene bli dersom de uønskede hendelsene skulle inntreffe?

ROS analysene er delt inn i delobjekter. Dette er gjort for å gjøre denne mer oversiktlig og tilgjengelig.

På bakgrunn av en hendelsesliste har vi så plukket ut de hendelser som er dimensjonerende for beredskapen og risikoen på hvert enkelt delobjekt.
ROS analysene er avgrenset til de forhold Brann og redning selv kan påvirke eller har ansvaret for.

Det er foretatt en samlet risikovurdering av delobjektene i Storfjord kommune hvor bl.a. følgende opplysninger underbygger analysens risikofastsetting.

- Antall innbyggere
- Antall særskilte brannobjekter med oversikt over de største risikoobjektene
- Tettsteder med 20 minutts krav
- Farlig stoff objekter
- Eventuelle risikoobjekter med innsatstider utover forskriftens minimumskrav
- Særskilte sikringstiltak som kompensasjon for avvik fra forskriftens krav til innsatstider
- Antall branner pr. år (statistisk materiale)
- Assistanse til/fra andre brannstasjoner
- Vannforsyning
- Behov for høyderedskap
- Behov for båt
- Samband og overføringslinjer tele/data
- Beredskapssamarbeid med nabokommuner
- Beredskapsoppsett med brannbiler/utstyr og bemanning
- Sannsynlighetsberegninger for branner og ulykker, samt sannsynlighet for flere branner/ulykker samtidig

Risiko og sårbarhetsanalysen (ROS) ble utarbeidet i 2015.

2.2 Generelt om dimensjonering av brannvesen

Ved dimensjonering av brannvesenet er det tatt hensyn til både regelverkets standardkrav og den risiko og sårbarhet som foreligger i kommunen. Denne dokumentasjonen beskriver Storfjord kommunes organisering og dimensjonering av brannvesenet slik at både lovpålagte og andre oppgaver kan utføres tilfredsstillende.

Antall mannskaper og lokalisering av brannstasjoner avhenger av:

1 Standard brannrisiko som gir minstekravene
   - Branner i objekter i kommunen som oppfyller det branntekniske sikkerhetsnivået iht.: Plan og bygningslov av 14. juni 1985 (m/endringer i

1997) og tilhørende forskrifter, og Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn av 22. august 2002.

2 Kartlagt/reell brannrisiko som er større enn standard brannrisiko og som gir krav til ytterligere innsatslag.
   - Kartlagt risiko som er større enn standard brannrisiko: Objekter eller områder i kommunen som innebærer større enn normal fare for tap av menneskeliv, store økonomiske verdier, kulturelle verdier eller innretninger som er av samfunnsmessig stor betydning.

3 Beredskapsoppgaver og andre gjøremål tillagt brannvesenet utover brannlovens §§11 og 12.

2.3 Nøkkeltall

Samlet innbyggertall pr.1.1.2015: ca.1900

Innbyggere fordelt på tettsteder i kommunen:

Skibotn: 658

Hatteng: 358

Oteren: 283

Antall registrerte pipeløp:

Pipeløp: 962

Antall registrerte ildsteder: 997.
Totalt antall ildsteder i Storfjord er det i praksis umulig å finne opplysninger om. Storfjord har registrert 997 ildsteder. Differansen mellom registrerte pipeløp og ildsteder ligger i at to ildsteder kan ha samme pipeløp.

Antall registrerte bedrifter: Det er ca. 200 foretak i kommunen. Offentlig sektor er ikke tatt med. De to største bransjene er:

- Varehandel
- Bygg og anlegg

Antall § 13 objekter (særskilte brannobjekt):
Tallet på objekter er varierende 33

2.4 Brannforebyggende oppgaver

Brann og rednings pålagte brannforebyggende oppgaver fremgår av brannvernlovens §§11 og 13.

Brannvesenet skal:

- Gjennomføre informasjons- og motivasjonstiltak i kommunen om fare for brann, farer ved brann, brannverntiltak og opptreden i tilfelle av brann og andre akutte ulykker
- Gjennomføre brannforebyggende tilsyn
    - Gjennomføre ulykkesforebyggende oppgaver i forbindelse med håndtering av farlig stoff og ved transport av farlig gods på veg
    - Sørge for feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

2.5 SBRs beredskapsoppgaver

Brannvesenets pålagte beredskapsoppgaver og fullmakter fremgår av brann og eksplosjonsvernlovens §§ 11 og 12.

Brannvesenet skal:

- være innsatsstyrke ved brann
- være innsatsstyrke ved andre akutte ulykker der det er bestemt med grunnlag i kommunens risiko- og sårbarhetsanalyse
- etter anmodning å bidra med innsats ved brann og ulykker i sjøområder
- utføre nærmere bestemte forebyggende og beredskapsmessige oppgaver i krigs- og krisesituasjoner
- gjennomføre øvelser og opplæring

I tillegg til disse oppgavene er Storfjord Brann og redning tillagt følgende oppgaver:

- Vedlikehold biler
- Vedlikehold av teknisk utstyr
- Direktevarsling/sprinkelalarmer

2.6 Forskriftens minstekrav til beredskap ved standard brannrisiko

Forskriftens minstekrav til brannberedskap for Storfjords ca.1900 innbyggere er jfr.§ 5-3:
«I spredt bebyggelse og i tettsteder med inntil 3.000 innbyggere kan beredskapen organiseres av deltidspersonell uten fast vaktordning. Til tider hvor det ikke kan forventes tilstrekkelig oppmøte ved alarmering skal det opprettes lag med dreiende vakt».

Jf.§ 2-4 Dokumentasjon, i «Veiledning til forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen»:

Dersom kommunen etter kartlegging av risiko og sårbarhet, avdekker forhold som ikke kan ivaretas gjennom forskriftens minstekrav, særskilte forebyggende tiltak og samarbeidsavtaler m.v., skal brannvesenet tilføres ytterligere ressurser.

2.7 Kartlagt risiko som er større enn standard risiko

2.7.1 De største brannrisikoer i Storfjord kommune

Storfjord Brann og redning har gjennomført risikokartlegging i tråd med forskriftens intensjoner. Vi gjengir her de enkelte objektene og områdene som medfører størst risiko.

Bygninger/anlegg med mange mennesker som er spesielt utsatt ved brann:	**Bygninger/områder med stor spredningsfare:**
Omsorgssenteret Hatteng	0
Idrettshallen	
Storfjord Kirke, Hatteng	
Bedehuset, skibotn	

.

Bygninger eller anlegg omfattet av storulykkeforskriften	
§ 9	**§6**
0	0

.

Viktige samfunnsmessige bygninger	**Verneverdige bygg og kulturelle verdier/bygninger som er utsatt ved brann**
Omsorgssenteret Hatteng	Markedsplassen i Skibotn med 7 bygg
Rådhuset	Vegvokterboligen på Hatteng
Brannstasjonen	
Tromskraft kraftanlegg – tunellanlegg	

2.7.2 Områder med stor spredningsfare

Vi har ingen områder i kommunen hvor vi har stor spredningsfare.

Fortetting av bebyggelsen kombinert med mangelfull dekning av slokkevann kan på sikt bli problematisk i våre tettsteder. Brannvesenets innsats og materiell er lagt til grunn som en ytre faktor som påvirker og begrenser mulighetene til spredning.

2.7.3 Behovet for båt

SBR mangler egen båt. Det er økende fritidsbåttrafikk i kommunen, både på sjø og vann. SBR har bistandsplikt og det forventes at de stiller opp ved en hendelse. Ved hendelser i andre områder i kommunen har SBR behov for en mobil båt som står på en henger, og som raskt kan flyttes rundt i distriktet. SBR skal også kunne bistå IUA.

2.7.4 Behov for høyde redskap

I Storfjord har vi et større bygg med til dels stor takflate, idrettshallen.
ROS analysen peker på dette, og mener at SBR bør vurdere tilgjengeligheten for et høyde redskap for å ivareta sikkerheten til de ansatte og til slokking.

2.7.5 Slokkevann

I forbindelse med kartlegging av risiko i kommunen er det foretatt registrering av slokkevannsforsyningen. Det er varierende kapasitet på en rekke områder sentralt i Storfjord.

I VA-miljøblad nr. 82/2008 som er en del av kommunens VA-norm framgår bl.a. følgende mht. slokkevannsmengde på 50 l/s:
"Denne vassmengda gjeld primært næringsområde/-sentrumsområde. I slike områder skal det kunne leverast inntil 50 l/s til sprinkleranlegg. Det er derimot ikkje krav om at det skal kunne leverast vatn til både sprinkleranlegg (50l/s) og til vanlig sløkking samtidig."

Kravene SBR stiller til slokkevann utenfor tettbebyggelse er et kjent problem. Ingen av de kommunale vannverkene har kapasitet til å levere tilstrekkelig slokkevann. SBR er sårbare ved sammenfallende hendelser.
SBR og kommunens Vann og avløp må få en tettere dialog, slik at SBR som «storkunde» til enhver tid er oppdatert når det gjelder slokkevannskapasiteten i både etablerte og planlagte områder.

2.7.6 Spesielle virksomheter og anlegg

Asylmottak: Kommunen har ett asylmottak. Asylmottak har i mange år ligget på topp på brannstatistikken. Språk og kulturbarrierer gjør arbeidet med brannsikkerhet utfordrende. SBR har hatt brann i kommunens asylmottak.

Vegtunneler: SBR har ansvaret for beredskapen og det forebyggende branntilsynet i følgende tunneler:

TUNNELER I STORFJORD KOMMUNE		ÅDT (kjt/ døgn)
Larsberg tunellen	505 m	764

Skibotn kai: Fiskefartøyene utgjør den største delen av trafikken til kaianlegget i Skibotn. Det er i hovedsak små fiskebåter og grus/asfaltbåter. Det er en generell økning i firtidsbåtstrafikken.

Hoteller og overnattingssteder klasse A1: I Storfjord kommune finnes det 1 objekt med minst 20 sengeplasser i samme byggverk eller brannseksjon. Forebyggende avdeling er i kontinuerlig dialog vedrørende brannsikkerheten.

Forsamlingslokaler (idrettshaller, kirker): Brann i forsamlingslokaler kan medføre tap av mange menneskeliv. Storfjord Brann og redning har registrert 3 forsamlingslokaler som særskilte brannobjekter. Eier/bruker av forsamlingslokaler har fastsatt tillatt antall personer for de større forsamlingslokalene i samsvar med gjeldende regelverk. Tromsø Brann og redning i regi av SBR foretar anmeldte tilsyn, og uanmeldte kvelds- og nattkontroller av forsamlingslokalene i samsvar med brann- og eksplosjonsvernlovens § 13 og forebyggendeforskriftens § 6-2.

Anlegg for propan, bensin og diesel:

Maksimal lagring av propan:

- Breeze Troms AS, 60m^3
- Welcome inn Hotel Lyngskroa, 2,5m^3
- Varviks Bilservice AS, 4,5m^3

Maksimal lagring av petroleumsprodukter er:

- Bensin/diesel: Coop Nord 24m^{3,} frittliggende tank
- Bensin/diesel: Varviks bilservice AS 45m^3 frittliggende tank

2.7.8 Trafikkulykker

Trafikken i og rundt Storfjord medfører flere trafikkulykker hvert år. Brannvesenet rykker ut til ca. 3 trafikkulykker hvert år. Det er plassert frigjørings- og redningsutstyr på alle brannbilene. Vi assisterer blant annet ved trafikkuhell som ikke medfører personskader, men kun materielle skader, oljesøl m.m.

2.7.9 Drukningsulykker

SBR har ikke mannskap og utstyr for å bidra ved slike hendelser.

2.7.10 Samband

SBR har en satellittelefon. SBR må i svært mange sammenhenger bruke mobilnettet. I løpet av 2015 vil det nye nødnettet settes i drift.

2.7.11 Naturkatastrofer

SBR er en naturlig del av Storfjord kommunes første innsats ved ulykker/hendelser som skyldes klimatiske forhold. Det samme gjelder ved f.eks. store forurensninger. Vi har hovedansvaret for IUA, og er vertsbrannvesen for kommuner i Troms og Finnmark ved akutt forurensning på land og sjø. Delplan til Storfjord kommunes beredskapsplan om fjellskred i Nordnesfjellet beskriver grovt brannvesenets arbeids og ansvarsområde ved hendelsen.

2.8 Innsatstider og avstander

Risikoobjekter og tettsteder er geografisk lokalisert over hele Storfjord kommune. Det er ikke gjennomført nødvendige prøveutrykninger som viser innsatstidene ved hendelser i ytterkant av kommunen. Dette aktualiserer oppgradering av Skibotn stasjon.
Kravet til innsatstid kan jfr. § 4-8, føre til at lokaliseringen av beredskapen må endres dersom strukturen i kommunen endrer seg.

2.9 Brann og rednings beredskap i regionalt perspektiv

Nabokommuner til Storfjord har brannberedskap bygget opp med mannskaper i annet ordinært arbeid som må kalles inn med personsøker. Disse har normalt 10-15 minutters fremmøtetid til brannstasjonen og lavere innsatsnivå.

Nabokommunene til Storfjord er ikke dimensjonert til selv å håndtere større branner og ulykker.
SBR har samarbeidsavtale med Tromsø kommune. Tromsø Brann og rednings brannsjef er brannsjef i Storfjord kommune.

2.10 Dimensjonering av brannordningen for Storfjord kommune

Brannordningen fastsetter bl.a. brannberedskapen i forhold til hvilken risikoprofil kommunen velger med tanke på å hindre branner i å utvikle seg til områdebrann.

Risikobildet viser ingen tydelig forhøyet risiko for brann med store konsekvenser grunnet kommunens bygningsmasse, topografi og geografiske inndeling.

Som brannforebyggende og risikoreduserende tiltak er det innført:

- Direkte automatisk brannvarsling til brannvesenet fra institusjoner med over 10minutters utrykningstid.
- Sprinkling av alle institusjonsbygg som ligger mer enn henholdsvis 10 og 20 minutter unna brannstasjonen

Som brannforebyggende og risikoreduserende tiltak videreføres arbeidet med å bedre slokkevannstilgangen i Storfjord kommune.

Følgende faktorer avgjørende for å hindre at en brann kommer ut av kontroll:

- Hurtig tilkomst til brannsmitteområdene
- Tilstrekkelig med brannmannskaper for branninnsats og vannforsyning
- Tilfredsstillende slokkemateriell
- Godt opplærte og trente mannskaper

Som følge av generell brannrisiko har brannvesenet 16 deltidsansatte konstabler, 4 utrykningsledere (URL). Storfjord har en varabrannsjef/brannmester i 60 % stilling.

3.0 LEDELSE OG ADMINISTRATIVE FORHOLD

3.1 Brannsjef

SBR ledes har avtale om kjøp av tjeneste som brannsjef fra Tromsø Brann og redning i 10 % stilling. Det er utpekt varabrannsjef som brannsjefens faste stedfortreder, jfr. dimensjoneringsforskriftens §2-5. Varabrannsjefen er daglig leder av brannvesenet i kommunen.

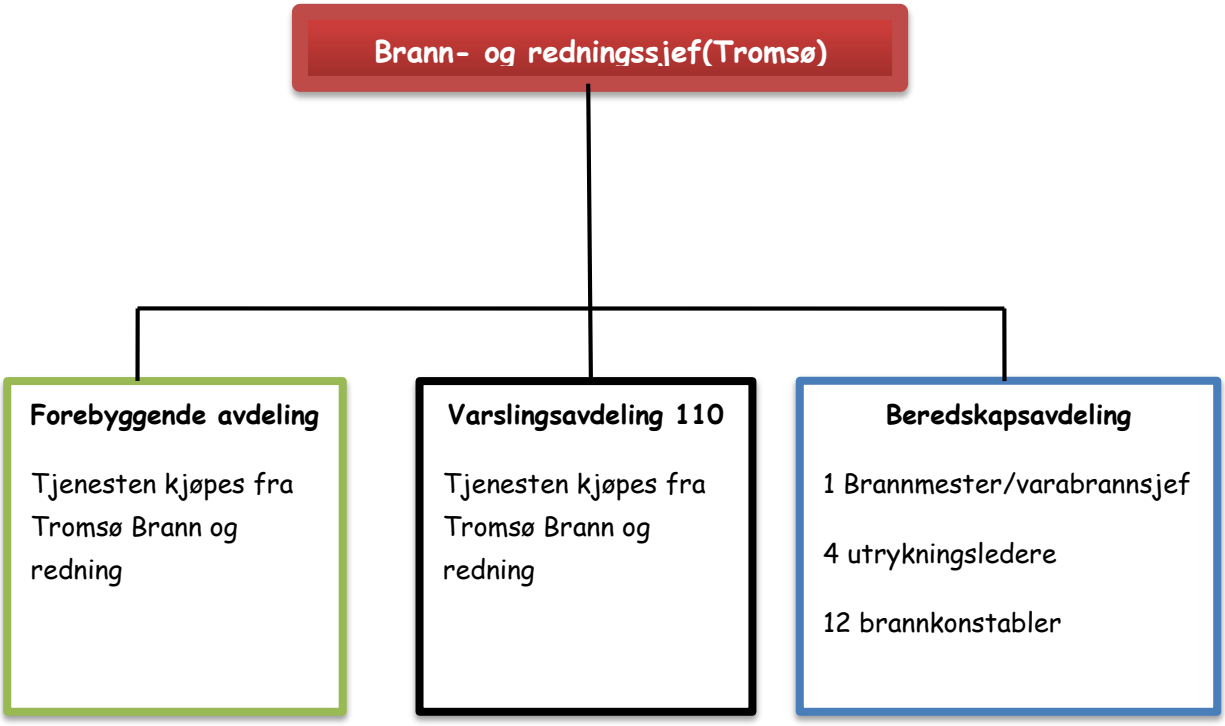
Brannsjefen inngår i Lokal Rednings Sentral (LRS) i Troms politidistrikt som etableres ved større ulykker, aksjoner mv.

3.2 Organisering

SBR er organisert med 1 avdeling fordelt på 2 stasjoner:

Hatteng stasjon 11 deltidsmannskaper.
Skibotn stasjon 5 deltidsmannskaper.

Brannforebyggende avdeling: Tjenesten kjøpes av Tromsø Brann og redning
SBR har egne stabs og støttefunksjoner som IKT, adm./økonomi og personalfunksjoner.



3.3 Overordnet vakt

Ethvert brannvesen skal ha overordnet ledelse når det er i innsats. Ledelsen ivaretas i utgangspunktet av brannsjefen eller hans stedfortreder. Kravet om overordnet vakt utløses ikke i Storfjord kommune da folketallet ligger under 2000 innbyggere.

Der overordnet vakt ikke er etablert, jf. § 5-6, og brannsjefen eller dennes stedfortreder ikke er tilgjengelig, ivaretas brannsjefens myndighet av utrykningsleder. Ethvert brannvesen skal ha overordnet ledelse når det er i innsats.

3.4 Planer og rapportering

Brannsjefen utarbeider hvert år plan over planlagte brannverntiltak som fremkommer i plandokumentet. Videre utarbeides det årlig rapport over gjennomførte brannforebyggende tiltak, herunder ajourhold av fortegnelse over særskilte brannobjekter (§ 13-listen). Dette iht. brannlovens § 5-2. Det utarbeides også komplett årsmelding med utfyllende kommentarer som omfatter alle brannvesenets aktiviteter. Brannforebyggende avdeling har utarbeidet egen prosedyrehåndbok for kvalitetssikring av saksbehandlingen iht. lover og forskrifter. Plan for nødvendig fagopplæring og plan for øving av beredskapen er utarbeidet jf. kap. 3.7 og 3.8.

3.5 HMS - Internkontroll

Storfjord kommune har etablert et overordnet internkontrollsystem, som skal sikre at alle krav til HMS etterleves. Dette innebærer bl.a. systematiske tiltak som:

- Overordnet målsetning for HMS arbeidet
- Grunnopplæring i medhold av lov og forskrift
- Planmessig opplæring og øvingsvirksomhet
- Regelmessig helsekontroll av mannskaper
- Fastlagte skriftlige prosedyrer
- Avviksbehandling og korrigerende tiltak
- Revisjon av internkontrollsystem

Hvert tjenestested skal ha rutiner for å avdekke (kartlegge) avvik. Personell som settes i innsats har personlig verneutstyr tilpasset oppgavene og er fortrolig med utstyrets muligheter og begrensninger. Ledere og mannskaper er underlagt instrukser/stillingsbeskrivelser som sikrer at SBRs oppgaver etter brann- og eksplosjonsvernlovgivningen blir betryggende ivaretatt. Planen for og dokumentasjonen av opplæring og kompetanse er en del av HMS-systemet. Ledere og mannskaper skal gjennomføre den opplæring som kreves etter dimensjoneringsforskriftens kapittel 7. I tillegg skal de ha grunnlag for den opplæring som er nødvendig for å gjennomføre de oppgaver som er tillagt SBR. Det er utpekt verneombud i tråd med Arbeidsmiljølovens bestemmelser kap.6. Hovedverneombudet for kommunen finnes på rådhuset.

3.6 Beredskapsplan, prosedyrer

Innsatsplaner og prosedyrer er under kontinuerlig utarbeiding for å sikre at vi til enhver tid er oppdatert på området. Ledere og mannskaper i alle tjenestelinjer er underlagt ordrer, instrukser og stillingsbeskrivelser. Dette sikrer at brannvesenets plikter og oppgaver etter brannlovgivningen og øvrige oppgaver blir utført tilfredsstillende og iht. HMS forskriftens prinsipper.

3.7 Opplæring og kompetanse

Kommunen som arbeidsgiver skal påse at arbeidstakerne får den øvelse som er nødvendig for å utføre pålagte arbeidsoppgaver på en forsvarlig måte. Dette følger også av arbeidsmiljølovens bestemmelser og dimensjoneringsforskriftens krav om øvelser, jf. § 4-13. Det er utarbeidet opplæringsplaner som sikrer gjennomføring av opplæring ihht. Dimensjoneringsforskriftens kap.7. Opplæringen baseres på Norges brannskoles utdanningsplan som er nødvendig for å dekke Storfjord Brann og rednings arbeids og innsatsområde. For å dokumentere dette har vi datasystemet Enovate som skal dokumentere deltakelse, avvik og fravær hos mannskapene ved opplæring og øvelser. Dette systemet anvendes ikke slik som tiltenkt. Registrering av øvelsene føres i dag på papir.

3.8 Beredskapsøvelser

Det utarbeides årlige øvelsesplaner som sikrer vedlikehold av kunnskaper og ferdigheter for SBR, som sikrer at ledere og mannskaper får tilstrekkelig øvelse til å løse de oppgaver de kan bli stilt overfor. Planer for øving av beredskapen og dokumentasjon av dette er en del av HMS-systemet. Øvelsesplanen baserer seg på opplæringsplanen og dens mål, og skal for alle mannskaper sikre et nødvendig nivå slik at SBRs virksomhet er trygg, effektiv og sikker ih.h.t. HMS forskriften.
Hver øvelse er tilrettelagt med øvelsesmål. Årlig øvelsesantall for hver leder og hvert mannskap, inkludert fellesøvelser, skal være minst 12 stykker, basert på ferdighets, og innsatsøvelser fra boken «Øvelser for brannvesenet». Registreringer av gjennomførte øvelser med innhold, gjennomføring og deltagelse arkiveres i Word og Excel dokument og i papirform.

3.9 Registrering av ansattes helse, miljø og sikkerhetsforhold

Storfjord Brann og redning har innført rutiner for registrering av forhold som er viktig i forbindelse med HMS for de ansatte. Alt personale gjennomgår regelmessig en grundig helsekontroll ved Storfjord kommunes bedriftshelsetjeneste. Storfjord kommune er tilknyttet Inveni bedriftshelsetjeneste(BHT). De har avd. i Storfjord, men hovedkontoret er i Tromsø. SBR har årlige fysiske tester av de ansatte som skal drive med røykdykking.
Alle ansatte ved beredskap som blir utsatt for belastning av farlig stoff f.eks. brannrøyk, eller kjemikalier enten lokalt på stasjonen, eller ute på oppdrag registrerer dette i kjemikalieregisteret. Ansatte som tidligere har vært utsatt for eksponering av asbest følges spesielt opp. Dette i henhold til Arbeidstilsynets forskrift nr. 501 A.

4.0 BRANNFOREBYGGENDE AVDELING

4.1 Organisering og ledelse

Brannforebyggende avdeling gjennomfører og ivaretar oppgaver og myndighet iht. lov av 14. juni 2002 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver, og forskrift av 26. juni 2002 om brannforebyggende tiltak og tilsyn. Avdelingen er i all hovedsak organisert i to tjenesteområder. Et område med ansvar for tilsyn i særskilte brannobjekter, og et område med ansvar for feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

Tjenestene kjøpes av Tromsø Brann og redning.

4.2 Dimensjonering av brannforebyggende arbeid

Brannforebyggende arbeid skal være dimensjonert etter kommunens innbyggertall i henhold til dimensjoneringsforskriftens § 3-2. Det skal utføres minst ett årsverk brannforebyggende arbeid etter forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn pr. 10.000 innbyggere i kommunen eller brannvernregionen. Med 1900 innbyggere i Storfjord kommune er kommunens folketall for lavt til å ha egen forebyggende avdeling. Tjenesten kjøpes derfor av Tromsø Brann og redning.

4.3 Tilsyn i særskilte brannobjekter, og med arrangementer

Avdelingen identifiserer og fører fortegnelse over byggverk, tunneler, og virksomheter m.m. hvor brann kan medføre tap av mange liv eller store skader på helse, miljø eller materielle verdier i samsvar med brann- og eksplosjonsvernlovens § 13 vedrørende særskilte brannobjekter. Fortegnelsen oppdateres løpende. Pr. 01.01. 2015 er det registrert 33 særskilte brannobjekter i Storfjord kommune.

Avdelingen gjennomfører tilsyn i særskilte brannobjekter i samsvar med Forebyggende-forskriftens § 6-2. Hvis eier/bruker av objektet ikke retter de avvik tilsynet avdekker, følges dette opp med Brannlovens virkemidler som pålegg, tvangsmulkt, tvangsgjennomføring og/eller forbud mot bruk.

Det gjennomføres årlig et større arrangement i Storfjord slik som Skibotnmarkedet.

Forebyggende avdeling i Tromsø som leverer tjenesten til Storfjord Brann og redning bruker en database for systemoppfølging av tilsynsrapporter, pålegg, dagmulkter og bruksnektelser. Programmet viser status i brannvernarbeidet for samtlige særskilte brannobjekter, og avvik som brannvesenet må følge opp, samt status over brannvesenets fremdrift i det brannforebyggende arbeidet.

4.4 Brannfarlige, eksplosive og andre farlige varer

Saksbehandling vedrørende brannfarlig og eksplosive varer, gass under trykk, giftige, etsende og oksiderende stoffer, kartlegging av farlig stoff, oksygenregistrering, oppfølging av laboratorier, m.v. inngår som en del av tilsynsarbeidet og utføres derfor i sammenheng med tilsynet i særskilte brannobjekter.

4.5 Brannforebyggende motivasjons og informasjonstiltak, og opplæring

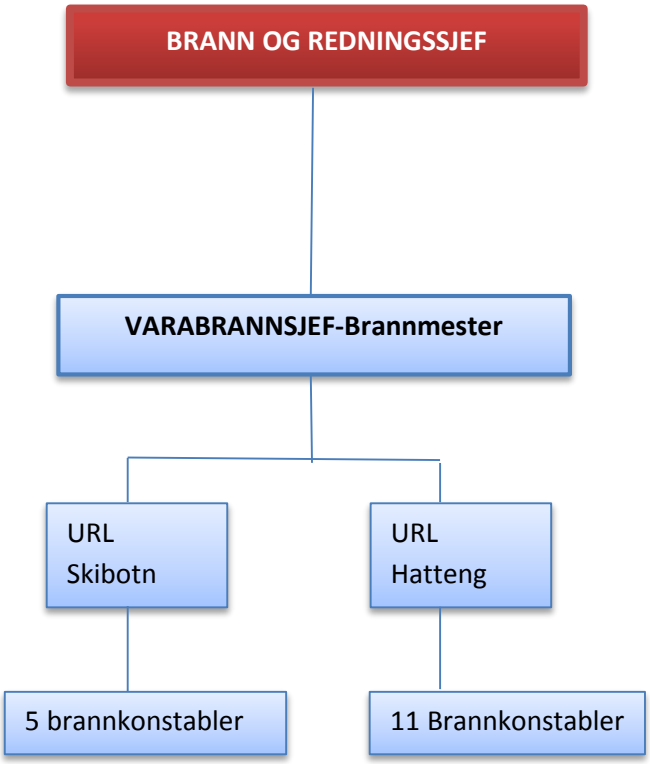
SBR gjennomfører motivasjons- og informasjonstiltak om fare for brann, brannverntiltak og opptreden i tilfelle brann, ref. Forebyggendeforskriftens § 5-3. Tiltakene rettes mot allmennheten generelt, og spesielt mot særlig utsatte grupper som for eksempel barn og eldre. Brannvesenet gjennomfører også informasjonskampanjer i samarbeid med DSB, blant annet brannvernuken, barnehageuken og andre tiltak tilpasset ulike sesongaktiviterer/årstider.

4.6 Feiing og tilsyn med fyringsanlegg

Den nye feie- og tilsynsordningen medfører at det føres tilsyn med alle fyringsanlegg minimum hvert fjerde år. Alle røykløp tilknyttet fyringsanlegg feies etter behov, dog minimum hvert fjerde år.
Dimensjonering av feiertjenesten – Brann og eksplosjonsvernloven §§ 9, 11.
Feiertjenesten har endret karakter de siste årene fra tradisjonell feiing til fokus rettet mot tilsyn og kontroll av fyringsanlegg og brannforebyggende informasjon til boligeierne. Dagens tilsynsform med registrering av data og oppfølgende saksbehandling i forhold til avdekkede anmerkninger og avvik, er betydelig mer arbeids- og tidskrevende enn tradisjonell feiing.

5.0 BEREDSKAP

5.1 Organisering og ledelse



5.2 Dimensjonering av beredskapsstyrken

Minstekravene for beredskap er fastsatt med sikte på at brannvesenet skal kunne håndtere branner i objekter som oppfyller det branntekniske sikkerhetsnivået, som følger av Plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 (PBL) med forskrifter og brann- og eksplosjonsvernloven med forskrifter.

I spredt bebyggelse og i tettsteder med inntil 3.000 innbyggere kan beredskapen organiseres av deltidspersonell uten fast vaktordning. Til tider hvor det ikke kan forventes tilstrekkelig oppmøte ved alarmering skal det opprettes lag med dreiende vakt. SBR har høynet beredskapen i påsken på grunn av den store tilstrømmingen av påsketurister.

BEREDSKAP		
BRANNSTASJONER-	**BILER-MATERIELL**	**BEMANNING**
Hatteng	Brannbil 2005 modell. 3000 liters tank.	4 URL pluss 7 konstabler.
	Tankbil 1994 modell, 13500 liters tank.	
	Pumper: En Fox, en Ziegler licht, en Otter pumpe	
Skibotn	Brannbil 1992 modell. 1000 liter tank.	5 konstabler
	Pumper: Sanmit	

Merknader:

- I tillegg til ovennevnte kommer slanger, spader, bekledning m.m.
- Reservemateriell kommer i tillegg til ovennevnte.
- Brannsjef/leder beredskap kan fravike oppsettet hvis situasjonen tilsier det.

5.3 Beredskapsoppgaver

Storfjord Brann og redning skal være en funksjonell beredskapsorganisasjon. SBR er kommunens viktigste tekniske redningsressurs. På bakgrunn av SBRs beredskap kan enheten ha et potensial for videreutvikling innenfor totalberedskapen i kommunen. Tilleggsoppgavene skal da være av beredskapsmessig karakter og dokumenteres.

Foruten ordinær brann- og redningstjeneste utfører beredskapsavdelingen også følgende beredskapsoppgaver for Storfjord kommune:

- Mottak av og utrykning ved ulike typer alarmer fra bygninger.
- Restverdiredning (RVR) ved brann, oversvømmelser m.v. (etter egen avtale med forsikringsselskapene). Tjenesten rekvireres fra Tromsø brann og redning.

5.4 Utrykningsregler

Brannvesenet har utarbeidet utrykningsregler som beskriver:

- Definisjoner av liten brann, brann og stor brann.
- Utrykningsregler for samtlige brannstasjoner med stående ordre over utrykningsbiler og mannskaper som skal i innsats til ulike type branner og ulykker.
- Innsats på brannstedet og kommandoforhold.

Utrykningsleder rekvirerer ytterligere ressurser utover standardoppsettet etter behov. Innsatslagene er bygget opp i samsvar med krav i dimensjoneringsforskriften. Med hensyn til røykdykkerinnsats bygger dette på prinsippene i veiledningen for røykdykking og kjemikaliedykking.

5.5 Innsatsprosedyrer

Innsatsprosedyrer for ulike aksjonstyper er i samsvar med grunnopplæring gitt i brannvesenet og tilhørende øvelser, samt opplæring gitt av Norges brannskole. Brannvesenet har utarbeidet skriftlige innsatsplaner og prosedyrer der dette er funnet hensiktsmessig. Dette for å ivareta helse, miljø og sikkerhet (HMS) for innsatspersonellet samt riktig utførelse av arbeidet. Disse prosedyrene inngår i brannvesenets internkontrollsystem.

5.6 Ekstra beredskap

5.6.1 Ekstra personell

Ved en større brann, flere branner samtidig, eller ved branninnsatser over lang tid må det tilkalles mannskap fra nabokommuner. Etter nærmere melding fra brannsjef, eller leder beredskap vil 110-sentralen sørge for nødvendig innkalling av ekstra personell. Bistandsavtaler må signeres.

5.6.2 Høynet beredskap

Ved særskilte klimatiske forhold eller spesielle arrangementer m.m., vil brannsjefen ved behov innføre økt beredskap for å sikre nødvendig innsats ved brann eller ulykke, jfr. dimensjoneringsforskriftens § 4-11. Det kan også innføres økt beredskap ved særlig brannfarlig virksomhet av kort varighet. Videre kan økt beredskap pålegges ansvarlig leder ved ulike arrangement, særlig brannfarlig virksomhet eller ved kortvarig reduksjon av vedtatt sikkerhetsnivå for ulike brannobjekter, herunder midlertidig utkobling eller driftsavbrudd av tekniske sikkerhetstiltak.

5.7 Overordnet vakt

Ethvert brannvesen skal ha overordnet ledelse når det er i innsats. Ledelsen ivaretas i utgangspunktet av brannsjefen eller hans stedfortreder. Kravet om overordnet vakt utløses ikke i Storfjord kommune da folketallet ligger under 2000 innbyggere.

Der overordnet vakt ikke er etablert, jf. § 5-6, og brannsjefen eller dennes stedfortreder ikke er tilgjengelig, ivaretas brannsjefens myndighet av utrykningsleder. Ethvert brannvesen skal ha overordnet ledelse når det er i innsats. Samarbeid med andre kommunen bør vurderes.

5.8 Brann og redningsmateriell

5.8.1 Brann og redningsbiler

Brannordningen legger til grunn at Storfjord Brann og redning skal ha følgende biler tilgjengelig, inklusiv reservebiler.

Biler- Motorredskap		
Navn	**Reg. nr.**	**Type bil**
Mercedes Atego 1528	YZ 93926	Mannskapsbil
Scania 113 H 360	ZF 21675	Tankbil
Mercedes D 811	KH 60265	Mannskapsbil
Toyota Hilux	ZH 19418	Pickup
VW ambulanse	ZE 63979	Varebil

5.8.2 Slokke og redningsutstyr

SBR skal disponere følgende brann og redningsmateriell etter brannsjefens nærmere bestemmelser:

Materiell og utstyr:
Røykdykkerutstyr
Bærbart sambandsutstyr
Personlig verneutstyr
Bærbare pumper, store og små
Lysaggregater og flomlysanlegg
Adekvat bekledning
Frigjøringsverktøy, motorsager, Bajonettsag og div. annet verktøy
Oljevernutstyr

Brannordningen legger til grunn at brannvesenet til enhver tid disponerer nødvendig brann- og redningsmateriell av tilfredsstillende kvalitet og kvantitet for å kunne gjennomføre en effektiv innsats i risikoobjektene under tilfredsstillende HMS forhold for mannskapene.

5.9 Samarbeidsavtaler

Tromsø kommune. Storfjord Brann og redning har inngått bindende avtaler med Tromsø brann og redning den 24.3. 2014 om samarbeid på det forebyggende området. Videre er det inngått en avtale om varsling av brann og ulykker. Feiing og tilsyn med fyringsanlegg inngår også i avtalen, i tillegg kjøper Storfjord kommune Brannsjef i 10 % stilling, Leder forebyggende avdeling i 10 % stilling, og en 20 % stilling for brannsynspersonell.

Enontekiö kommune, Finland. Storfjord kommune har inngått samarbeidsavtale om brann og redning i Skibotndalen og i Finland jfr. sak nr. 74/98 i Storfjord kommunestyre den 3.7.1998.

Lyngen kommune. Storfjord, Kåfjord og Lyngen kommune har inngått avtale om bruk av felles brannbåt på Lyngenfjorden. Denne avtalen videreføres som en del av brannordningen. Lyngen er vertskommune. Anskaffelse av egen båt må vurderes ut fra formål, behov og grad av risiko.

Sivilforsvaret. Storfjord kommune er vertskommune for en FIG gruppe med base på Hatteng. Det er opprettet avtale med Sivilforsvaret om samarbeid.

5.10 Samband og alarmering

Brannvesenet disponerer nødvendig utstyr for å opprettholde radiosamband mellom alarmsentral - brann og innsatsmannskaper. Utrykningskjøretøyene er utstyrt både med stasjonær og bærbare VHF-radioer. De stasjonære radiosettene er programmert for å kunne fungere innenfor hele kommunen. Mannskapsbilene inneholder også utstyr for UHF-radioer for kommunikasjon mellom røykdykkerleder og røykdykkere under innsats.

TETRA er et nytt landsdekkende og felles nødsamband for nødetatene som er besluttet innført. Systemet innføres høsten 2015.

5.11 Brannvernopplæring

SBR har delvis kapasitet til opplæring av eget personell. Internopplæringen må uavhengig av dette være kvalitetsmessig i.h.h.t godkjente opplæringsplaner. Tjenestene kan også kjøpes fra Tromsø brann og redning eller brannskolen.

6.0 110 SENTRALEN

Stortinget har besluttet full utbygging av nytt sambandsnett for nødetatene. Dette nye nødnettet baserer seg på TETRA-standarden og vil medføre nytt og bedre samband for alle nødetatene. For brannvesenet vil dagens løsning for utalarmering på personsøkere bli erstattet av radioterminaler. For Storfjord kommune vil en slik endring medføre økte driftskostnader som pr. dags dato ikke et fastsatt.

Organiseringen og drift av sentralen er regulert i lov og forskrift og er dermed underlagt tilsyn fra sentral tilsynsmyndighet (DSB/Fylkesmannen).
Alle 110-regionene skal motta nytt nødnett. Rammer for innføringen av Nødnett er beskrevet nærmere i M10-Transisjonsplan, prosjekthåndbok og M16-0verall Rollout Schedule for brann.

ROS – ANALYSE
Storfjord BRANN OG REDNING

Sammendrag

Det overordnede målet for arbeidet med risikoanalysen har vært å bidra i arbeidet med å gjøre Storfjord Brann og redning mindre sårbar, slik at mennesker, miljø og materielle verdier i minst mulig grad skal rammes eller ødelegges i forbindelse med hendelser.
Gjennom arbeidet med risikoanalysen ønsker vi å bidra til å:

1. Skape økt bevissthet om risiko og sårbarhet i kommunen, og hva som kan gjøres.
2. Påvise behovet for ansvarsavklaring, og samarbeid i forbindelse med beredskap og det forebyggende arbeidet.
3. Framskaffe et bedre kunnskapsgrunnlag for å iverksette tiltak som reduserer SBRs og kommunens sårbarhet.
4. Legge grunnlaget for en bedre forebygging og beredskapsplanlegging basert på de behov som er avdekket.
5. Gi SBR og kommunen et beslutningsverktøy.

Resultatene fra analysen må vurderes i lys av faktorer slik som at analysen er utført av fagfolk, vanskeligheter med å verdsette de ulike alternativenes fordeler og ulemper, og det faktum at analyseresultatene bygger på bruk av en modell og en metodikk som er en forenkling av fenomener og «verden».
Poenget er at underlaget sjelden vil være i et format som gir alle svarene som er viktige for beslutningstakeren. Alle beslutninger er tatt under usikkerhet, men dette betyr ikke at svarene ikke vil være holdbare da elementer av usikkerhet finnes i enhver beslutning.
Nytteverdien av de tiltak som foreslås må være større enn kostnaden ved tiltaket for at tiltaket skal iverksettes. Er den det gir tiltaket mer tilbake enn det krever, og tiltaket betraktes dermed som lønnsomt.

Trafikkulykker er generelt en stor utfordring. Det er også relativt mange bygningsbranner i kommunen størrelsen tatt i betraktning. Organiseringen av brannvesenet er ikke optimalt. Storfjord Brann og redning også kalt SBR, har varabrannsjef i 60 % stilling. Han har ingen formell nestleder.
Hatteng stasjon er godt bemannet med 11 konstabler og tilfredsstiller behovet til god beredskap, i tillegg har de godt utstyr. Oppmøtet på Hatteng er bra. Det stiller mer enn 50 % ved hver utkalling, noe som vil si rundt 6 mannskaper.
Skibotn som er det største tettstedet har bare 5 konstabler. Det er avdekket manglende oppmøte ved utkallinger noe som har medført at det i enkelttilfeller har møtt opp en til to personer. Utstyret ved Skibotn stasjon har mangler. Cafs anlegget (skum) er satt ut av drift. Bilen som kun har 1000 l vann har da begrenset kapasitet noe som gir øket risiko for mannskaper og involverte i hendelsene.

Campingplasser gir SBR en stor utfordring. Rask brannspredning kombinert med mannskapsmangel og manglende slokkemidler i starten av en brann, dvs. før Hatteng stasjon er i innsats medfører økt risiko.

SBR har ikke egen båt tilgjengelig. Samfunnet har forventninger til at SBR alltid skal stille opp uavhengig av hendelse for å drive med livreddende innsats og verne miljø og verdier.

SBR har ikke en tilfredsstillende HMS håndbok. Mye av innholdet finnes allerede, men er ikke systematisert, og gjort lett tilgjengelig.

SBR har utarbeidet årsplan for øvelser, og det føres løpende registrering av hvilke øvelser personellet har gjennomført, slik som tema, og hvilke ferdigheter den enkelte har ervervet.

Øving av beredskapen er tilfredsstillende. Dokumentasjon på gjennomførte øvelser er ført på papir. Omfanget av øvelser er tilpasset de oppgaver personellet kan komme til å stå overfor og det erfaringsnivå de har. Dette gjør at mannskapene føler trygghet i jobben.
Ytterligere øvelser på spesielle områder som IUA, lyng/skogbrann og brann i fritidsbåter eller mindre fiskebåter kan med fordel komme som et supplement. Samøvelser med Politi og ambulanse bør etter hvert også inngå i øvelsesplanen.

Generelt sett har begge stasjonene godt utstyr. PVU er lett tilgjengelig, og de ansatte får det utstyret de trenger. Røykdykkerutstyret følges opp med jevnlige kontroller i henhold til forskrift og avtaler med eksterne leverandører. SBR har ikke faste rutiner for vasking av utrykningstøy.

Slokkevann er et problemområde i distrikts Storfjord. I tettbebyggelsen er det god brannvannsdekning men mangelfull kartlegging av slokkepunkter.

Forslag til risikoreduserende tiltak (kap.6) forteller mer spesifikt hva som kan bidra til å senke risikoen. Det anbefales SBR å sette opp en handlingsplan på bakgrunn av funnene i analysen.

Tromsø/Storfjord 8.6.2015

Kaj Christiansen, Brannsjef
Per Roger Aronsen, Brannmester/Varabrannsjef

Innhold

ROS – ANALYSE 1

Sammendrag.....2

1.0. Innledning 5

1.1. Mål for ROS analysen..... 6
1.2. Kompetanse og kvalitet: 6
1.3. Rammebetingelser:..... 7
1.4. Usikkerhet i analysen..... 8
1.5. Referanser:..... 9
1.6. Begrepsavklaring:..... 10

2.0 Fareidentifikasjon – Hvilke basishendelser skal legges til grunn for videre analyser fordelt på det enkelte delobjekt? 11

3.0. ROS for spesifikke hendelser fordelt pr delobjekt 13

4.1 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 1, Tettsted 17
4.2 Delobjekt 2. Særskilte brannobjekt klasse A og B 23
4.3 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 3. Riks, fylkes og kommunale veier..... 29
4.4 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 4 – Innsats ved brann og ulykker i vann og sjøområder..... 37
4.5 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 5 – Annen brann og andre hendelser som har betydning for beredskap 41

5.0 Rangering av hendelsene.....51

6.0 Forslag til risikoreduserende tiltak for hvert enkelt delobjekt 54

1.0. Innledning

Brann og redning har satt i gang en risiko og sårbarhetsanalyse analyse etter ROS metoden for å avdekke forhold som kan ha betydning for sikkerheten.

Vurderingen i risikoanalysen omfatter faktorene;

- mennesker,
- miljø
- omdømme/økonomi/materiell.

Analysen bygger på NS 5814.

ROS analysen er avgrenset til de forhold Storfjord Brann og redning selv kan påvirke, eller har ansvaret for.

Analysegruppen mener at analysen kan bidra til å finne frem til kostnadseffektive tiltak som kan erstatte eksisterende løsninger, og samtidig bidra til å avdekke overflødige eller overlappende tiltak.
ROS analysen er et ledd i arbeidet med å sikre, etablere og utvikle beredskap.
Viktige rammer når det gjelder akseptabel sikkerhet ligger i de lover, forskrifter og regler som gjelder for virksomheten. Bransjens risikonivå vil også spille en rolle.
Risikoanalyser og akseptkriterier for risiko vil ikke alene gi svar på beslutningsproblemer knyttet til akseptabel sikkerhet.
Vurdering av hva som er sikkert nok kan ofte være mer et spørsmål om opplevelse av trygghet og verdier, like mye som et spørsmål om metoder og fakta. En vurdering av hva som er sikkert nok må ta hensyn til begrensninger i risikoanalysen, videre må vurderingen ta hensyn til hvordan ulike grupper opplever risikoen, hva som er etablert og anerkjent praksis, politiske uttalelser, kost/nytte verdien ved tiltak osv.
Risikostyring som dette til syvende og sist handler om, har mye tilfelles med kvalitetsstyring fordi begge fagområdene handler om å oppnå kontinuerlige forbedringer.
Målet med risikostyring er ikke å oppnå en følelse av absolutt trygghet i enhver sammenheng, og det er ikke noe realistisk mål å eliminere all risiko. Det at SBR har kartlagt risikoen ved utvalgte dimensjonerende hendelser gjør at risikoen til en viss grad kan kontrolleres og styres. Det er god økonomistyring å avverge omkostninger ved hjelp av risikostyring, og i tillegg vil god risikostyring gi bedre beslutningsunderlag med færre overraskelser, og bedre muligheter til å oppnå bedriftens målsettinger.
God risikostyring er «etterpåklokskap» i forkant.

1.1. Mål for ROS analysen

Risiko dreier seg alltid om noe som kan skje i framtiden. Risikoanalysen skal avdekke risikoen knyttet til et tiltak, en aktivitet, et system eller en situasjon.
Vi ønsker med analysen å avdekke behov for risikoreduserende tiltak og rangere hendelser i forhold til risiko for ansatte ved Storfjord Brann og redning.

Målet for analysen er:

Å verne liv helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og andre akutte ulykker, samt tilsiktede hendelser, og at Storfjord Brann og redning skal dokumentere at forskriftenes krav til organisering, utrustning og bemanning oppfylles.

For å oppnå vårt mål med analysen må vi i hovedsak svare på de tre grunnleggende spørsmålene:

1. **Hvilke uønskede hendelser kan inntreffe(hva kan gå galt)?**
2. **Hva er sannsynligheten for at de uønskede hendelsene inntreffer?**
3. **Hva kan konsekvensene bli dersom de uønskede hendelsene skulle inntreffe?**

ROS analysen er av vurderende art (kvalitativ), og tar utgangspunkt i nå situasjonen og de eksisterende forebyggende tiltak og beredskap.
Vi har etter følgende rangering vurdert konsekvensene for 1- mennesker, 2-miljø og 3-omdømme/økonomi og materiell.

1.2. Kompetanse og kvalitet:

For å oppfylle målsettingen som Storfjord Brann og redning har satt, er sammensetningen og kompetansen til analysegruppen av stor betydning.

ROS analysen bygger på opplysninger basert på kompetanse og ekspertise fra interne spesialister og erfarne fagfolk ved SBR bl.a.:

- Brannsjef, Varabrannsjef
- Leder forebyggende avdeling (TBR)
- Feiere
- Leder og operatører 110

Vi har vurdert følgende kompetanseelementer:

- Systemkunnskap og forståelse
- Erfaring fra gjennomføring av risikoanalyser av komplekse systemer
- Prosjekterfaring, prosjektledelse
- Inngående kjennskap til brann og redningsarbeid
- Brannfaglig, VA, mekanisk, kjøretøy, båt, bygg, elektro, samband/IT, helse og kjemisk kunnskap
- Miljøkunnskap, miljøledelse
- Samfunnsfag, jus og økonomi
- Kunnskap om ledelsesaspekter og deres innvirkning på sikkerheten
- Kunnskap om menneskelige faktorer

Vi har satt klare kvalitetskrav til analysen:

- Målsetting som reflekterer den informasjonen som beslutningstakeren har behov for.
- Omfanget av innholdet i risikoanalysen er fastsatt slik at analysen gir svar på målsettingen i pkt.1
- Innsatsen i risikoanalysen står i samsvar med viktigheten av den eller de beslutninger som fattes
- Analysen skal være objektiv, systematisk og strukturert og baseres på fakta.
- Antagelser, faglig skjønn og forutsetninger som gjøres under analysearbeidet skal fremkomme i drøftingen av risiko og tiltaksanalysen
- Risikoen skal beskrives kvalitativt (ved behov også kvantitativt).
- Usikkerheten i analysen skal beskrives i eget kapittel, se kap. 1.4.
- Risikoanalysen skal være transparent og kunne forstås av de som er involvert i analysen, og interessenter.
- Rangering av risiko og forslag til risikoreduserende tiltak til bruk i beslutningsprosessen.
- Risikoanalysen skal kunne brukes som beslutningsverktøy

1.3. Rammebetingelser:

Internkontrollen, er et fundament i sikkerhetsarbeidet vårt. Gjennom Brann og rednings overordnede styringssystem ivaretar vi kravene i HMS forskriftens § 5. Internkontrollsystemet skal ivareta både forebyggende tiltak og beredskap.

Regelverket som omfatter Brann og redning er i stor grad rettet mot forebyggende tiltak og avviksbehandling, mens mer konkrete krav til håndtering av uønskede hendelser når disse har inntruffet er mer sjeldne. De viktigste bestemmelsene er:

- LOV 2009-06-19-103 - Brann og eksplosjonsvernloven; http://lovdata.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/app/gratis/www/docroot/all/nl-20020614-020.html&emne=brann*%20%2b%20og*%20%2b%20eksplosjons*&&

- LOV 2010-06-25-48 - Plan og bygningsloven; http://lovdata.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/app/gratis/www/docroot/all/nl-20080627-071.html&emne=bygningslov*&&

- FOR 2010-08-25-1218 - Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen; http://lovdata.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/app/gratis/www/docroot/for/sf/jd/jd-20020626-0729.html&emne=forskrift*%20%2b%20om*%20%2b%20dimensjonering*%20%2b%20av*%20%2b%20brannves*&&

- FOR-2002-06-26-847 Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (Forebyggendeforskriften); http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20020626-0847.html

Norske lover og forskrifter finnes på nettadressen; http://www.lovdata.no

1.4. Usikkerhet i analysen

Fokus i en analyse av denne art er normalt rettet mot risikoestimatene og bruken av disse i beslutningsprosessen. Det er viktig å merke seg at ved gjennomføringen av en ROS analyse gir vi et inntrykk av at risiko og pålitelighetstallene som produseres er objektive verdier, samtidig som det inngår stort sett bare subjektive vurderinger og sannsynligheter i analysen. Risikoanalysen skaper allikevel ikke usikkerhet. Den er vårt redskap for å håndtere og uttrykke usikkerhet.
Usikkerheten i vår analyse er knyttet til hvorvidt framtidige ulykker/uønskede hendelser vil inntreffe eller ikke, og sannsynligheten brukes til å utrykke denne usikkerheten.
Usikkerheten i denne analysen består i hovedsak aleatorisk usikkerhet, men elementer av epistemisk usikkerhet vil alltid være tilstede, og da i hovedsak ubevisst uvitenhet.
Det kan være mange faktorer som bidrar til at resultatene fra en risikoanalyse blir usikre. Alle uønskede hendelser blir for eksempel ikke avdekket.
Metoden(e) og modellene er et annet usikkerhetsmoment. Disse kan være mer eller mindre egnet til de oppgaver de brukes til.
Vi har brukt ROS metoden til vårt arbeid. Denne analysen er egnet til å gi et bilde av Brann og rednings utfordringer. Ved å bruke en slik utprøvd analysetype tilpasset området og formålet fjerner vi automatisk en del av usikkerheten knyttet til metoden.
Parameterusikkerhet vil generelt kunne påvirke analysen. Mange av parametrene som er tilgjengelige vil inneholde en viss usikkerhet, og dermed bidra til usikkerhet i de resultatene som framkommer.
Konsekvensusikkerhet vil forekomme i enhver analyse av denne art, fordi det er umulig å kunne forutsi alle konsekvenser som hendelser vil kunne medføre.
Det er vanskelig å tallfeste usikkerheten i denne analysen, men vi har foretatt en kvalitativ vurdering av usikkerheten, og kommet fram til at usikkerheten er relativt lav. Dermed kan vi fastslå at analysen er egnet til å gi oss kvalitativt gode svar på de spørsmålene vi stiller.

1.5. Referanser:

- Forskrift av 26.juni 2002 nr.729 – ”Om organisering og dimensjonering av brannvesen”
- Veiledning til forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen – DSB
- Veiledning om røyk og kjemikaliedykking – Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap - DSB
- FOR-2002-06-26-847 Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (Forebyggendeforskriften)
- LOV 2010-06-25-48 - Plan og bygningsloven
- Rettledning til Forskrift om krav til byggverk og produkt til byggverk, hjemlet i Plan og bygningsloven - VTEK
- LOV 2009-06-19-103 - Brann og eksplosjonsvernloven
- Politiets sikkerhetstjeneste, PST; ”Åpen trusselvurdering 2010”
- Storfjord Brann og redning; ”HMS håndbok»
- Storfjord Brann og redning; Instruks/prosedyrer for URL og mannskap.
- Storfjord Brann og redning; Øvelsesplan
- Storfjord Kommune; Delplan til Storfjord kommunes beredskapsplan 2013-Nordnes fjellskred
- Avtale om brannvernsamarbeid mellom Storfjord og Tromsø Kommune
- Norsk Standard NS 5814:2008 - Krav til risikovurderinger
- Risikoanalyse, Veiledning til NS 5814
- DSB; Kjennetegn og utviklingstrekk ved næringsbranner 1986-2009
- DBE; ”Håndbok i kartlegging av brannrisiko i kommunen”
- Farlig gods, Håndbok - DSB
- Rapport; Brannårsaks statistikk, Storfjord kommune 2000-2010
- VA Miljøblad nr.82 – Vann til brannslukking
- FOR 2001-12-04 nr.1372: Forskrift om vannforsyning og drikkevann.
- Troms Kraft
- Telenor
- Statens vegvesen
- Regional Transportplan for Troms 2014-2023
- Skriv om utrykningskjøring og vedlikehold av kode 160- Vegdirektoratet
- Storfjord kommune, Nærings og utviklingsplan for 2015-2018
- Storfjord kommune/Sweco, Reguleringsplan for Skibotn sentrum
- PLIVO- Nasjonal prosedyre. Nødetatenes samvirke ved pågående livstruende vold
- Øvelser for brannvesenet, DSB

1.6. Begrepsavklaring:

Sentrale begreper som Brann og redning bruker i dette arbeidet:

- **Sikkerhet;** evne til å unngå skade eller tap (mennesker, miljø, materielle verdier)
- **Risiko;** potensielt tap, mister eller skader noe av verdi, eller som NS 5814 utrykker det; "uttrykk for kombinasjonen av sannsynligheten for og konsekvensen av en uønsket hendelse".
- **Mål på risiko;** sannsynlighet x konsekvens
- **Akseptkriterier;** benyttes til å uttrykke risikonivå
- **Risikobilde;** gir en oversikt over hva som kan gå galt, sannsynligheten for at det skjer, og konsekvensene dersom hendelsen inntreffer.
- **Risikostyring;** Kontrollerte aktiviteter for å styre og kontrollere Brann og redning.
- **Risikohåndtering;** utvelgelse og iverksetting av tiltak for å redusere risiko.
- **Risikoanalyse;** framstilling av et risikobilde av virksomheten/aktiviteten. Beregner/beskriver risiko og årsak og konsekvens av uønskede hendelser
- **Uønsket hendelse;** hendelse eller tilstand som kan medføre skade på mennesker, miljø eller materielle verdier og omdømme.
- **Sårbarhet;** manglende evne til å tåle påkjenninger og avvik som kan føre til stor skade eller verditap.
- **Robusthet**; et systems evne til å opprettholde sin funksjon når det utsettes for påkjenning.
- **Pålitelighet;** evne til opprettholdelse av funksjon over tid. Måles oftest som en form av upålitelighet (svikt, eller antall uønskede hendelser pr. år)
- **Usikkerhet;** Om fremtidige hendelser og ulykker vil inntreffe eller ikke, oftest subjektive vurderinger, "engineering judgement".
- **Kvalitet;** Overensstemmelse med krav, også til HMS. Helheten av egenskapene til Brann og redning og produktet samt evnen til å tilfredsstille uttalte og underforståtte behov.
- **Internkontroll;** å påse at krav fastsatt i eller i medhold av lov eller forskrift overholdes
- **Kritisk infrastruktur:** De anlegg og systemer som er helt nødvendige for å opprettholde samfunnskritiske funksjoner som dekker samfunnets grunnleggende behov og befolkningens trygghetsfølelse.
- **Konsekvens**: I forbindelse med en risikoanalyse dreier dette seg om skade på, eller tap av en verdi som følge av en uønsket hendelse
- **Avvik**: "Mangel på oppfyllelse av spesifiserte krav", jf. NS-ISO 8402 – Vi har sikkerhetsmessige avvik, driftsmessige avvik og avvik i produktkvalitet

I risikoanalysen jfr. Dimensjoneringsforskriftens § 1-4, skal følgende uttrykk forstås slik:	
Beredskap:	Den ordning som sikrer at personell er disponibelt for innsats på kort varsel.
Brannsjef:	Den som forestår den daglige ledelsen av brannvesenet i henhold til brann- og eksplosjonsvernloven.
Brannvernregion:	To eller flere kommuner som samarbeider om gjennomføring av noen eller alle brannvesenets oppgaver. Lov og forskriftens krav til kommunen gjøres da gjeldene for regionen.
Deltidspersonell:	Personell tilsatt i brannvesenet i stilling med definert omfang mindre enn heltidsstilling, **eller personell med annen tilknytning til brann-vesenet med definert omfang mindre enn heltidsstilling.**
Heltidspersonell:	Personell som har heltidsstilling i brannvesenet.
Innsatsstyrke:	Den styrke som kalles ut til innsats ved brann eller ulykke
Innsatstid:	Tiden fra innsatsstyrken er alarmert til den er i arbeid på skadestedet.

Kasernert vakt:	Personell i vakt på brannstasjon.
Overordnet vakt:	Særskilt kvalifisert personell i egen vaktordning som har brannsjefens myndighet.
Tettsted:	Tettbebygget område med minst 200 bosatte, der avstanden mellom husene normalt ikke overstiger 50 meter. Tettsted avgrenses uavhengig av administrative grenser. Statistisk sentralbyrå utgir oversikt over tettsteders størrelse.

2.0 Fareidentifikasjon – Hvilke basishendelser skal legges til grunn for videre analyser fordelt på det enkelte delobjekt?

Vi har valgt en inndeling i analyseobjekt etter følgende oppbygging:

- **Delobjekt 1:** Tettsted
- **Delobjekt 2:** Særskilte brannobjekt klasse A og B, herunder
- **Delobjekt 3:** Riks, fylkes og kommunale veier
- **Delobjekt 4:** Innsats ved brann og ulykker i sjøområder
- **Delobjekt 5:** Annen brann og andre hendelser

Storfjord Brann og redning har lagt til grunn en basisliste over uønskede hendelser som utgangspunkt for eventuell etablering av en utfyllende spesifikk liste over hendelser for det enkelte delobjekt.
Vi har foretatt en gjennomgang av basishendelsene for å fastslå hvilke av disse basishendelsene, fordelt på delobjekt, som er aktuell for videre bearbeiding mht utforming av eventuelle spesifikke hendelser og sannsynlighets- og konsekvensvurdering.

Som grunnlag for dette arbeidet har vi benyttet:

- Informasjon om objektets virksomhet
- Inspeksjoner
- Befaringer
- Informasjon hentet fra eier/ansvarlig prosjekterende
- Driftserfaringene til vaktlederne og vaktstyrken.
- Forebyggende avdeling/tilsyn
- Statistikk

For hver basishendelse stilles spørsmålene:

- Hvilke lokaliteter eller installasjoner i delobjektet er mest sårbar for basishendelsen?
- Hvilke årsaker kan hendelsen ha?

BASISLISTE

Basislisten gjennomgås for hvert delobjekt og danner grunnlaget for etablering av spesifikke lister over uønskede hendelser (dimensjonerende hendelser). Basislisten beskriver områder som hendelsene utledes fra.
Hendelser som ikke har skjedd, men som vurderes å kunne skje, må også være med. Ikke alle hendelsene er aktuelle for hvert delobjekt. Det vil være behov for å komme med tilføyelser og strykninger.

1. Akutt forurensing
2. Svikt i strømforsyning
3. Brann eller eksplosjon i bygning
4. Brann eller eksplosjon i teknisk installasjon
5. Utilgjengelig skadested
6. Fysisk skade på bygning (hærverk, vind, trefall snøras m.m.)
7. Svikt i samband
8. Svikt i overføringslinjer tele/data
9. Regional storulykke
10. Skog / lyngbrann
11. Akutt brist på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom, streik m.m.)
12. Akutt skade på utstyr og materiell
13. Trafikkulykker
14. Stykkgodsulykke (Kjemikalier)
15. Tankbilulykker
16. Drukningsulykker
17. Brann eller eksplosjon i fartøy
18. Jord (eller) Steinras og snøras
19. Ekstremflo
20. Innsatstid
21. Skader/oversvømmelse vegnett og bygninger pga. overflatevann
22. Slokkevannstilgang
23. Krav til øvelser
24. Bemanning
25. Arbeidsmiljø
26. Samarbeid med nødalarmeringssentral (110)

3.0. ROS for spesifikke hendelser fordelt pr delobjekt

I analysens forarbeid har Brann og redning sett på og vurdert hvilke sårbare lokaliteter og uønskede hendelser vi har, eller hva som kan tenkes å oppstå
Videre analyser av basishendelsene basert på gjennomgang av basislisten gir følgende spesifikk hendelsesliste for sannsynlighets og konsekvensvurderingen:

Ved sannsynlighets- og konsekvensvurderingen gjør vi oppmerksom på at følgende forutsetninger er lagt til grunn:

1. ROS-analysen er av overordnet og kvalitativ (vurderende) art.

2. Den tar utgangspunkt i nå situasjonen og eksisterende forebyggende tiltak og beredskap, herunder Brann og rednings leveringsevne (kapasitet, robusthet).

3. Den omhandler personrisiko for Brann og rednings ansatte, i noen grad også risiko for Storfjord kommune(samfunnet), miljø/forurensing og omdømme/materielle verdier.

Akseptkriterier:
Standarden NS 5814 krever at det skal etableres akseptkriterier for risiko før risikoanalysen gjennomføres.

Med kriterier mener vi presise beskrivelser av hva som menes med
1)liten, **2**)middels, **3**)stor og **4**)svært stor sannsynlighet og konsekvens.
Disse fire nivåene gjenspeiler analysens moderate detaljeringsgrad, og er definert av prosjektgruppen.
Dersom Brann og rednings fastsetting av sannsynlighet og konsekvens ikke følges, skal dette begrunnes.

Vi benytter følgende nivå for **SANNSYNLIGHET:**

S-NIVÅ	KRITERIER
S1: Liten sannsynlighet	a: Hendelsen er ukjent i bransjen, sjeldnere enn 1 hendelse pr.100 år. b: Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes (1 gang pr. 100 år eller oftere) c: Trusselvurdering tilsier at hendelsen er lite sannsynlig
S2: Middels sannsynlighet	a: Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år b: Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år c: Trusselvurderingen tilsier at hendelsen er middels sannsynlig
S3: Stor sannsynlighet	a: Det er kjent i bransjen at hendelsen forekommer årlig b: Enheten har selv opplevd enkeltstående tilfeller, eller hendelsen har nesten inntruffet c: Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år d: Trusselvurdering tilsier at hendelsen har stor sannsynlighet
S4: Svært stor sannsynlighet	a: Hendelsen forekommer fra tid til annen i enheten, 10 ganger pr. år eller oftere b: Trusselvurdering tilsier at hendelsen har svært stor sannsynlighet

Det er tilstrekkelig at ett kriterium(a-d) er innfridd for å kvalifisere til et S-nivå.

S-nivå: Sannsynlighet: Med SANNSYNLIGHET menes her hvor ofte en uønsket hendelse vurderes å kunne inntreffe.

Vi benytter følgende nivå for **KONSEKVENS**(jf. veilederen):

K-NIVÅ	KRITERIER
K1: Liten konsekvens (Ufarlig)	a: **Mennesker:** Ubetydelige personskader b: **Miljø:** Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade c: **Omdømme og økonomi:** Omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader
K2: Middels konsekvens (En viss fare)	a: **Mennesker:** Mindre personskade b: **Miljø:** Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader c: **Omdømme og økonomi:** Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.
K3: Stor konsekvens (Farlig)	a: **Mennesker:** Ulempe for helse. Betydelig personskade. b: **Miljø:** Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet c: **Omdømme og økonomi:** Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.
K4: svært stor konsekvens (Kritisk)	a: **Mennesker:** Fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall. b: **Miljø:** Langvarig svikt og svært alvorlige skader på miljøet c: **Omdømme og økonomi:** Omdømme langvarig tapt, svært store økonomiske tap. Fullstendig materiell ødeleggelse.

Viktig om K-nivå: Konsekvens:
I konsekvensvurderingen antar vi at hendelsen, slik den er definert i spesifikk liste over uønskede hendelser, virkelig har skjedd.

Analysegruppen anser det som viktig at:

- Den mest realistiske konsekvensen legges til grunn.
- Ved stor usikkerhet om den faktiske konsekvensen av hendelsen har vi lagt et pessimistisk anslag til grunn (føre var prinsippet).

I arbeidet med å vurdere konsekvensene, kan vi ha avdekket at hendelsen framstår som en årsak til en ny uønsket hendelse.
ROS metodikken er ikke egnet til å analysere slike kjeder, og vi anbefaler at man supplerer med andre metoder.

Risikomatrisen er bygget opp slik:
Sannsynlighets-/konsekvensnivåene er delt inn i følgende akseptkriterier:

S1 =	Liten	K1 =	Liten
S2 =	Middels	K2 =	Middels
S3 =	Stor	K3 =	stor
S4 =	Svært stor	K4 =	Svært stor

Sannsynlighet ↓	Konsekvens →			
	K1 = Liten (UFARLIG)	K2 = Middels (EN VISS FARE)	K3 =Stor (FARLIG)	K4 = Svært stor (KRITISK)
S4 = Svært stor	MIDDELS RISIKO Gul 4	HØY RISIKO Rød 8	HØY RISIKO Rød 12	HØY RISIKO Rød 16
S3 = Stor	LAV RISIKO Grønn 3	MIDDELS RISIKO Gul 6	HØY RISIKO Rød 9	HØY RISIKO Rød 12
S2 = Middels	LAV RISIKO Grønn 2	LAV RISIKO Grønn 4	MIDDELS RISIKO Gul 6	HØY RISIKO Rød 8
S1 = Liten	LAV RISIKO Grønn 1	LAV RISIKO Grønn 2	LAV RISIKO Grønn 3	MIDDELS RISIKO Gul 4

RISIKO = SANNSYNLIGHET x KONSEKVENS

TILTAKSVURDERING:
Hver uønsket hendelse framstår etter vurderingen med grønn, gul, eller rød risiko innenfor de tre temaene vi vurderer dem etter.

- Rød: **Høy risiko.** Uvisst utfall, fare for tap, usikkert eller uberegnelig utfall av et tiltak.

- Gul: **Vis aktsomhet.** Risikoen er middels men ikke akseptabel. Forebyggende tiltak skal iverksettes for å få ned risikoen.

- Grønn: **Lav risiko.** Risikonivået er akseptabelt.

Eksisterende forebyggende (sannsynlighetsreduserende)tiltak:

Ved fastsetting av risiko skal området som risikovurderes, slik det framstår med eksisterende forbyggende tiltak og beredskap, legges til grunn.
Tiltakene deles inn slik:

- Fysiske tiltak
- Psykologiske tiltak (Informasjon, holdninger, bevisstgjøring m.m.)
- Kompetansetiltak
- Elektroniske tiltak (Overvåkings og styringssystemer)
- Administrative tiltak (organisering, prosedyrer, avtaler m.m.)

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak,
Generelt:

- Redundans kritiske funksjoner
- Alternative løsninger

Vann:

- Leveranser

Kraftforsyning/tele/data :

- Leveringssikkerhet

Brannsikkerhet:

- Slukkemidler/ slukkepunkter, opplæring, utstyr, bemanning

Sikring av informasjon og eiendom:

- HMS (IK) system
- Prosedyrer
- beredskapsplaner

4.1 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 1, Tettsted

SPESIFIKK LISTE OVER UØNSKEDE HENDELSER (Basert på vedlegg A2 for hvert delobjekt)	
Tett trehusbebyggelse. Del av analyseobjekt: Delobjekt 1, Tettsted (Skibotn og Hatteng)	
Nr. 3	Brann eller eksplosjon i bygning
• Nr. 3a	Påsatt brann
• Nr. 3b	Brann eller eksplosjon i avfall
Nr. 7	Svikt i samband
Nr. 8	Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)
Nr.11	Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)
Nr. 12	Akutt skade på utstyr og materiell
Nr. 20	Innsatstid
Nr. 22	Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?

Vedlegg A3

Statistisk Sentralbyrås (SSB) definisjon på tettsted:
"En hussamling skal registreres som et tettsted dersom det bor minst 200 personer der, og avstanden mellom husene skal normalt ikke overstige 50 m. Det er tillatt med et skjønnsmessig avvik utover 50 meter i områder som ikke kan eller skal bebygges. Dette kan for eksempel være parker, idrettsanlegg, industriområder eller naturlige hindringer som elver eller dyrkbare områder. Husklynger som naturlig hører med til tettstedet, tas med inntil en avstand av 400 meter fra tettstedskjernen. De inngår som en satellitt til selve tettstedskjernen."
Storfjord Kommune har to tettsteder, Skibotn og Hatteng.
Skibotn, ca. 658 innbygger, ligger i Storfjord kommune ca. 27 km nord for kommunesentret på Hatteng og har en sjønær beliggenhet ca. halvvegs inne i Storfjorden. Området ligger sentralt i forhold til kommunikasjoner. Europaveg 6 passerer gjennom sentrumsområdet av Skibotn, mens E 8 kommer fra Balsfjord / Nordkjosbotn og passerer Skibotn sørvest for sentrum mot riksgrensen og Finland.
Tettbebyggelsen i Skibotn ligger på de flate lavereliggende mo-formasjonene ut mot havet. Det er en bred strandsone og en velutviklet tre vegetasjon. Skibotn har idrettshall, campingplasser, opptreningssenter for LHL og en liten brannstasjon.



Hatteng har ca. 358 innbyggere, og er kommunesenteret. Her ligger det rådhus, brannstasjon og omsorgssenter.



Vurdering av sannsynlighets- og konsekvensnivå for spesifikke hendelser (overført fra skjema A3) under **delobjekt 1,** Tettsted

Hendelsene er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3a Påsatt brann	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2
	b: Miljø	S2	K2	4	Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr. 3a-Påsatt brann**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S2b: Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:

K3a. Ulempe for helse. Betydelig personskade
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K2c, Fullstendig materiell ødeleggelse.

Forhold så som dominerende vindretning vil kunne forverre situasjonen. Konsekvensen er også avhengig av innsatstiden. Vi har ikke vurdert kommunens asylmottak i denne hendelsen, da dette punktet vil bli behandlet særskilt.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3b Brann eller eksplosjon i avfall	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr. 3b-Brann eller eksplosjon i avfall**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Brann i avfallscontainere forekommer.

Sannsynlighetsnivå S2a, b, bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år, og faglig skjønn og føre var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år.

Vurdering av konsekvens:

K3a, ulempe for helse. Betydelig personskade.

K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader

K2 c Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.7 Svikt i samband	a: Mennesker	S1	K3	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K3	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr.7-Svikt i samband**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S1b: Liten sannsynlighet. Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes

Vurdering av konsekvens:

K3: Stor konsekvens (Farlig)

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 8 Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr. 8-Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a: Middels sannsynlighet. Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år
Vurdering av konsekvens:
K3: Stor konsekvens (Farlig).
a: Mennesker: Ulempe for helse. Betydelig personskade.
b: Miljø: Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
c: Omdømme og økonomi: Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.

Sen og manglende varsling av brann til 110 fører til økte konsekvenser. Særlig vil dette påvirke materielle forhold.
110 kan ikke avdekke feil i alarmoverføring fra objektet som skyldes nettverksoperatøren.
Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.11 Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)	a: Mennesker	S1	K4	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K2	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr.11-Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S1a.Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes
Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K3c pga. omdømme kortvarig tapt, og alvorlige materielle skader.

Det er generelt godt oppmøte ved hendelser. Noe bedre oppmøte på brann enn ved trafikkulykker. Gjennom intervjuer kommer det fram at det er et behov for eventuelt en økning i stillingsprosenten til lederen for SBR, og at det samtidig er behov for en nestleder. Oppmøtet på Skibotn stasjon har i enkelte tilfeller vært svakt.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 12 Akutt skade på utstyr og materiell	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1 **Hendelse: Nr. 12-Akutt skade på utstyr og materiell**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:

K3a, Ulempe for helse. Betydelig personskade.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader.
K3 c som følge av kortvarig mindre brudd på gjeldende krav og mindre miljøskader. Omdømme kortvarig tapt.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 20 Innsatstid	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø				
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1 **Hendelse: Nr. 20-Innsatstid**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Kjøretiden, som er en del av innsatstiden, beregnes etter fartsgrensene på aktuelle strekninger. Fartsgrensen er satt etter hva som anses som forsvarlig hastighet på strekningen ut i fra en risikobetraktning, og brannvesenet bør derfor ikke planlegge for kjøring med høyere hastighet.
Det er ved beregning av innsatstid tatt hensyn til at kommunen har to mindre stasjoner. Disse er på grunn av lange avstander plassert i hvert sitt tettsted. På denne måten opprettholdes kravet om 10 minutters grensen for innsatstid til kommunens sykehjem. Omsorgssenteret har normalt mange mennesker som krever assistert rømning i en brannsituasjon. Omsorgssenteret på Hatteng er sprinklet.
S2; Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:

K2 a, mindre personskade
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader når brannen er et faktum samtidig som hendelsen inntreffer.
Kravet til innsatstid kan føre til at lokaliseringen av beredskapen må endres når strukturen i kommunen endrer seg. Forskriften gir kommunene anledning til å ha lenger innsatstid enn 10 minutter når det er etablert ytterligere forebyggende tiltak.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.22 Slokkevannstilgang	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K4	8	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 1	**Hendelse: Nr.22-Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Sannsynlighetsnivå S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år. Det er god tilgang på slokkevann i områder der disse objektene er lokalisert.

Vurdering av konsekvens:

K2a, mindre personskade.
K1b, ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade og omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader.
K4c, Omdømme langvarig tapt, svært store økonomiske tap. Fullstendig materiell ødeleggelse.

CAFS anlegget på brannbilen som er stasjonert i Skibotn er etter våre opplysninger ute av funksjon. Dette medfører at man kun har vann som slokkemiddel. CAFS er 15-30 ganger mer effektivt enn vann alene.1000 liter vil ved bruk av ett strålerør tømme tanken i løpet av to og et halvt minutt. Ved en hendelse må vi rykke ut med tankvogn. Ettersom det tar rundt 20 minutter fra Hatteng til Skibotn vil dette øke konsekvensen av hendelsen.
Dersom vi har en sammenfallende hendelse hvor tankvogn ikke er tilgjengelig har SBR ikke noe å hjelpe seg med og må få bistand fra nabokommuner. På Hatteng og i Skibotn er det grei tilgang på fyllepunkter for brannbil. Utenfor tettbebyggelsen i disse to områdene er situasjonen uoversiktlig. Etter hva kommunen opplyser så jobbes det med å lage et kart over brannkummer, men dette er ikke hensyntatt i analysen.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

4.2 Delobjekt 2. Særskilte brannobjekt klasse A og B

SPESIFIKK LISTE OVER UØNSKEDE HENDELSER (Basert på vedlegg A2 for hvert delobjekt)	
Del av analyseobjekt: Delobjekt 2, Særskilte brannobjekt klasse A og B	
BASIS HENDELSE	**ÅRSAK(ER)**
• Nr. 1a	Akutt forurensning i bygning, væske, gass
Nr.2	Svikt i strømforsyning
Nr.3	Brann eller eksplosjon i bygning
• Nr. 3a	Påsatt brann
• Nr. 3b	Brann eller eksplosjon i avfall
• Nr. 4a	Brann i elektrisk anlegg
Nr.8	Svikt i overføringslinjer tele/data
Nr.11	Akutt brist på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)
Nr.12	Akutt skade på utstyr og materiell
Nr.20	Innsatstid
Nr.22	Slokkevannstilgang

Vedlegg A3

Vurdering av sannsynlighets- og konsekvensnivå for spesifikke hendelser under delobjekt 2, «særskilte brannobjekt klasse A og B», herunder m.m. er som følger: Hendelsene er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 1a Akutt forurensning i bygning, væske, gass	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2	**Hendelse: Nr. 1a Akutt forurensning i bygning, væske, gass**
Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen **Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:** Sannsynlighetsnivå S2 b legges til grunn som følge av Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år **Vurdering av konsekvens:** K2a mindre personskade. K1 b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade. K1c, Omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader. **Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:** Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.	

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 2 Svikt i strømforsyning	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 2 Svikt i strømforsyning**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Kommunen har stabil strømforsyning med lite brudd.
Sannsynlighetsnivå S2 b legges til grunn som følge av Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:
K2a mindre personskade.
K1 b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade.
K1c, Omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader.

Åsen omsorgssenter har eget nødstrømsaggregat.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3 Brann eller eksplosjon i bygning	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 3 Brann eller eksplosjon i bygning**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Sannsynlighetsnivå S2 a: Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K3a legges til grunn pga. Ulempe for helse. Betydelig personskade.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader.
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Konsekvensvurderingen tar her hensyn til at en del av pasientene/beboerne ved omsorgssenteret er immobiliserte, noe som vil vanskeliggjøre evakueringen. Omsorgssenteret er sprinklet. Gode rutiner og god bemanning holder konsekvensen nede.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3a Påsatt brann	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 3a Påsatt brann**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:
K3a, ulempe for helse. Betydelig personskade
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

SBR mannskaper vil ikke være mer utsatt her enn ved andre store branner.
En brann her vil gi store menneskelige og økonomiske tap. Konsekvensen er også avhengig av innsatstiden, og hvilket utstyr og personell som er tilgjengelig.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3b Brann eller eksplosjon i avfall	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 3b Brann eller eksplosjon i avfall**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Brann i avfallscontainere forekommer.
S2b, Faglig skjønn og føre var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år.

Vurdering av konsekvens:
K3a, Ulempe for helse. Betydelig personskade.
K1b, ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade
K1c, omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 4a Brann i elektrisk anlegg (eller utstyr)	a: Mennesker	S3	K3	9	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K1	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K1	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 4a Brann i elektrisk anlegg (eller utstyr)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Sannsynlighetsnivå S3 Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år.

Vurdering av konsekvens:
K3a, ulempe for helse. Betydelig personskade.
K1b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade.
K1c, omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader.

Det er strengere krav til kontroll i særskilte objekter enn i egen bolig.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 8 Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2 **Hendelse: Nr. 8-Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a: Middels sannsynlighet. Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K3: Stor konsekvens (Farlig).
a: Mennesker: Ulempe for helse. Betydelig personskade.
b: Miljø: Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
c: Omdømme og økonomi: Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.

Sen og manglende varsling av brann til 110 fører til økte konsekvenser. Særlig vil dette påvirke materielle forhold.
110 kan ikke avdekke feil i alarmoverføring fra objektet som skyldes nettverksoperatøren.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.11 Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)	a: Mennesker	S1	K4	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K2	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2	**Hendelse: Nr.11-Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S1a.Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes

Vurdering av konsekvens:

K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K3c pga. omdømme kortvarig tapt, og alvorlige materielle skader.

Det er generelt godt oppmøte ved hendelser. Noe bedre oppmøte på brann enn ved trafikkulykker. Gjennom intervjuer kommer det fram at det er et behov for eventuelt en økning i stillingsprosenten til lederen for SBR, og at det samtidig er behov for en nestleder. Oppmøtet på Skibotn stasjon har i enkelte tilfeller vært svakt.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.20 Innsatstid	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø				
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2	**Hendelse: Nr.20 Innsatstid**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Kjøretiden, som er en del av innsatstiden, beregnes etter fartsgrensene på aktuelle strekninger. Fartsgrensen er satt etter hva som anses som forsvarlig hastighet på strekningen ut i fra en risikobetraktning, og brannvesenet bør derfor ikke planlegge for kjøring med høyere hastighet.
Det er ved beregning av innsatstid tatt hensyn til at kommunen har to mindre stasjoner. Disse er på grunn av lange avstander plassert i hvert sitt tettsted. På denne måten opprettholdes kravet om 10 minutters grensen for innsatstid til kommunens sykehjem. Omsorgssenteret har normalt mange mennesker som krever assistert rømning i en brannsituasjon. Omsorgssenteret på Hatteng er sprinklet.
S2; Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:

K2 a, mindre personskade
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader når brannen er et faktum samtidig som hendelsen inntreffer.

Kravet til innsatstid kan føre til at lokaliseringen av beredskapen må endres når strukturen i kommunen endrer seg. Forskriften gir kommunene anledning til å ha lenger innsatstid enn 10 minutter når det er etablert ytterligere forebyggende tiltak.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.22 Slokkevannstilgang	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 2	**Hendelse: Nr.22 Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år. Det er god tilgang på slokkevann i områder der disse objektene er lokalisert.

Vurdering av konsekvens:

K2a, mindre personskade.
K1b, ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade og omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader.
K2c. Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Ved en hendelse må vi rykke ut med tankvogn. Sprinkling og objektenes egen brannsikkerhet vil holde konsekvensen nede. Dersom vi har en sammenfallende hendelse hvor tankvogn ikke er tilgjengelig vil konsekvensene kunne øke. Balsfjord brann og redning har egen tankvogn som kan kalles ut via 110 i slike tilfeller.
Det finnes ikke kartverk som viser slokkepunkter i kommunen. Omdømmet vårt kan bli skadet fordi vi til enhver tid må og skal være oppdatert på slokkevannstilgang. Det er generelt god tilgang på slokkevann i kommunens tettbebyggelse, men man er her avhengig av at brannmannskapene kjenner til kummenes beliggenhet.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

4.3 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 3. Riks, fylkes og kommunale veier

SPESIFIKK LISTE OVER UØNSKEDE HENDELSER (Basert på vedlegg A2 for hvert delobjekt)	
Del av analyseobjekt: Delobjekt 3, Riks, fylkes og kommunale veier	
BASIS HENDELSE	**ÅRSAK(ER)**
Nr. 7	Svikt i samband
Nr. 11	Akutt brist på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom m.m)
Nr. 12	Akutt skade på utstyr og materiell
Nr. 13	Trafikkulykker
Nr. 14	Stykkgodsulykker
Nr. 15	Tankbilulykker
Nr. 18	Jord (eller) steinras og snøras
Nr. 20	Innsatstid
Nr. 21	Skader/oversvømmelse vegnett og bygninger pga. overflatevann
Nr. 22	Slokkevannstilgang

Vedlegg A3

Europaveg 6 passerer gjennom sentrumsområdet av Skibotn, mens E 8 kommer fra Balsfjord / Nordkjosbotn og passerer Skibotn sørvest for sentrum mot riksgrensen og Finland.



Fig. 1-Oversiktskart med innlagt årsdøgnstrafikk (ÅDT) sommer/vinter. Årsdøgntrafikken gjennom Skibotn sentrum ligger på sommerstid på ca. 1500 biler pr, mens den på vinterstid er redusert til ca. 750 – 800 biler.

Vurdering av sannsynlighets- og konsekvensnivå for spesifikke hendelser under delobjekt 3, riks, fylkes og kommunale veier er som følger:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.7 Svikt i samband	a: Mennesker	S1	K3	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K3	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr.7-Svikt i samband**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S1b: Liten sannsynlighet. Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes
Vurdering av konsekvens:
K3: Stor konsekvens (Farlig)

SBR har ikke opplevd svikt i samband. Det har vært tilfeller der et enkelt apparat har sviktet under aksjoner, men dette er ikke rapportert som et gjennomgående problem.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.11 Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K2	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr.11-Akutt svikt på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom med mer)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S1b. Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes
S2a. Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år
Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K3c pga. omdømme kortvarig tapt, og alvorlige materielle skader.

Det er generelt godt oppmøte ved hendelser. Noe bedre oppmøte på brann enn ved trafikkulykker. I brann- og eksplosjonsvernloven er det en forutsetning at internkontrollforskriftens prinsipper/tanker skal benyttes som et verktøy for å dokumentere loven og forskriftens krav.
Dokumentasjonen skal beskrive kommunens/regionens brannvern. Det vil si brannvesenets størrelse, organisasjon og utstyr. Kommunenes plikt til å dokumentere brannvesenet følger av brann- og eksplosjonsvernloven § 10 og denne bestemmelsen.
Gjennom intervjuer kommer det fram at det er et behov for eventuelt en økning i stillingsprosenten til lederen for SBR, og at det samtidig er behov for en nestleder. Det er også kommet fram ønsker om en oppgradering/økning i antallet mannskaper på Skibotn stasjon da oppmøtet ved denne stasjonen i enkelte tilfeller har vært svakt.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 12 Akutt skade på utstyr og materiell	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3 **Hendelse: Nr. 12 Akutt skade på utstyr og materiell**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Sannsynlighetsnivå S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år

Vurdering av konsekvens:
K2a. Mindre personskade
K2b, Mindre miljøskader
K2c, som følge av Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 15 Tankbilulykker	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3 **Hendelse: Nr. 15 Tankbilulykker**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K3b, Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

SBR mangler i dag utstyr for slukking av tankbilbranner, noe som øker konsekvensen av en eventuell hendelse. Utstyret vi har til rådighet er ikke dimensjonert for oppgaven. Ved tankbilbrann skal det ikke settes i gang slokking før nok utstyr er på plass.
Ved forurensningsfare settes det et større apparat i gang og vi vil da motta bistand fra andre etater (IUA).

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 13 Trafikkulykker	a: Mennesker	S3	K4	12	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K1	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K1	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3 **Hendelse: Nr. 13-Trafikkulykker**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

E6 gjennom hele Skibotn sentrum har i dag en standard som kan defineres som stamveg klasse
1. Det vil si at vegen har kjørebaner med en bredde på 3.0 m og skuldre på ca. 0,5 til 0,75 m og
en hastighet regulert til henholdsvis 50 eller 70 km/timen.
Årsdøgntrafikken gjennom Skibotn sentrum ligger på sommerstid på ca. 1500 biler pr, mens Den på vinterstid er redusert til ca. 750 – 800 biler.
Selv med en så lav døgntrafikk er dagens situasjon med ca. 25 avkjørsler eller vegkryss til E 6 for mye og representerer en ulykkesrisiko som krever inngrep fra kommunale myndigheter og fra vegmyndighetene. Området har gode kommunikasjoner som følge av at
E 6 går gjennom sentrum av Skibotn og E8 som passerer sør for Skibotn sentrum mot Riksgrensen og Kilpis.
Sannsynlighetsnivå S3 a: Det er kjent i bransjen at hendelsen forekommer årlig

Vurdering av konsekvens:

K4a, Fare for liv og helse, alvorlige personskader
K1b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade
K1c, Omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader. Vi tar her for oss mindre lekkasjer og utslipp av olje og drivstoff. Større utslipp ivaretas av andre hendelser.

Vi har her ikke risikovurdert de involverte/de som rammes av trafikkulykken. Konsekvensnivået er satt på bakgrunn av hva som møter SBR ved en slik hendelse, hva som skjer mens vi sikrer skadestedet hvor vi ofte står ubeskyttet, det at vi bruker til dels «farlig» verktøy, flytter på biler etc. Det kan i enkelte tilfeller gå lang tid til Politiet ankommer skadestedet, noe som gjør arbeidet med å sikre skadestedet vanskeligere. SBR må da sette av mannskap til å regulere trafikken, noe som kan innvirke på redningsarbeidet.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 14 Stykkgodsulykker	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr. 14 Stykkgodsulykker**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K3b, Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Sammenblandingen (interaksjon) av kjemikalier ved en hendelse er det som skaper størst utfordring for redningsmannskapene.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 18 Jord, steinras og snøras	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr. 18 Jord, steinras og snøras**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K4a, Fare for liv og helse, og alvorlige personskader dersom vi ser på både de som er utsatt for hendelsen og våre egne mannskaper.
K1b, ubetydelig påvirkning, mindre miljøskader
K1c, Omdømme ikke truet, ingen eller ubetydelige materielle skader

Ved slike hendelser er det stor uforutsigbarhet. Det er i hovedsak berging av dyr og mennesker som vi fokuserer på i første omgang. Generelt vil hendelsen utgjøre en viss fare for SBRs mannskaper.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 20 Innsatstid	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr. 20 Innsatstid**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S2a. Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år Sannsynligheten er basert på faglig skjønn, trafikkbilde og kjørelengde. DSB regner 1 minutt pr. kjørt kilometer i utrykning.

Vurdering av konsekvens:

K3 a, ulempe for helse. Betydelig personskade.
K1b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade
K2c, Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader

Innsatstiden er jf.§1-5i dimensjoneringsforskriften definert som tiden fra innsatsstyrken er alarmert til den er i innsats på brann/skadested. Vi ser her på innsatstiden for SBRs mannskaper og hvilke konsekvenser denne vil ha for deres arbeid.
Kjøretiden som er en del av innsatstiden, beregnes etter fartsgrensene på de aktuelle strekningene. Fartsgrensen er satt etter hva som anses som forsvarlig hastighet på strekningen ut i fra en risikobetraktning, og brannvesenet bør derfor ikke planlegge for kjøring med høyere hastighet. Selve utrykningskjøringen vil være en stor risikofaktor i forbindelse med innsatstiden. Nye og utrente sjåfører vil øke sannsynligheten for en hendelse, spesielt ved kjøring over de anbefalte hastigheter.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 21 Skader/oversvømmelse vegnett	Skader/oversvømmelse vegnett og bygninger pga. overflatevann	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr. 21 Skader/oversvømmelse vegnett**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Sannsynlighetsnivå S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:

K2 a, Mindre personskade
K1b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade
K1c, Omdømme ikke truet

Dette er en hendelse som vi vil få mer av i årene som kommer som en direkte følge av klimaendringer.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.22 Slokkevannstilgang	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 3	**Hendelse: Nr.22 Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S2a, Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år.

Vurdering av konsekvens:

K3a, ulempe for helse. Betydelig personskade.
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K3c, Omdømme kortvarig tapt, alvorlige materielle skader.

Konsekvensvurderingene er basert på slokkevannstilgang langs veinettet og utfordringene med håndtering av hendelser med "Farlig gods". Brannbilene har henholdsvis 3000 l og 1000 l vanntank med skumejektor. Tankbilen har 13500 liters vanntank. Tankbil holder konsekvensene nede. Det er viktig å merke seg at ved sammenfallende hendelser hvor tankbil er involvert og hvor det er behov for denne på to plasser samtidig vil konsekvensen kunne bli forverret.
CAFS anlegget på brannbilen som er stasjonert i Skibotn er etter våre opplysninger ute av funksjon. Dette medfører at man kun har vann som slokkemiddel. CAFS er 15-30 ganger mer effektivt enn vann alene.1000 liter vil ved bruk av ett strålerør tømme tanken i løpet av to og et halvt minutt. Ved en hendelse må vi rykke ut med tankvogn.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

4.4 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 4 – Innsats ved brann og ulykker i vann og sjøområder.

SPESIFIKK LISTE OVER UØNSKEDE HENDELSER (Basert på vedlegg A2 for hvert delobjekt)	
Del av analyseobjekt: Delobjekt 4, Innsats ved brann og ulykker i vann og sjøområder	
BASIS HENDELSE	**ÅRSAK(ER)**
Nr. 1	Akutt forurensing i / ved sjø
Nr. 5	Utilgjengelig skadested
Nr. 16	Drukningsulykker
Nr. 17	Brann eller eksplosjon i fartøy
• Nr.17a	Brann eller eksplosjon ved kai
Nr.23	Ekstremvær

Vedlegg A3

Vurdering av sannsynlighets- og konsekvensnivå for spesifikke hendelser under delobjekt 4, Innsats ved brann og ulykker i vann og sjøområder er som følger: Hendelsene er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 1 Akutt forurensing i / ved sjø/vann Nr.1b, oljeutslipp	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 4	**Hendelse: Nr. 1 Akutt forurensing i / ved sjø/vann. Nr.1b, oljeutslipp**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år.

Vurdering av konsekvens:
K2a, Mindre personskader
K4b, Langvarig svikt og svært alvorlige skader på miljøet
K3c, Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap

SBR mangler egen båt. Ved hendelser i andre områder har SBR behov for en mobil båt som står på en henger, og som raskt kan flyttes rundt i distriktet.
Konsekvensen for SBRs omdømme kan bli stor all den tid samfunnet forventer at vi skal ha utstyr og mannskaper til en større innsats enn den vi er dimensjonert for.
IUA har utstyr lagret på Hatteng.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 5 Utilgjengelig skadested	a: Mennesker	S2	K3	6	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 4 **Hendelse: Nr. 5 Utilgjengelig skadested**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Sannsynlighetsnivå S2b, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år.

Vurdering av konsekvens:
K3a, Ulempe for helse. Betydelig personskade
K3b, langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
K3c, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader, omdømme kortvarig tapt.

Dersom SBR på grunn av utenforstående hendelser/påvirkninger ikke kan komme fram til skadestedet vil dette kunne få svært stor konsekvens for de involverte. Vi ser ikke isolert sett på våre egne mannskaper i denne hendelsen, men hovedsakelig på de som er direkte berørt. Samfunnet har forventninger til at SBR alltid skal stille opp. Selv om disse forventningene i enkelttilfeller kan være urealistiske kan dette medføre omdømmesvikt. En lett båt som står på henger og er i beredskap, som kan tas med på aksjoner, vil kunne bidra til å holde konsekvensen av hendelsen nede.
Storfjord er i folketall en liten kommune der «alle» kjenner alle. I konsekvensvurderingen har vi tatt høyde for at dette kan medføre at mannskaper vil gjøre uheldige valg og utsette seg selv og andre for unødvendig fare for å kunne yte hjelp når skadestedet er utilgjengelig.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 16 Drukningsulykker (egne mannskaper)	a: Mennesker	S1	K4	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø				
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K2	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 4 **Hendelse: Nr. 16 Drukningsulykker (egne mannskaper)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S1b, faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes.

Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K2c, omdømme truet

Vi tar det som en selvfølge at HMS prosedyrene følges ved vurdering av denne hendelsen. SBR er profesjonelle redningsfolk, noe som innvirker på sannsynligheten for hendelsen. Vi forutsetter at de som opererer i vann og sjøområder har den nødvendige opplæring og bruker adekvat PVU.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 17 Brann eller eksplosjon i fartøy (Brann i åpen sjø)	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 4 **Hendelse: Nr. 17 Brann eller eksplosjon i fartøy (Brann i åpen sjø)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2b, det er kjent i bransjen at hendelsen forekommer årlig.

Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K1b, Ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade
K3c, omdømme kortvarig tapt, store materielle skader.

Med åpen sjø mener vi båt som ikke er landfast/ ligger til kai, men er fritt flytende. Det er økende fritidsbåttrafikk i kommunen, både på sjø og vann. SBR har bistandsplikt. Konsekvensene vil selvsagt forandre seg avhengig av båtens type og størrelse.
SBR har ikke egen båt til bruk i slike situasjoner. En lett hurtiggående båt vil gjøre at SBR kan rykke ut til havaristen for å drive livreddende arbeid/evakuering som førsteinnsats inntil båter med adekvat slokkeutstyr kommer til. Dette vil kunne bidra til å holde konsekvensen ved hendelsen nede.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.17a Brann eller eksplosjon ved kai	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K3	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 4	**Hendelse: Nr.17a Brann eller eksplosjon ved kai**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2a: Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:
K4a, fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K3b, langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet.
K2c, omdømme truet, mindre materielle skader

SBR vil ved større hendelser være avhengig av å få kjentmann og mannskap med på slukkingsarbeidet. Brann ved kai er selvsagt avhengig av brannobjektets størrelse og kompleksitet. Ved brann ved kai har SBR større muligheter til å bruke tungt utstyr i arbeidet. Det er også enklere å avgrense miljøskader, og slukkevann vil ikke være noe problem.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

4.5 ROS for spesifikke hendelser for Delobjekt 5 – Annen brann og andre hendelser som har betydning for beredskap

SPESIFIKK LISTE OVER UØNSKEDE HENDELSER (Basert på vedlegg A2 for hvert delobjekt)	
Del av analyseobjekt: Delobjekt 5,	
BASIS HENDELSE	**ÅRSAK(ER)**
• Nr. 3c	Brann eller eksplosjon på campingplass
• Nr.3d	Store bygg og større takbranner (herunder hoteller, idrettshaller, og lignende)
• Nr.3e	Brann i lokaler ved store arrangementer
• Nr.3f	Brann i asylmottak
• Nr. 4b	Brann i trafoanlegg og kraftstasjon
Nr. 10	Skog / lyngbrann
Nr. 19a	Flodbølge som følge av steinras(Nordnesfjellet)
Nr. 20	Innsatstid
• Nr.20a	Innsatstid(utkantområder)
Nr.23	Krav til øvelser
Nr.24	Bemanning- Er stasjonene tilstrekkelig bemannet, og er oppmøtet tilfredsstillende ved en aksjon?
Nr.25	Arbeidsmiljø- Har arbeidsmiljøets betydning for innsatsstyrken negative konsekvenser?
Nr.26	Samarbeid med nødalarmeringssentral (110)

Vedlegg A3

Her tar vi for oss hendelser som ikke nødvendigvis fanges opp i de andre delobjektene. På denne måten får vi muligheter til å gå mer inn i problematikken rundt den enkelte hendelse.

Vurdering av sannsynlighets- og konsekvensnivå for spesifikke hendelser under delobjekt 5, annen brann/andre hendelser er som følger:
Hendelsene er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 3c Brann eller eksplosjon på campingplass	a: Mennesker	S3	K3	9	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K1	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K3	9	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5	**Hendelse: Nr. 3c Brann eller eksplosjon på campingplass**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
Statistikken viser at det har vært 4 campingvognbranner på 9 år i Storfjord kommune.
Sannsynligheten settes på bakgrunn av dette derfor til S3c; Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år

Vurdering av konsekvens:
Vi vurderer i dette tilfellet også faren for mennesker på campingplassen. På grunn av dette settes konsekvensen til K3.
Etter opplysninger fra forebyggende avdeling ved Tromsø Brann og redning er det et problem at campingvognene og spikertelt står for nært hverandre. Brannteknisk rådgiver ser nå på saken slik at man kan komme til en løsning på problemet, slik at forskriftskravene blir tilfredsstilt.

Det er et problem at det samlet oppbevares til dels store mengder propan (gass under trykk) der det finnes campingvogner. SBR hadde for noen år tilbake en brann i en campingvogn som spredte seg til nærliggende vogner pga. sterk vind.
Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.3d Store bygg og større takbranner (herunder hoteller, idrettshaller, og lignende)	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr.3d Store bygg og større takbranner (herunder hoteller, idrettshaller, og lignende)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2b: Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år
Vurdering av konsekvens:
K4a, Fare for liv og helse, alvorlige personskader, langvarige sykemeldinger, mulig uførhet, dødsfall.
K1b, ubetydelig påvirkning ingen miljøskade
K3c, Stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.

SBR har ikke utstyr til å takle en slik stor brann. Manglende høydeutstyr gjør at konsekvensene vil kunne bli store. Mannskapenes egensikkerhet vil også svekkes da entring av tak og lignende samt det å bevege seg på tak under en brann vil medføre stor risiko. Det finnes private lifter i området, men det er ikke gjort avtaler med disse.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.3e Brann i lokaler ved store arrangementer	a: Mennesker	S1	K3	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K1	1	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr.3e Brann i lokaler ved store arrangementer**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S3c, faglig skjønn og føre var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år.

Vurdering av konsekvens:
K3a, ulempe for helse, betydelig personskade.
K1b, ubetydelig påvirkning ingen miljøskade
K3c, omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap

Tilsyn hjelper til å holde sannsynligheten for en hendelse nede. Ved arrangementer som mindre messer, dansegalla o.l. blir alle bygningstekniske forhold gjennomgått, det samme gjelder eventuelle avvik. Dette bidrar til at konsekvensene holdes nede. Branner i slike lokaler er ofte alvorlige. Som regel er det for mange folk i lokalene, og i tillegg vil en stor del av de som er der være beruset noe som gjør redningsarbeidet vanskeligere.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.3f Brann i asylmottak	a: Mennesker	S3	K3	9	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K1	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K3	9	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr.3f Brann i asylmottak**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S3c, faglig skjønn og føre var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år.

Vurdering av konsekvens:
K3a, ulempe for helse, betydelig personskade.
K1b, ubetydelig påvirkning ingen miljøskade
K3c, omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap

Asylmottak har i mange år ligget på topp på brannstatistikken. De siste tre årene er det meldt om brann eller branntilløp på halvparten av norske asylmottak. En undersøkelse gjort av Norsk brannvernforening viser at det de siste tre årene er meldt om brann eller branntilløp på halvparten av asylmottakene i Norge.
Matlaging oppgis som årsak til fire av ti meldte branner på asylmottakene. Like mange av brannene er påtent av beboerne selv. Språk og kulturbarrierer vil kunne vanskeliggjøre evakueringen.
SBR har hatt brann i kommunens asylmottak.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 4b Brann i trafoanlegg og kraftstasjon	a: Mennesker	S2	K4	8	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K1	2	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr. 4b Brann i trafoanlegg og kraftstasjon**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S2b, faglig skjønn og føre var hensyn tilsier at det er riktig å ta høyde for at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 10-50 år.

Vurdering av konsekvens:
K4a, Fare for liv og helse, alvorlige personskader.
K1b, ubetydelig påvirkning, mindre miljøskader.
K1c, omdømme ikke truet

Ved en brann i trafoanlegg/kraftstasjon er SBR nødt til å kontrollere hendelsen inntil strømmen er slått av/koblet ut. Det er en utfordring for SBR at tunellbrann kan være et av scenariene som man kan bli stilt ovenfor ved brann i eller i nærheten av kommunens kraftanlegg. Manglende ekspertise på tunellbrann vil her være konsekvensøkende. SBRs utstyr er heller ikke tilpasset oppgaven. Tromsø Brann og redning har egne folk som har ekspertise på området, og disse vil måtte kontaktes i slike tilfeller.
Alle tekniske system som er kategorisert som kritisk infrastruktur skal ha redundans. Vi forutsetter at dette også gjelder kommunens strømforsyning. Det er planlagt befaring og brannøvelser sammen med Troms Kraft på de to kraftanleggene som er i kommunen. Disse er ikke gjennomført.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 10 Skog/Lyngbrann	a: Mennesker	S3	K1	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K2	6	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K2	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5	**Hendelse: Nr. 10 Skog/lyngbrann**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Storfjord kommune har jfr. statistikk hatt 4 skog/lyngbranner i løpet av en 10 års periode. Sannsynligheten for at skog/lyngbrann skal oppstå er stor.
S3c, Faglig skjønn og føre- var hensyn tilsier at hendelsen kan oppstå i løpet av de neste 1-10 år

Vurdering av konsekvens:

K1a, Ubetydelige personskader
K2b, Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K2c, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

SBR har ingen øvelser rettet mot skog/lyngbrann selv om det er stor sannsynlighet for at kommunen vil bli rammet av dette igjen. Det finnes heller ikke utstyr som er spesielt rettet mot slike hendelser, slik som f.eks. ATV. ATV og annet adekvat utstyr må rekvireres fra private ved behov, eventuelt kan man søke bistand fra Sivilforsvaret og samarbeidende brannvesen.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr. 19a Flodbølge som følge av steinras (Nordnesfjellet)	a: Mennesker	S1	K4	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K4	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K4	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr. 19a-Flodbølge som følge av steinras (Nordnesfjellet)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

I følge rapport fra NGU om fjellskred i Troms, kan bebyggelsen i strandsonen langs hele Storfjorden bli utsatt for flodbølge som følge av faren for utgliding av deler av fjellpartiet Nordnes i Lyngen. På bakgrunn av denne faren overvåkes fjellet kontinuerlig slik at det skal være muligheter for å få forvarsel om utglidning av fjellmassene. Vi ser her på SBRs arbeid i forbindelse med fjellskredet og påfølgende flodbølge.

S1b: Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes (1 gang pr.100 år eller oftere)

Vurdering av konsekvens:

Konsekvens K 4.

Overvåkingen av fjellmassene er et ledd i å sikre at folk kan bli varslet slik at de kan evakueres. Storfjord brann og redning vil bli trukket inn i en slik aksjon sammen med andre etater. Vakthavende overbefal i brannvesenet vil jfr. delplan til Storfjord kommunes beredskapsplan ha følgende arbeidsoppgaver for vakthavende i startfasen av en akuttkrise:

- Nødvendig strakstiltak for å begrense skaden utføres først
- Eventuell akutt meddelelse (info) gis til personer i alvorlig fare
- Varsling av kommunale kriseledelse snarest mulig.

Overvåking i henhold til teknisk forskrift er at det til enhver tid skal foreligge en operativ beredskap av høy kvalitet som kan redusere risikoen for at menneskeliv går tapt til et minimum. I bygningsteknisk forskrift § 7-4 er det satt krav om vilkår for utbygging om at fjellskred skal varsles senest 72 timer på forhånd.

Det må finnes rutiner og et apparat for forsvarlig system for overvåking, varsling og evakuering. Dersom det oppstår en situasjon som antas å ha, eller å kunne få dimensjoner som en krise, skal disse varsles via brannvesenet, fylkesmannen eller politiet. 110 sentralen i Tromsø har ingen spesielle prosedyrer i forhold til denne hendelsen, men vil varsle SBR på vanlig måte.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.20a Innsatstid(utkantområder)	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K1	2	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K3	6	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr.20a Innsatstid(utkantområder)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S3a, det er kjent i bransjen at hendelsen forekommer årlig.

Vurdering av konsekvens:
K3a, ulempe for helse, betydelig personskade
K1b, ubetydelig påvirkning, ingen miljøskade.
K3c, Omdømme kortvarig tapt

Vi ser her på innsatstiden for SBRs mannskaper og hvilke konsekvenser denne vil ha for deres arbeid. SBR har vektlagt følgende når det gjelder innsatstid tettsteder, utkantområder.
Innsatstiden er jf.§1-5i dimensjoneringsforskriften definert som tiden fra innsatsstyrken er alarmert til den er i innsats på brann/skadested.
SBR har en samarbeidsavtale med finske myndigheter. Eksempelvis bruker SBR ca.33 minutter i kjøretid fra Skibotn til Kilpis, en strekning på ca. 38 km.
Kjøretiden som er en del av innsatstiden, beregnes etter fartsgrensene på de aktuelle strekningene. Fartsgrensen er satt etter hva som anses som forsvarlig hastighet på strekningen ut i fra en risikobetraktning, og brannvesenet bør derfor ikke planlegge for kjøring med høyere hastighet.
Selve utrykningskjøringen vil være en stor risikofaktor i forbindelse med innsatstiden. Nye og utrente sjåfører vil øke sannsynligheten for en hendelse, spesielt ved kjøring over de anbefalte hastigheter.
Det finnes andre brannvesen i regionen som kan bistå ved hendelser slik som Balsfjord Brann og redning. Dette bidrar til å holde konsekvensen nede.

§4-8 Innsatstid: Innsats utenfor tettsteder fordeles mellom styrkene i regionen slik at fullstendig dekning sikres. Innsatstiden i slike tilfeller bør ikke overstige 30 minutter.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.23 Krav til øvelser (manglende dokumentasjon)	a: Mennesker	S1	K3	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S1	K3	3	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5 **Hendelse: Nr.23 Krav til øvelser (manglende dokumentasjon)**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Det lages øvelsesplan og alle må signere på for de øvelsene de er på. Det gjennomføres det antall som er lovpålagt, samt oppsamlingsøvelser. Det er i tillegg innført en egen øvelse for utrykningsledere.

S1a: Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes

Vurdering av konsekvens:

K3a; Ulempe for helse. Betydelig personskade.

K3b; Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet

K3c; Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.

Storfjord Kommune har, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9, ansvar for at brannvesenet faglig og utstyrsmessig er i stand til å utføre de oppgaver brannvesenet er pålagt. Dette krever opplæring og gjennomføring av regelmessige øvelser. Det er utarbeidet årsplan for øvelser, og det føres løpende registrering av hvilke øvelser personellet har gjennomført.

Slik dokumentasjon er sentral i forbindelse med direktoratets tilsynsvirksomhet, jf. § 8-1.

En øvelsesplan er et styringsverktøy for systematisk og målrettet opplæring og vedlikehold av kompetanse for de oppgaver SBR kan bli stilt overfor. Planen bygger på og videreutvikler den kompetanse som allerede finnes i brannvesenet. Personellet er kjent med øvelsesplanen, og omfanget av øvelser er tilpasset de oppgaver personellet kan komme til å stå overfor og det erfaringsnivå de har. Mannskapene føler seg godt ivaretatt med hensyn til øvelser og opplæring.

SBR har datasystem for dokumentasjon av øvelser, men dette brukes ikke.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.24 Bemanning	a: Mennesker	S3	K3	9	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S3	K3	9	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S3	K3	9	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5	**Hendelse: Nr.24 Bemanning-** Er stasjonene tilstrekkelig bemannet, og er oppmøtet tilfredsstillende ved en aksjon?

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:
S3a: Det er kjent i bransjen at hendelsen forekommer årlig
Vurdering av konsekvens:
K3a: Ulempe for helse. Betydelig personskade.
K3b: Langvarig påvirkning, betydelige skader på miljøet
K3c: Omdømme kortvarig tapt, stort økonomisk tap. Alvorlige materielle skader.

16 mann i utrykningsstyrken er i utgangspunktet tilstrekkelig fordelt på to stasjoner, henholdsvis 11 på Hatteng og 5 på Skibotn. Oppmøtet på aksjoner ved er dårligere på Skibotn stasjon enn på Hatteng. På Hatteng er det jevnt over mer enn 50 % oppmøte på enhver aksjon. Det er generelt for begge stasjoner noe bedre oppmøte på brann enn ved trafikkulykker. Det finnes eksempler på at det kun er møtt opp 1 til 2 mann i enkelttilfeller ved Skibotn stasjon. Når innsatstiden fra Hatteng ligger på rundt 20 minutter utgjør dette en økning i risiko for SBRs mannskaper som rykker ut.
Storfjord Kommune har, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9, ansvar for at brannvesenet faglig og utstyrsmessig er i stand til å utføre de oppgaver brannvesenet er pålagt.
Brannmester/varabrannsjef er kun tilsatt i 60 % stilling, han har heller ingen nestleder. De oppgaver som SBR er pålagt, og må ta seg av, lider under manglende kapasitet på grunn av organiseringen.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:
Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.25 Arbeidsmiljø- Har arbeidsmiljøets betydning for innsatsstyrken negative konsekvenser?	a: Mennesker	S1	K3	3	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø				
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S1	K3	3	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5	**Hendelse: Nr.25 Arbeidsmiljø** - Har arbeidsmiljøets betydning for innsatsstyrken negative konsekvenser?

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

S1. Faglig skjønn tilsier at hendelsen ikke helt kan utelukkes.

Vurdering av konsekvens:

K3a. Ulempe for helse
K3c. Omdømme kortvarig tapt

Generelt sett er inntrykket at SBR har et godt arbeidsmiljø som gir grunnlag for en helsefremmende og meningsfylt arbeidssituasjon, og som gir trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. Det å ha et godt arbeidsmiljø gjør at både ledelsen og de ansatte er motiverte og mestrer den jobben de gjør. De har godt utstyr og får stort sett den opplæring de trenger for å utføre sin jobb.
Storfjord Kommune har, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9, ansvar for at brannvesenet faglig og utstyrsmessig er i stand til å utføre de oppgaver brannvesenet er pålagt. Det er forståelse for kommunens økonomiske situasjon, men det er ønskelig med flere kompetansegivende kurs. I tillegg ønskes det en oppgradering eller økning i antallet ansatte ved Skibotn stasjon, og at utstyret repareres, eventuelt at nytt utstyr i forhold til bruk av skum, f.eks. Cafs eller OneSeven kjøpes inn. Brannmester/varabrannsjef er kun tilsatt i 60 % stilling, han har heller ingen nestleder. De oppgaver som SBR er pålagt, og må ta seg av, lider under manglende kapasitet på grunn av organiseringen. Manglende garderobeforhold på Skibotn stasjon er uheldig, og en løsning på dette må ordnes.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

Hendelse	Tema	S-Nivå	K-Nivå	Risiko	Referanse
Nr.26 Samarbeid med nødalarmeringssentral (110)	a: Mennesker	S2	K2	4	Skjema 2 Drøfting av risiko og tiltaksanalyse
	b: Miljø	S2	K2	4	
	c: Omdømme/Økonomi/ Materiell	S2	K2	4	

Drøfting av risiko og tiltaksanalyse

Referanse: Del av analyseobjekt: 5	**Hendelse: Nr.25 Samarbeid med nødalarmeringssentral (110)- Fungerer dette?**

Fastsetting av risiko- Sammendrag av drøfting i arbeidsgruppen

Vurdering av sannsynlighet – Hendelsesfrekvens:

Storfjord kommune er tilknyttet 110 sentralen i Tromsø, og samarbeidet fungerer godt. Vi ser her på hva manglende kommunikasjon med 110 vil ha å si for egne mannskaper og deres innsats.

S2a: Bransjen kjenner til at hendelsen har inntruffet de siste 5 år

Vurdering av konsekvens:

K2a: Mindre personskade
K2b: Kortvarig påvirkning, mindre miljøskader
K2c: Omdømme truet, moderate økonomiske tap. Mindre materielle skader.

Brann- og eksplosjonsvernloven § 16 setter krav til etablering og drift av nødalarmeringssentral. Dimensjoneringsgrunnlag og oppgaver skal dokumenteres.

Vurdering i forhold til fastsatt grunnleggende sikkerhetstiltak:

Hendelsen er vurdert i forhold til relevante punkter i Internkontroll/HMS-systemet.

Skjema 2

5.0 Rangering av hendelsene

Gjennom fastsetting av risiko sorterer vi listen over uønskede hendelser i tre grupper:

1. **Hendelser med en eller flere forekomster av Rød risiko**
2. **Hendelser med en eller flere forekomster av Gul risiko**
3. **Grønne hendelser**

Vi ser på følgende faktorer med tanke på rangeringen:
A= Mennesker
B= Miljø
C=Omdømme/økonomi/Materiell

Vi gjør oppmerksom på at mennesker alltid rangeres foran miljø og omdømme/økonomi/materiell.

ROS analysen er avgrenset til de forhold Brann og redning selv kan påvirke, eller har ansvaret for.

Vi gjør oppmerksom på at hendelsene som har fått **akseptkriterium grønn** ikke beskrives her. Disse hendelsene er underlagt risikohåndtering basert på sikker drift som daglig internkontroll og avviksbehandling
Sannsynlighet x Konsekvens = Risiko
Risikotallet er basert på dette og den fargen som kommer fram i risikomatrisen. Basert på risikomatrisen som er beskrevet I Kap.4.0 har vi kommet fram til følgende rangering:

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 1, Tettsted		
Rangering	**Delobjekt**	**Uønsket hendelse**
6 6 6	Referanse: Delobjekt 1, Tettsted	8 Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)
6 6	Referanse: Delobjekt 1, Tettsted	12 Akutt skade på utstyr og materiell
6 	Referanse: Delobjekt 1, Tettsted	3a Påsatt brann
6 	Referanse: Delobjekt 1, Tettsted	3b Brann eller eksplosjon i avfall
  8	Referanse: Delobjekt 1, Tettsted	22 Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?
VEDLEGG B3		

•

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 2		
Rangering	**Delobjekt**	**Uønsket hendelse**
9 	Referanse: Delobjekt 2	4a Brann i elektrisk anlegg
6 6 6	Referanse: Delobjekt 2	8 Svikt i overføringslinjer tele/data
6 	Referanse: Delobjekt 2	3 Brann eller eksplosjon i bygning
6 	Referanse: Delobjekt 2	3a Påsatt brann
6 	Referanse: Delobjekt 2	3b Brann eller eksplosjon i avfall
VEDLEGG B3		

•

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 3		
Rangering	**Delobjekt**	**Uønsket hendelse**
12	Referanse: Delobjekt	13 Trafikkulykker
8	Referanse: Delobjekt	14 Stykkgodsulykker
6		
8	Referanse: Delobjekt	11 Akutt brist på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom m.m)
8	Referanse: Delobjekt	15 Tankbilulykker
8	Referanse: Delobjekt	18 Jord (eller) steinras og snøras
6	Referanse: Delobjekt	22 Slokkevannstilgang
6		
6	Referanse: Delobjekt	20 Innsatstid
VEDLEGG B3		

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 4		
Rangering	**Delobjekt**	**Uønsket hendelse**
8	Referanse: Delobjekt	17a Brann eller eksplosjon ved kai
6		
8	Referanse: Delobjekt	17 Brann eller eksplosjon i fartøy
6		
6	Referanse: Delobjekt	5 Utilgjengelig skadested
6		
6		
	Referanse: Delobjekt	1 Akutt forurensing i / ved sjø
6		
6		
VEDLEGG B3		

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 5		
Rangering	**Delobjekt**	**Uønsket hendelse**
9 9 9	Referanse: Delobjekt	24 Bemanning- Er stasjonene tilstrekkelig bemannet, og er oppmøtet tilfredsstillende ved en aksjon?
9 9	Referanse: Delobjekt	3c Brann eller eksplosjon på campingplass
9 9	Referanse: Delobjekt	3f Brann i asylmottak
8 6	Referanse: Delobjekt	3d Store bygg og større takbranner (herunder hoteller, idrettshaller, og lignende)
8 	Referanse: Delobjekt	4b Brann i trafoanlegg og kraftstasjon
 6 6	Referanse: Delobjekt	10 Skog / lyngbrann
  6	Referanse: Delobjekt	20a Innsatstid(utkantområder)
VEDLEGG B3		

.

6.0 Forslag til risikoreduserende tiltak for hvert enkelt delobjekt

RISIKOREDUSERENDE TILTAK = FOREBYGGENDE TILTAK x BEREDSKAP
(Redusere sannsynlighet for feil) x (red. konsekvens av feil)

Behovet for nye forebyggende tiltak vurderes med basis i:

- Krav i regelverk
- De vedtatte grunnleggende sikkerhetstiltakene
- Identifisert risiko
- Prinsippet om at risikoen skal reduseres til et så lavt nivå som mulig innenfor praktiske og økonomisk forsvarlige rammer

Hvert enkelt tiltak vurderes ut fra:

- Forventet positiv innvirkning på sannsynlighet

Når tiltakene er besluttet og gjennomført, sjekkes de ut i vedlegg 2 for den enkelte hendelse.
Dette kan innebære endringer i risiko fra rød til gul/grønn, eller fra gul til grønn.

Nedenfor presenteres følgende risikoreduserende investerings- og administrative tiltak med tilhørende vurdering av risikoreduksjon:

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 1			
Eksisterende risikonivå	**Uønsket hendelse**	**FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK; Argumentasjon for <u>eventuell</u> risikoreduserende effekt av tiltaket**	**Nytt risikonivå etter gjennomføring av tiltak**
6 **6** **6**	8 Svikt i overføringslinje tele/data (alarmoverføring)	Sen og manglende varsling av brann til 110 fører til økte konsekvenser. Særlig vil dette påvirke materielle forhold. Bedre rutiner for testing og prøving av tele/data og alarmoverføringer vil kunne avdekke svikt	4 4 4
6 **6**	12 Akutt skade på utstyr og materiell	Hendelsen er vanskelig å risikoredusere. Det finnes lite faste rutiner for vedlikehold. Bedre vedlikehold og rutiner for vil kunne få risikoen ned	4 4 4
6	3a Påsatt brann	Ingen risikoreduksjon, da dette er en hendelse som ligger utenfor det området SBR kan gjøre noe med.	
6	3b Brann eller eksplosjon i avfall	Rutiner for plassering av avfallscontainere og beholdere vil senke konsekvensen dersom hendelsen er et faktum. Informasjon om hva som kan og skal kastes i avfallet vil også bidra positivt. Lukkede	4

		containere med lås vil også bidra.	
	22 Slokkevannstilgang- Er vanntilgangen tilstrekkelig ved en aksjon, og hvordan sikrer vi denne?	På Hatteng og i Skibotn er det grei tilgang på fyllepunkter for brannbil, og brannvannsuttak. I mer perifere deler av kommunen vil man være avhengig av det vannet, eller de slukkemidler som tas med. Skibotn må snarest få Cafs anlegget operativt, alternativt kjøpe inn nytt, eller annen type skumanlegg.	
8			4

.

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 2			
Eksisterende risikonivå	**Uønsket hendelse**	**FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK; Argumentasjon for <u>eventuell</u> risikoreduserende effekt av tiltaket**	**Nytt risikonivå etter gjennomføring av tiltak**
9	4a Brann i elektrisk anlegg	Dette er den type branner som er overrepresentert i statistikker. Forebyggende arbeid vil her være av stor betydning for å gjøre risikoen kjent, og hvilke krav og retningslinjer som finnes.	6
6	8 Svikt i overføringslinjer tele/data	Sen og manglende varsling av brann til 110 fører til økte konsekvenser. Særlig vil dette påvirke materielle forhold. Bedre rutiner for testing og prøving av tele/data og alarmoverføringer vil kunne avdekke svikt	4
6			4
6			4
6	3 Brann eller eksplosjon i bygning	Omsorgssenteret i kommunen er sprinklet. Gode rutiner og god bemanning vil bidra til å senke risikoen. Gode rutiner vil få ned risikoen noe som gjelder for alle bygg hvor det samles	4

		større grupper mennesker.	
6	3a Påsatt brann	En brann her vil gi store menneskelige og økonomiske tap. Omsorgssenteret i kommunen er sprinklet. Gode rutiner og bemanning vil få ned risikoen noe som gjelder for alle bygg hvor det samles større grupper mennesker.	4
6	3b Brann eller eksplosjon i avfall	Rutiner for plassering av avfallscontainere og beholdere vil senke konsekvensen dersom hendelsen er et faktum. Informasjon om hva som kan og skal kastes i avfallet vil også bidra positivt. Lukkede containere med lås vil også bidra.	4

.

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 3			
Eksisterende risikonivå	**Uønsket hendelse**	**FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK; Argumentasjon for <u>eventuell</u> risikoreduserende effekt av tiltaket**	**Nytt risikonivå etter gjennomføring av tiltak**
12	13 Trafikkulykker	Holdningsskapende arbeid, bedre samarbeid med andre nødetater, hjelpemidler for stopping og dirigering av trafikken vil bidra til en risikoreduksjon. Flere og mer målrettede øvelser sammen med de andre nødetatene vil også bidra positivt. Godt vedlikeholdt samt moderne og oppdatert redningsutstyr vil være positivt.	6
8	14 Stykkgodsulykker	Økt kompetanse på området farlig gods, og øvelser på området kan bidra til å senke risikoen for SBRs ansatte. Dette vil også kunne begrense miljøskadene.	6
6			4
8	11 Akutt brist på mannskaper/kompetanse som følge av fravær (sykdom m.m)	Skibotn stasjon bør oppgraderes med flere mannskaper. Tettstedet Skibotn er ca. dobbelt så stort som Hatteng. De har i dag 5 konstabler som er tilknyttet stasjonen. På grunn av at dette er deltidsmannskaper som har andre jobber ved siden av har det vist seg at oppmøtet noen ganger ikke er forsvarlig.	4
8	15 Tankbilulykker	SBR mangler i dag utstyr for slukking av tankbilbranner, noe som øker konsekvensen av en eventuell hendelse. Utstyret vi har til rådighet er ikke dimensjonert for oppgaven. Ingen risikoreduksjon.	
8		Ved slike hendelser er det stor uforutsigbarhet.	

	18 Jord (eller) steinras og snøras	SBR øver ikke, og har heller ikke utstyr for slike aksjoner. Ingen risikoreduksjon	
6 6	22 Slokkevannstilgang	Ved trafikkulykker er SBR avhengig av det vannet og de slokkemidlene som utrykningsstyrken har med seg. Bilene og utstyret på Hatteng holder ønsket standard, mens bilen på Skibotn må oppgraderes med nytt skumanlegg.	4 4
6 	20 Innsatstid	Utrente sjåfører vil øke sannsynligheten for en hendelse, spesielt ved kjøring over de anbefalte hastigheter. Mer øvelseskjøring for å bli kjent med utstyret vil få risikoen ned. Det er ifølge Vegdirektoratet ikke behov for å kjøre «blått» under denne treningen. Ved at kommunen har to stasjoner gjør dette at innsatstiden holdes nede.	4

.

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 4			
Eksisterende risikonivå	**Uønsket hendelse**	**FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK; Argumentasjon for <u>eventuell</u> risikoreduserende effekt av tiltaket**	**Nytt risikonivå etter gjennomføring av tiltak**
8 6	17a Brann eller eksplosjon ved kai	Brann ved kai er selvsagt avhengig av brannobjektets størrelse og kompleksitet. Ved brann ved kai har SBR større muligheter til å bruke tungt utstyr i arbeidet. Øvelser og rutiner på området båtbrann vil sammen med utstyr tilpasset dette området kunne bidra til en senking av risikoen.	4 4
8 6	17 Brann eller eksplosjon i fartøy (Brann i åpen sjø)	Med åpen sjø mener vi båt som ikke er landfast/ ligger til kai, men er fritt flytende. Det er økende fritidsbåttrafikk i kommunen, både på sjø og vann. SBR har bistandsplikt. En lett hurtiggående båt vil gjøre at SBR kan rykke ut til havaristen for å drive livreddende arbeid/evakuering som førsteinnsats inntil båter med adekvat slokkeutstyr kommer til. En lett båt som står på henger og er i beredskap, som kan tas med på aksjoner, vil kunne bidra til å holde konsekvensen av hendelsen nede.	6 4
6 6 6	5 Utilgjengelig skadested	Dersom SBR på grunn av utenforstående hendelser/påvirkninger ikke kan komme fram til skadestedet vil dette kunne få svært stor konsekvens for de involverte. Samfunnet har forventninger til at SBR alltid skal stille opp. Selv om disse forventningene i	4 4 4

		enkelttilfeller kan være urealistiske kan dette medføre omdømmesvikt. En lett båt som står på henger og er i beredskap, som kan tas med på aksjoner, vil kunne bidra til å holde konsekvensen av hendelsen nede.	
	1 Akutt forurensing i / ved sjø	Samfunnet forventer at SBR skal ha utstyr og mannskaper til en større innsats nær sagt hvor det måtte være. For å kunne dekke dette behovet er det behov for innkjøp av en lett båt som kan trekke lette lenser, Båten anbefales plassert på henger i Skibotn.	
6			4
6			4

.

BRANN OG REDNING – DELOBJEKT 5			
Eksisterende risikonivå	**Uønsket hendelse**	**FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK; Argumentasjon for <u>eventuell</u> risikoreduserende effekt av tiltaket**	**Nytt risikonivå etter gjennomføring av tiltak**
9 9 9	24 Bemanning- Er stasjonene tilstrekkelig bemannet, og er oppmøtet tilfredsstillende ved en aksjon?	Storfjord Kommune har, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9, ansvar for at brannvesenet faglig og utstyrsmessig er i stand til å utføre de oppgaver brannvesenet er pålagt. Økt bemanning på stasjonen på Skibotn, og økning i stillingsprosenten til varabrannsjef/ brannmester til 100 %, og ansettelse av en nestleder i en prosentvis angitt stilling vil kunne bidra til en senking av risiko. Den økte bemanningen bør ikke løses ved å overføre ressurser fra Hatteng, men ved å tilsette nye konstabler på Skibotn.	4 4 4
9 9	3c Brann eller eksplosjon på campingplass	Forebyggende arbeid vil her være nøkkelen til å få ned risikoen. En økning i antallet konstabler ved Skibotn stasjon og oppgradering av slokkemateriellet vil også kunne bidra.	4 4
9 9	3f Brann i asylmottak	Asylmottak har i mange år ligget på topp på brannstatistikken. SBR har hatt brann i kommunens asylmottak. Forbyggende arbeid er her nøkkelen til å få ned risikoen. Gode rutiner, kontroll, sprinkling av asylmottak og direkte varsling vil også bidra.	4 4
8 6	3d Store bygg og større takbranner (herunder hoteller, idrettshaller, og lignende)	SBR har ikke utstyr til å takle en slik stor brann. Avtaler om bruk av lift kan inngås med private aktører. Ved en brann f.eks. i idrettshallen vil ressurser måtte komme	

		fra samarbeidende brannvesen. Høydemateriell fortrinnsvis fra Tromsø. Ingen risikoreduksjon	
8	4b Brann i trafoanlegg og kraftstasjon	Øvelser sammen med Troms Kraft vil kunne gi et bedre innblikk, og bedre planer og rutiner for SBR. Kompetanse på tunellbrann finnes i Tromsø, og er tilgjengelig ved større innsats.	6
	10 Skog / lyngbrann	SBR har ingen øvelser rettet mot skog/lyngbrann selv om det er stor sannsynlighet for at kommunen vil bli rammet av dette igjen. Øvelser vil redusere risikoen, det samme vil innkjøp av, eller avtale om leie av f.eks. ATV.	
6			4
6			4
	20a Innsatstid(utkantområder)	Innsatstiden er jf.§1-5i dimensjoneringsforskriften definert som tiden fra innsatsstyrken er alarmert til den er i innsats på brann/skadested. Kartlegging av innsatstid, og bedre rutiner for utkalling vil senke risikoen noe.	
6			6

.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/1249 -1
Arkiv: L03
Saksbehandler: Trond-Arne Hoe
Dato: 19.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
48/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
51/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Retningslinjer for å sette krav til geotekniske undersøkelser - grunnboringer

Henvisning til lovverk:
Plan og bygningsloven

Saksopplysninger

Det er et behov for å kartlegge retningslinjene som skal følges når det gjelder krav til geotekniske undersøkelser (GU) av byggegrunn og eiendom ellers.

Generelt skal en følge retningslinjer til sektormyndigheter, men en må avklare retningslinjer som skal følges ved saksbehandling både for eksisterende byggefelt med og uten reguleringsplaner, samt nybygg i samme områder.

Skal vi f.eks. si at der det foreligger godkjente reguleringsplaner stiller en ikke krav til GU.

Vurdering

Det er en kjensgjerning at det i mange områder i kommunen er kartlagt såkalt leirgrunn. NVE har da også på sine sider www.nveatlas.no kartlagt at det i Storfjord kommune er flere områder med såkalte marine avsetninger, dvs. gammel sjøgrunn med mulig leire.

Rådmannens innstilling
I saksbehandling fremover følges følgende retningslinjer:

- I vedtatte/eksisterende reguleringsplaner (RP) stilles det ikke krav til GU ved nye tiltak innenfor RP's grenser.
- I bebygde områder hvor det ikke er utarbeidet en RP skal alltid sektormyndigheter kontaktes for en uttalelse. Det samme gjelder for såkalte dispensasjonssaker knyttet til tiltak LNFR-område. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.
- Nye reguleringsplaner som utarbeides skal det alltid gjennomføres GU. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 28.08.2015

Behandling:

Forslag fra Plan- og driftsstyret:
1 linje, knutepunkt fjernes ordet «IKKE».
Tillegg:
I vedtatte/eksisterende reguleringsplaner (RP) stilles det krav til GU ved nye tiltak innenfor RP's grenser. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.

Rådmannens innstilling og forslag fra Plan- og driftsstyret ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

I saksbehandling fremover følges følgende retningslinjer:

- I vedtatte/eksisterende reguleringsplaner (RP) stilles det krav til GU ved nye tiltak innenfor RP's grenser. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.
- I bebygde områder hvor det ikke er utarbeidet en RP skal alltid sektormyndigheter kontaktes for en uttalelse. Det samme gjelder for såkalte dispensasjonssaker knyttet til tiltak LNFR-område. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.
- Nye reguleringsplaner som utarbeides skal det alltid gjennomføres GU. Ved innlysende «ikke farlige områder» skal uansett sektormyndighetene avklare dette skriftlig mot kommunen.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/231 -8
Arkiv: Q31
Saksbehandler: Joakim Stensrud Nilsen
Dato: 22.07.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
49/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
52/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Egengodkjenning av Reguleringsplan Ny Olderelv Bru

Henvisning til lovverk:
Plan- og Bygningsloven § 3-7
Plan- og Bygningsloven andre del: Plandel (§§ 3-1 – 14-6)

Vedlegg
1 Planbeskrivelse, bestemmelsar, plankart, 17.06.2015
2 Illustrasjonsheftet, E6 Ny Olderelva bru
3 Merknadsheftet, E6 Ny Olderelva bru. 12.juni.2015

Saksopplysninger

Statens vegvesen Region nord har utarbeidet forslag til detaljregulering for ny Olderelv Bru i Skibotn. Planen har sammenheng, og grenser mot, prosjektene for E6/E8 kryss mot Finland, og Sentrumsplanen i Skibotn.

Bakgrunn for planen er at strekningen ikke oppfyller dagens krav til vegstandard. Dagens veg er smal, og har krapp kurvatur forbi Olderelva. Det er behov for etablering av ny bru over olderelva på grunn av slitasje på eksisterende konstruksjon.

Planens målsetning er å heve transportkvaliteten og fremme de behov en har for bedre framkommelighet og øke trafikksikkerheten i området. Planen skal sikre gode tilrettelegginger for myke trafikanter.

Sammenfatning av saksgang:

Folkemøte (Ved Oppstart)	06.02.2014
Offentlig høring	07.01.2015 - 15.03.2015
Folkemøte (Ved Høring)	09.02.2015
Politisk behandling SPD	28.08.2015
Politisk behandling SKS	07.09.2015

Erverv
Som følge av utretting av kurvatur samt breddeutvidelse av vegen, vil reguleringsplanen gi juridisk grunnlag for erverv av berørte områder. Dette gjelder i hovedsak på nordsiden av sving inn mot Olderelva bru. Her er det beiteområder som vil bli berørt av tiltaket. Lengst sør i planen vil tilstøtende fritids-, og boligeiendommer bli berørt i mindre grad av tiltaket. Oversikt over naturresurser som må erverves ligger i vedlegg 1 side 23.

Gang- og sykkelveg (G/S)
En av virkningene av planen er at det vil etableres et sammenhengende gang- og sykkelvegnett i Skibotn. Etter at tiltaket er gjennomført vil man kunne gå langs G/S i en sammenhengende sløyfe gjennom Skibotn sentrum og Gammelvegen, med krysning av E6 i 2 punkt. Det er ikke G/S langs Gammelvegen, men denne har svært lav ÅDT og lav fartsgrense (50 km/t).

Merknader
Vedlagte merknadshefte inneholder Statens vegvesens behandling av innkomne merknader. Hver merknad er kommentert av vegvesenet. Merknadene omhandler i stor grad spørsmål om støy, tap av areal, og adkomst. Vegvesenet behandler støyproblematikk etter retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442), i henhold til denne er det ingen berørte eiendommer som oppfyller kravene til økt støydempingstiltak. Foreslåtte fartsgrense er 60km/t, noe som for flere langs vegen gir lavere støynivå enn dagens situasjon.

Merknadsheftet viser/kommenterer de endringer som er gjort for å imøtekomme merknadene. Det er ikke gjort større endringer i forhold til høringsforslaget. Mindre endringer er gjort for å imøtekomme endring av inngrep på tomt, og adkomster.

Vurdering

Planforslaget for Ny Olderelv Bru vil gi bedre trafikksikkerhet i forhold til dagens situasjon. Vegstandarden vil heves, noe som utgjør bredere kjørebane, utvidet sikt og sikkerhetssone, slakere kurvatur på strekningen. Forslaget gir også færre avkjørsler direkte til E6, samt dedikert G/S.

Storfjord kommune stiller seg positiv til planen, og vil ikke ha merknader utover de som er gjort av Statens vegvesen i vedlagte merknadshefte.

Rådmannens innstilling

Storfjord kommune egengodkjenner Reguleringsplan Ny Olderelv Bru med tilhørende dokumenter:

- Planbeskrivelse, bestemmelser, plankart 17.05.2015

Planen vedtas uten merknader utover Statens vegvesen merknadsbehandling.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 28.08.2015

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord kommune egengodkjenner Reguleringsplan Ny Olderelv Bru med tilhørende dokumenter:

- Planbeskrivelse, bestemmelser, plankart 17.06.2015

Planen vedtas uten merknader utover Statens vegvesen merknadsbehandling.

Statens vegvesen

Forslag til detaljregulering



Anne Kjersti Løvstad

Prosjekt: E6/E8 Skibotn

Parsell: E6 Ny Olderelva bru

Kommune: Storfjord

Region nord
Tromsø sentrum, ktr
17.06.2015

PlanID: 19392014003

Innhald

Forord **3**
Samandrag **4**
1. Innleiing **4**
2. Bakgrunn for planforslaget **6**
2.1 Planområdet 6
2.2 Bakgrunn for planforslaget 7
2.3 Målsettingar for planforslaget 7
2.4 Tiltaket sitt høve til forskrift om konsekvensutreiing 8
2.5 Rammer og premissar for planarbeidet 8
3. Dagens situasjon **9**
3.1 Veg og trafikktilhøve 9
3.2 Dagens – og tilstøytande arealbruk 9
3.3 Teknisk infrastruktur 9
3.4 Landskapsbiletet 10
3.5 Nærmiljø/friluftsliv 11
3.6 Naturmangfald 11
3.7 Kulturmiljø 12
3.8 Naturressursar 12
3.9 Grunntilhøve 12
4. Beskrivelse av forslag til detaljregulering **13**
4.1 Planlagt arealbruk 13
4.2 Tekniske føresetnader 14
4.3 Strekningsvis beskrivelse og illustrasjon av planforslaget 15
4.4 Andre tekniske føresetnader 17
5. Verknader av planforslaget **18**
5.1 Trafikk og samfunn 18
5.2 Bebyggelse 18
5.3 Avlasta veg og forslag til omklassifisering 19
5.4 Byggegrenser 19
5.5 Nærmiljø 19

5.6 Kollektivtrafikk 19
5.7 Landskapsbilete 19
5.8 Naturmangfald 19
5.9 Kulturmiljø 22
5.10 Naturressursar 23
5.11 Støy og vibrasjoner 23
5.12 Massehåndtering 24
5.13 Risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS - analyse) 24
6. Gjennomføring av forslag til plan 25
6.1 Framdrift og finansiering 25
6.2 Utbyggingsrekkefølge 25
6.3 Trafikkavvikling i anleggsperioden 25
6.4 Innspel til Ytre Miljøplan (YM-plan) 25
7. Berørte eigedomar i planområdet 27
8. Vedlegg 1, Forslag til bestemmelsar 28
9. Vedlegg 2, Plankart 33

Forord

Kva er ein reguleringsplan

Reguleringsplan er eit arealplankart med tilhøyrande bestemmelsar som angjev bruk, vern og utforming av areal og fysiske omgjevnader. Formålet er å fastsette meir i detalj korleis arealet innanfor plangrensa skal utnyttast eller vernast. Reguleringsplan er også i mange tilfeller nødvendig rettsgrunnlag for gjennomføring av tiltak og utbygging, blant anna ved eventuell ekspropriasjon av grunn.

Reguleringsplanen sitt innhald

Ein reguleringsplan omfattar eitt eller fleire kart med tilhøyrande bestemmelsar. Planen kan innehalde eitt eller fleire hovud- og/eller underformål. Formåla kan beskrivast kvar for seg eller i kombinasjon. Kart og bestemmelsar er juridisk bindande. I tillegg inneheld planen ein tektsleg planbeskrivelse. I eit tidsrom på 10 år frå planen er vedtatt er den grunnlag for ekspropriasjon utan ny behandling av ekspropriasjonsgrunnlaget.

Behandling av reguleringsplanen

Ved oppstart av planarbeidet skal det varslast ved offentleg kunngjering. Dette skal sikra at grunneigarar, og andre berørte får høve til å delta i planprosessen. Det skal utarbeidast eit planforslag som skal leggast ut til høyring og offentleg ettersyn. Etter at fristen for merknader er ute skal det gjennomførast merknadsbehandling og eventuelle endringar av planen vert føretatt. Deretter blir planen sendt til kommunen for sluttbehandling. Det er kommunestyret som har mynde til å vedta ein reguleringsplan.

Nokre av sektormyndene har rett til å kome med motsegner til planen. Dersom eventuelle motsegner ikkje blir tatt til følgje, kan kommunen be om mekling hjå Fylkesmannen. Viss mekling ikkje fører fram skal planen sendast til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg godkjenning. Departementet kan avgjere om motsegnene skal takast til følgje og kan i så fall gjere dei endringar i planen som vert krevd.

Klage på vedtatt reguleringsplan

Vedtak om reguleringsplan kan påklagast til Kommunal- og moderniseringsdepartementet etter Plan- og bygningslova §12-12 jf.§ 1-9. Avgjerdsretten i klagesaker er delegert frå departement til Fylkesmannen.

Samandrag

Det vert med dette lagt fram forslag til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru. Lengda på strekninga er omlag 1100 meter. Eksisterande hovudveg tilfredsstiller ikkje dagens krav til standard grunna smal veg, krapp kurvatur og gamal bru. Utover tiltak på hovudveg, blir det tilrettelagt for samanhengande gang- og sykkelveg og busslommer. Det blir også færre avkøyringar som følgje av samanslåingar og tilrettelegging av nye atkomstvegar til eigedomar. Alle tiltak medfører at transportkvaliteten blir heva og at det blir tryggare for alle trafikantgrupper.

Føreliggande planforslag er ein del av øvrige ferdigstilte og pågåande tiltak i Skibotn, herunder nytt kryss for E6/E8 og trafikktryggingstiltak for Skibotn sentrum.

1. Innleiing

Føreliggande forslag til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru inngår som ein av fleire planområder i prosjekt for Skibotn og Skibotndalen. To av planområda pågår det allereie byggeaktivitet på.

Formålet for alle planområda i Skibotn og Skibotndalen er å gjere vegen meir framkomeleg gjennom breiddeutviding og utretting av kurvatur.

Planforslaget er utarbeidd av Statens vegvesen i samarbeid med Storfjord kommune, og med heimel i Plan og bygningslova § 3-7.

Oppstart av planarbeidet blei i henhald til Plan- og bygningslova § 12-8 kunngjort i avisa Nordlys og Framtid i Nord i januar 2014 og sendt til offentlege instansar, grunneigarar og andre berørte. I tilknyting med oppstart vart det gjennomført opent møte i Skibotn den 6. februar.

Planprosessen har vore i tråd med plan- og bygningslova med dei krav som gjeld for kontakt, informasjon og medverknad overfor Storfjord kommune, sektormynder, grunneigarar og øvrige interessentar. Statens vegvesen legg med dette fram planforslag som i det store og heile ivaretar dei innspel og merknader som har kome i planperioden.

Planforslaget består av følgjande dokument:

1. Planbeskrivelse, datert 17.06.2015
   Vedlegg 1: Planbestemmelsar
   Vedlegg 2: Plankart

Øvrige dokument er tilgjengeleg på:
http://www.vegvesen.no/Europaveg/e8skibotn:

- Merknadsbehandling
- Illustrasjonshefte
- Støyutreiing
- Risikoanalyse
- Trafikksikkerheitsrevisjon

Planen er utført av følgjande personar frå Statens vegvesen:

Kjell Grønsberg, Planleiing	Frode Valnes, Grunnerverv
Anne-Kjersti Løvstad, Landskapsarkitektur	Frid Didriksen, Teknisk teikning (plankart)
Silje Haaland, Ingeniørgeologi	Jørn Are Torslien, Konstruksjon
Greger Wian, Geoteknikk	Torbjørn Jørgensen, Prosjektleiing
Per-Otto Aursand, Geoteknikk	Jøran Heimdal, Prosjektleiing
Therese Sigurdsen, Naturmiljø	Kjell Vang, Trafikk, drift/vedlikehald m.v.
Felipe Alvarez, Vegplanlegging	

Planforslaget vart lagt ut til offentleg ettersyn i tida **7. januar til 20. februar** på følgjande stader:

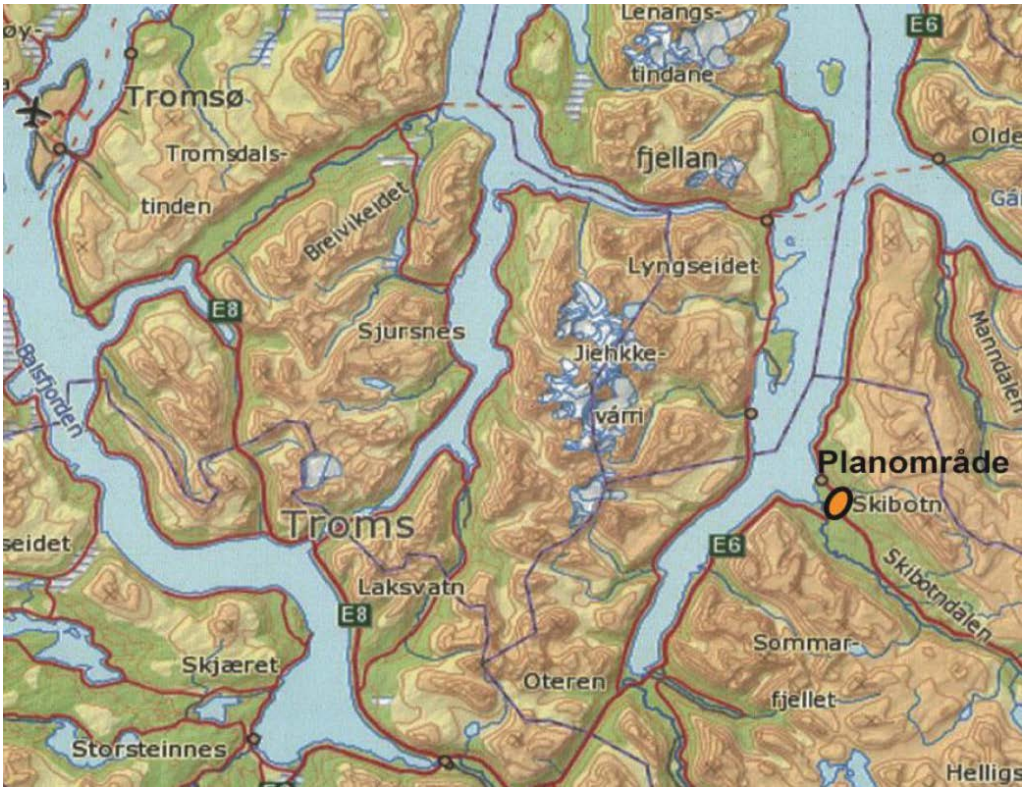
Storfjord kommune, Rådhuset på Hatteng
Statens vegvesen, Mellomvegen 40, Tromsø
www.storfjord.kommune.no/
www.vegvesen.no/vegprosjekter/

Etter tilbakemelding frå grunneigarar som ikkje hadde fått planutkastet tilsendt, vart fristen forlenga til midten av mars. I løpet av høyringsperioden kom det fleire merknader, men ingen av desse har ført til større endringar av føreslåtte løysingar. Det er blitt gjort visse justeringar som omhandlar innstramming av vegfylling mot eigedomar og elv, samt tilpassing av enkelte atkomstar.

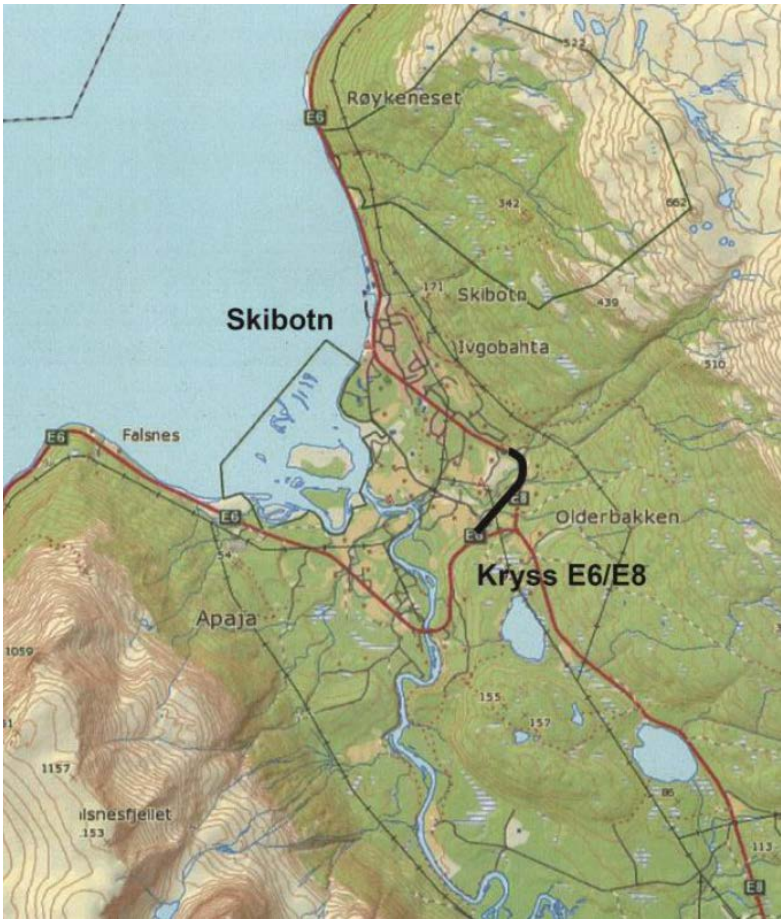
2. Bakgrunn for planforslaget

2.1 Planområdet

Planområdet ligg i Skibotn i Storfjord kommune. Parsellen startar ved kryss E6/gammelveien (kommunal veg), rett etter kryss E6/E8 og avsluttar rett etter Olderelva. Lengda på strekninga er ca. 1100 meter. Planområdet omfattar veganlegget med ny bru over Olderelva, busslommer og samanhengande gang- og sykkelveg.



Figur 1: Planområdet markert med gul sirkel



Figur 2: Planområdet merka med svart strek

2.2 Bakgrunn for planforslaget

Bakgrunnen for planforslaget er at strekninga ikkje har tilfredsstillande vegstandard. Dagens veg er smal og horisontal kurvatur forbi Olderelva er krapp. Det er god del slitasje på dagens bru som gjer det nødvendig med bygging av ny bru.

2.3 Målsettingar for planforslaget

Samfunnsmål

E6 Olderelva bru skal heva transportkvaliteten og fremma dei behov ein har for betre framkomelegheit og auka trafikktryggleik i området. Planen skal sikre gode tilretteleggingar for mjuke trafikantar.

2.4 Tiltaket sitt høve til forskrift om konsekvensutreiing

Reguleringsplanen og alle planlagte tiltak er vurdert av Storfjord kommune til ikkje å utløyse krav om konsekvensutreiing, jf. Forskrift om konsekvensutreiing §2, 3, 4 og 5. Ettersom tiltaka i hovudsak vil skje på eksisterande vegnett, er verknadane av planen ikkje vurdert som vesentleg nok til å utløyse krav om konsekvensutreiing. Ved varsel om planstart var det ingen sektormynder eller interesseorganisasjonar som hadde merknader til dette.

2.5 Rammer og premissar for planarbeidet

Nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging

Kvart fjerde år blir det utarbeidd dokument med nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging. Forventningane som vert lagt fram er ikkje bestemmande, men retningsgivande og skal leggast til grunn for utarbeiding av planar i kommunar og fylker. Forventningane spenner alt frå klima og naturmangfald til trafikk, næringsutvikling, oppvekstvilkår mv. Regjeringa forventar blant anna at det skal leggast til rette for at innbyggarane kan vere fysisk aktiv. Blant anna vil gang- og sykkelvegar fremma aktivitet i kvardagen, og sikrar samtidig trygg og miljøvenleg ferdsel. Føreliggande detaljregulering innfrir mange av desse forventningane.

Nasjonal transportplan

I følgje Nasjonal transportplan 2010-2019 er målet å tilby et effektivt, tilgjengeleg, trygt og miljøvenleg transportsystem. Nullvisjonen legger til grunn at det ikkje skal førekome ulukker i transportsektoren som fører til at personar blir drepte eller får varig skade. Vegprosjekt skal planleggast og byggast slik at den fremmar trygg atferd hjå trafikantane. Utbetring av E8 mellom riksgrensa og Skibotn er prioritert i Nasjonal transportplan 2014 - 2023 med bevillingar kvart år frå 2014. I handlingsprogrammet for 2014-2017 er det satt av trafikktryggingsmidlar for Skibotn sentrum og E6 Olderelva bru med kurveretting.

Kommuneplanen sin arealdel

Kommuneplanen omfattar plankart, bestemmelsar og planbeskrivelse der det framkjem korleis nasjonale mål og retningslinjer, og overordna planar for arealbruk er ivaretatt. Storfjord kommune er i gang med revidering av ny arealplan for perioden 2015-2027.

Reguleringsplan E6 Sentrumsplan for Skibotn og nytt kryss for E6/E8

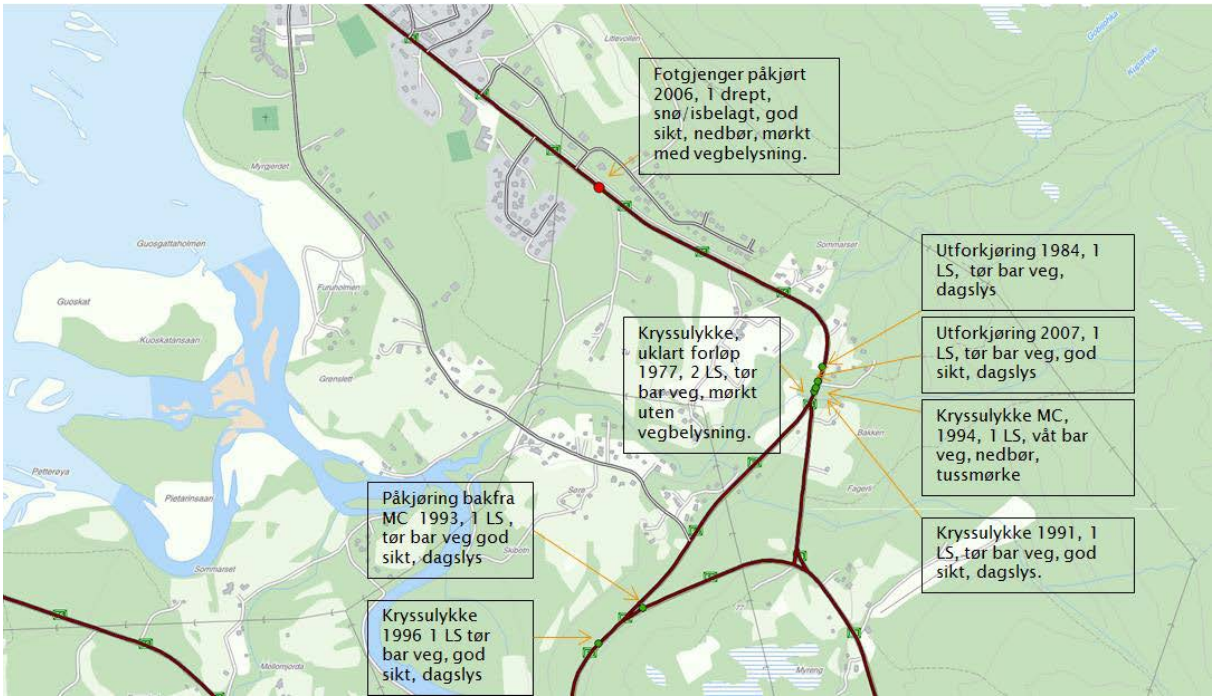
Reguleringsplan E6 Sentrumsplan for Skibotn som omfattar ulike tiltak ikring trafikktryggleik, kollektivhaldeplassar mv, vart vedtatt av Storfjord kommune den 21.03.2012. Bygging er igangsatt og vil pågå utover 2015. Bygging av nytt kryss for E6/E8 vart ferdigstilt i 2014. Begge desse prosjekta grensar til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru.

3. Dagens situasjon

3.1 Veg og trafikktilhøve

Strekninga har i dag redusert vegstandard med smal vegbreidde og dårleg veggeometri. Den krappe horisontale kurvaturen over Olderelva tilfredsstiller ikkje dagens krav. Gjennomsnittleg trafikkmengde inn mot Skibotn sentrum ligg på 1600 køyrety pr. døgn.

Dei fem ulukkene som har vore på strekninga er avgrensa til kryssområdet rett før den krappe svingen mot Skibotn (figur 3). Her har det vore tre kryssulukker og to utforkøyringar sidan 1977. Den siste ulukka skjedde i 2007. Alle ulukkene medførte lettare skade på i alt seks personar.



Figur 3: Oversikt over ulukker i perioden 1977–2013

3.2 Dagens – og tilstøytande arealbruk

Heile planområdet ligg innanfor kommuneplanen sin arealdel for Storfjord kommune som vart vedtatt i 2007. Tilstøytande areal til eksisterande veg er satt av til LNF og bustadområde.

3.3 Teknisk infrastruktur

Det er kryssing av høgspentkablar i profil 650. Storfjord kommune har elles kart og detaljert beskrivelse over v/a-anlegg i området. Blant anna er det ein kumme nord for Olderelv bru som må flyttast utanfor vegområdet.

3.4 Landskapsbiletet

Landskapsbiletet omhandlar dei visuelle og estetiske kvalitetane i omgjevnadane, og korleis desse vert endra som følgje av vegtiltaket. Temaet tar for seg både korleis tiltaket er tilpassa landskapet sett frå omgjevnadane og korleis landskapet vert opplevd sett frå vegen. Skibotndalen er eit variert dalføre som strekk seg frå Storfjorden og opp til riksgrensa til Finland, og over tre landskapsregionar. Planområdet befinn seg i landskapsregion 34 Indre bygder i Troms, underregion 34.3 Skibotn. Planområdet ligg i eit variert landskap som vekslar mellom tett skog, open kulturmark og spreidd bebyggelse. Den tette skogen skapar stadvis ein grøn korridor langs vegen. Denne vert bråten opp av beiteområder/dyrka mark og enkeltståande hus og gårdar. Skogen avtar gradvis etter kvart som ein nærmar seg Skibotn samtidig som det velhalde kulturlandskapet og bebyggelsen aukar. Dei store skogområda som pregar Skibotnregionen er likevel til stades i utkanten av planområdet. Ved Olderelva bru ligg ein stor campingplass. Denne er delvis skjerma frå dagens E8 med ein støyvoll.

Dagens veg følgjer i stor grad landskapet sine hovudformar, men mange av småformane er likevel underordna vegen, som vekslar mellom å ligga på fylling og å skjære seg gjennom mindre landformar. Særleg den store fyllinga ved Olderelva bru vert opplevd som eit brot i landskapet. Vegen sitt sideterreng er godt revegetert, med til dels fullvoksne tre, noko som forsterkar inntrykket av tilpassing til eksisterande landformar.



Figur 4: Biletet for delar av planområdet sett mot sør. Foto Anne Kjersti Løvstad

Reiseopplevinga langs E6 er prega av store variasjonar og kontrastar i landskapet. Vegen sin plassering i landskapet gjev den reisande god oversikt og utsyn over landskapsrommet. Den flate dalbotnen med Storfjorden som golv skapar eit stort og opent landskapsrom som står i stor kontrast til dei bratte fjellsidane med snødekte toppar.

3.5 Nærmiljø/friluftsliv

Området vert brukt som utgangspunkt/utfartsstad for diverse friluftsaktivitetar i Skibotn og oppover Skibotndalen. På strekninga ligg Olderelv camping som er open heile året. Planområdet ligg elles nært sentrum og det er fleire som brukar området til turgåing mellom dei ulike områda i Skibotn.

3.6 Naturmangfald

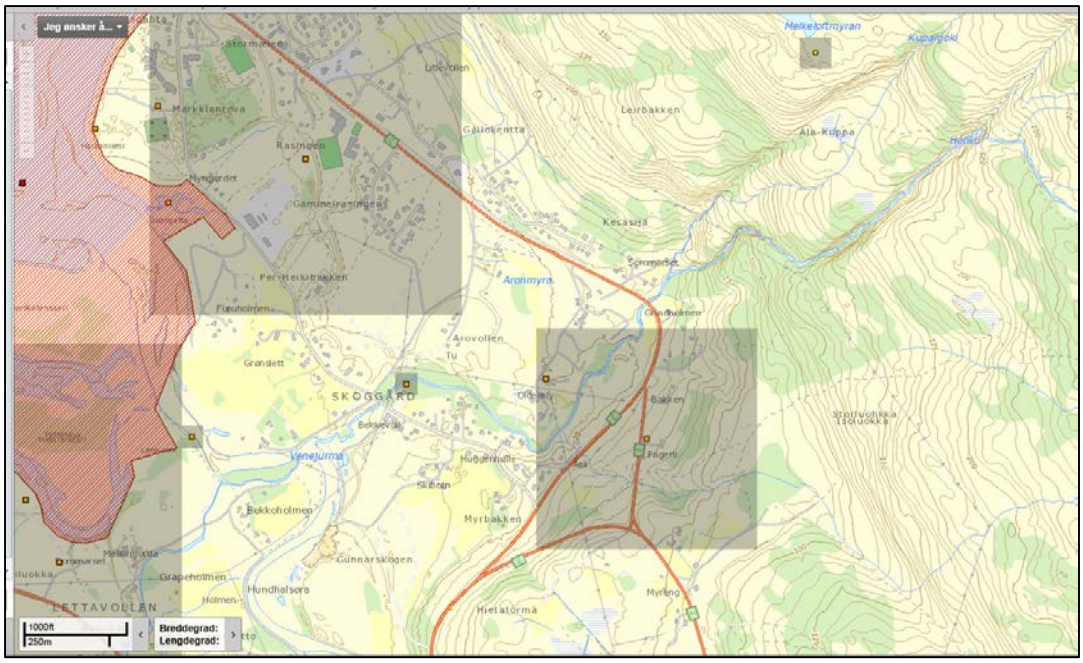
Naturen i Skibotn er prega av det store elvedeltaet, Skibotnelva og blandingsskog med lauv- og furuskog. Av inngrep i og ved planområdet er det hus, veg, campingplass og jordbruk. Økosystemane i planområdet er i hovudsak blandingsskog, elv og beitemark. Bergrunnskartet for området syner morene med sand, grus og leire, og lausmassane består av elveavsetting og randmorene (Norges geotekniske undersøkelser).

Det er ikkje registrert sjeldne eller trua artar i sjølve planområdet i Naturbase eller Artskart. I planområdet er det registrert naturtypen beitemark. Naturtypen har raudlistestatus sårbar (VU) i *Norsk rødliste for naturtyper 2011*. Naturtypen blei registrert på befaring i august 2014, og har lokal verdi. I influensområdet er det nokre få registreringar i artskart, men ingen med kategori nær trua (NT) eller sjeldnare (figur 6). Skibotndalen er frå før kjent som eit viktig dalføre for trekkfuglar på våren og om hausten. I Olderelva er det anadrom fisk, og den økologiske tilstanden til elva er klassifisert som dårlig. Parasitten *Gyrodactylus salaris* er påvist.

Planområdet ligg 1,5 kilometer frå Skibotnutløpet naturreservat. Formålet med fredninga av reservatet er å bevara eit av dei best utvikla elvedeltaene i fjordbotn i fylket, med stor variasjon i vegetasjonstypar og med tilhøyrande fugleliv.



Figur 5: Skibotn sett frå aust mot vest.



Figur 6: Informasjon frå naturbase. Skravert raudt er Skibotnutløpet naturreservat. Dei små firkantprikkane er art med raudlistekategori nær trua (NT)og sårbar (VU) www.miljødirektoratet.no.

3.7 Kulturmiljø

Med kulturmiljø meinast områder kor kulturminner inngår som del av ein større heilskap eller samanheng, som til dømes bygningsmiljø og jordbruket sitt kulturlandskap.
Verken Troms fylkeskommune sin kulturavdeling eller Sametinget har meldt om kulturminner i planområdet. Det er heller ingen oppføringar i Riksantikvaren sin offisielle database over alle freda kulturminner og kulturmiljø i Norge (Askeladden). For jordbruket er det registrert noko naturbeitemark i planområdet.

3.8 Naturressursar

Ein avgrensa del av planområdet består av jordbruksareal.

3.9 Grunntilhøve

I følgje kvartærgeologisk kart består området ved Olderelva bru av elveavsettingar, som også gjeld langs Olderelva. Eksisterande veg sør for Olderelva bru bevegar seg inn i ein randmoreneavsetting, med elveavsettingar like nedanfor vegen.

4. Beskrivelse av forslag til detaljregulering

4.1 Planlagt arealbruk

Planforslaget skal sikre seg areal til å kunne utvida vegen i breidda, føreta kurveretting og tilrettelegging av gang- og sykkelveg. Vegen skal byggast i tråd med vegvesenet sine håndbøker og tilpassast så godt som råd med landskapet i området.

Reguleringsformål, jf. Plan- og bygningslova § 12.5

I reguleringsplankartet utgjer fargane ulike formål. Følgjande formål er tatt med i planforslaget:

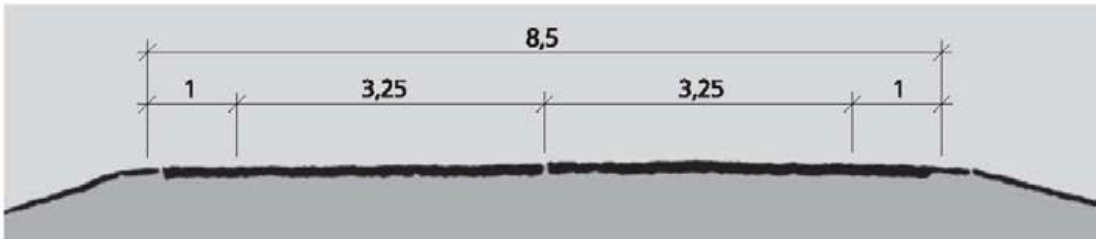
2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
5. Landbruks, natur og friluftsområder samt reindrift
6. Bruk og vern av sjø og vassdrag

Områdebestemmelsar

Faresonar

4.2 Tekniske føresetnader

I følgje forskrift om anlegg av offentleg veg § 2, går det fram at ved planlegging og utbygging skal arealbruk og vegfunksjonar vurderast i eit berekraftig og langsiktig perspektiv etter vegopning. Forventa trafikkmengde på strekninga er berekna til 1800 køyrety i døgeret (ÅDT) fram til år 2036. Dette er ein oppgang på ca. 14 prosent frå dagens nivå.



Figur 7: Tverrprofil H1 og H2, 8,5 m vegbreidde

Dimensjoneringskrav for standardklassen H1 med ÅDT< 12000 og fartsgrense 60 km/t

Standardklasse	Minimum horisontalradius	Minimumsradius høgbrekk	Minimumsradius lågbrekk	Maks stigning
H1 – 60 km/t	125 m	1100 m	1100 m	6 %

Dimensjoneringskrav for standardklassen H2 med ÅDT< 4000 og fartsgrense 80 km/t

Standardklasse	Minimum horisontalradius	Minimumsradius høgbrekk	Minimumsradius lågbrekk	Maks stigning
H2 – 80 km/t	250 m	2800 m	1900 m	6 %

Veg

E6 Olderelva bru er ut frå vegnormalen definert som stamveg med ÅDT 0-4000. Fartsgrensa på strekninga er i dag 70 km/t. Ny veg vert planlagt med dimensjonerande fart på 80 km/t og 60 km/t. Vegbreidde vil vere 8,5 m (6,5 m køyrebane + 1 m vegskulder på kvar side) på heile strekninga.

Hovudveg er prosjektert etter standardklasse H1 og H2, jf. figur 7. Standardklasse H2 vil gjelde fram til profil 700.

Atkomstvegar og avkøyringar

Atkomstvegar er prosjektert med 4 m vegbreidde. Atkomstvegar er vegar som gjev atkomst til eigedomar og som er utforma på dei mjuke trafikantane sine premissar. Fartsgrensa vil vere 30 km/t. Som del av nytt veganlegg vil talet på avkøyringar til private eigedomar bli redusert som følgje for samanslåing og bruk av felles avkøyringar.

Gang og sykkelvegar (gs-veg)
Det blir tilrettelagt for samanhengande gang- og sykkelvegar mellom kryss E6/gammelveien i profil 200 til slutten av parsellen, der den blir kopla vidare med tiltak for Skibotn sentrum.

Anlegg for kollektivtrafikk
Det er regulert busshaldeplassar på begge sider av vegen i profil 270 og profil 470.

Fråvik for vegnormal
Forslag til detaljregulering har tre fråvik frå vegnormalen.

Val av vegbreidde for standardklasse H1:
Med vegbreidde 8,5 meter skal det ifølgje vegnormalen vere eit trafikkgrunnlag på mellom 4 000 til 12 000 køyrety i døgeret (ÅDT). Med trafikkgrunnlag under 4 000 køyrety i døgeret som i dette tilfellet i Skibotn, skal vegbreidda i høve vegnormalen vere 7,5 meter. Valet av 8,5 vegbreidde har samanheng med ny bru i eit område med krapp kurvatur. Med omsyn til levetid for brua og trafikktryggleik, vil forslaget vere at ein bygger med same vegbreidde for heile planområdet. Minimum horisontalradius for ny veg er 200 m.

Kommunal veg (profil 150):
Kommunal veg (Gammelveien) som går fram til kryss E6, har ein stigning på ni prosent. Stigningskrav for A3 veg med fartsgrense 50 km/t er åtte prosent i høve Håndbok N100.

Olderelv bru (profil 970):
For Olderelv bru vil tverrfallet (overhøgde) utgjere seks prosent og med horisontalkurveradius på 200 meter. Kravet for horisontalkurveradius med slik overhøgde er 225 meter i høve Håndbok N100.

4.3 Strekningsvis beskrivelse og illustrasjon av planforslaget

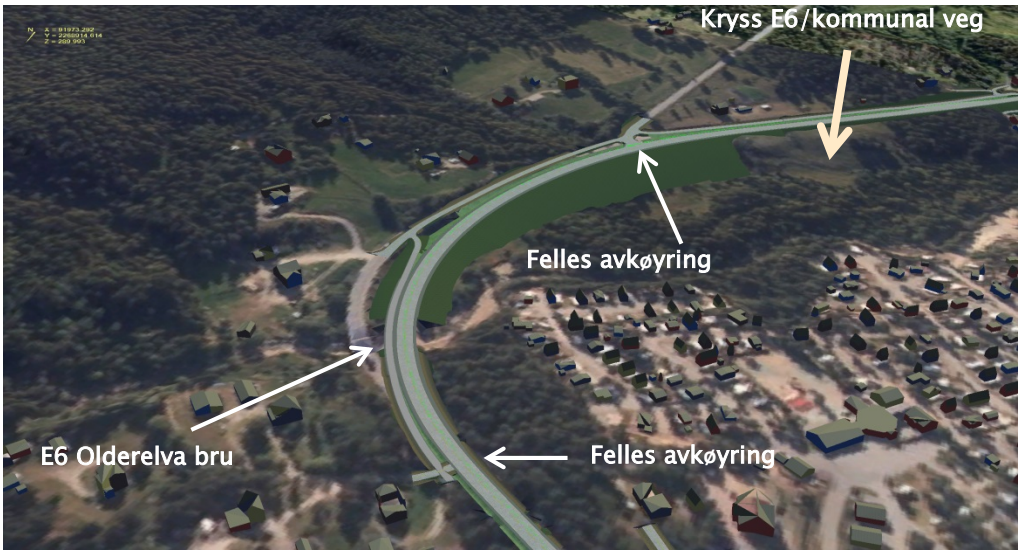
Kryss E6/gammelveien – avkøyring til private eigedomar (profil 50 – 700)
Tiltak på hovudveg vil vere retting av horisontalkurvatur, flytting av kryss for E6/gammelveien ca. 50 meter lenger vest mot kryss E6/E8 og tilrettelegging av busslommer. Øvrige tiltak på denne del av strekninga er samanhengande gang- og sykkelveg og samanslåing av avkøyringar til private eigedomar.



Figur 8: Illustrasjon av ny veglinje frå nytt kryss E6/kommunal veg.

Avkøyring til private eigedomar – Olderelva (profil 700 – 1120)

På siste del av strekninga vil horisontal kurvatur bli rettare og lagt nedanfor eksisterande veg. Eksisterande bru blir erstatta med ny bru kombinert med gang- og sykkelveg. Delar av dagens E6 vil fungere som atkomstveg for nærliggande eigedomar.



Figur 9: Omlegging med slakare kurve forbi Olderelva.

4.4 Andre tekniske føresetnader

Fundamentering bru

Prosjektering av ny Olderelva bru er delvis utført og vil ferdigstillast under prosjektering. Fundamentering av brua vil ta utgangspunkt i dei undersøkingane som er gjort i reguleringsplanen. Geotekniske undersøkingar er gjennomført av Rambøll og vil bli lagt til grunn for vidare prosjektering.

Grunntilhøve

Totalsonderingane syner at området er prega av eit fast topplag på 2-3 meter over antatt lagdelt masse med sand, silt og leire. Djubda til berg varierar frå om lag 23 meter til 2 meter, med dei største djubdane i området like på nord-vestlege side av Olderelva bru. Like ved elvebreidda er djubda til berg på like i underkant av 10 meter, før djubda aukar til 13 meter litt lenger sør. Derifrå avtar djubda til berg, og lausmassetjukkelsen er minst heilt sørvest i planområdet kor den utgjer 2,0 meter. I området ved Olderelva bru er det registrert eit leirlag på dei djupaste prøvane. Lenger sør i planområdet er det på nedsida av vegen, mot Olderelva, eit grunnare leirlag.

5. Verknader av planforslaget

5.1 Trafikk og samfunn

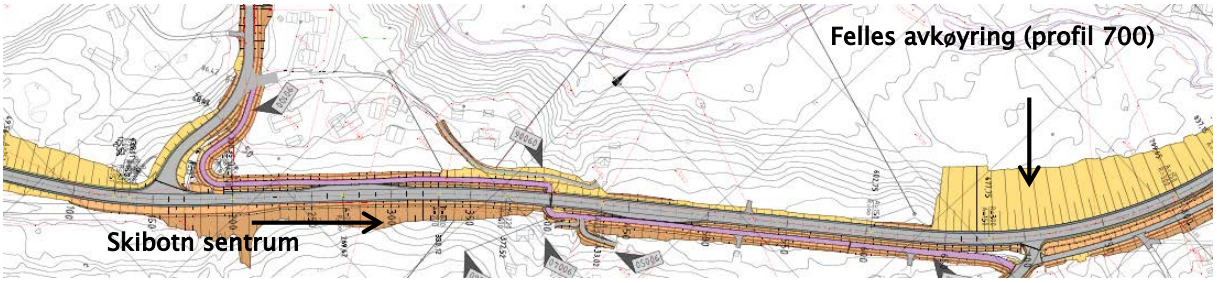
Med breiddeutviding og betre kurvatur vil det bli meir framkomeleg og tryggare veg, ikkje minst gjeld dette for det ulukkesbelasta området ved tidlegare kryssområdet for E6/E8 ved profil 700.

5.2 Bebyggelse

Vedtatt reguleringsplan er eit juridisk dokument som dannar grunnlag for erverv av nødvendig grunn og rettar til gjennomføring av plan. Areal som skal ervervast skal normalt følgje formålsgrensene i planen. Langs strekninga er det bebyggelse nært E6. Ettersom vegen forbi Olderelva blir slaka ut, vil avstanden til dei fleste eigedomane bli større. Nokre få eigedomar på byrjinga av strekninga vil få vegen litt nærmare som følgje av breiddeutviding. Fleire eigedomar vil elles få felles avkøyring frå nye atkomstvegar, jamfør tabell og figur under.

Tabell 1: Eigedomar med felles avkøyring anvist på kart i profil 700

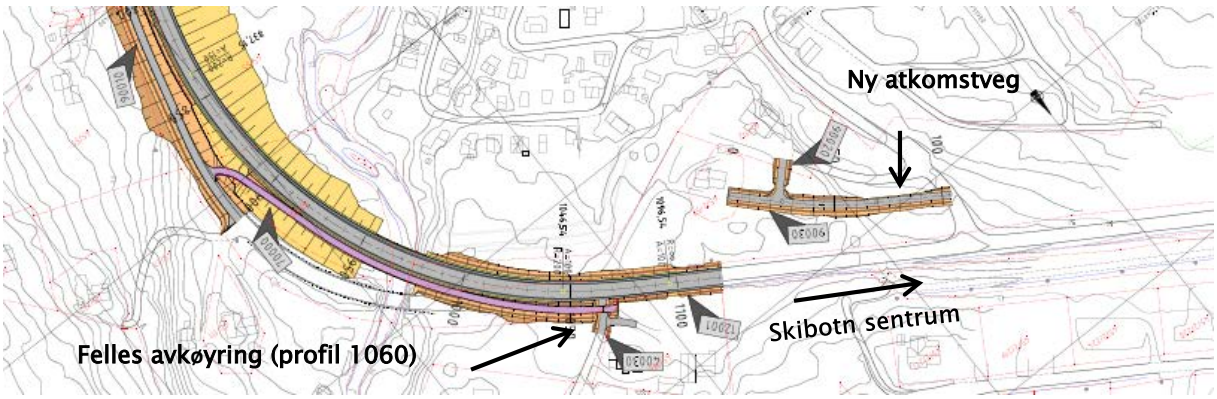
Gnr./bnr.	45/25	45/2/41	45/11	45/29
	45/115	45/55	45/17	45/111



Figur 10: Lokalisering av felles avkøyring for eigedomar nemnt i tabell 1.

Tabell 2: Eigedomar med felles avkøyring anvist på kart i profil 1060

Gnr./bnr.	45/186	45/138	45/2/43
	45/2/148	45/180	



Figur 11: Lokalisering av felles avkøyring for eigedomar nemnt i tabell 2 og ny atkomstveg for eigedom 45/2/59 og eigedom 45/112.

I kapittel 7 er det oversikt over grunneigarar som antakeleg må avstå grunn til veg.

5.3 Avlasta veg og forslag til omklassifisering

Delar av dagens E6 vil bli omklassifisert til lokal veg når nytt veganlegg er ferdigstilt.

5.4 Byggegrenser

Byggegrense langs riksvegar er 50 meter og 15 meter for kommunal veg. Avstanden vert rekna frå vegen si midtlinje på begge sider, jf. Veglova § 29.

5.5 Nærmiljø

Med dei tiltak som ligg i planen med samanhengande gang- og sykkelvegar og nye atkomstvegar, vil det vere enklare og tryggare å ferdast mellom dei ulike områda som utgjer sørdelen av Skibotn sentrum. Effekten av tilretteleggingane for mjuke trafikantar vil gjerne vere meir bruk og auka fysisk aktivitet.

5.6 Kollektivtrafikk

Det er regulert busslomme i begge retningar på strekninga.

5.7 Landskapsbilete

Prosjektet er ein oppgradering av eksisterande veg, og omfattar breiddeutviding, kurvaturutbetringar, utskifting av Olderelva bru, utbetring av kryss og etablering av gang- og sykkelveg, busslommer og nye adkomstvegar. Det nye veganlegget blir stort sett liggande i same trasé som eksisterande veg og medfører ikkje noko større inngrep i «urørt» natur. Auka standard og breidde vil imidlertid forsterka eksisterande landskapsinngrep som fyllingar og skjæringar. Kurvaturendringane vil gjere vegen stivare og auke barriereeffekten av veganlegget. Vegen sitt sideterreng ligg i skråning, noko som gjer at tiltaket stadvis vil vere dårleg forankra i landskapet.

5.8 Naturmangfald

Det er samla inn og samanstilt informasjon om naturtypar, vegetasjon, pattedyr og vatnmiljø for planområdet. Utbetringar av dagens E6 inkludert ny bru vil medføra noko endra arealbruk ved dagens veg. Ut frå kjente registreringar vil tiltaket medføre reduksjon av naturtypen beitemark på grunn av forbetring av sving til ny bru. E6 kryssar Olderelva som renn ut i Skibotnelva. Langs Olderelva skal ein ta vare på kantvegetasjonen som bidrar til å redusera erosjon, i tillegg til å vere viktige spreiingsvegar og leveområder for plantar og dyr.



Figur 12: Eldre beitemark i gjengroing like sør for dagens bru. Foto Therese Sigurdsen.



Figur 13: Inngjerda beitemark i planområdet, sør for dagens bru. Foto Therese Sigurdsen.



Figur 14: Kantsona ved Olderelva bru. Foto Therese Sigurdsen.

Vurderingar av naturmangfaldlova sine miljøprinsipp, §§ 8-12

Naturen skal forvaltast slik at plantar og dyr som finst naturleg skal sikrast i levedyktige bestandar. Variasjonen av naturtypar, landskap og geologi skal oppretthaldast, og ein langsiktig og fornuftig bruk skal bringa naturgodane vidare. Ved utøving av offentleg mynde som berørar natur, skal beslutningane bygga på kunnskap om natur, og korleis det planlagte tiltaket påverkar naturmangfaldet.

§8 Kunnskap om naturmangfald i området

Informasjon om naturmangfald er henta frå:

- Naturbase og vatnmiljø: Miljødirektoratet sine databasar.
- Artskart: Artsdatabanken sin database.
- NINA rapport nr. 495 Kommunedelplan E6 – E8 Skibotn fra 1997.
- Befaring den 25. august 2014.
- Bergrunnskart og lausmassekart NGU.
- Kontakt med Fylkesmannen i Troms.
- Kartlegging av naturtypar i Storfjord kommune. Rapport fra Ecofact 2014.

Ein betraktar kunnskapen om naturmangfald i området og effekten av tiltaket som god, og naturmangfaldlova § 8 om kunnskapsgrunnlaget som oppfølgt.

Det føreligg ikkje registreringar av trua eller sårbare artar i naturbase for planområdet. På befaring i august 2014 blei naturtypen naturbeitemark med lokal verdi registrert. Naturtypen har status sårbar (VU) i norsk i *Norsk rødliste for naturtyper 2011*. Det er ikkje registrert utvalte naturtypar, prioriterte artar eller utvalte kulturlandskap i området. Det planlagte tiltaket ligg 1,5 km kilometer frå Skibotnutløpet naturreservat.

Grensa for inngrepsfrie naturområder i Norge (INON) er på minst ein kilometer frå inngrep. Utviding av eksisterande veg og anlegg av massetak vil i særs liten grad påverka inngrepsfrie naturområder.

§ 9 Føre-var-prinsippet
Ein betraktar breiddeutvidinga og utretting av dagens E6 som eit relativt mindre tiltak. På bakgrunn av eksisterande registreringar er det ikkje sannsynleg at tiltaket vil medføre alvorleg skade på naturtypar og artar jamfør bevaringsmålane i naturmangfaldlova. Tiltaket vil medføre reduksjon av naturtypen naturbeitemark, men vil likevel ikkje påverka forvaltningsmålet for naturtypar i særleg grad. Lokaliteten har lokal verdi på bakgrunn av artsamansetninga av karplantar og at området per i dag er fragmentert med veg, granplantefelt og dyrka mark. Ein vektlegg difor ikkje føre-var-prinsippet vidare i planarbeidet. Ein vil elles ha fokus på å unngå spreiing av lakseparasitten *Gyrodactylus salaris* til andre vassdrag.

§10 Samla belastning på naturmangfaldet i planområdet
Eksisterande inngrep i og ved planområdet er dagens veg, hus, dyrka mark og campingplass. Vegvesenet er ikkje kjent med andre planar for dette området. Naturtypen beitemark blei registrert på befaring. I Troms er det i naturbase registrert 33 lokalitetar med status særs viktig, 75 viktig og 37 lokalt viktig. På nasjonal basis var det ifølgje NINA rapport 714 Naturbeitemark – eit hotspot habitat 2011 registrert 889 lokalitetar med A verdi, 2167 lokalitetar med B verdi og 1509 lokalitetar med C verdi per januar 2011.

§ 11 Kostnader ved miljøforringelse
Statens vegvesen dekker kostnader ved å iverksette tiltak for å ivareta naturmangfald i tråd med nasjonale mål og miljømål i Nasjonal transportplan. I tråd med vegvesenet sine retningslinjer vil det bli utarbeidd ytre miljøplan, samt rigg og marksikringsplan kor førebyggande eller gjenopprettande tiltak vil framgå.

§ 12 Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar
For å redusera dei negative effektane på naturen vil avbøtande tiltak videreførast og utdjupast i vegvesenet sin ytre miljøplan samt rigg- og marksikringsplan i anleggstida. Sjå kap. 6.4 om avbøtande tiltak på naturmiljø.

5.9 Kulturmiljø
Vegtiltaket er avgrensa og vil ikkje medføra store verknader på kulturmiljøet i området. For jordbruket vil verknadane avgrensa seg til tap av noko areal registrert som naturbeitemark (sjå vurderingane om naturmangfaldlova sine miljøprinsipp).

5.10 Naturressursar

Jordbruk

Utviding og slakare kurvatur på veg vil føra til at noko av jordbruksarealet vil gå tapt. Totalt dreiar det seg om to adskilte opne områder (adskilt av skog) på hhv. 4 dekar og 6,7 dekar, totalt i underkant av 11 dekar.



Figur 15: Skravert område syner areal som vil bli erverva til vegformål.

5.11 Støy og vibrasjoner

Klima- og miljødepartementet sine retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegginga (T-1442), blir lagt til grunn for etablering av ny veg og utbetring av eksisterande veg. Regelen er at *«når utbetringa gjev merkbart auka støynivå (større enn 3 dB) og medfører at tilrådde grense vert passert, bør det alltid gjennomførast avbøtande tiltak. Der utbetringa ikkje gjev merkbart støyauking, men dei tilrådde støygrensene frå før er passerte for eksisterande støyfølsom bebyggelse, bør det også alltid gjennomførast avbøtande tiltak.»*
Utført berekning av støy er med utgangspunkt i fartsgrense 80 km/t. Retningslinja sine prinsipp om at alle bueiningar skal ha ei stille side og tilgang til støymessig tilfredsstillande uteopphaldsareal bør følgjast. Forslag til støytiltak vil konkretiserast nærmare ved prosjektering.

Ifølgje retningslinjene bør støyen bereknast og kartfestast med ein inndeling i to støysoner.

- Gul støysone (55 til 66 dB) og raud støysone (>65 dB), skal utreiast for støytiltak.
- Øvrige områder (dvs < 55dB), utløyser ingen tiltaksplikt.

Med avgrensa endring på veglinje, vil ikkje støynivået endra seg særleg frå dagens nvå. Støyberekning syner likevel at eigedomar som ligg nært E6 vil ligga innafor gul støysone.

Dette gjeld også for delar av Olderelv camping. Ytterlegare utreiing og vurderingar av støytiltak vil bli gjennomført i samanheng med prosjektering av veg.

5.12 Massehåndtering

Tilføring av massar vil skje frå massetak ved Rundfjellet (Silobakken) og elles frå utbygginga i Skibotndalen. Jord og toppmassar som blir fjerna vil bli brukt til revegetering av fyllingar.

5.13 Risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS - analyse)

Det er gjennomført risiko- og sårbarheitsanalyse for trafikkulukker og miljø og eigen rapport for dette er utarbeidd. Analysen skjedde i samarbeid med Storfjord kommune, Politiet, UNN ambulanseteneste, Tromsø Brann- og redning, samt Nord Troms Trafikkskulesenter. Føreslåtte tiltak er i det store og heile løyst i planforslaget.

Det kom også enkelte innspel i trafikksikkerheitsrevisjon (TS-revisjon) som er ivaretatt så godt som råd i planforslaget, og som vil følgjast opp ved prosjektering.

6. Gjennomføring av forslag til plan

6.1 Framdrift og finansiering

Kostnadsberekning vil bli gjort før planen vert behandla i Storfjord kommune. Finansiering skjer over statsbudsjettet sin post for trafikktryggleik.

6.2 Utbyggingsrekkefølge

Arbeidet med ny bru blir igangsatt først og blir fulgt opp med tilknytingsvegar. Utbyggingsperioden vil vere kort.

6.3 Trafikkavvikling i anleggsperioden

I tilknyting med utviding og bygging av ny veg, er det viktig at gjennomgåande trafikk ikkje blir unødig hindra. Konkrete tiltak for trafikkavvikling vil bli vurdert i prosjekteringa.

6.4 Innspel til Ytre Miljøplan (YM-plan)

For å redusera dei negative effektane på natur og landskap vil følgjande avbøtande tiltak vidareførast og utdjupast i vegvesenet sin ytre miljøplan samt rigg- og marksikringsplan i anleggstida.

Naturomsyn

- Ved revegetering av opne områder må stadeigne massar og vegetasjon nyttast. Framande artar skal registrerast og fjernast før anleggsverksemda startar slik at dei ikkje vert spreidd ytterlegare i området.
- Det er behov for krav til entreprenør for å unngå spreiing av lakseparasitten Gyrodactylus salaris til andre vassdrag.
- Kantvegetasjon ved elvar, bekkar og vatn må ivaretakast i størst mogleg grad.
- Når eksisterande bru vert riven skal kantsona langs elva reetablerast.

Landskapsomsyn

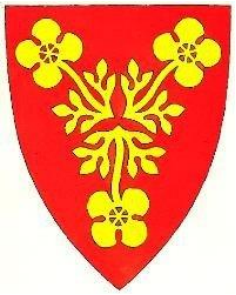
- Fyllingar og skjæringar bør ha ein naturleg og organisk form med god avslutning mot eksisterande terreng.
- Murar og bruk av geonett skal vurderast for å redusera omfanget av fyllingar og skjæringar. Dersom det skal nyttast murar i anlegget vert bruk av naturstein tilrådd.
- Som hovedregel skal det nyttast naturleg revegetering. Dersom det er behov for planting og tilsåing, skal det nyttast stadeigne artar og lokale frøblandingar. Jordbruksareal skal istandsettast på ein måte som tilrettelegg for aktiv drift. Kultivert jord skal ikkje blandast med naturjord.
- Busslommer skal ha universell utforming.
- Areala rundt landfesting av bru skal integrerast i omkringliggande terreng på ein naturleg og god måte. Fyllingar ut i elve-/bekkeløp bør ikkje førekoma.

- Det skal i tillegg til trafikktryggleik leggast vekt på visuelle kvalitetar ved val av utstyr.
- I tilknyting med prosjektering skal det utarbeidast ein rigg og marksikringsplan for å sikra landskapsverdiar, både under anleggsfasen og på lang sikt.

7. Berørte eigedomar i planområdet

Matrikkelnr	Namn	Adresse	Poststed
45/2	STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801 NAMSOS
45/2/59	STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801 NAMSOS
45/2/59	Oddvar Askjel Ørnebakk	Skibotn	9143 Skibotn
45/2/178	STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801 NAMSOS
45/2/178	STORFJORD KOMMUNE	Hatteng	9046 OTEREN
45/9	Inger Marie Myrbakken	Skibotn	9143 Skibotn
45/11	Marie Jensine Kohts arvinger v/ Torbjørn Tuoremaa	Sommersethlia	9143 SKIBOTN
45/17	NILSEN REIDAR ASBJØRN	SKIBOTN	9143 SKIBOTN
45/25	Arvid Leander Lambelas arvinger v/ Knut Grape	Skibotn	9143 Skibotn
45/34	HANSEN AKSEL TORBJØRN	HANSBREVEGEN 9	9013 TROMSØ
45/34	HANSEN LISBETH GUNLAUG	WINSTON CHURCHILLS VEG 86	9014 TROMSØ
45/35	Jan Torstein Koht	Finlandsveien	9143 Skibotn
45/42	Marie Jensine Kohts arvinger v/ Torbjørn Tuoremaa	Sommersethlia	9143 SKIBOTN
45/55	LIEN ANNE-BRITT NILSEN		9143 SKIBOTN
45/68	Reidar Lund	Russelv	9068 Nord-Lenangen
45/78	Thorstein Oppegaard	Balsnesvegen 5	9006 Tromsø
45/84	Annfrid Marie Brattli	Tamokdal	9334 Øverbygd
45/90	JOHNSEN GEIR ASBJØRN	SKIBOTN	9143 SKIBOTN
45/112	Geir Asbjørn Johnsen	Skibotn	9143 Skibotn
45/115	LIEN ANNE-BRITT NILSEN		9143 SKIBOTN
45/171	Øyvind Willy Harald Ørnebakk	Skibotn	9143 Skibotn
45/186	SEPPOLA ALFRED HENRIK	SKIBOTN	9143 SKIBOTN
Naboeiendommer			
45/170	Anne Synnøve Rasmussen	Skibotn	9143 Skibotn
45/2/145	Tage Hansen	Skibotn	9143 Skibotn
45/2/41	Arnt Johan Pedersen	Skibotn	9143 Skibotn
45/29	Aksel Torbjørn Hansen	Hansbrevegen 9	9013 Tromsø
	Lisbeth Gunlaug Hansen	Winston Churchills veg 86	9014 Tromsø
45/108	Aksel Torbjørn Hansen	Hansbrevegen 9	9013 Tromsø
	Lisbeth Gunlaug Hansen	Winston Churchills veg 86	9014 Tromsø
45/32,35	Jan Torstein Koht	Finlandsveien	9143 Skibotn
45/132	STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801 NAMSOS
45/122	Wenche Elisabeth Tranum	Liveien 14	9360 Bardu
45/86	Sidsel Elise Nilsen Engstad	Skibotn	9143 Skibotn
	Steinar Engstad		
45/111	Reidar Asbjørn Nilsen	Skibotn	9143 Skibotn
45/186	Alfred Henrik Seppola	Skibotn	9143 Skibotn
45/2/146	Kjell Jarle Soini	Skibotn	9143 Skibotn
45/2/43	Gyda Jensine Soini	Skibotn	9143 Skibotn
45/138	Ingrid Soini	Skibotn	9143 Skibotn
45/180	Mary Charlotte Seppolas dødsbo v/ Sigmund Seppola	Skibotn	9143 Skibotn

8. Vedlegg 1, Forslag til bestemmelsar



Storfjord kommune

FORSLAG TIL BESTEMMELSER FOR DETALJREGULERING E6 NY OLDERELVA BRU

Nasjonal arealplan ID: 19392014003

Dato: Desember 2014
Dato for siste revisjon: 17.06. 2015
Dato for kommunestyrets vedtak:

1. GENERELT

FORMÅL

Forslag til detaljregulering E6 Ny Olderelva bru skal legge til rette for bedre vegstandard med 8,5 meter vegbredde, rettere kurvatur på veg, sammenhengende gang- og sykkelveger og ny bru.

PLANAVGRENSNING

Det regulerte området er vist med plangrense på plankart i A3 format med målestokk 1:2000 datert 14.11.2014.

PLANOMRÅDETS AREALFORMÅL, jf. Pbl. § 12-5

2. **Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur**
5. **Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift**
6. **Bruk og vern av sjø og vassdrag**

OMRÅDEBESTEMMELSER

Anlegg- og riggområde

HENSYNSSONE

Faresoner (a.3)
Høyspenningsanlegg

2. FELLESBESTEMMELSER

Kulturminner
Kommer det fram gjenstander eller spor etter menneskelig aktivitet ved gravearbeid som omfattes av kulturminnelovgivningen, skal arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, jf. Kulturminneloven § 8 andre ledd.

Støy – støyskjerming
Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) skal legges til grunn for dimensjonering av støytiltak i reguleringsplanen. Støygrensen er i utgangspunktet Lden = 55 dBA ved uteplass og utenfor rom med støyfølsom bruk. Retningslinjene åpner for at støygrensen ved utbedrings- og trafikksikkerhetstiltak kan økes.
For bygninger med støyfølsom bruk som, etter fastlagte skjermingstiltak langs veg, har en støybelastning som ligger i intervallet 55 – 65 dBA og som ikke har en støyøkning på >3 dBA tilbys ingen form for støydempende tiltak. Ved bygninger som har en økning >3 dBA og ligger i intervallet 55 – 65 dBA eller hvor støybelastningen er >65 dBA skal det gis tilbud om skjermingstiltak. Skjermingstiltakene kan være voller, skjermer eller tiltak på fasaden slik at det oppnås tilfredsstillende støynivå på privat uteplass og i alle oppholds- og soverom.
Før ny E6 kan tas i bruk skal støyskjerming være etablert, jf. pbl. § 12-7. nr. 3.

Krav til bevaring av vegetasjon
Inngrep i terreng skal gjøres mest mulig skånsomt. Som del av grunnlaget for prosjektering og bygge- og anleggsarbeid skal det ligge til grunn en rigg- og marksikringsplan, samt en istandsettingsplan/landskapsplan. Planene skal vise sikring av naturområder, utforming av terreng, beplanting og prinsipp for revegetering innenfor planområdet, jf. pbl. § 12-7 nr. 1 og 6.

Naturmiljø
Under bygging av nytt veganlegg skal det utvises aktsomhet for å unngå skade på arter, naturtyper og økosystemer, jf. Lov om forvaltning av naturens mangfold.

Avkjørsler
Avkjørsler som er vist i plankartet gjelder for dagens bruk av avkjørsler. Utvidet bruk av avkjørsler skal søkes og behandles etter vegloven.

3. BESTEMMELSER I REGULERINGSPLANEN

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-7 er det gitt følgende bestemmelser om bruk og utforming av areal innenfor planområdet:

1. SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

a) Veg (o_SV1)
Formålet omfatter arealer til bygging, sikring, drift og vedlikehold av veg, grøft-/fyllings- og skjæringsareal, busslommer, avkjørsler, bro, rekkverk og andre anlegg som tilhører ny veg.

b) Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT1-4)
Formålet gjelder privat veggrunn.

5. LANDBRUKS-, NATUR OG FRILUFTSOMRÅDER SAMT REINDRIFT (LNFR)

a) Gjelder for områdene L1 - L3.

6. FRILUFTSOMRÅDE I SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDSONE

a) Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (f_VFS1 – f_VFS2)
Kantsoner langs elver og bekker skal tas hensyn til og bevares på best mulig måte. Broen over Olderelva og eventuelle murer ved vegen bygges slik at sidevegetasjon langs elva ivaretas. I forbindelse med anleggsarbeid må det sikres at anleggsmaskiner som har vært i kontakt med vann fra vassdraget ikke sprer lakseparasitten *Gyrodactylus salaris* til andre vassdrag.

4. OMRÅDEBESTEMMELSER

Anlegg- og riggområde (#1-#2)
Merket område med stiplet linje vil bli nytta til anlegg- og riggområde så lenge anleggsarbeidet pågår. Midlertidig anlegg- og riggområde omfatter blant annet riggplass, lager for materialer til vegbygging, parkering for anleggsmaskiner mv. Anlegg- og riggområde skal sikres, framstå som ryddig og være til minst mulig sjenanse for omgivelsene. Tiltak som gir inngrep i naturareal skal avgrenses i størst mulig grad. Midlertidige anleggsveger skal fjernes og areal tilbakeføres til naturlikt areal. Når anleggsarbeidet er utført skal arealet settes i stand i samsvar med detaljert landskapsplan, og senest 12 måneder etter at ny veg blir tatt i bruk.

5. HENSYNSSONER, jf. Pbl. § 12-6

Faresoner (a.3)

Høyspenningsanlegg inkl. høyspenningskabler (H370_1 – H370_2)

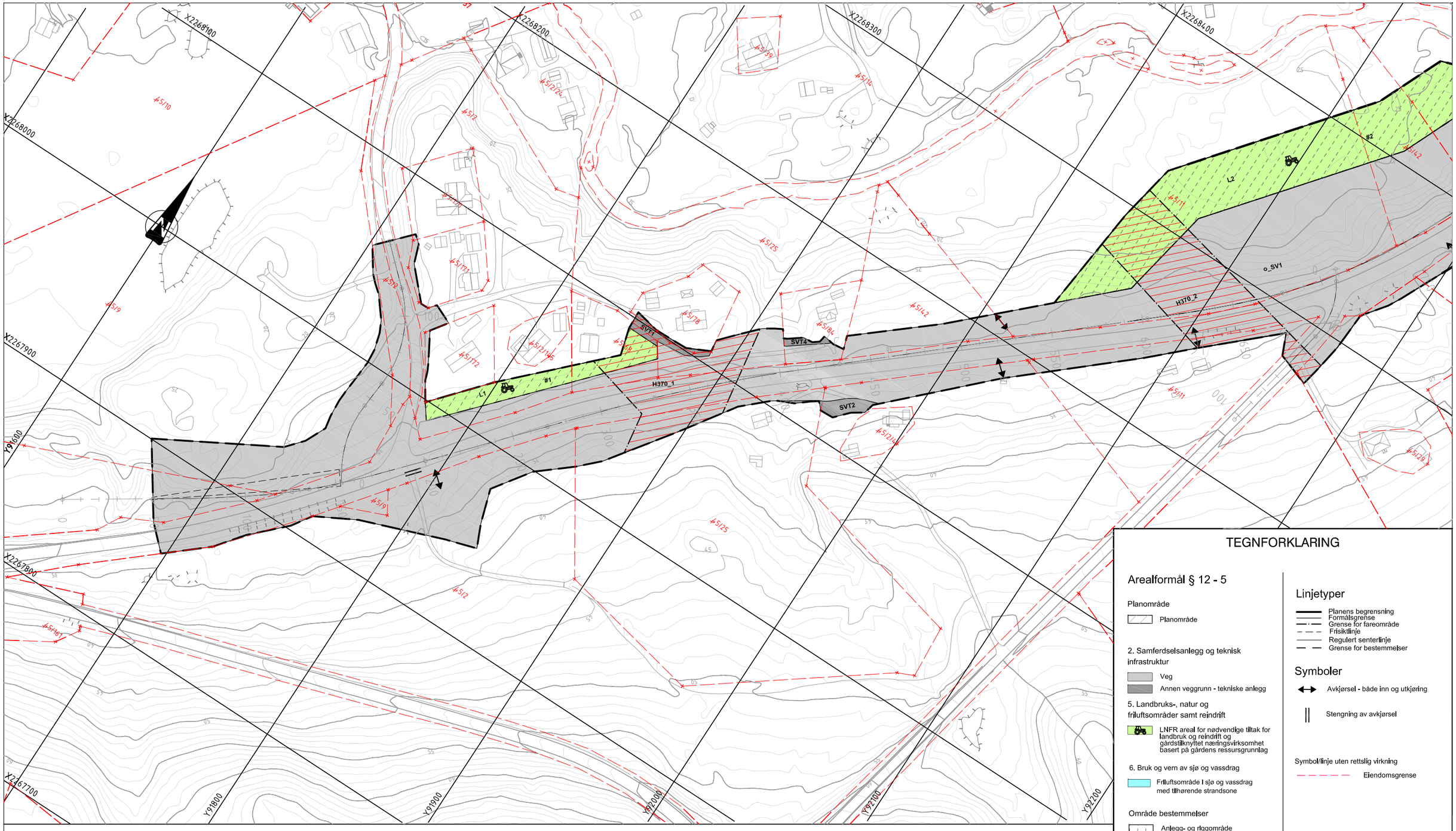
6. REKKEFØLGEKRAV

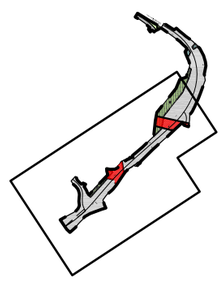
- Før igangsettelse av bygge- og anleggsarbeid skal det være vurdert og gjennomført tiltak for å avgrense ulempevirkninger med støv og støy fra anleggsvirksomheten på offentlige veger. Retningslinjer for avgrensning av støy fra bygg- og anleggsvirksomhet (T-1442 kap. 4) skal følges.

- Ingen eksisterende atkomstveger til boliger kan stenges eller fjernes før ny atkomst er etablert.

- Etter avsluttet anleggsperiode, senest 12 måneder etter ferdigstillelse av veganlegget, skal alle aktuelle områder istandsettes og revegeteres i tråd med gjeldende planer.

9. Vedlegg 2, Plankart





TEGNFORKLARING

Arealformål § 12 - 5

Planområde

- Planområde

2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Veg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg

5. Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift

- LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag

- Friluftsområde I sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Område bestemmelser

- Anlegg- og riggområde

a.3) Faresoner

- Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)

Linjetyper

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Grense for fareområde
- Frisiktlinje
- Regulert senterlinje
- Grense for bestemmelser

Symboler

- Avkjørsel - både inn og utkjøring
- Stengning av avkjørsel

Symboll/linje uten rettslig virkning

- Eiendomsgrense

0 25 50

Målestokk i A3 1:2000

Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur

E6 NY OLDERELVA BRU

Forslag til reguleringsplan

PlanID: 19392014003
Kartgrunnlag:
Kartreferanse: EUREF89,UTM sone33
Høydegrunnlag:

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato	Saksnr.	Signatur
Dato for oppstartsmøte	2. des. 2013		
Kunngjøring oppstart av reguleringsplanarbeid	7. jan. 2014		
Vedtak om høring og offentlig ettersyn			
Periode for høring og offentlig ettersyn	7.jan - 20.feb. 2015		
Vedtak kommunestyret			

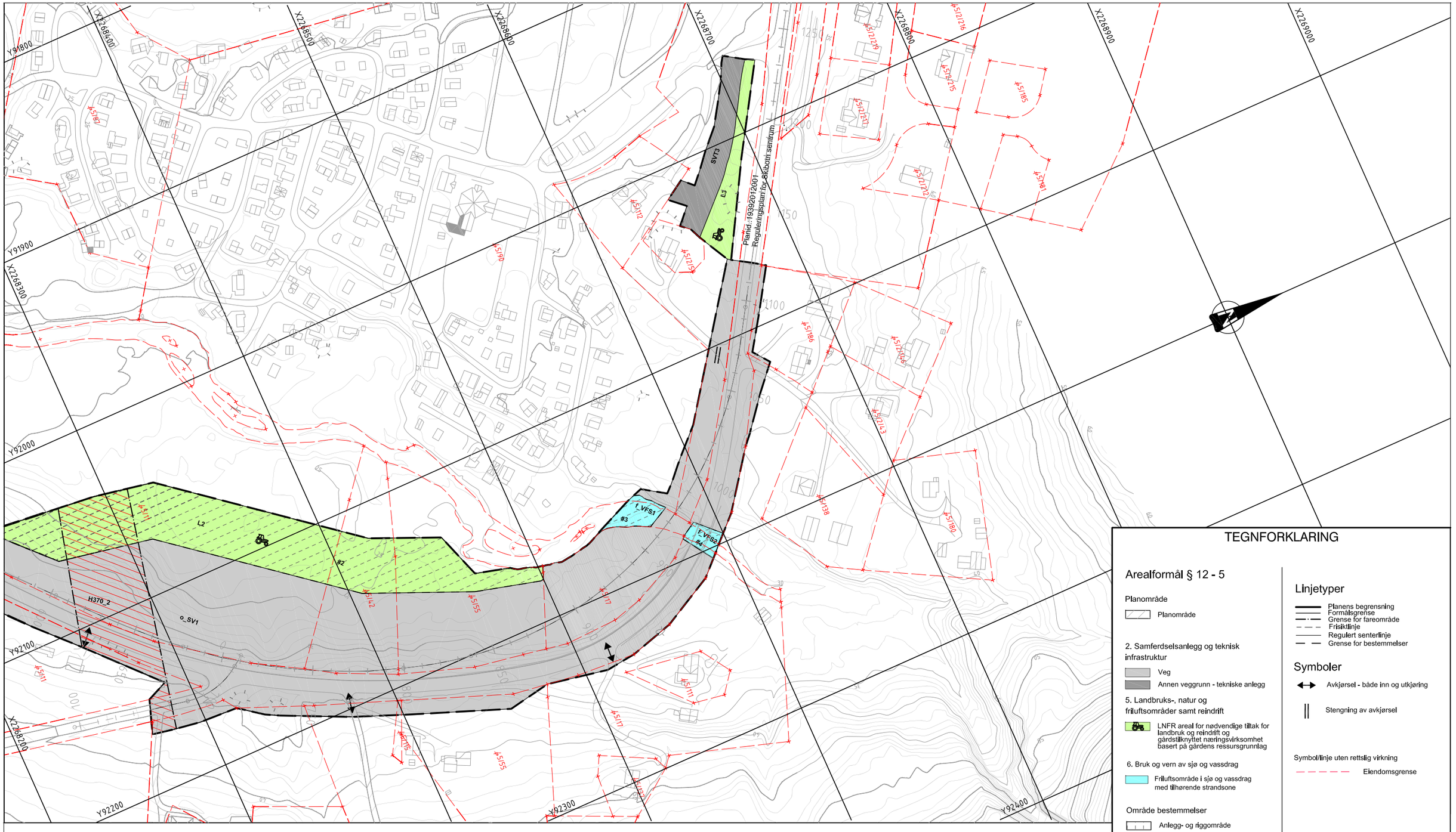
Storfjord kommune

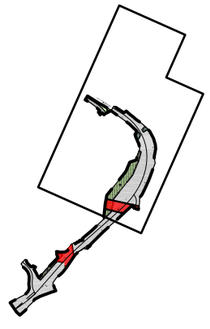
Statens vegvesen

Dato: 08.06.2015
PROF-nummer 19EV00006R_0008

Utarbeidet av: friddi
Saksbehandler Kjell Grønnsberg

Tegningsnummer: R01





TEGNFORKLARING

Arealformål § 12 - 5

Planområde
- Planområde

2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Veg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg

5. Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift
- LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag
- Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Område bestemmelser
- Anlegg- og riggområde

a.3) Faresoner
- Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)

Linjetyper
- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Grense for fareområde
- Frisiktlinje
- Regulert senterlinje
- Grense for bestemmelser

Symboler
- Avkjørsel - både inn og utkjøring
- Stengning av avkjørsel

Symbol/linje uten rettslig virkning
- Eiendomsgrense

0 25 50
Målestokk i A3 1:2000

Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur

E6 NY OLDERELVA BRU

Forslag til reguleringsplan

PlanID: 19392014003
Kartgrunnlag:
Kartreferanse: EUREF89,UTM sone33
Høydegrunnlag:

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato	Saksnr.	Signatur
Dato for oppstartsmøte	2. des. 2013		
Kunngjøring oppstart av reguleringsplanarbeid	7. jan. 2014		
Vedtak om høring og offentlig ettersyn			
Periode for høring og offentlig ettersyn	7.jan. - 20.feb. 2015		
Vedtak kommunestyret			

Storfjord kommune

Statens vegvesen

Dato: 08.06.2015
PROF-nummer 19EV00006R_0008

Utarbeidet av: fridd
Saksbehandler Kjell Grønsberg

Tegningsnummer: R02

Statens vegvesen
Region nord
Prosjektavdelingen
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-nord@vegvesen.no

Statens vegvesen

Forslag til detaljregulering | Tegningshefte

E6/E8 Skibotn

E6 Ny Olderelva bru

Storfjord kommune



TEKNISKE DATA

Fra profil: 50-1120
Dimensjoneringsklasse: H1 og H2
Fartsgrense: 60 km/t
Trafikkgrunnlag (ÅDT): 1750

Region nord
Tromsø sentrum, ktr
Dato: 17.06.2015

PlanID: 19392014003

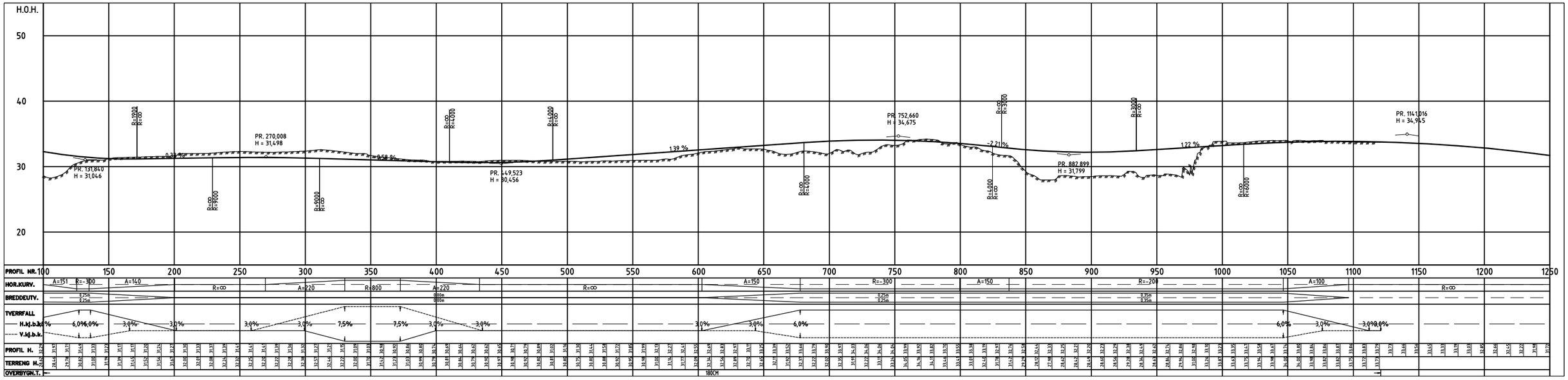
Statens vegvesen

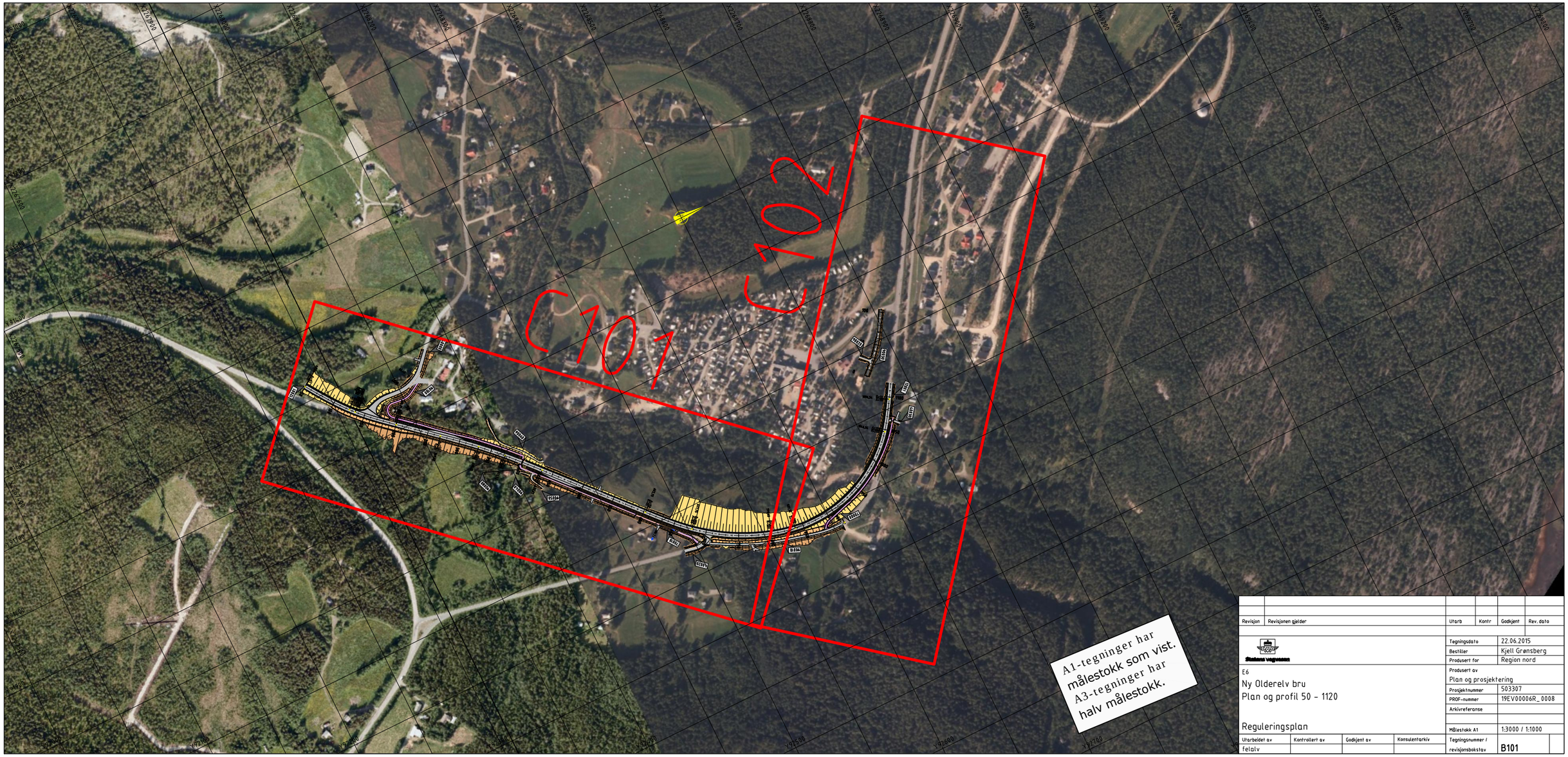
TEGNINGSLISTE

Prosjekt: E6 Ny Olderelva bru

Dato: 02.07.2015

Tegn.nr.	Lagt på e-room	Tegningstittel	Utarbeidet av	Tegningsdato	Revisjon/dato		
					A	B	C
		A-tegninger					
A101		Forside	Kjell Grønsberg	17.06.2015	17.06.2015		
A102		Tegningsliste	Kjell Grønsberg	02.07.2015	02.07.2015		
		B-tegninger					
B101		Oversiktstegning	Felipe Aas Alvarez	22.06.2015	22.06.2015		
		C-tegninger					
C101		Plan og profil 50-750	Felipe Aas Alvarez	17.06.2015	17.06.2015		
C102		Plan og profil 750-1120	Felipe Aas Alvarez	17.06.2015	17.06.2015		
		E-tegninger					
E101		Avkjørsler og busslomme	Felipe Aas Alvarez	01.10.2014			
		F-tegninger					
F101		Normalprofiler	Felipe Aas Alvarez	01.10.2014			
F102		Overbygning	Felipe Aas Alvarez	01.10.2014			
F103		Overbygning	Felipe Aas Alvarez	01.10.2014			
		R-tegninger					
R01		Plantegning	Frid Didriksen	08.06.2015	08.06.2015		
R02		Plantegning	Frid Didriksen	08.06.2015	08.06.2015		
		T-tegninger					
T101		Visuell presentasjon	Felipe Aas Alvarez	01.10.2014			
T		Geometri	Felipe Aas Alvarez	17.06.2015	17.06.2015		
		U-tegninger					
U100		Tverrprofiler	Felipe Aas Alvarez	29.09.2014			
		X-tegninger					
X101		Støysonekart, pr 0-1200	Felipe Aas Alvarez	17.06.2015	17.06.2015		
X201		Støy ved fasade, pr 0-1200	Felipe Aas Alvarez	17.06.2015	17.06.2015		





A1-tegninger har målestokk som vist.
A3-tegninger har halv målestokk.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

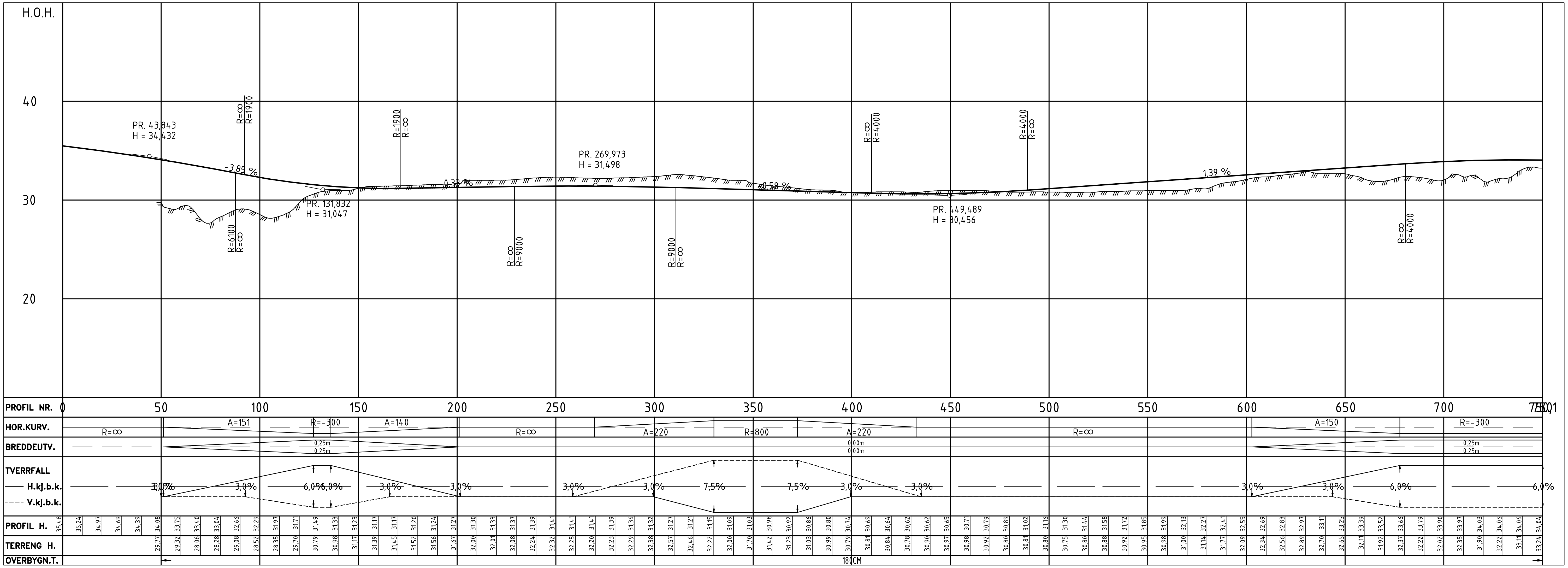
Statens vegvesen

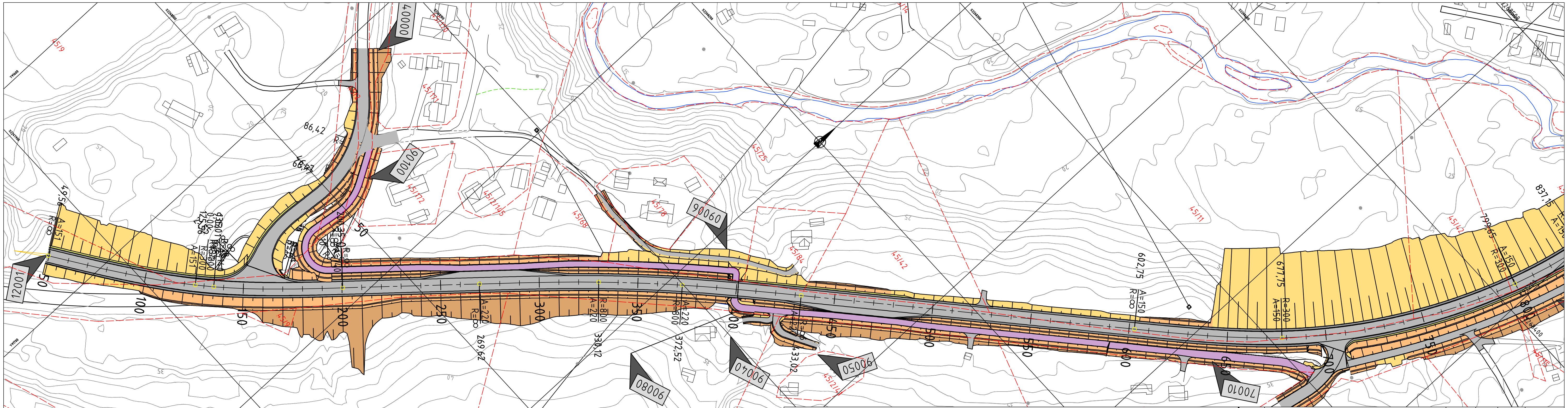
Tegningsdato	22.06.2015
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	1:3000 / 1:1000
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	B101

E6
Ny Olderelv bru
Plan og profil 50 - 1120

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			





TEGNFORKLARING :

Eksisterende eiendomsgrense	12/297 Gårds- og bruksnummer
Rekkverk	68000 Henvisning til vegmodell
Terrengprofil jord	
Terrengprofil fjell	

Skjæring
Grøft
Skulder
Kjørefelt (hvitstripe)
Senterlinje
Rekkverksrom
Fylling

A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

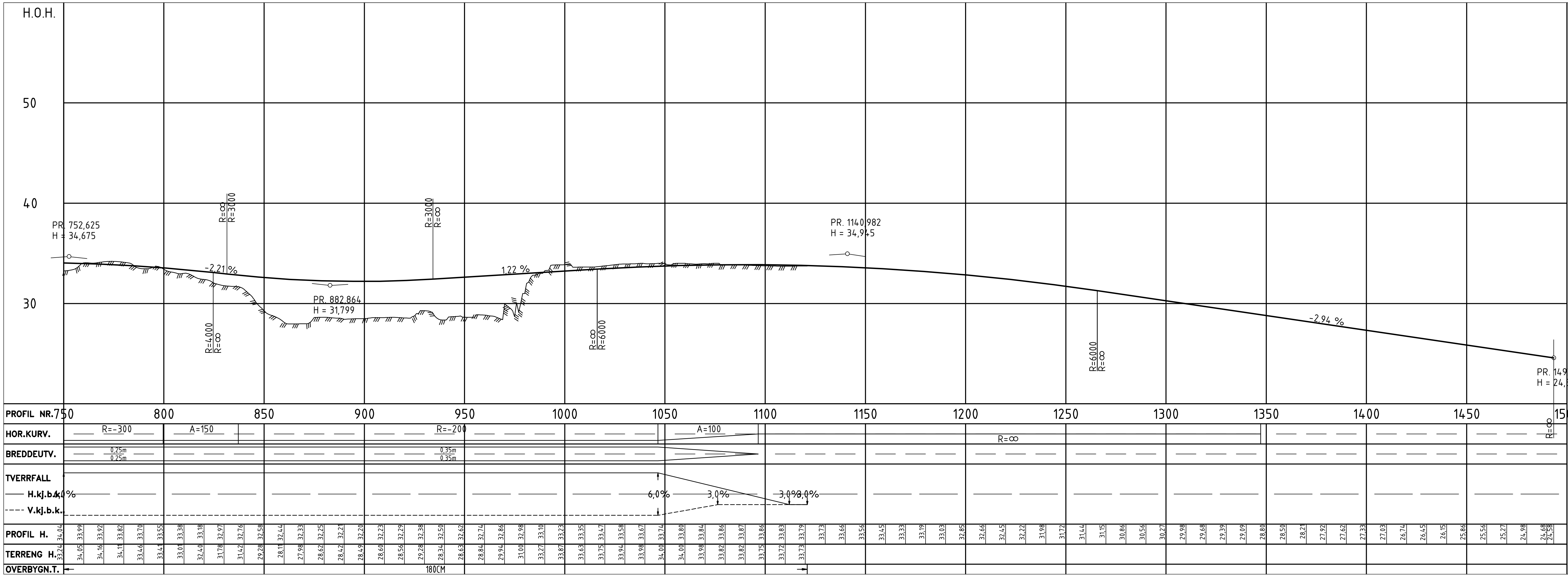
Statens vegvesen

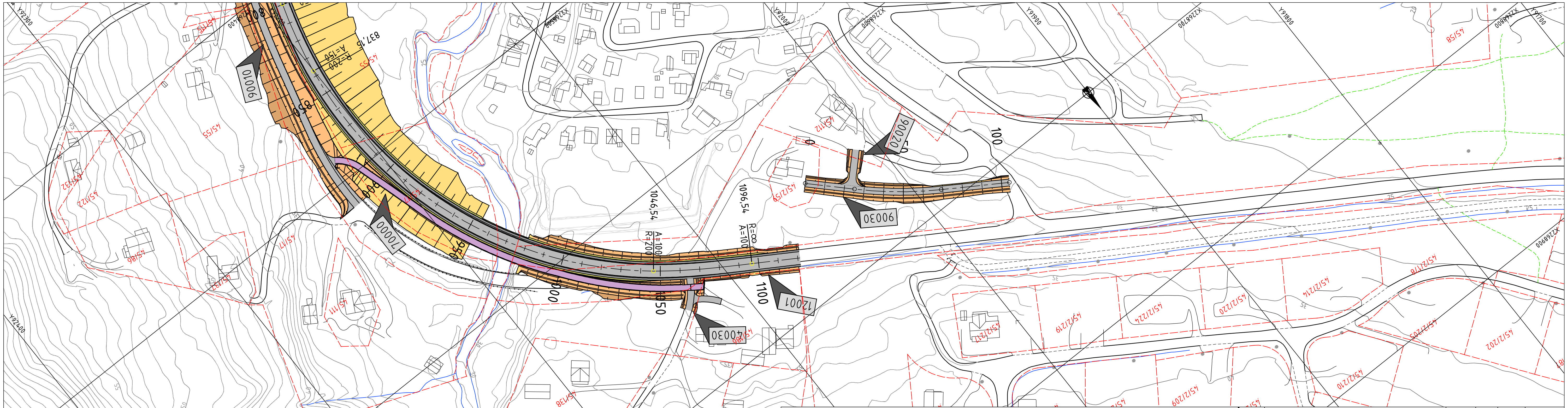
Tegningsdato	17.06.2015
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	1:1000
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	C101

E6
Ny Olderelv bru
Plan og profil
50 - 750

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			





TEGNFORKLARING :

Eksisterende eiendomsgrense	12/297 Gårds- og bruksnummer
Rekkverk	68000 Henvisning til vegmodell
Terrengprofil jord	
Terrengprofil fjell	

Skjæring
Grøft
Skulder
Kjørefelt (hvitstripe)
Senterlinje
Rekkverksrom
Fylling

A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

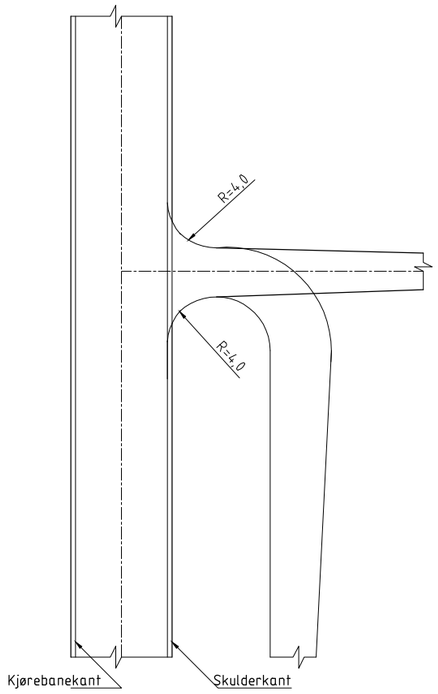
E6
Ny Olderelv bru
Plan og profil
750 - 1120

Reguleringsplan

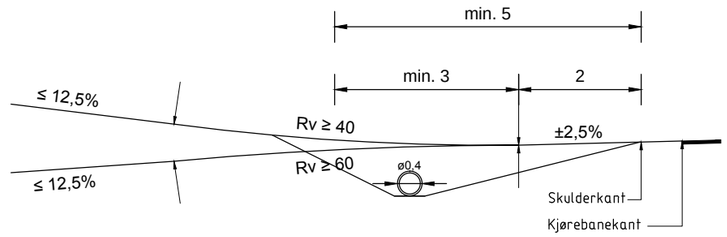
Tegningsdato	17.06.2015
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	1:1000
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	C102

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			

Standard utforming av markavkjørsler

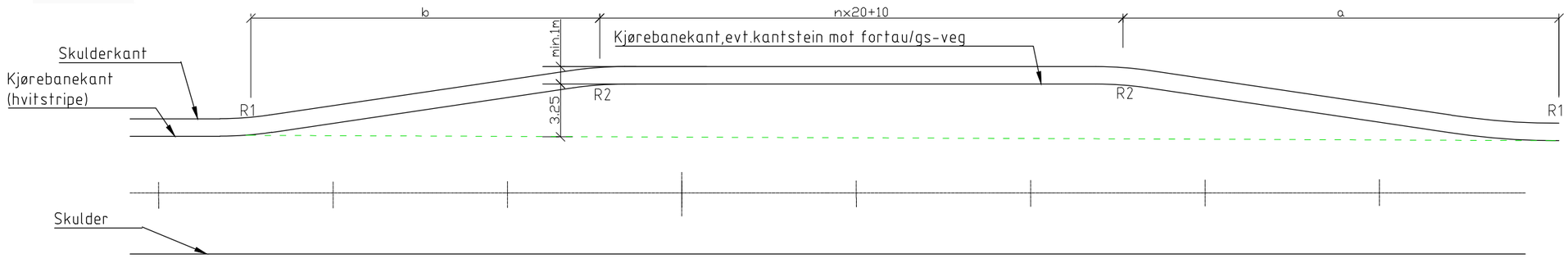


Lengdeprofil avkjørsler, grenseverdier



Tegningen er ikke i målestokk

Busslomme, fartsnivå 70 km/t og 80 km/t



Dimensjonering av busslommer uten trafikkøy

Fartsgrense (km/t)	Innkjørings-lengde a	Lengde bussplass	Utkjøring-lengde b	R1	R2	Bredde på busslomme
≥70	25	n x 20 + 10	20	40	20	3,25

n = antall busser som forventes å stoppe samtidig
a = innkjøringslengde
b = utkjøringslengde

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	01.10.2014
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	E101

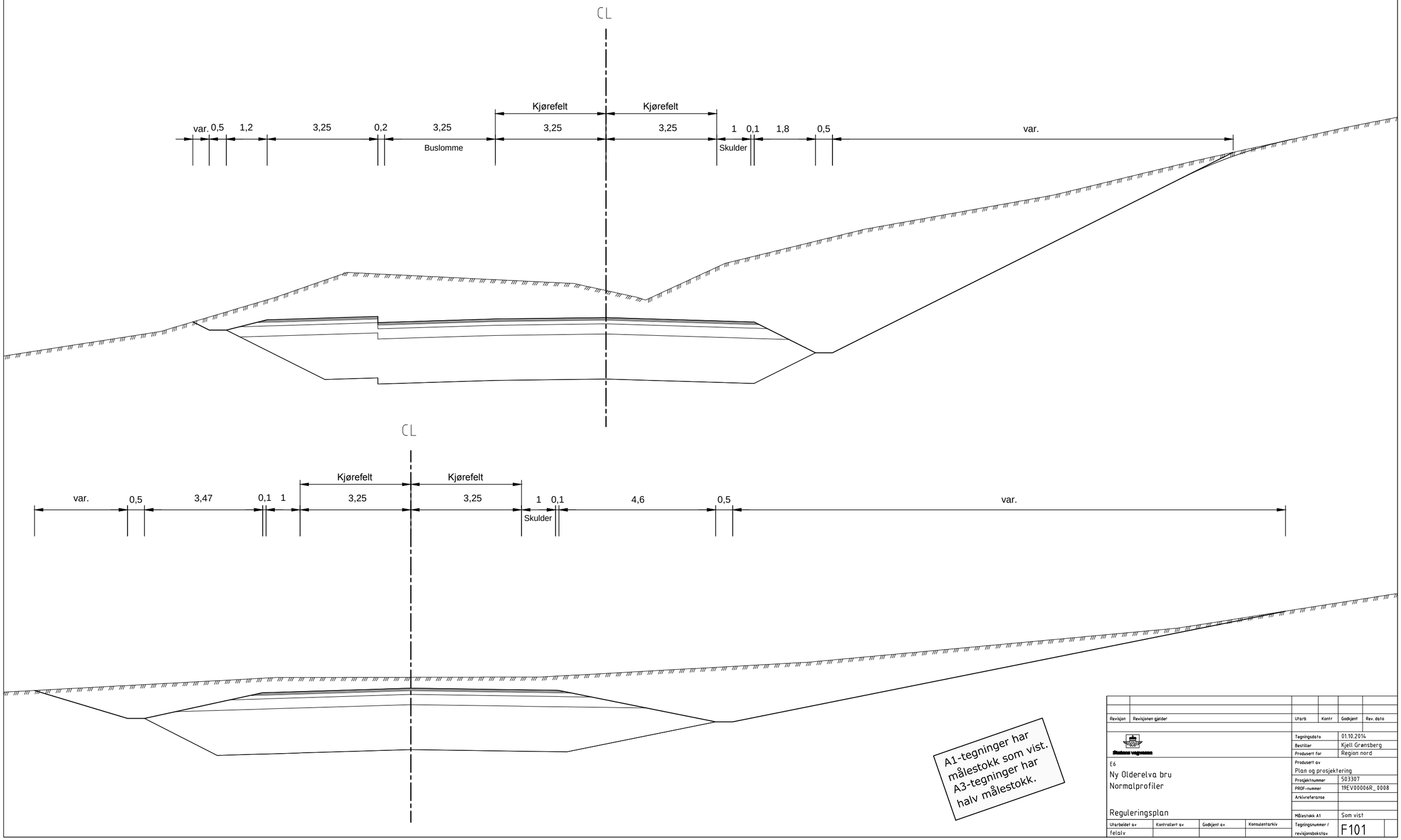
E6
Ny Olderelv bru
Avkjørsler og busslomme

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			

Normalprofil H3, E6 Ny Olderelva bru

1:200



A1-tegninger har målestokk som vist.
A3-tegninger har halv målestokk.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

E6
Ny Olderelva bru
Normalprofiler

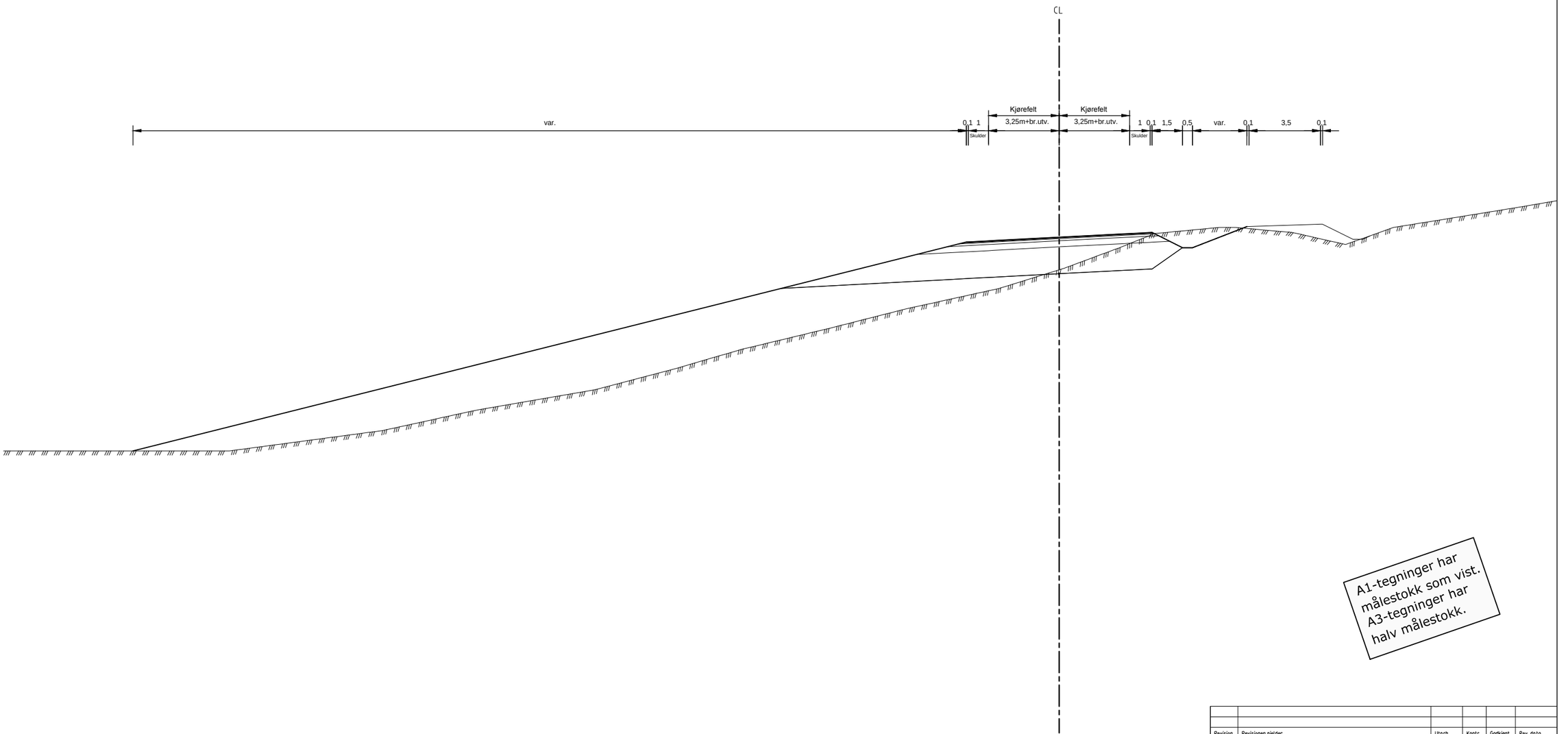
Reguleringsplan

Tegningsdato	01.10.2014
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	Som vist
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	F101

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			

Normalprofil H3, E6 Ny Olderelva bru

1:400



A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

Tegningsdato	01.10.2014
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	Som vist
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	F102

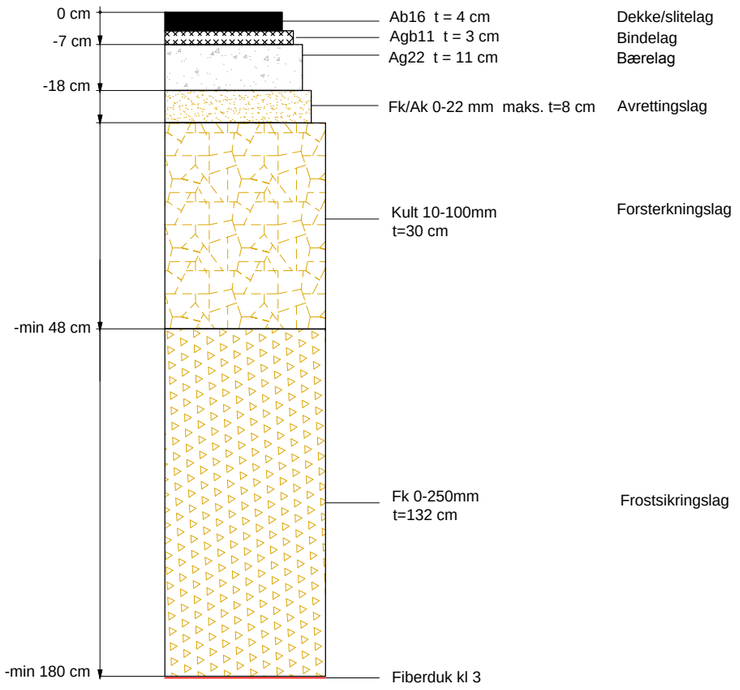
E6
Ny Olderelva bru
Normalprofiler

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			

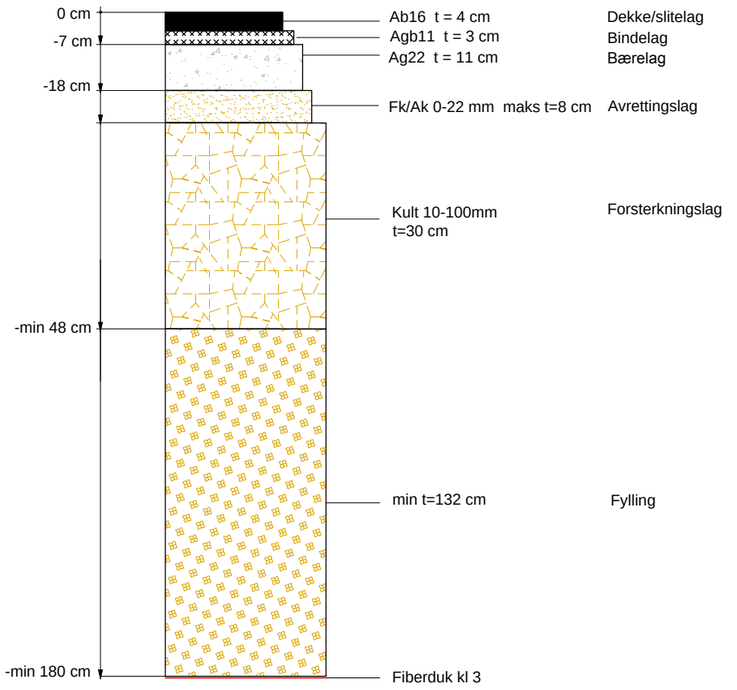
E6 Ny Olderelva bru

Silt/leire, T3-T4

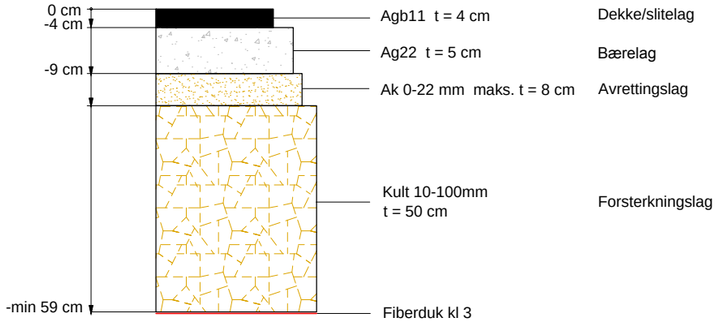


E6 Ny Olderelva bru

Steinfylling, T1-T2



E6 Ny Olderelva bru
Gang- og sykkelveg
Silt/leire, T3-T4



Tegningen er ikke i målestokk

FORELØPIG

SVV Region nord 25.07.2014

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

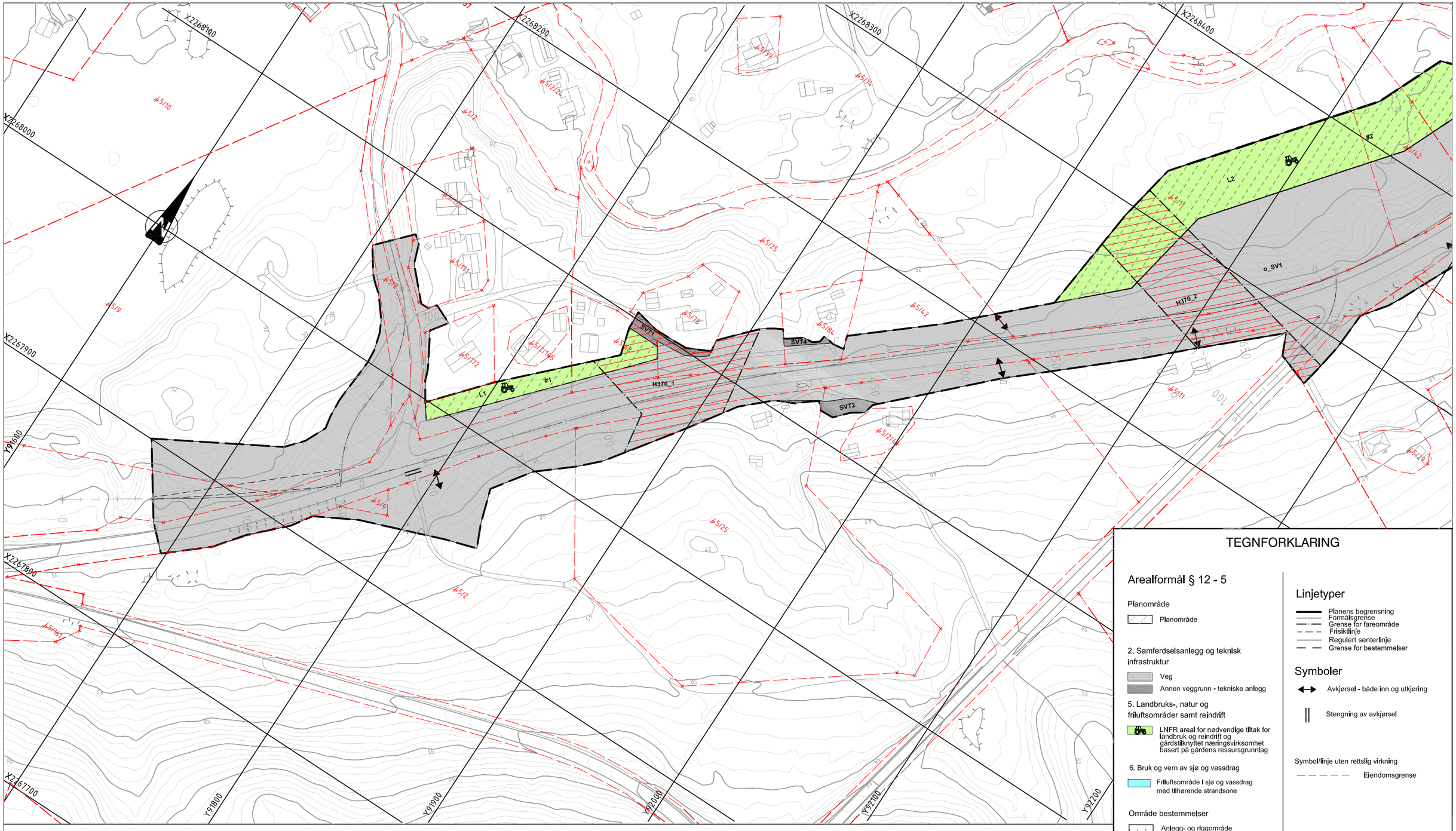
Statens vegvesen

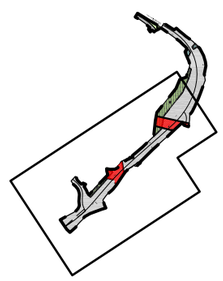
Tegningsdato	01.10.2014
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	Som vist
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	F103

E8
Ny Olderelva bru
Overbygning

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			





TEGNFORKLARING

Arealformål § 12 - 5

Planområde

- Planområde

2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Veg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg

5. Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift

- LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag

- Friluftsområde I sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Område bestemmelser

- Anlegg- og riggområde

a.3) Faresoner

- Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)

Linjetyper

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Grense for fareområde
- Frisiktlinje
- Regulert senterlinje
- Grense for bestemmelser

Symboler

- Avkjørsel - både inn og utkjøring
- Stengning av avkjørsel

Symboll/linje uten rettslig virkning

- Eiendomsgrense

0 25 50

Målestokk i A3 1:2000

Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur

E6 NY OLDERELVA BRU

Forslag til reguleringsplan

PlanID: 19392014003
Kartgrunnlag:
Kartreferanse: EUREF89,UTM sone33
Høydegrunnlag:

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato	Saksnr.	Signatur
Dato for oppstartsmøte	2. des. 2013		
Kunngjøring oppstart av reguleringsplanarbeid	7. jan. 2014		
Vedtak om høring og offentlig ettersyn			
Periode for høring og offentlig ettersyn	7.jan - 20.feb. 2015		
Vedtak kommunestyret			

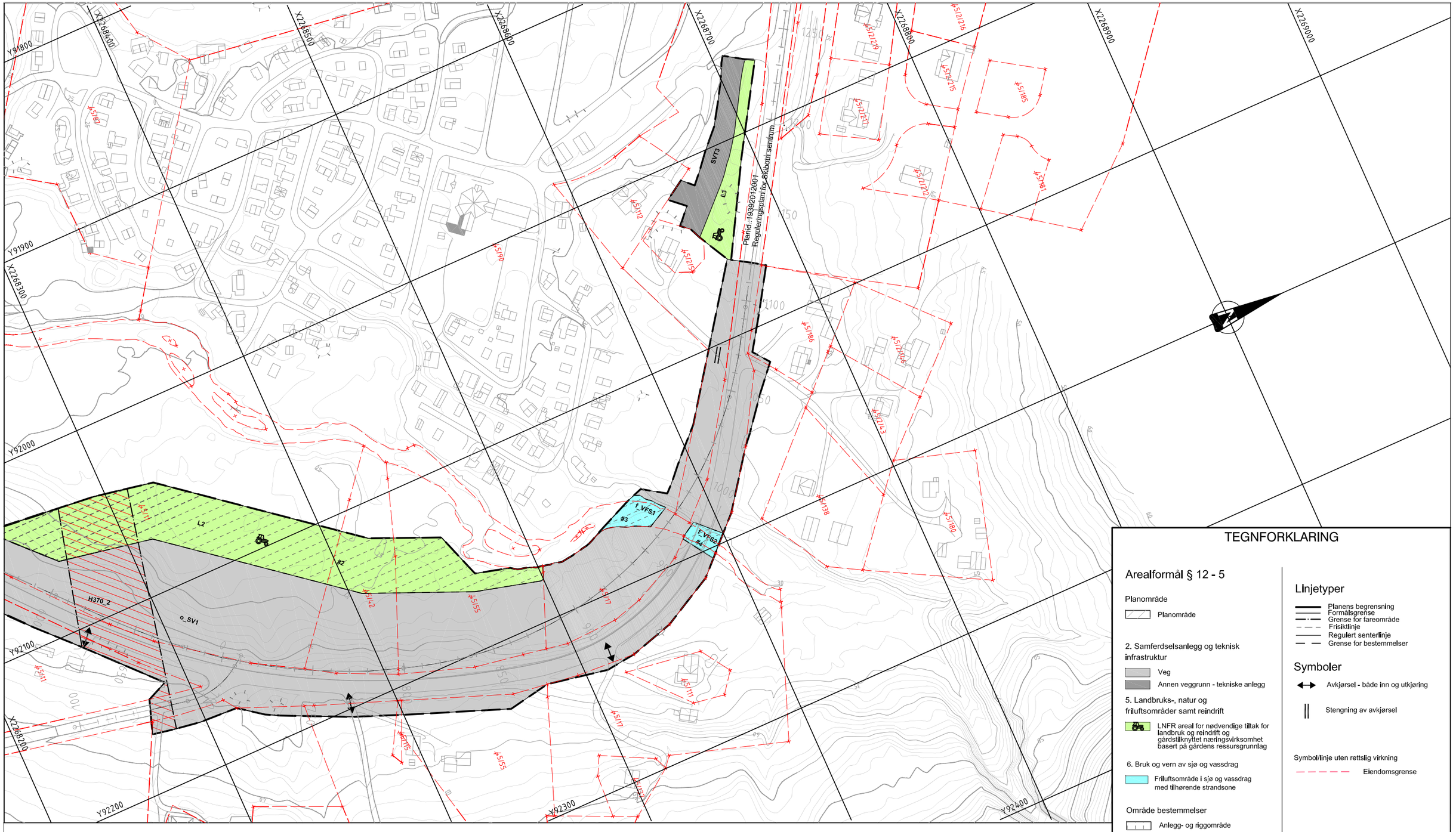
Storfjord kommune

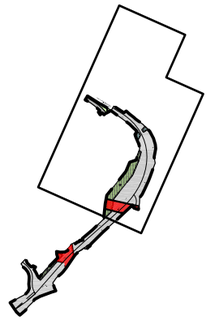
Statens vegvesen

Dato: 08.06.2015
PROF-nummer 19EV00006R_0008

Utarbeidet av: friddi
Saksbehandler Kjell Grønnsberg

Tegningsnummer: R01





TEGNFORKLARING

Arealformål § 12 - 5

Planområde
- Planområde

2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Veg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg

5. Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift
- LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag
- Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Område bestemmelser
- Anlegg- og riggområde

a.3) Faresoner
- Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)

Linjetyper
- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Grense for fareområde
- Frisiktlinje
- Regulert senterlinje
- Grense for bestemmelser

Symboler
- Avkjørsel - både inn og utkjøring
- Stengning av avkjørsel

Symbol/linje uten rettslig virkning
- Eiendomsgrense

0 25 50
Målestokk i A3 1:2000

Revisjon	Dato	Saksnr.	Signatur

E6 NY OLDERELVA BRU

Forslag til reguleringsplan

PlanID: 19392014003
Kartgrunnlag:
Kartreferanse: EUREF89,UTM sone33
Høydegrunnlag:

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato	Saksnr.	Signatur
Dato for oppstartsmøte	2. des. 2013		
Kunngjøring oppstart av reguleringsplanarbeid	7. jan. 2014		
Vedtak om høring og offentlig ettersyn			
Periode for høring og offentlig ettersyn	7.jan. - 20.feb. 2015		
Vedtak kommunestyret			

Storfjord kommune

Statens vegvesen

Dato: 08.06.2015
PROF-nummer 19EV00006R_0008

Utarbeidet av: fridd
Saksbehandler Kjell Grønsberg

Tegningsnummer: R02







Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

Statens vegvesen

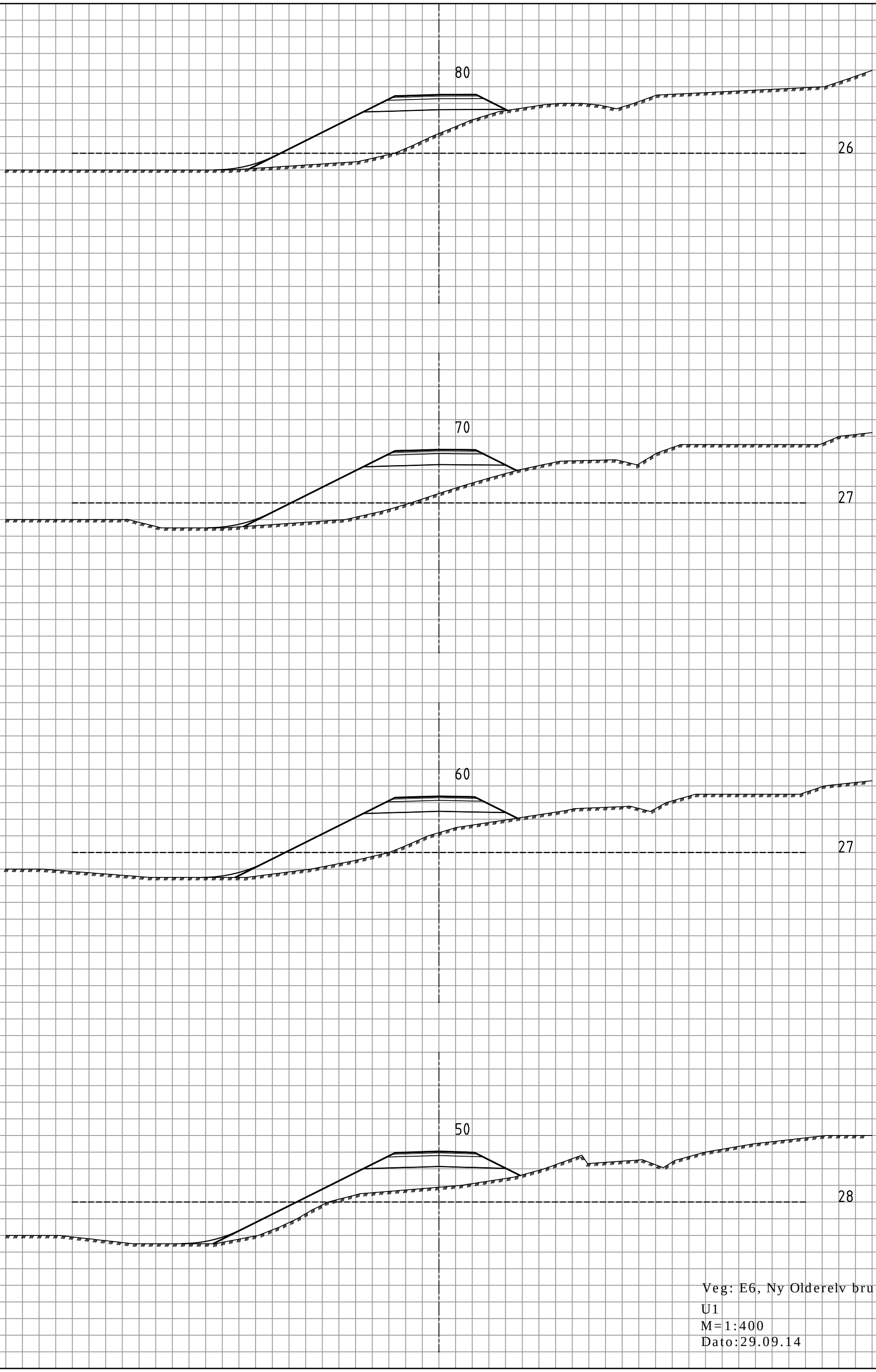
Tegningsdato	01.10.14
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
PROF-nummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1	
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	T101

E6
Ny Olderelv bru
Visuell presentasjon
3D-modell

Reguleringsplan

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
felalv			

Statens vegvesen, 17.6.2015

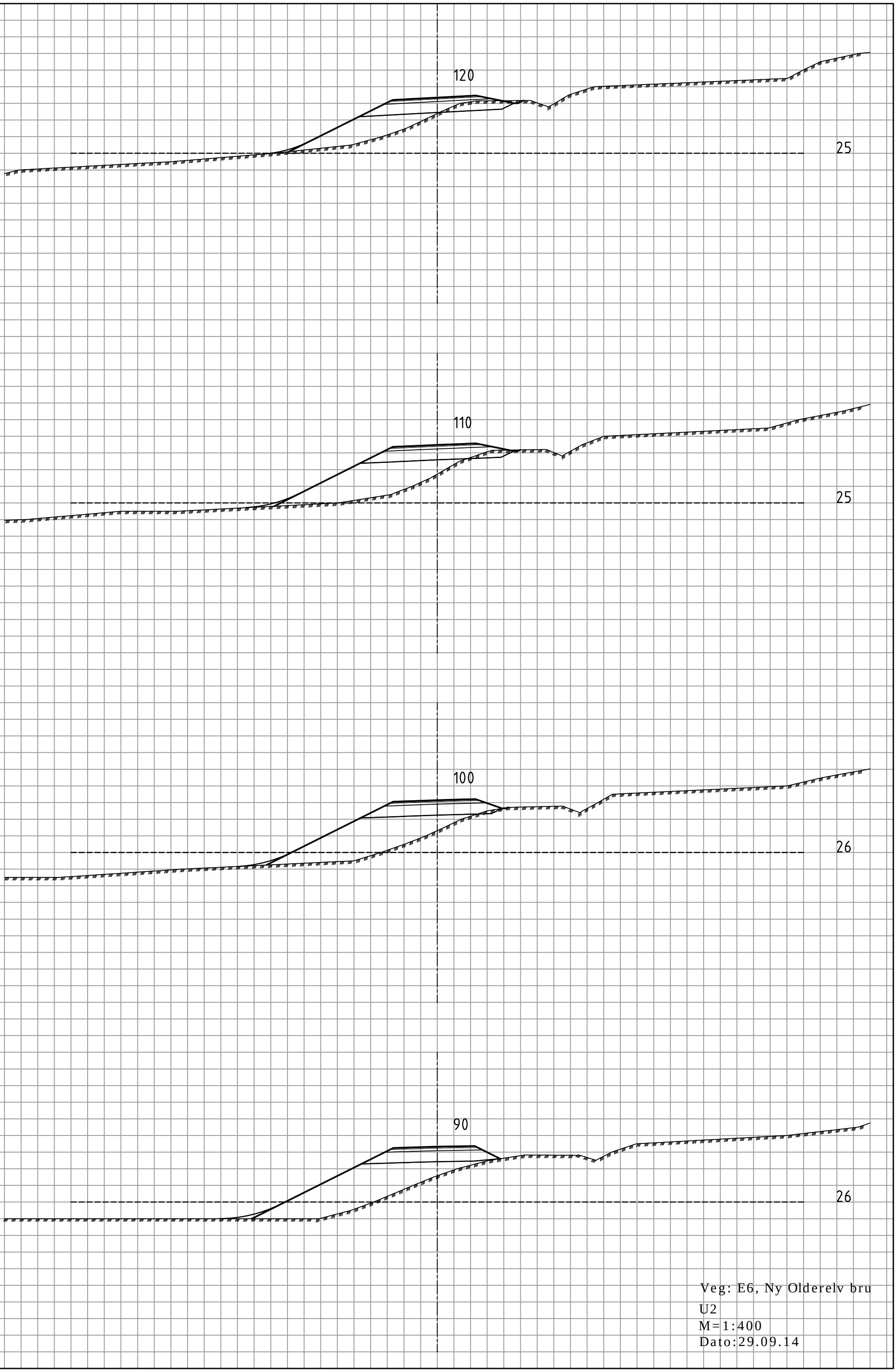


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U1

M=1:400

Dato:29.09.14

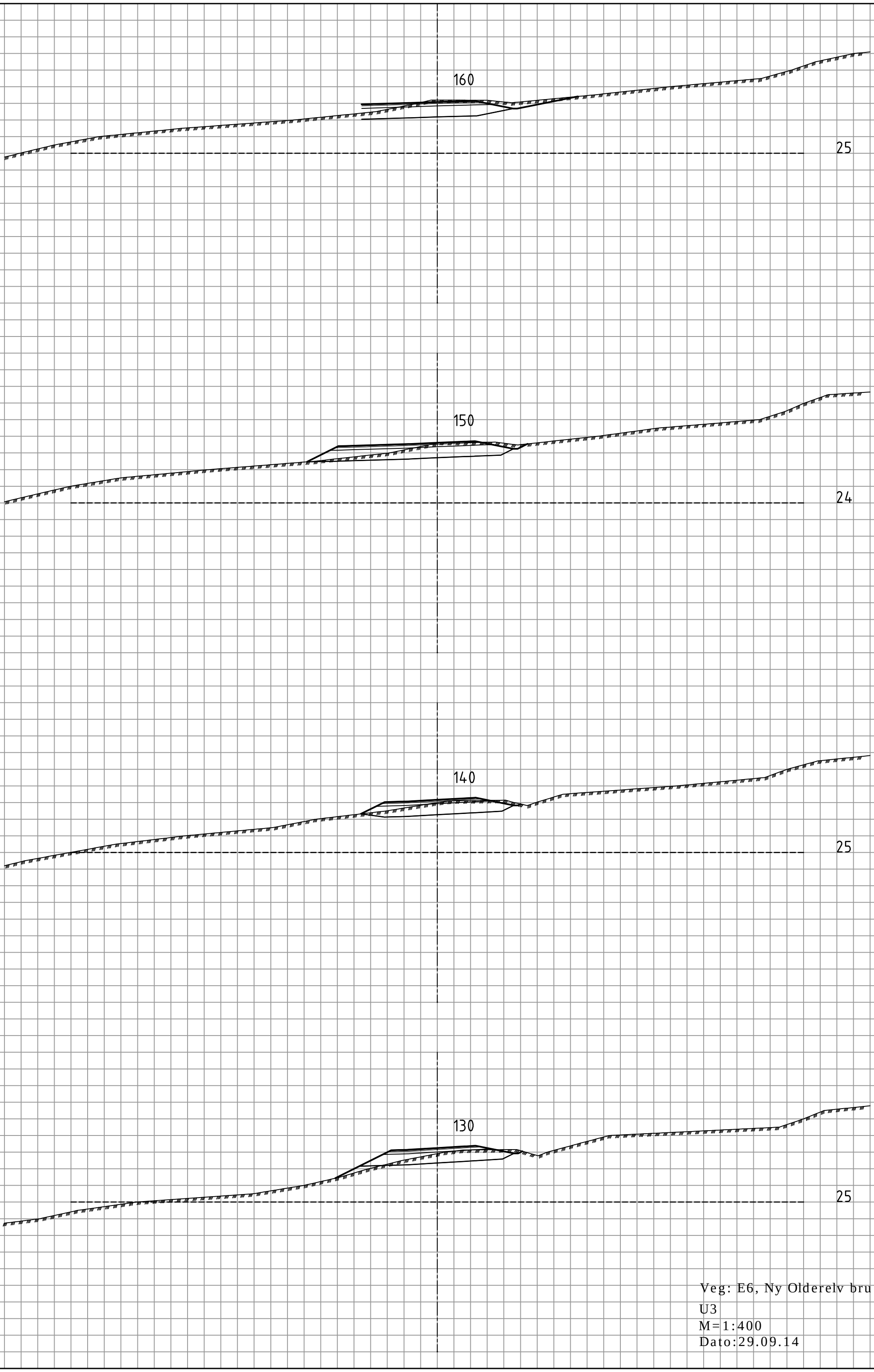


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U2

M=1:400

Dato:29.09.14



Veg: E6, Ny Olderelv bru

U3

M=1:400

Dato:29.09.14

200

25

190

25

180

25

170

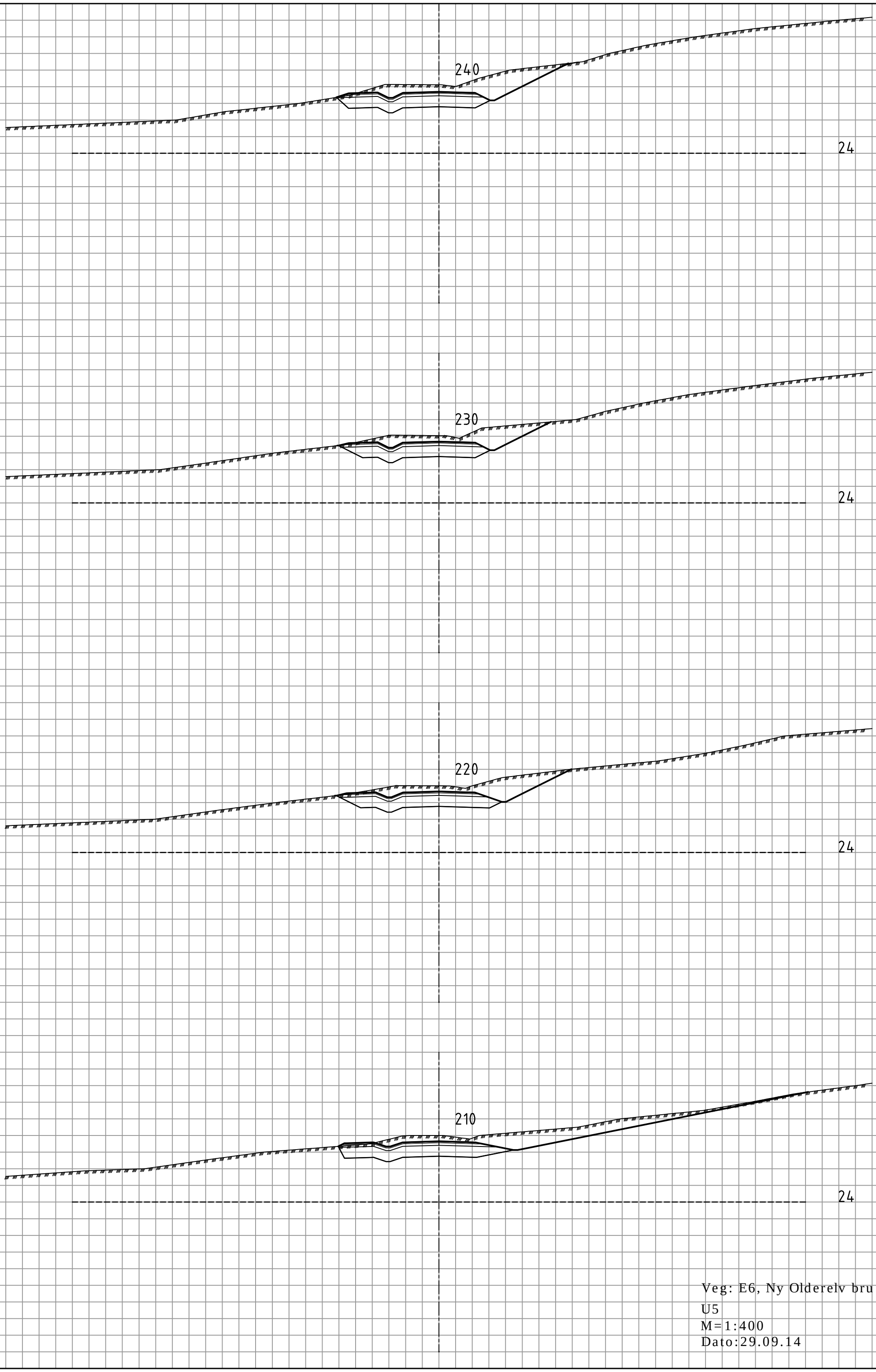
25

Veg: E6, Ny Olderelv bru

U4

M=1:400

Dato:29.09.14

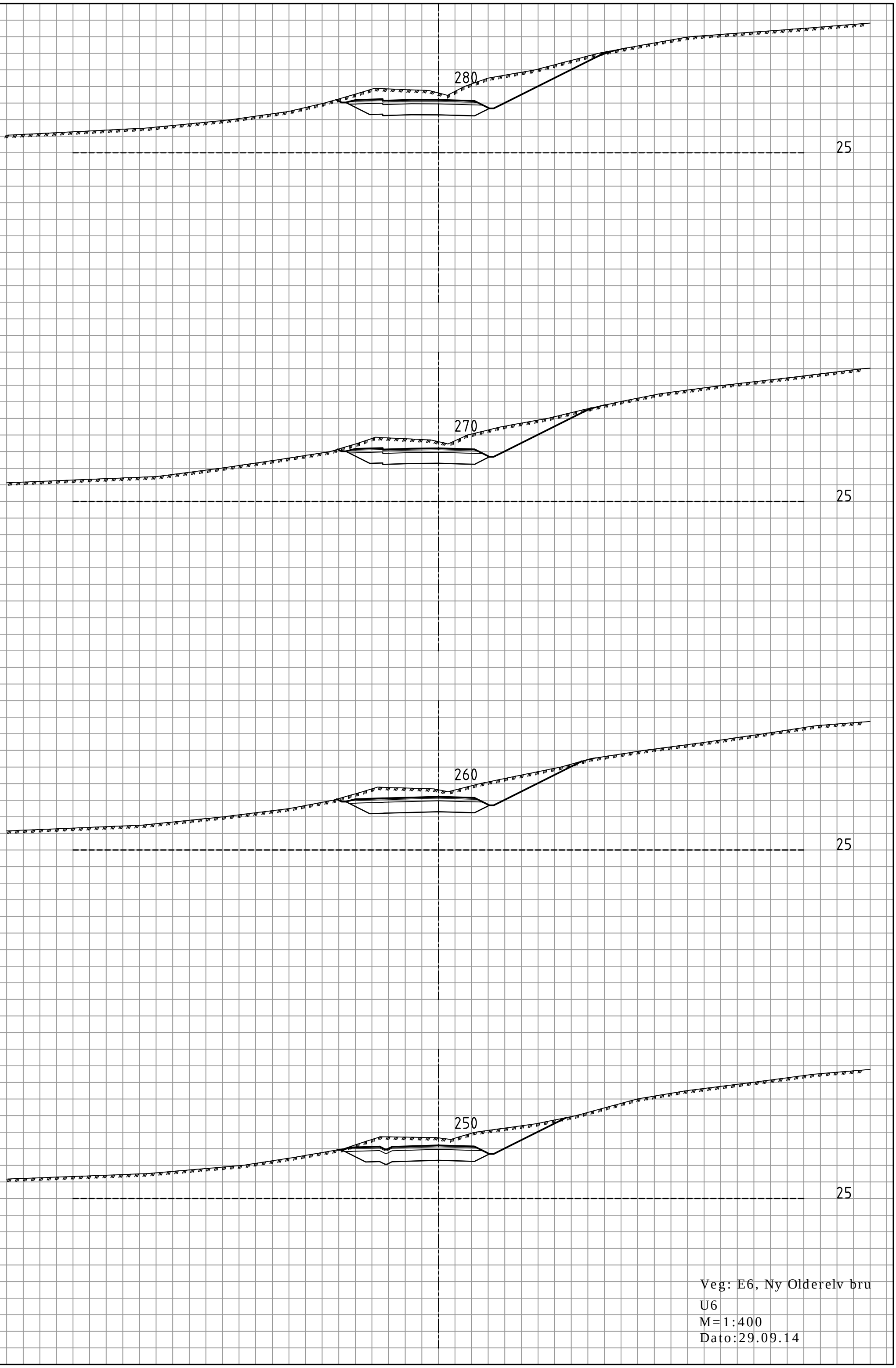


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U5

M=1:400

Dato:29.09.14

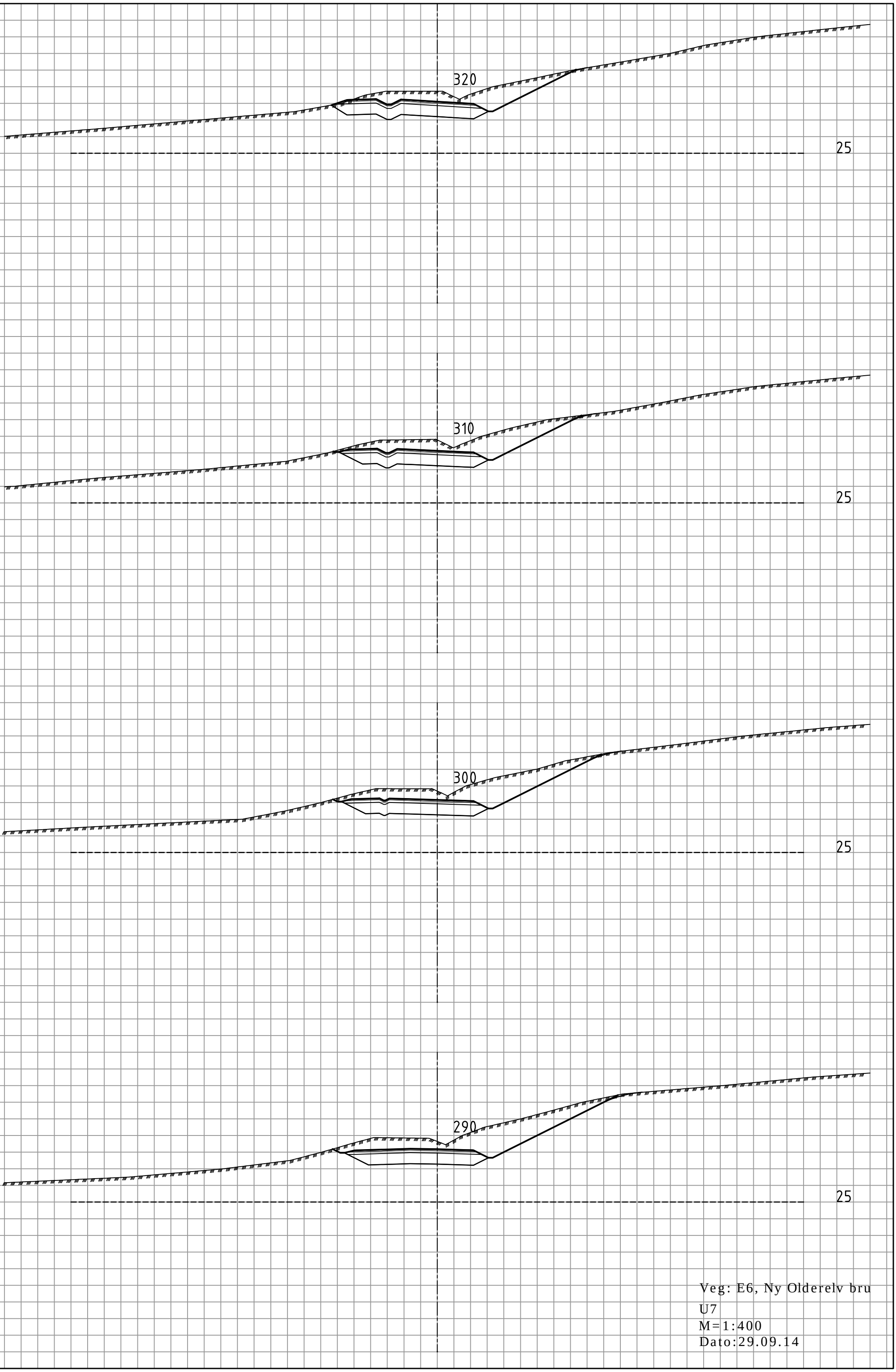


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U6

M=1:400

Dato:29.09.14

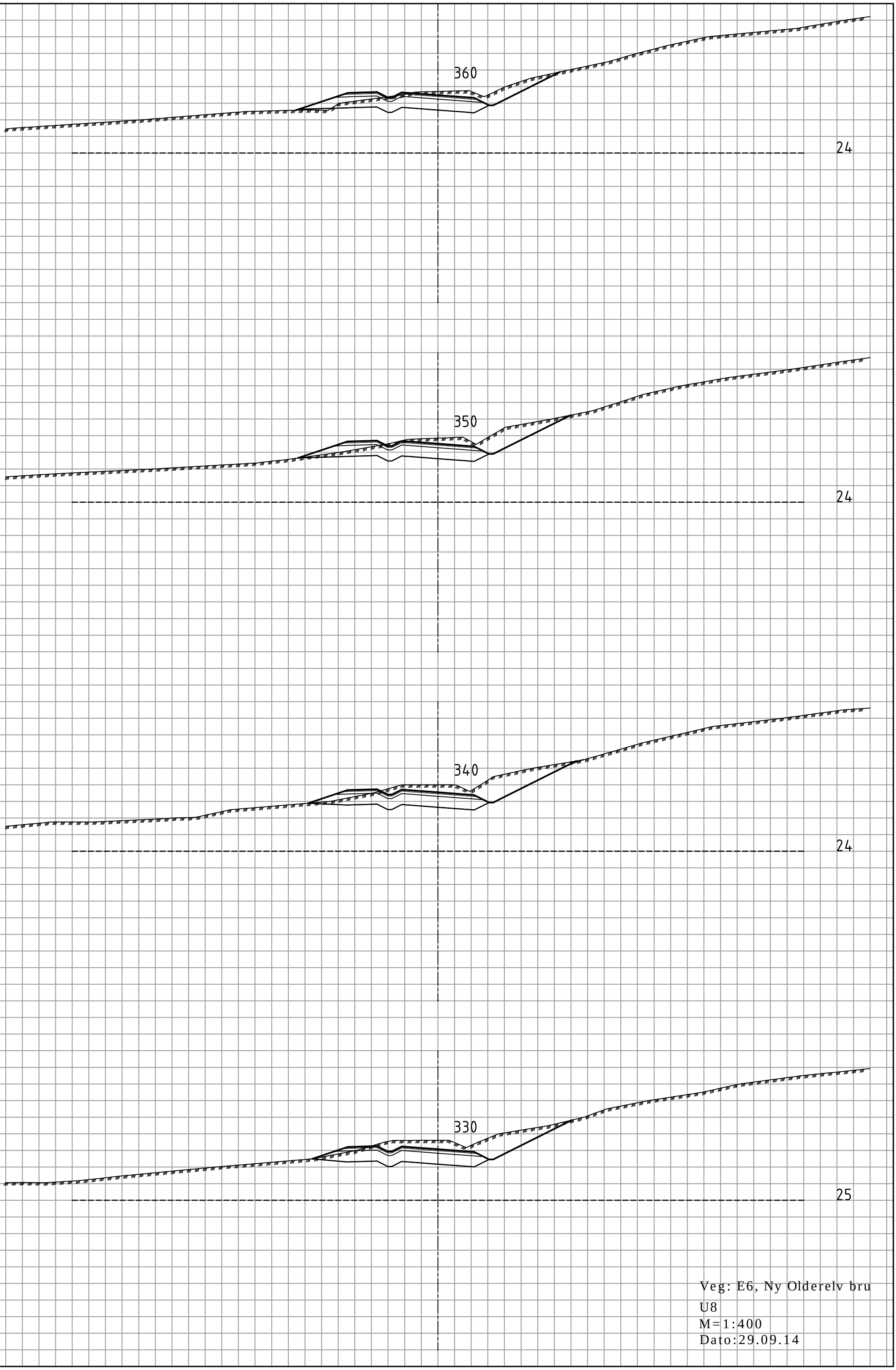


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U7

M=1:400

Dato:29.09.14

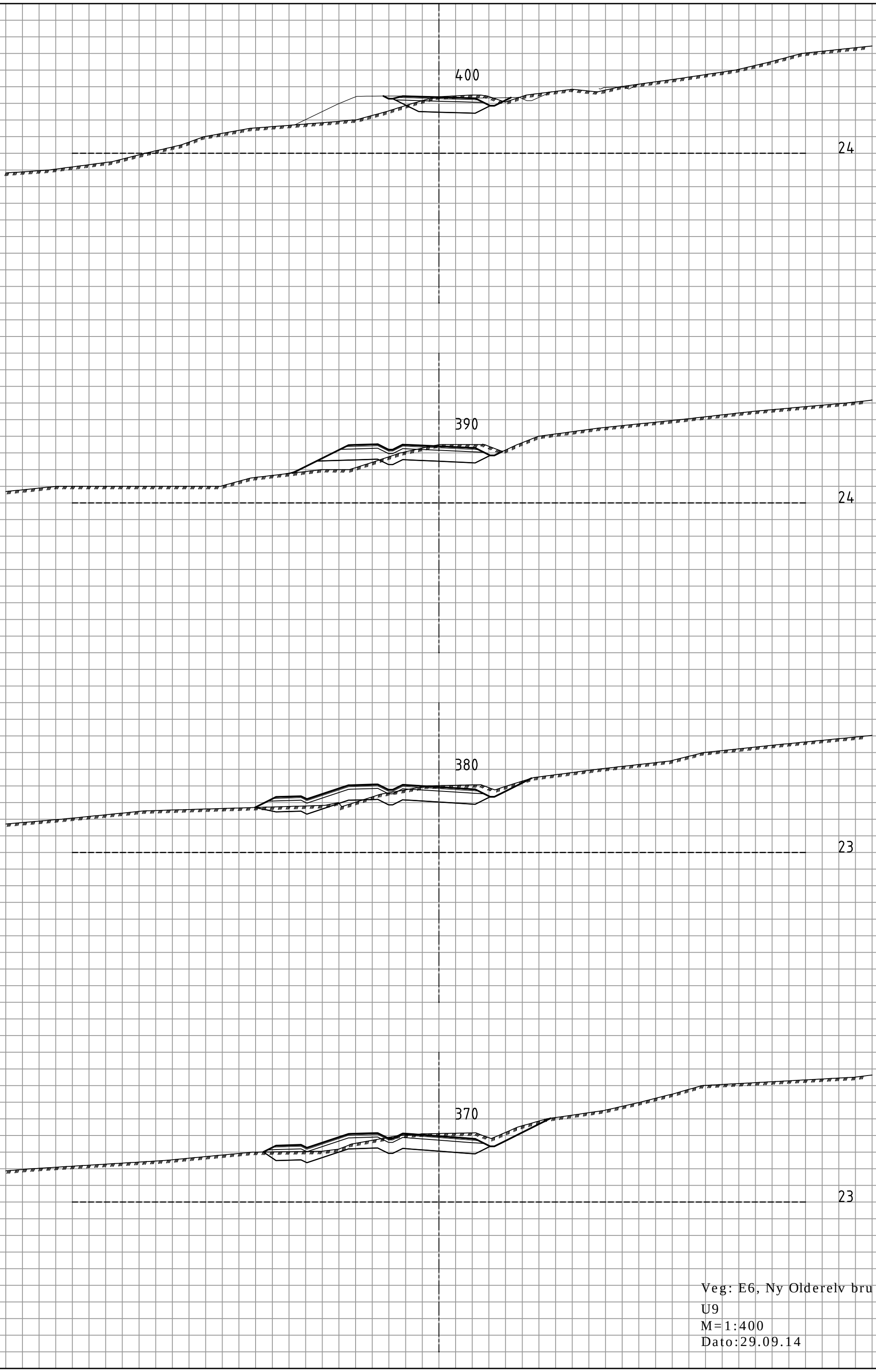


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U8

M=1:400

Dato:29.09.14



Veg: E6, Ny Olderelv bru

U9

M=1:400

Dato:29.09.14



Veg: E6, Ny Olderelv bru

U10

M=1:400

Dato:29.09.14

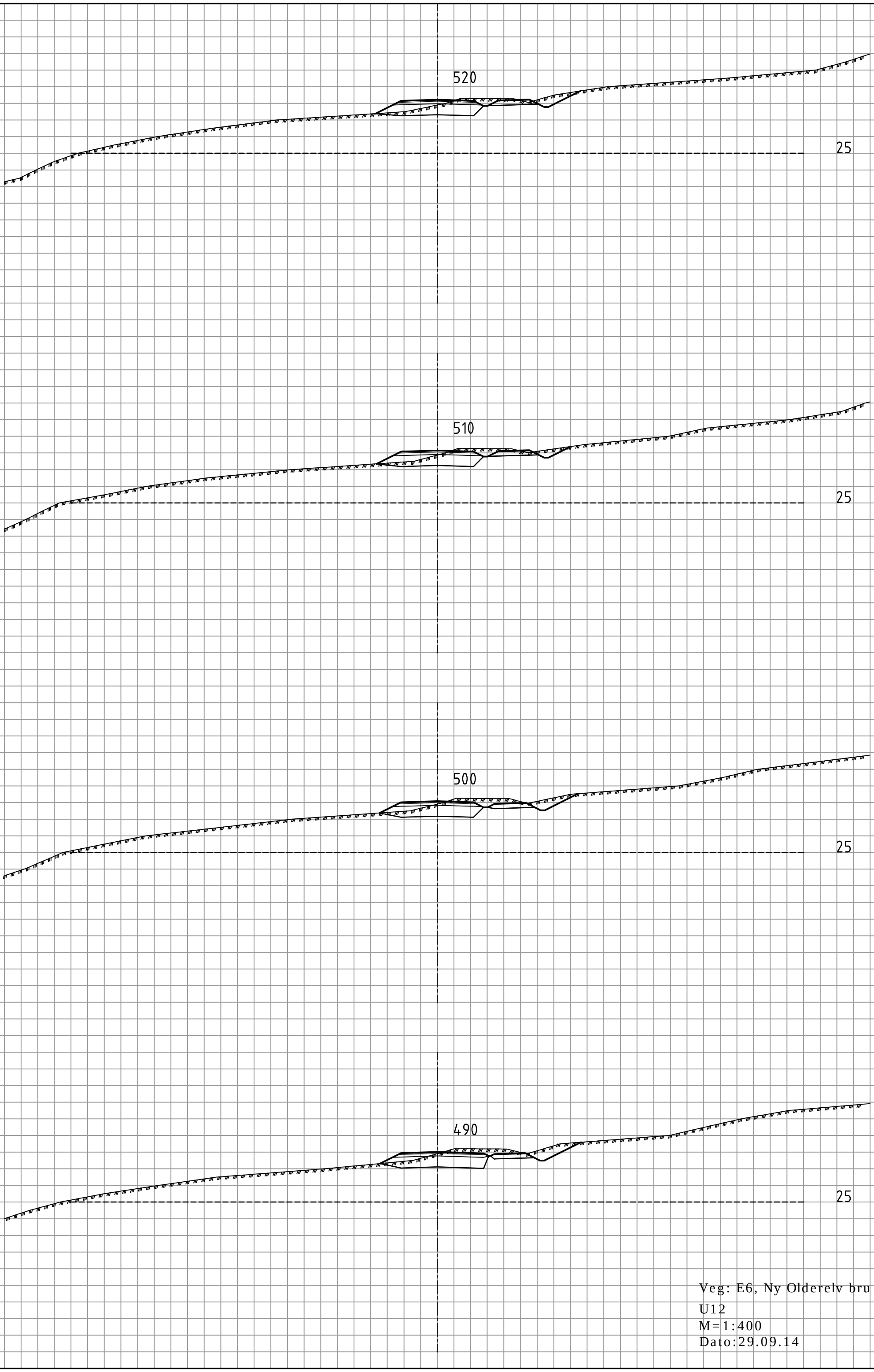


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U11

M=1:400

Dato:29.09.14

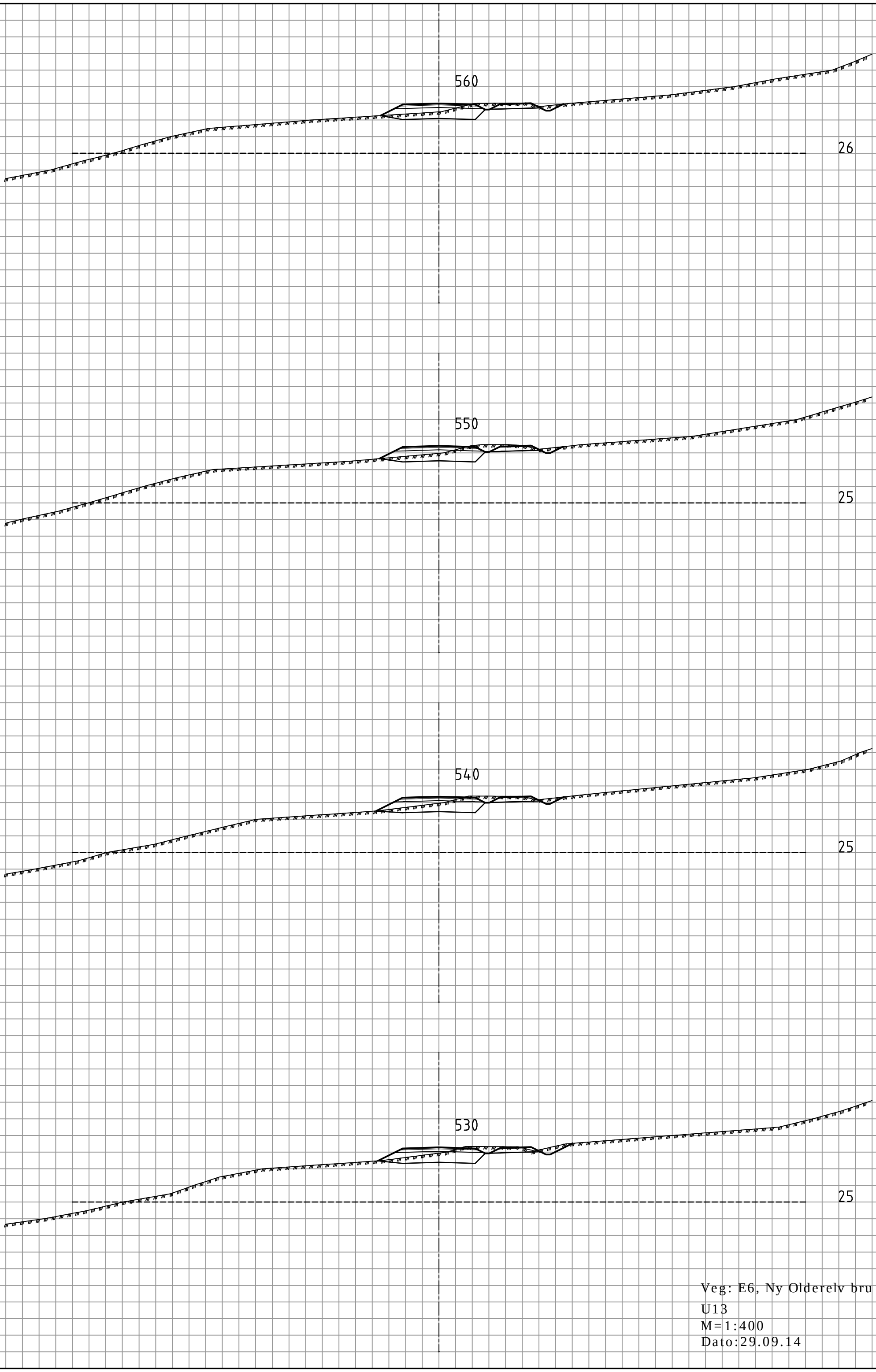


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U12

M=1:400

Dato:29.09.14



Veg: E6, Ny Olderelv bru

U13

M=1:400

Dato:29.09.14

600

26

590

26

580

26

570

26

Veg: E6, Ny Olderelv bru

U14

M=1:400

Dato:29.09.14

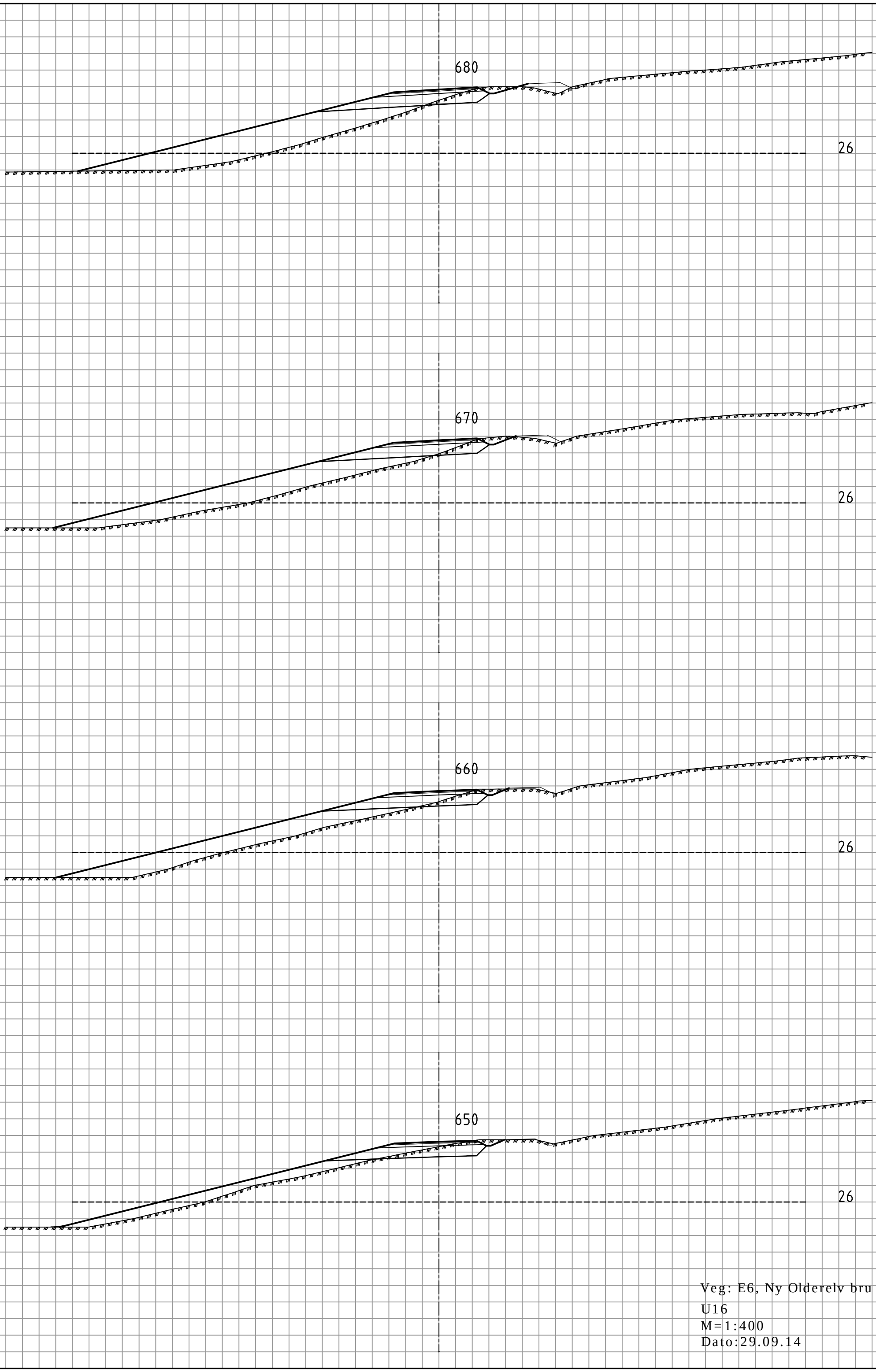


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U15

M=1:400

Dato:29.09.14

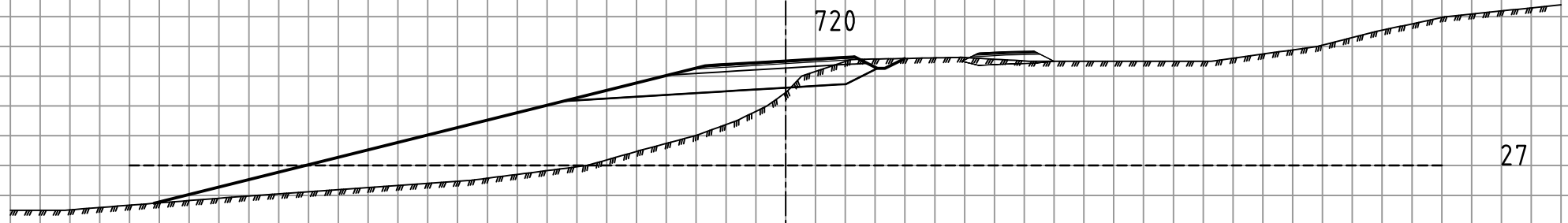


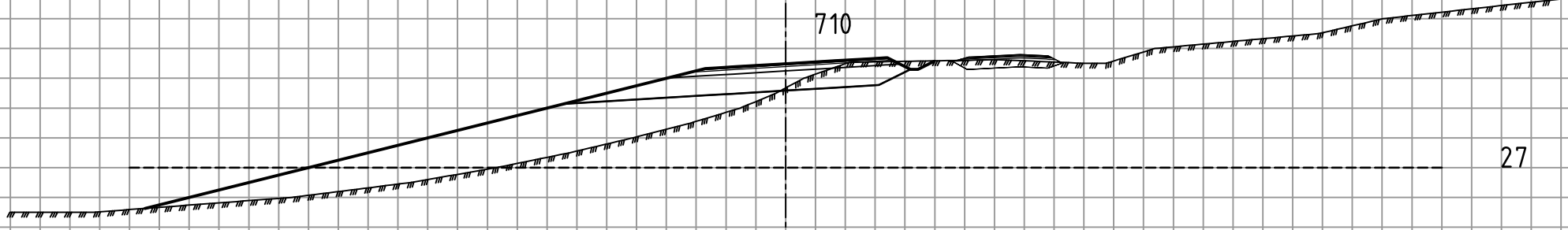
Veg: E6, Ny Olderelv bru

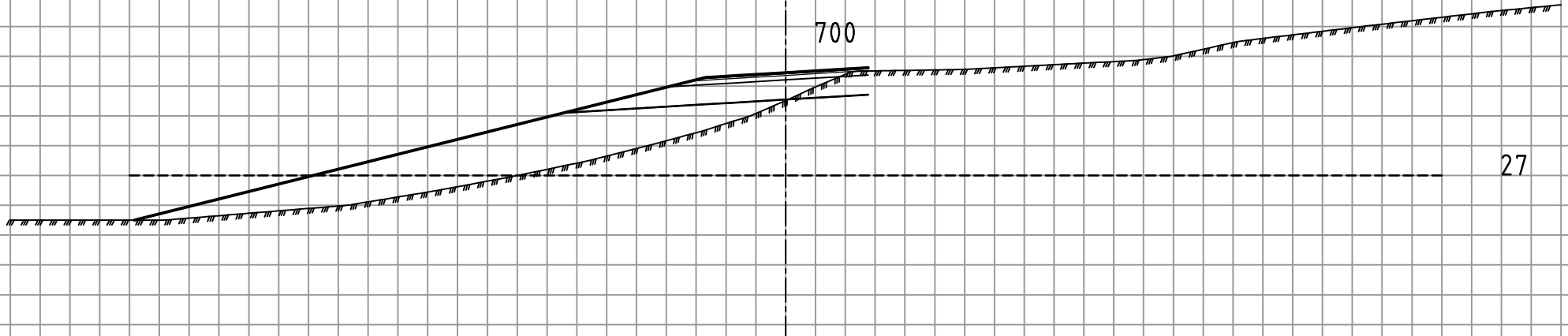
U16

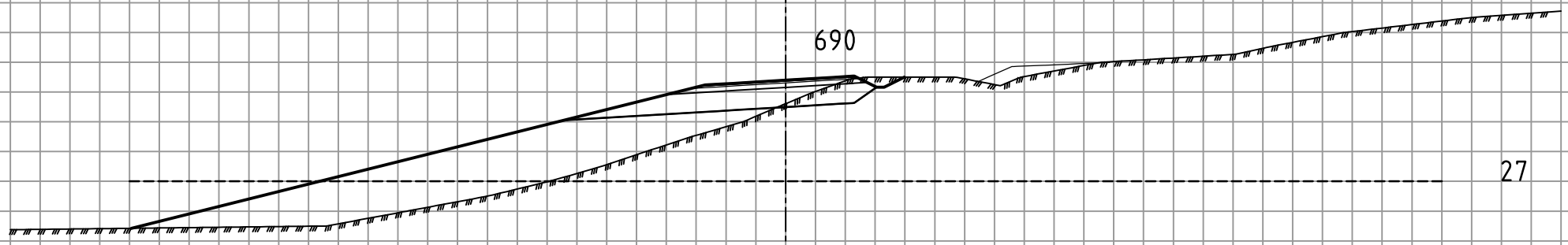
M=1:400

Dato:29.09.14









Veg: E6, Ny Olderelv bru

U17

M=1:400

Dato:29.09.14

760

27

750

27

740

27

730

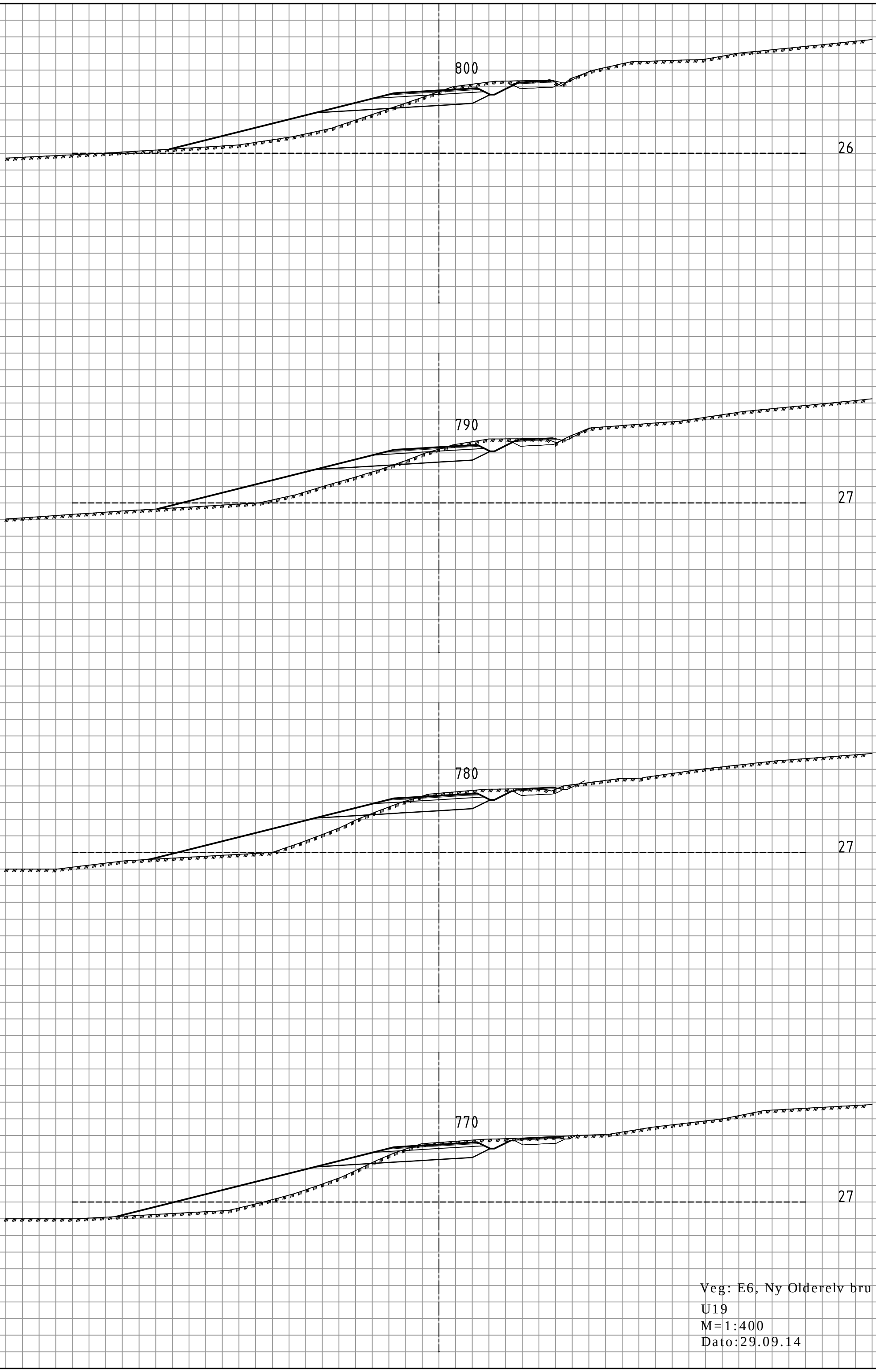
27

Veg: E6, Ny Olderelv bru

U18

M=1:400

Dato:29.09.14

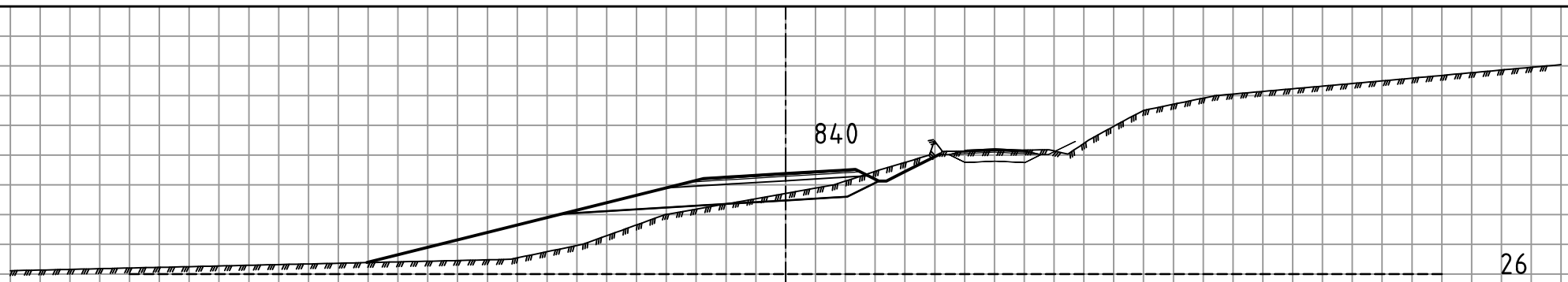


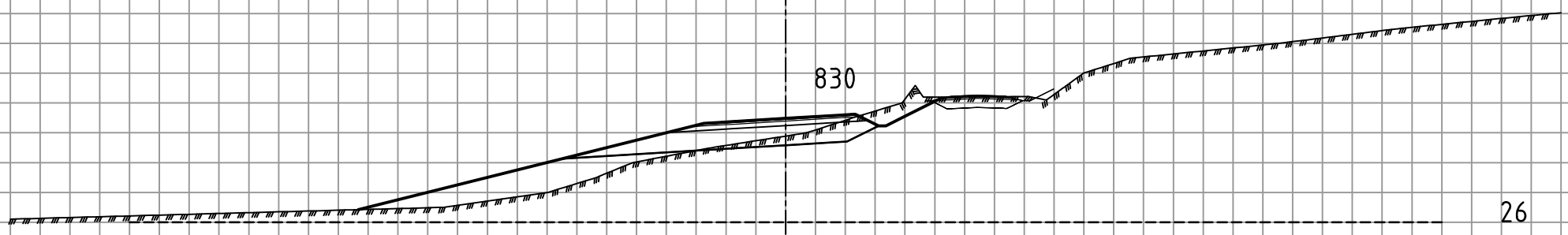
Veg: E6, Ny Olderelv bru

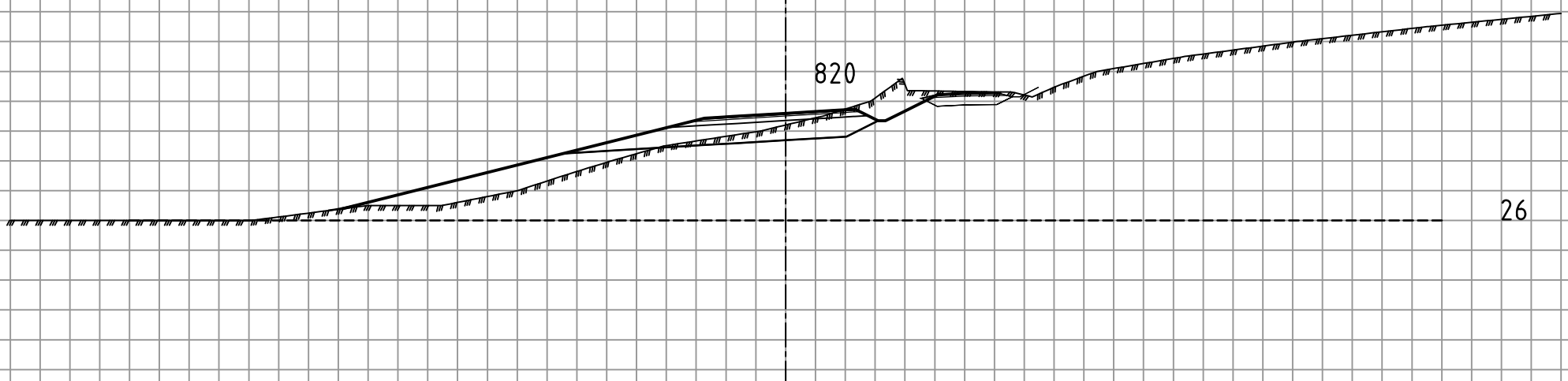
U19

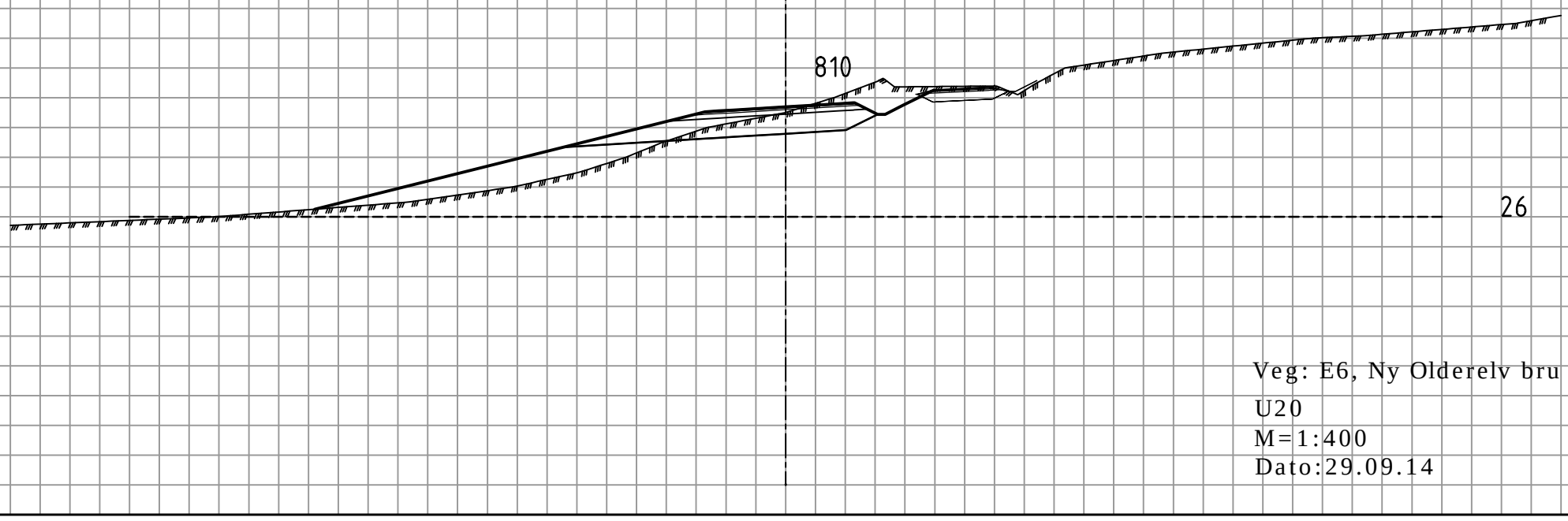
M=1:400

Dato:29.09.14







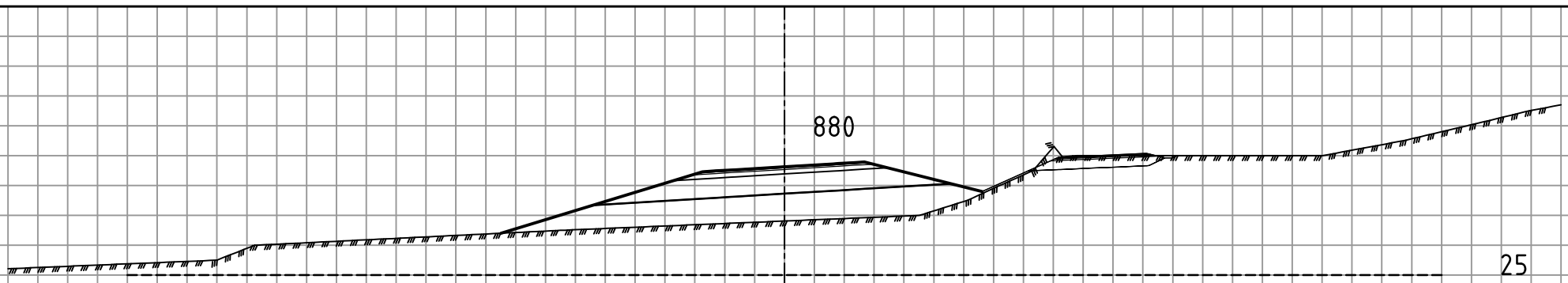


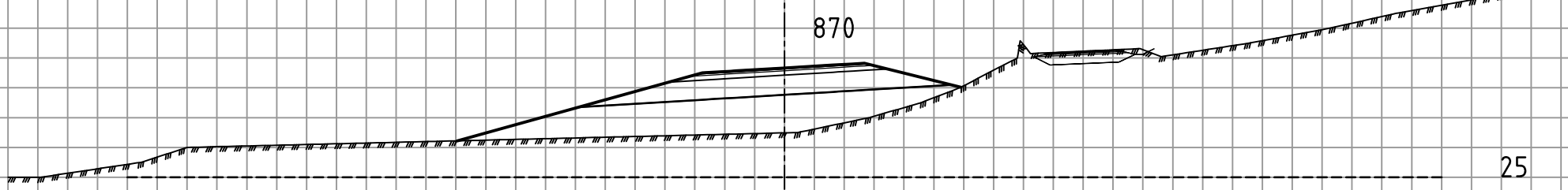
Veg: E6, Ny Olderelv bru

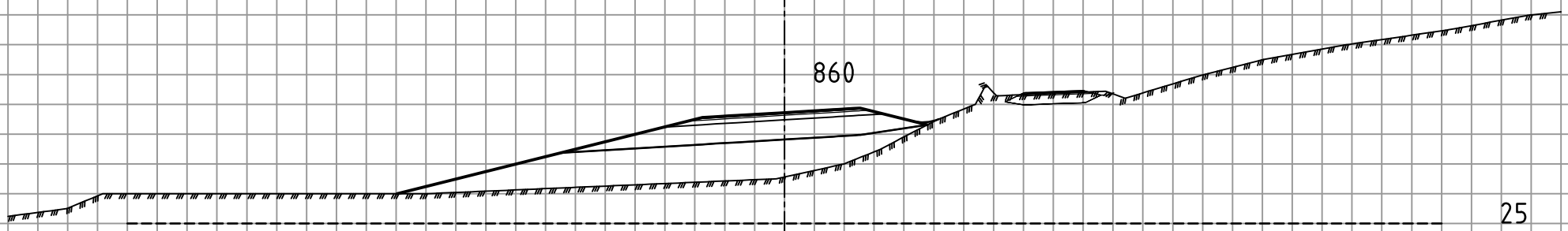
U20

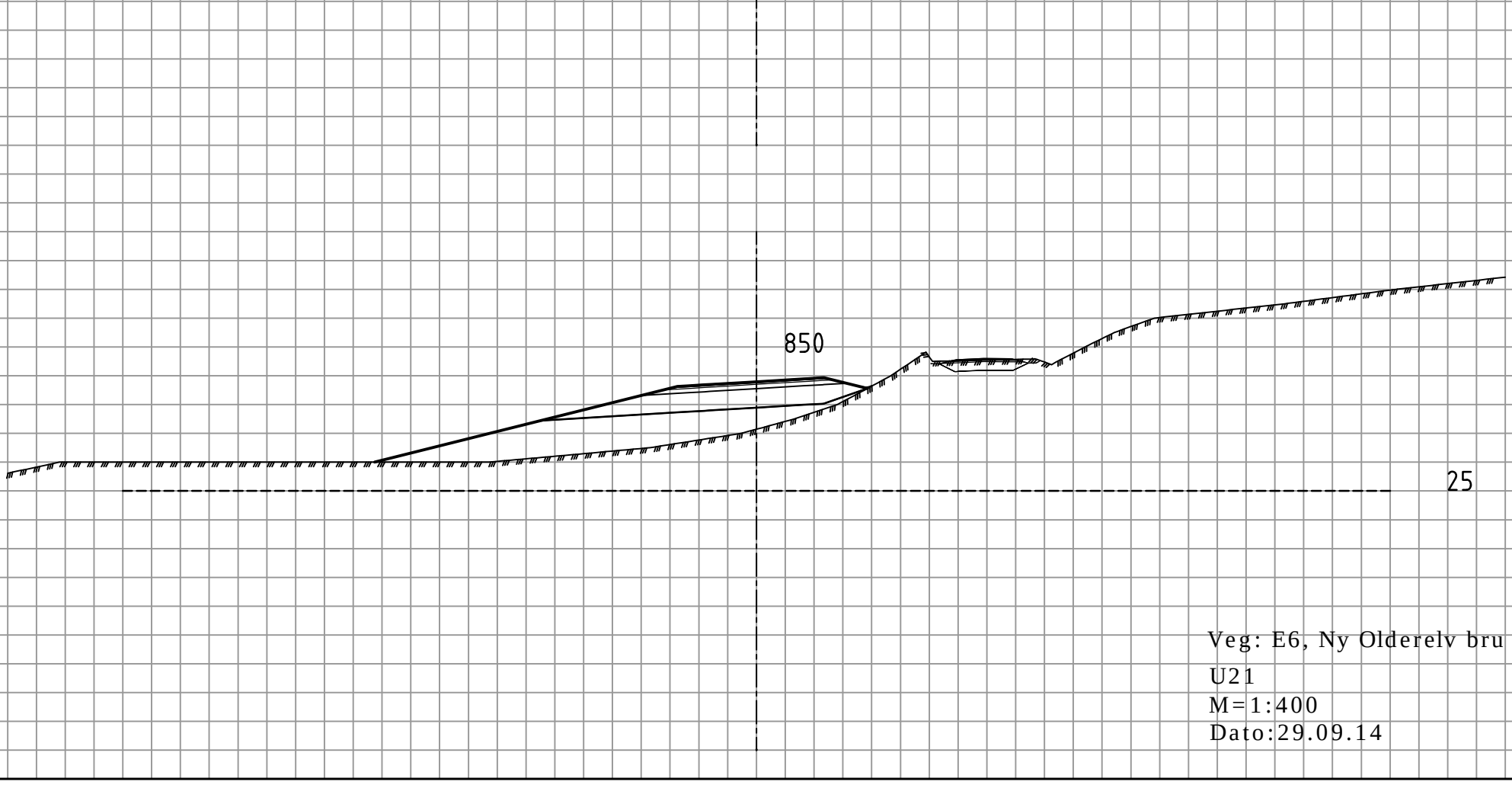
M=1:400

Dato:29.09.14







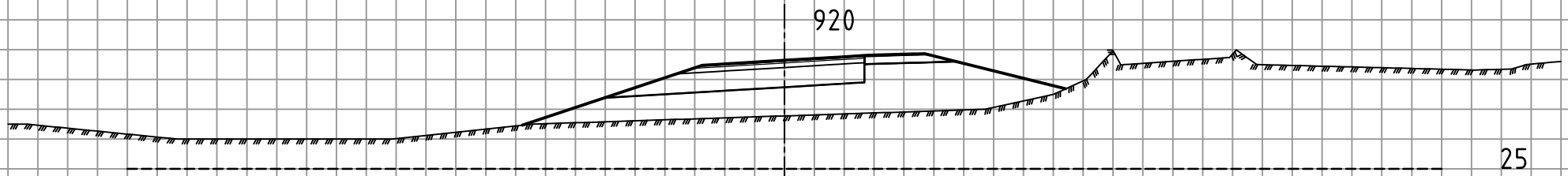


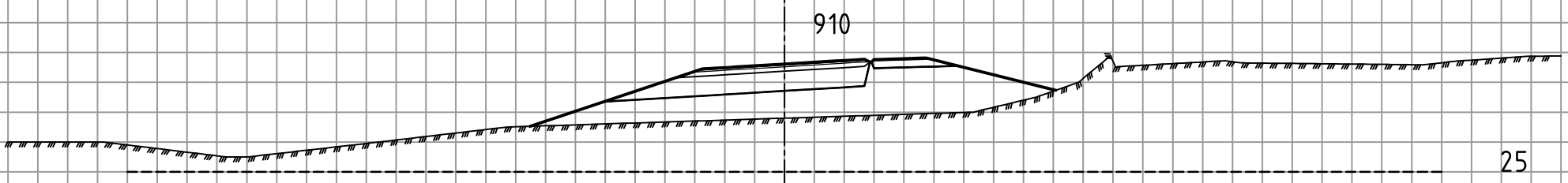
Veg: E6, Ny Olderelv bru

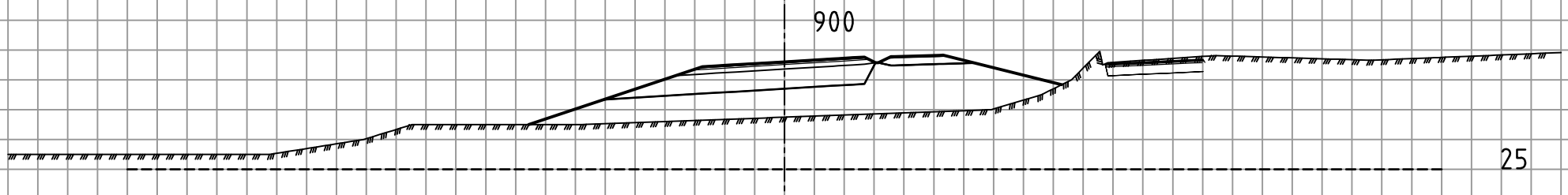
U21

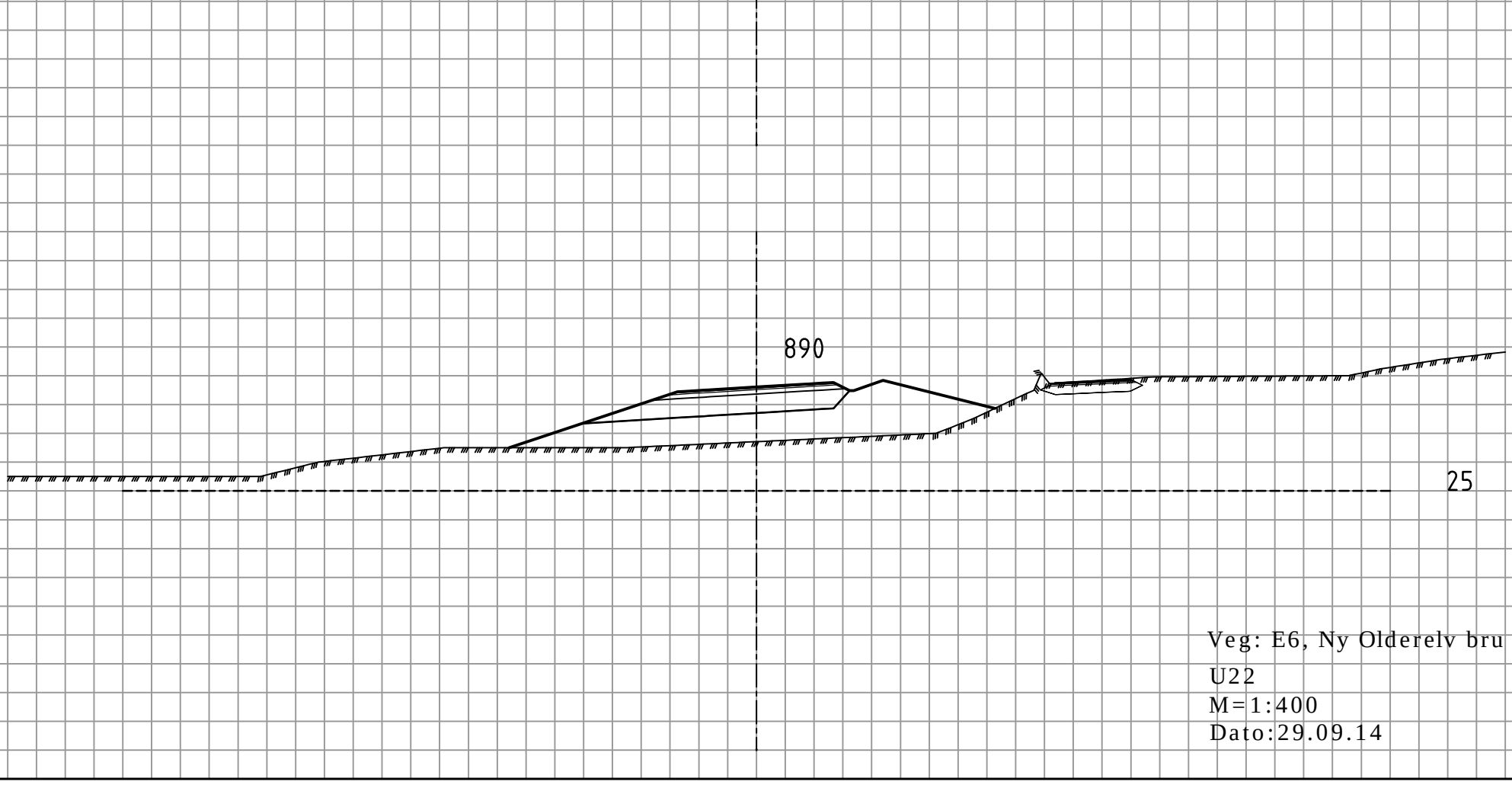
M=1:400

Dato:29.09.14







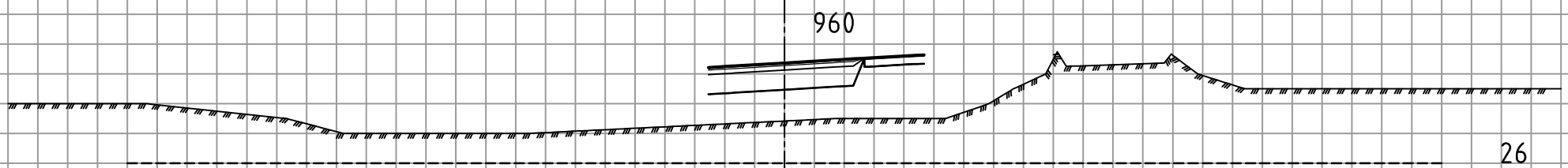


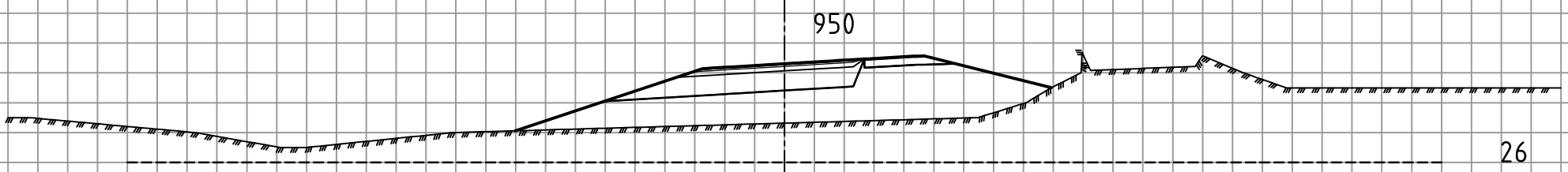
Veg: E6, Ny Olderelv bru

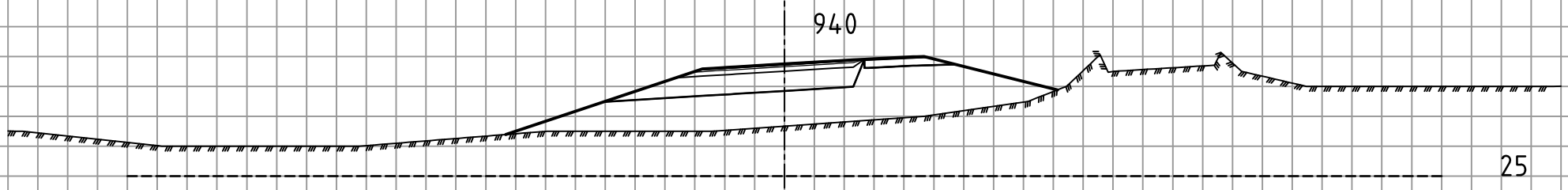
U22

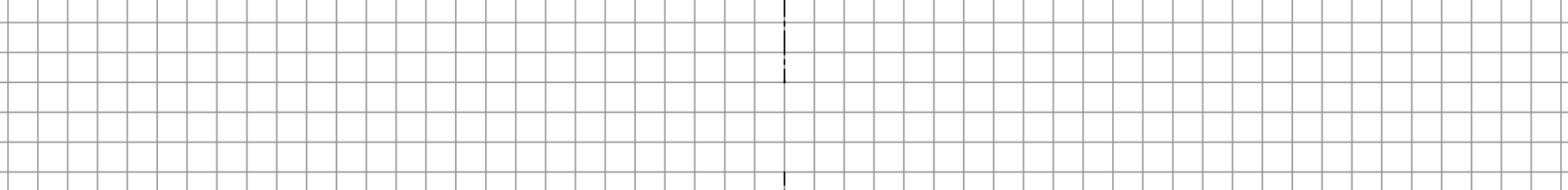
M=1:400

Dato:29.09.14







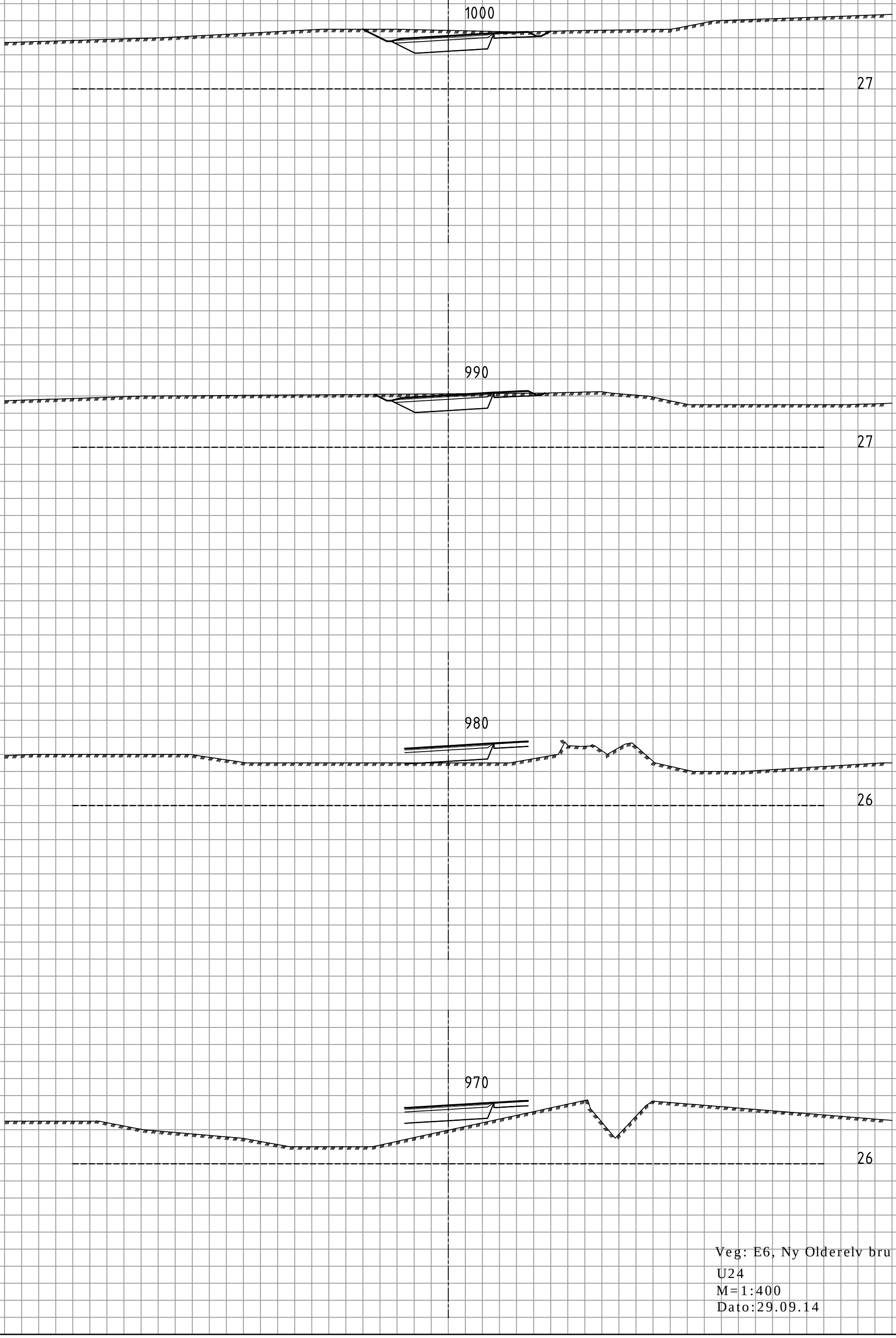


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U23

M=1:400

Dato:29.09.14

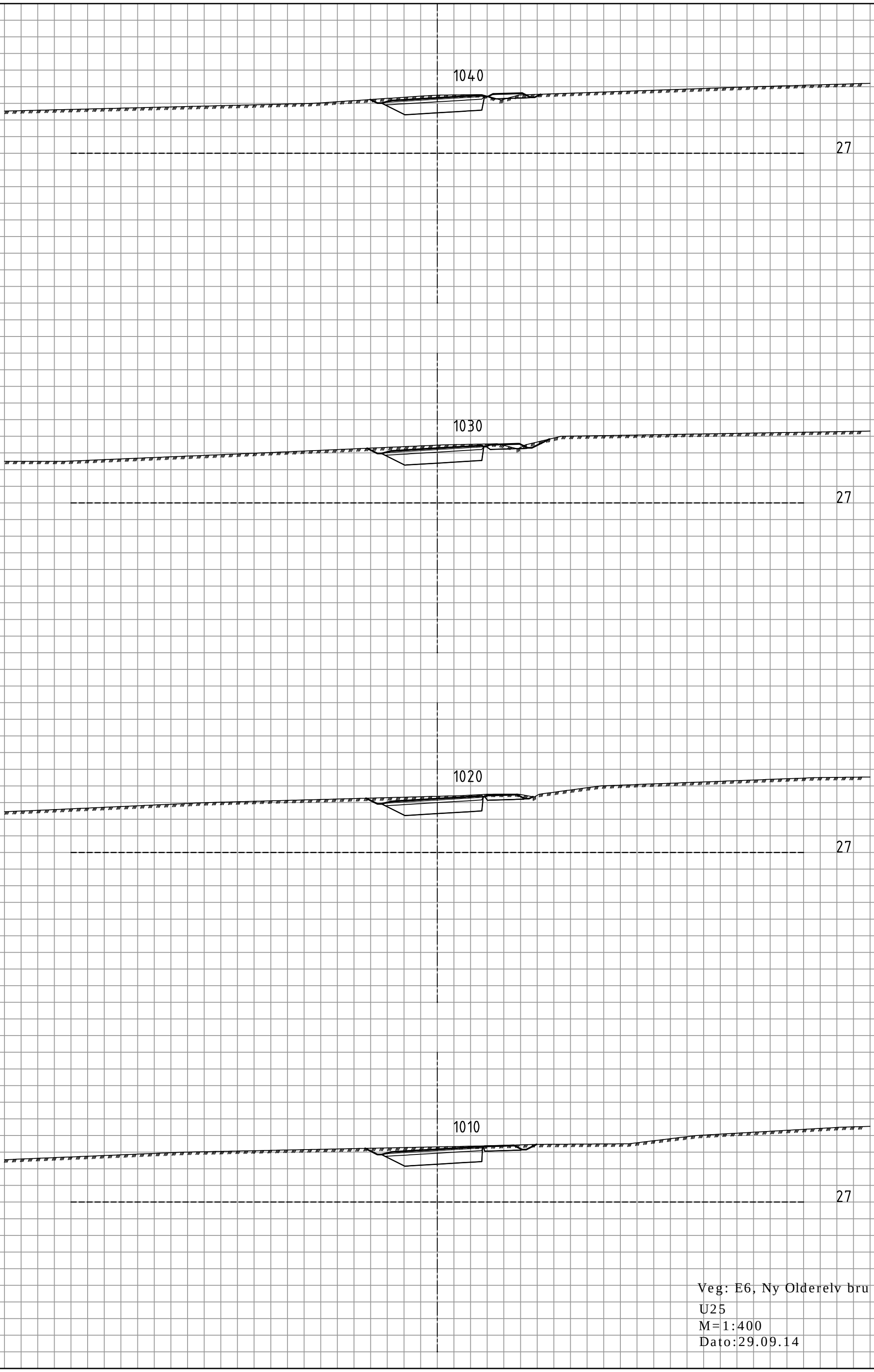


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U24

M=1:400

Dato:29.09.14

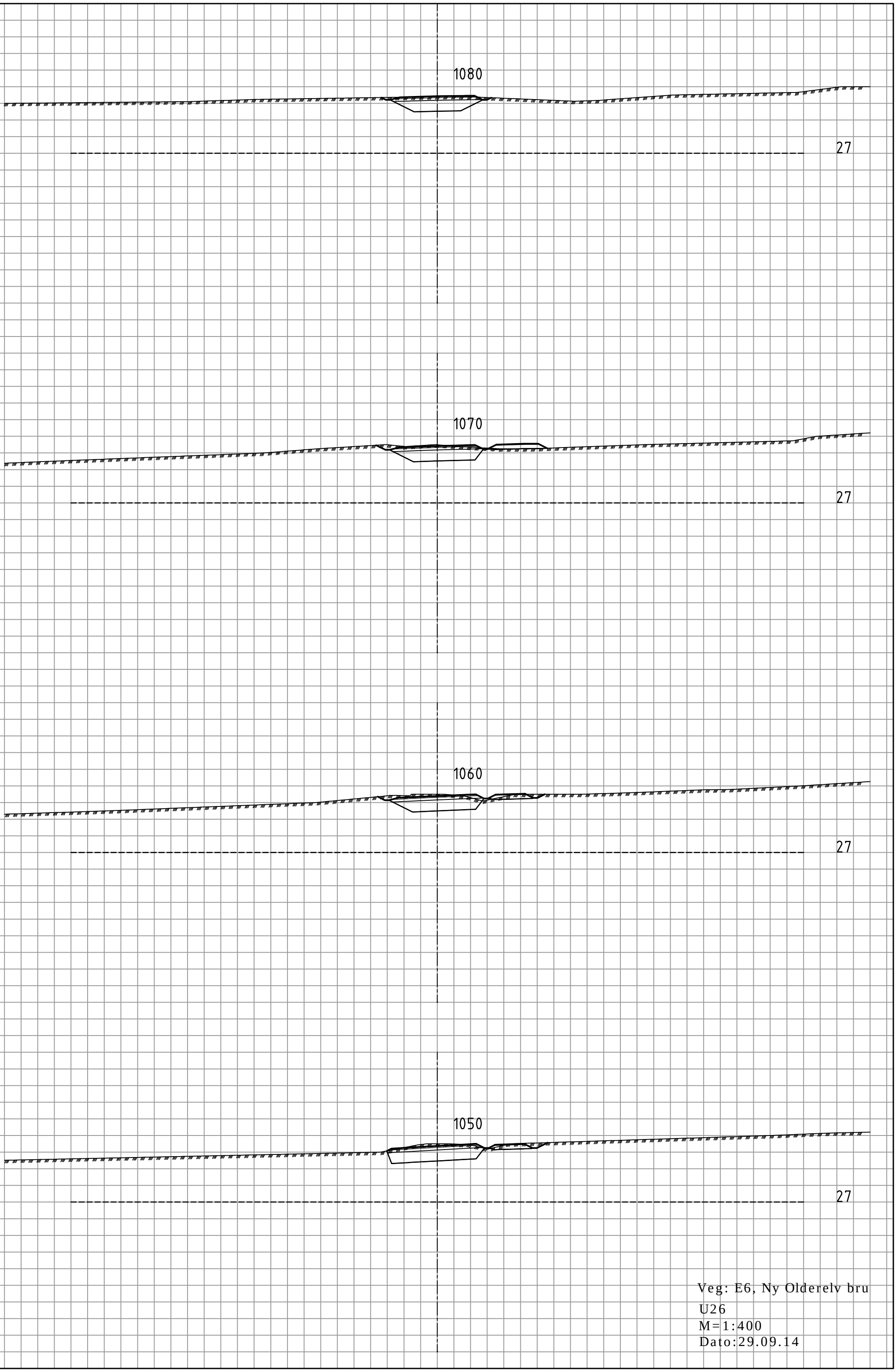


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U25

M=1:400

Dato:29.09.14

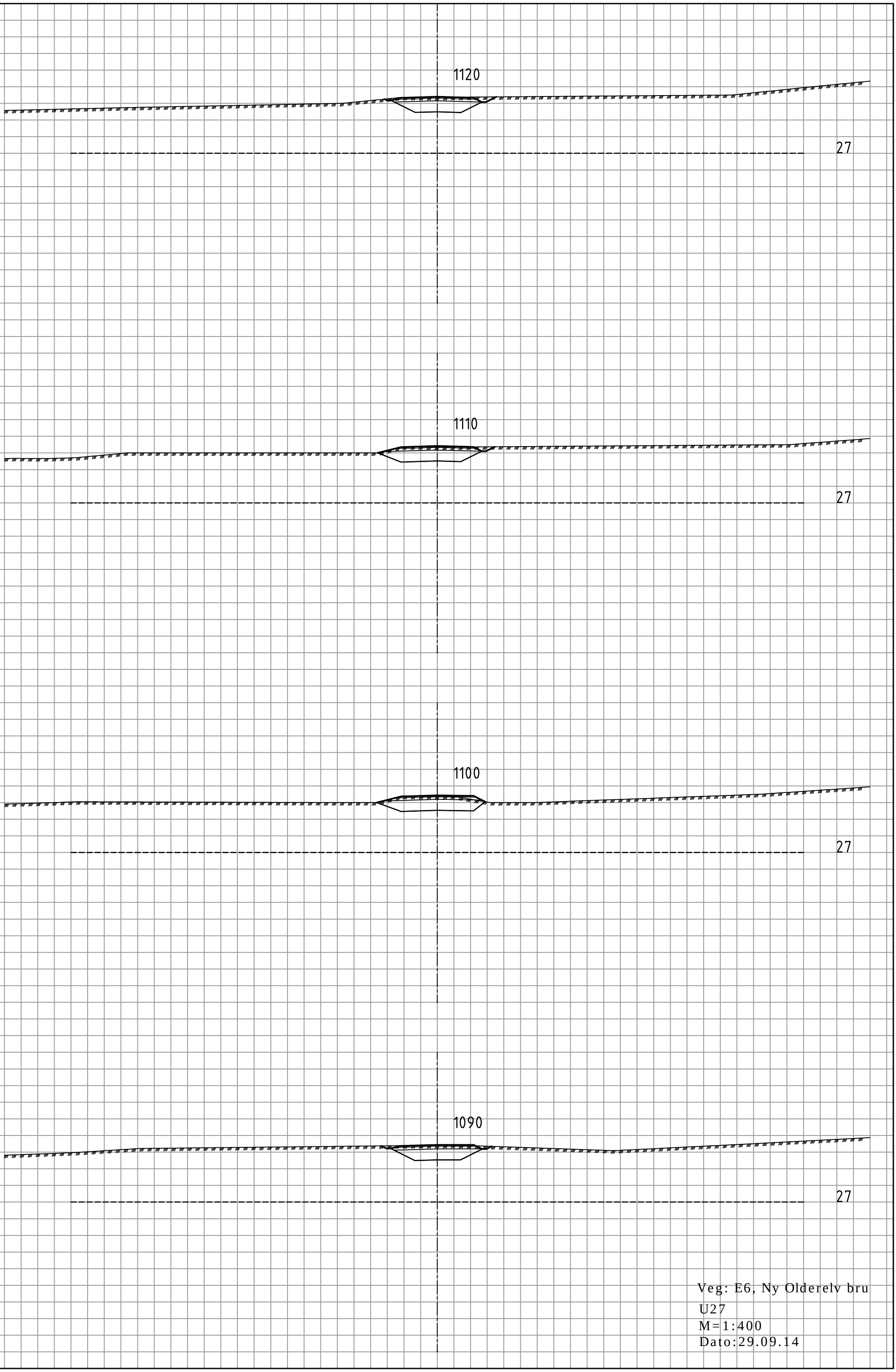


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U26

M=1:400

Dato:29.09.14

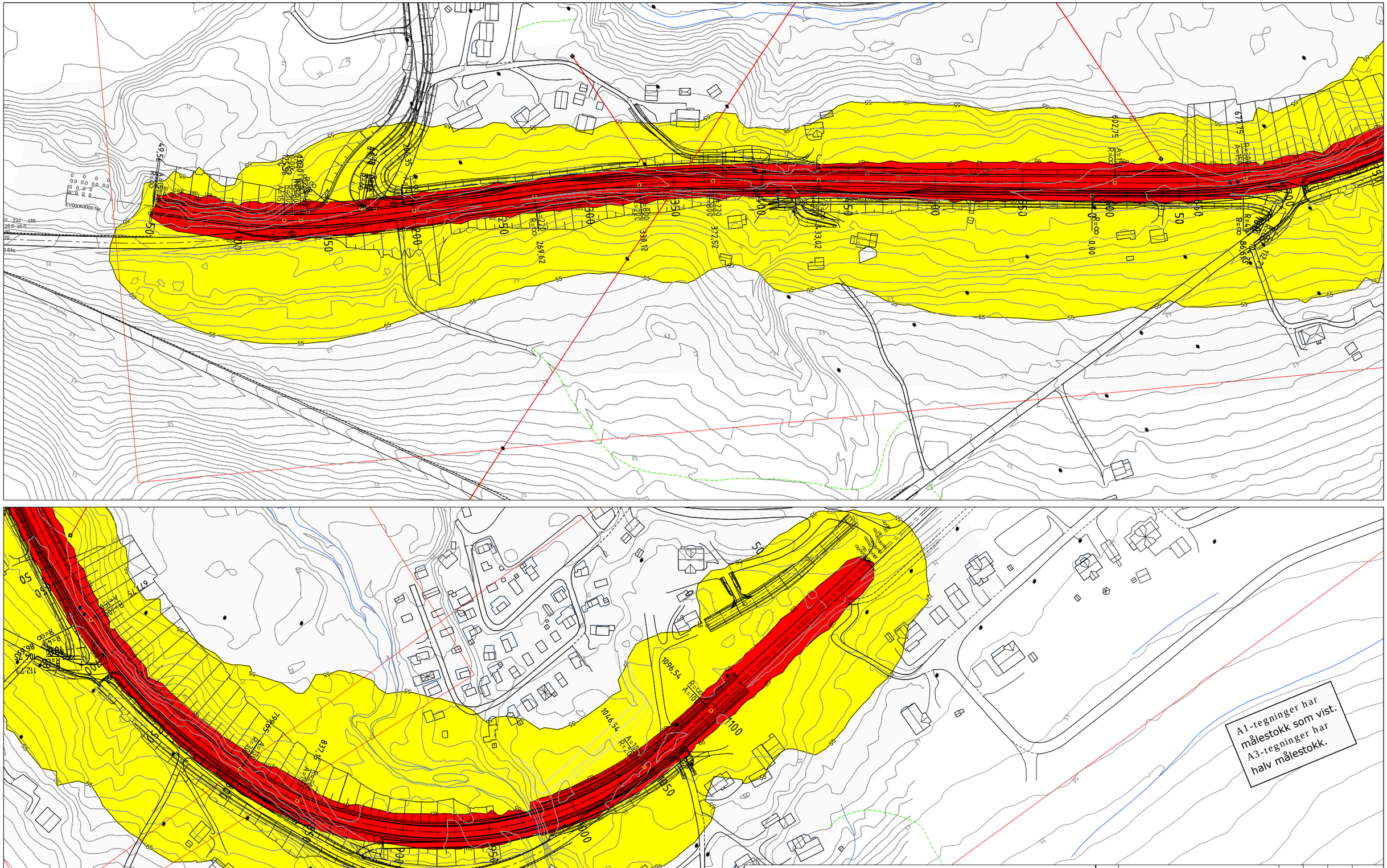


Veg: E6, Ny Olderelv bru

U27

M=1:400

Dato:29.09.14



FORKLARING

Basert på trafikkprognoser for år 2040
Beregningshøyde: 4 meter over bakken
Avstand mellom beregningspunkt: 10 meter
Uten skjerming

- Rød sone. Lden > 65dBA
- Gul sone. 55dBA ≤ Lden ≤ 65dBA
- Hvit sone. Lden < 55dBA

TRAFIKKDATA

ÅDT(2040) = 1870 kjøretøy
Hastighet: 60 km/t
Andel tunge: 19%
Trafikkfordeling dag/kveld/natt: 75/15/10 %

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato

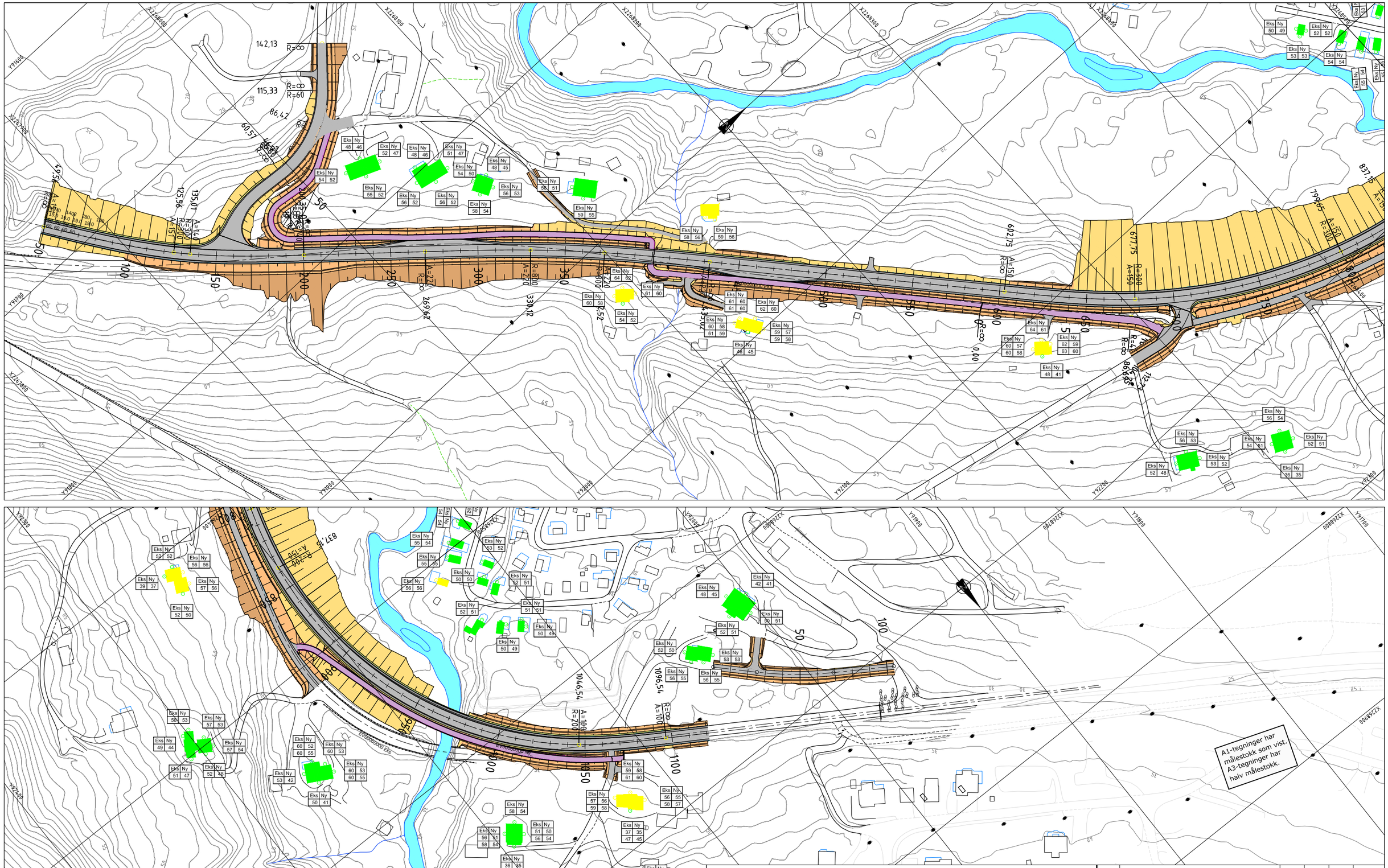
Statens vegvesen

E6
Ny Olderelv bru
Støysonekart
Profil 50-1120

Reguleringsplan

Tegningsdato	17.06.2015
Bestiller	Kjell Grønsberg
Produsert for	Region nord
Produsert av	Plan og prosjektering
Prosjektnummer	503307
Prosjektfasenummer	19EV00006R_0008
Arkivreferanse	
Målestokk A1-format	1:1000
Koordinatsystem	EUREF89 NTM-sone 20
Tegningsnummer / revisjonsbokstav	X101

Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv
Felgiv			


TEGNFORKLARING
Lden > 65dBA
55dBA < Lden ≤ 65dBA
Lden ≤ 55dBA
Beregningspunkt, 1m fra fasade.
1. etasje
2. etasje
EKS. NY
48 49
48 49
Støynivå eksisterende veg
Støynivå planlagt veg
Verdi i dBA
Beregning utført i Lden
TRAFIKKDATA
ÅDT(2012) = 1550 kjøretøy
Hastighet: 70 km/t
Andel tunge: 16%
ÅDT(2040) = 1870 kjøretøy
Hastighet: 60 km/t
Andel tunge: 19%
Trafikkfordeling dag/kveld/natt:
75/15/10 %
A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.
Revisjon
Revisjonen gjelder
Utarb
Kontr
Godkjent
Rev. dato
Statens vegvesen
Tegningsdato 17.06.2015
Bestiller Kjell Grønsberg
Produsert for Region nord
Produsert av Plan og prosjektering
Prosjektnummer 503307
Prosjektfasenummer 19EV00006R_0008
Arkivreferanse
Målestokk A1-format 1:1000
Koordinatsystem EUREF89 NTM-sone 20
E6
Ny Olderelv bru
Støy ved fasade
Profil 50-1120
Reguleringsplan
Utarbeidet av felalv
Kontrollert av
Godkjent av
Konsulentarkiv
Tegningsnummer / revisjonsbokstav X201

Statens vegvesen
Region nord
Prosjektavdelingen
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-nord@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen

Statens vegvesen

Forslag til detaljregulering | Merknadsbehandling



E6 Skibotn

Parsell: E6 Ny Olderelva bru

Storfjord kommune

Region nord
Tromsø sentrum, ktr
12.06.2015

Innhald

1 SAMANDRAG 2
2 HØYRINGA 2
2.1 Reguleringsplanprosessen 2
3 Merknader mottatt ved offentleg ettersyn 3
3.1 Innkomne merknader og uttalelsar 3
3.2 Merknader frå offentlege etatar 3
4 Endringar etter offentleg ettersyn 9

1 SAMANDRAG

Forslag til detaljregulering E6 Ny Olderelva bru inngår som ein av fleire planområder i Skibotn og Skibotndalen.

Forslag til detaljregulering E6 Ny Olderelva bru vart lagt ut på offentleg ettersyn vinteren 2015. I løpet av høyringsperioden kom det fleire merknader, men ingen av desse har ført til endringar av føreslåtte løysingar. Etter innkomne merknadar er det likevel gjort visse justeringar som omhandlar innstramming av vegfylling mot eigedomar og elv, samt tilpassing av enkelte atkomstar.

2 HØYRINGA

2.1 Reguleringsplanprosessen

Jamfør Pbl. § 12-10 sendte Statens vegvesen i samråd med Storfjord kommune ut forslag til detaljregulering E6 Ny Olderelva bru til offentleg ettersyn i ca. to månader frå 7. januar 2015.

Etter merknader frå enkelte grunneigarar vart fristen for merknader forlenga til midten av mars.

Planforslaget blei gjort tilgjengeleg på følgjande stader:

Storfjord kommune, Rådhuset, Hatteng
Statens vegvesen, Mellomvegen 40, Tromsø
http://www.vegvesen.no/Europaveg/e8skibotn/reguleringsplaner

Kunngjering i tilknyting med oppstart av planarbeid og høyring av planforslaget vart gjort i avisa Nordlys og Framtid i Nord. Det har vore halde opent møte i LHL senteret i Skibotn den 6. februar 2014 ved oppstart og 9. februar 2015 ved høyring.

Reguleringsplanen er utarbeidd av Statens vegvesen med heimel i Pbl. §12-3 og etter avtale og samarbeid med Storfjord kommune. Jamfør Pbl. § 3-7 er Statens vegvesen ansvarleg for saksbehandling av planforslaget fram til oversending til Storfjord kommune for vedtak.

Dette heftet er ein samling merknader som er komen inn i samanheng med offentleg ettersyn av reguleringsplanen. Merknadane er samanfatta og kommentert av Statens vegvesen, og lagt i sin heilskap bak i heftet.

Merknadsbehandlinga blir sendt til Storfjord kommune for politisk behandling av reguleringsplanen.

3 Merknader mottatt ved offentleg ettersyn

Det kom inn i alt 11 merknader som det er referert og gjeve kommentar til. Alle merknader og uttalelsar til planforslaget er lagt som vedlegg.

3.1 Innkomne merknader og uttalelsar

Merknader frå offentleg etatar:
Fylkesmannen i Troms
Troms fylkeskommune
Norges vassdrags- og energidirektorat
Sametinget
Statskog

Merknader frå grunneigarar:
Knut Grape
Linda Rasmussen og John Lambela
Inger Marie Myrbakken
Jan Koht
Annfrid Brattli
Jan-Edgar Koht Astad

3.2 Merknader frå offentlege etatar

Merknad nr. 1: Fylkesmannen i Troms
Fylkesmannen har ingen merknader til planen.

Merknad nr. 2: Troms fylkeskommune
Troms Fylkeskommune har ingen merknader til planen.

Merknad nr. 3: Sametinget
Sametinget har ingen merknader til planen.

Merknad nr. 4: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
NVE ser det som positivt at eksisterande bru blir reven og at terrenget og vassdragsmiljøet blir tilbakeført slik det er omtalt i planbeskrivelsen.

NVE melder om erosjonsproblem på elva sin nordside og sikringsanlegg som er utført. Statens vegvesen blir bedt om at ein ikkje bygger og sikrar brufundamentet slik at det aukar erosjonsfaren for nedanforliggande areal og sikringsanlegg. NVE ber om at ein vurdera ulike tiltak ikring eksisterande sikringsanlegg og botnsikring av vassdraget.

NVE påpeikar elles at ein bør stramma opp vegfylling slik at arealbruken ned mot vassdraget vert redusert. Det er ikkje omtalt i planbeskrivelsen korleis ny bru er dimensjonert med tanke på flom.

Det blir elles referert til tidlegare korrespondanse angåande grunntilhøva, der vegvesenet har meldt tilbake at det ikkje er funne kvikkleire eller sprøbrotsmateriale i planområdet. NVE spør også om brua er dimensjonert etter flom.

Statens vegvesen – kommentar:
Den nye brua vil ikkje kome i konflikt med sikringstiltaka som NVE har gjort tidlegare.

Olderelv bru er elles prosjektert i henhald til håndbok V499 med følgjande retningslinjer for fri høgde over vassdrag:

«Fri høyde over vassdrag skal normalt velges slik at flomvannstanden tilsvarende en flom med returperiode på 200 år, har minst 0,5 m klaring mot overbygningen. Klaringen bør velges større når flommen har stor vannhastighet og fører med seg drivende gjenstander. Reglene gjelder ikke for kulverter som brukes til vanngjennomløp i fyllinger.»

Plastring er prosjektert i området ved brufundamentet. Med omsyn til konstruksjonen er det utover dette ikkje sett behov for botnsikring slik NVE har tilrådd. Når det gjeld vegfylling mot vassdraget, vil ein stramma opp fyllinga som kjem nærmast elva.

Det er utført flomberekning for Skibotnvassdraget der Olderelva inngår. Her er det berekna for middelflom og flommar med gjentaksintervall 50, 100 og 200 år. I tillegg er flomverdiane justert i høve til forventa klimaendringar.

Merknad nr. 5 Statskog
Reguleringsplan slik den føreligg fører til ei uheldig arrrondering/små flekker av areal tilbake på Statskog sin eigedom. Statskog ber difor om at vegvesenet overtar alt areal innanfor det som er føreslått som ny plangrense av Statskog.

Statskog nemner at det er seks delområder som berørar Statskog sin eigedom gnr/bnr. 45/2. Desse areala er i hovudsak satt av til vegformål. Statskog har følgjande merknader til areal som ligg nærmast Skibotn sentrum.

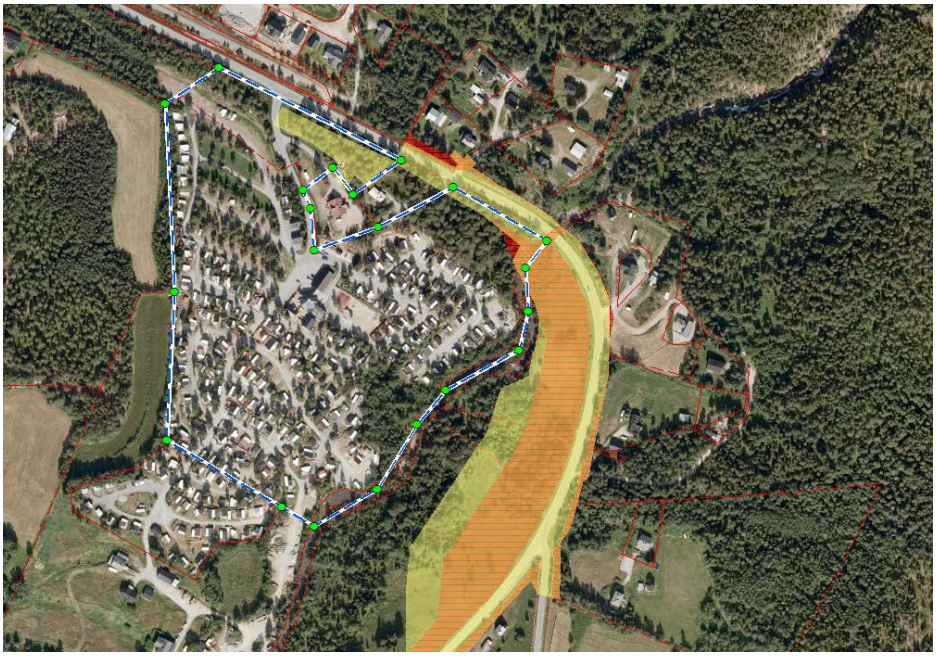
1. Plangrensa blir føreslått endra:
   a. Slik at den ligger i flukt med «Reguleringsplan for Skibotn sentrum».
   b. Veg som går frå krysset E6/avkøyring til Olderelv camping skal takast inn, på tilsvarande måte som i tilstøytande reguleringsplan «Reguleringsplan for Skibotn sentrum».
   c. Areal regulert til veg innanfor bustadtomtene blir tatt ut.
   d. Inkluderer eksisterande veg inn til tomt gnr//bnr 45/112 og følgjer tomtegrensene.

2. Den nye atkomsten (SVT3) til tomtene gnr/bnr 45/112 og 45/2/59 fører til ei ny avkøyring og opparbeiding av nytt areal. Det eksisterar allereie ein veg inn til tomt 45/112. Statskog føreslår at ny detaljregulering bygger på denne, jf. skisse i figur 1, i staden for å regulere inn ein ny atkomst. Denne løysinga vil føra til at bufferen av skog mot E6 i større grad vert halden i hevd.

Statens vegvesen – kommentar:
Merknaden frå Statskog gjeld hovudsakleg areal som ikkje lenger er eigd av Statskog, men som er solgt til Olderelv camping. Det framkjem av målebrev frå Storfjord kommune med

journalnummer 22/89. Statskog er framleis grunneigar på ein kort strekning (ca. 50 meter) frå dagens avkøyring til festetomt gnr. 45/2/59 og mot Skibotn sentrum.

Erverv frå Statskog sin eigedom gnr. 45/2 på strekninga avkøyring Olderelv camping til Olderelva vil dreie seg om ca. 0,5 dekar med skogareal, tilstøytande festenummer 59. Problemstillinga med uheldig arrondering fell bort på grunn av endra eigedomstilhøve.



Figur 1: Situasjonskart syner eigedomstilhøva pr. i dag. Blå stipla linje angjev areal solgt til Olderelv camping frå Statskog.

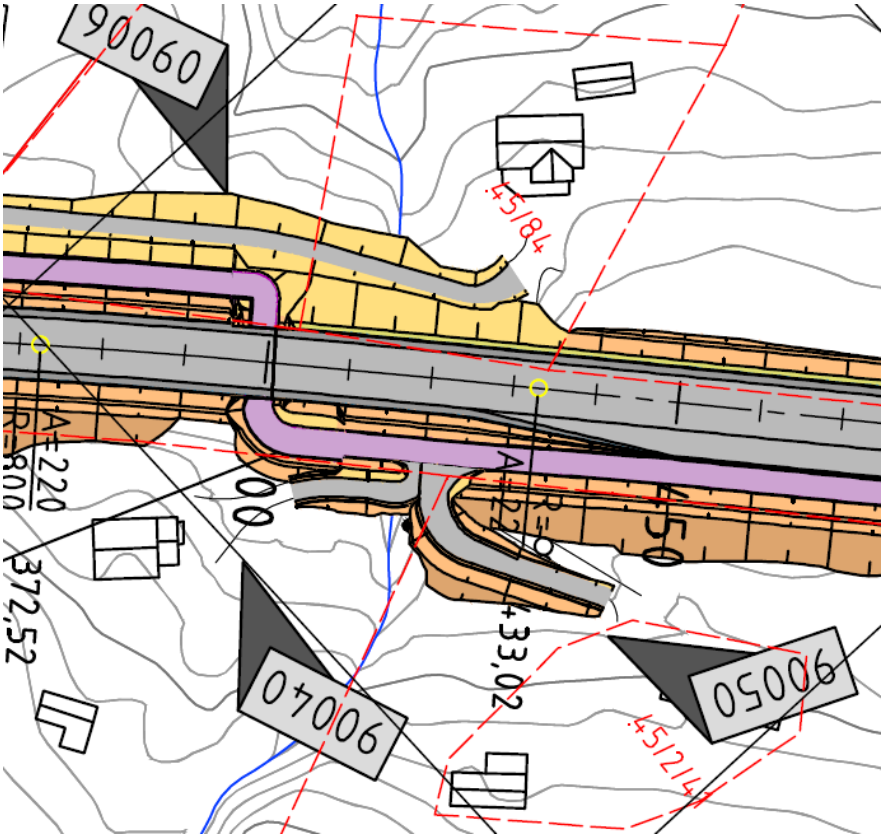
Dei to planane (Skibotn sentrum og E6 Ny Olderelva bru) er elles samanfallande. Det blir ingen endring med vegen til campingplassen. Eksisterande veg til gnr. 45/112 blir fjerna og erstatta med ny felles adkomst til både gnr. 45/2/59 og 45/112. Det vil framleis vere ein grøntbuffer mot E6, område L3 i reguleringsplanen.

Merknad nr. 6: Knut Grape, eigedom 45/25

Grunneigar har fleire innvendingar til planforslaget, og meiner at føreslått løysing med ny tilkomstveg vil øydelegge for viktig uteareal på eigedomen. Der avkøyringane er planlagt delt, har grunneigar ein viktig uteplass. Grunneigar nemner at slik huset er plassert på tomta, er det ikkje mogleg å finne erstatning for uteplassen i nærleiken til huset. Grunneigar har også merknader på manglande atkomst på øvrige delar av eigedomen, samt opplysning om dårlege røyr for kloakk. Knut Grape føreslår følgjande endringar av planforslaget:

- Flytting av gang- og sykkelveg samt busslomme 40-50 meter i retning Skibotn sentrum. Dagens avkøyring til eigedomen blir oppretthalt slik som i dag.
- Atkomst til øvrig del av eigedomen (rett over Gammelvegen) ovenfor E6 må oppretthaldast.
- Nytt røyr til kloakkanlegget må skiftast som del av vegutbygginga.

Statens vegvesen – kommentar:
Endringane for eigedomen avgrensar seg til atkomstveg, der ny justering framstår med mindre endring frå dagens situasjon.



Figur 2: Nye tilpassa atkomstvegar for eigedomar.

Merknad nr. 7: Linda Rasmussen og John Lambela, eigedom 45/2/64
Grunneigar har tidlegare påpeika at planforslaget ikkje er blitt tilsendt. Det viktige for vedkomande er at det blir satt i gang tiltak for å redusera trafikkstøy. Breiddeutviding vil fort føre til at hovudvegen kjem nærmare eigedomen, og saman med gradvis trafikkauke vil støyen bli eit aukande problem. Elles ser grunneigar det positive med at krysset frå Gammelvegen blir flytta, og at gang- og sykkelvegen kjem mellom eigedomen og hovudvegen.

Statens vegvesen – kommentar:
Statens vegvesen beklagar at planforslaget vart sendt for seint. Når det gjeld støy vil det for eigedomen ikkje medføre større endringar enn slik situasjonen er i dag. Det vil bli gjort nye vurderingar av støy i tilknyting med prosjektering av vegen, men ut frå gjennomførte støyberekningar vil det ikkje vere påkrevd støytiltak for denne eigedomen.

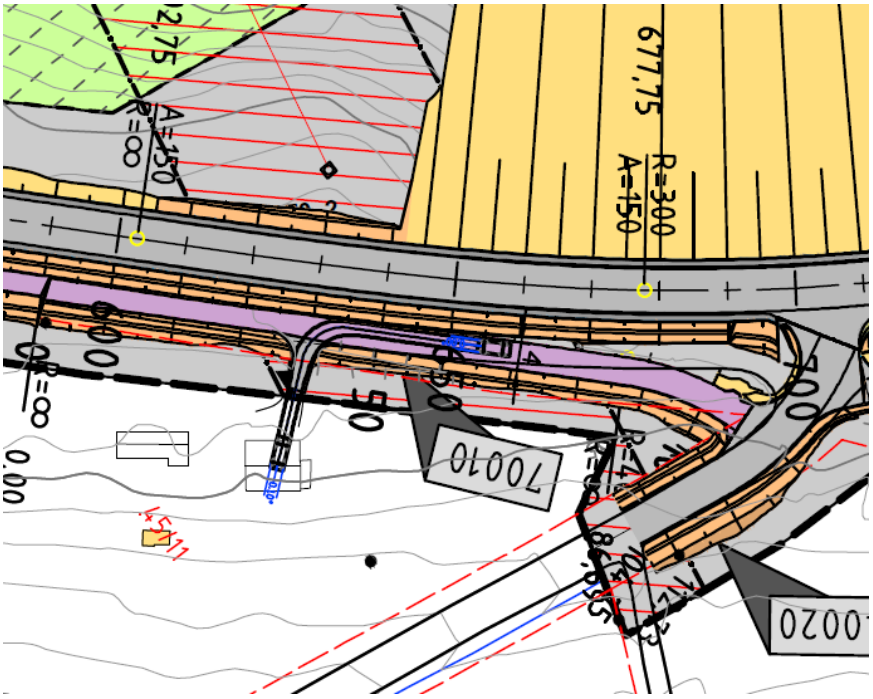
Merknad nr. 8: Inger Marie Myrbakken, eigedom 45/9
Grunneigar opplyser at eigedomen består av innmark og anna areal, kor det dyrka areal er lite og sårbart viss det blir redusert. Innmarka vert hausta kvart år og den vert også nytta av sau etter sanking om hausten. Ved bygging av nytt kryss måtte eigedomen avgje 1 dekar dyrka mark og 3 dekar innmark. Føreliggande plan inneberer ytterlegare inngrep på dyrka mark. Grunneigar vil gjerne at inngrepet vert unngått heilt, eller avgrensa til eit minimum. Det vert anmoda om å sjå på løysingar aust for Gammelvegen, slik at vegen og nytt kryss vert trekt vekk frå dyrka mark.

Statens vegvesen – kommentar:
Statens vegvesen har forståelse for det negative ikring det å avgje grunn og i dette tilfelle dyrka jord, men ved breiddeutviding og sikring av nytt kryss vil det vere uråd og unngå denne type inngrep. Når det gjeld fylling ned til denne eigedomen, vil vi søka å avgrensa dette så langt som råd ved å stramma inn på arealet. Formålsgrensa til vegen (merka grått i reguleringskartet) blir riktignok ikkje endra, men tiltaket vil ein avgrensa. Det må vere ei viss buffersone frå fyllingsfot og utover som gjer at formålsgrensa ikkje blir endra. Vegvesenet vil sikre god dialog med grunneigar før byggestart.

Merknad nr. 9: Jan Koht, eigedom 45/11
Grunneigar har fleire merknader til planforslaget som omhandlar atkomst, utbetring av Finnlandsvegen samt omsyn til eventuelle kulturminner.

Slik atkomsten føreligg i planforslaget er denne tilrettelagt frå gang- og sykkelveg. I høve til landbruksmaskiner og leveranse av for/gjødsel frå lastebil, vil det vere umogeleg å bruka denne avkøyringa. Grunneigar føreslår difor at avkøyringa bør gå frå Finnlandsvegen.
Det er heller ikkje lagt til rette for avkøyring på den andre sida av E6 (dvs. nord for E6).
Grunneigar ønskjer også at vegvesenet utbetrar nedre del av Finnlandsvegen med betre breidde og grøfting. Det vert elles påpeika at ein må ta omsyn til eventuelle funn av kulturminner ettersom området består av eit eldre busetnadsområde.

Statens vegvesen – kommentar:
Statens vegvesen ser problemstillinga med større maskiner som skal ha atkomst til eigedomen. På grunnlag av dette er det blitt tilrettelagt for meir utvida atkomst frå gang- og sykkelvegen, som kan nyttast av aktuelle køyrety som grunneigar opplyser om (figur 3).



Figur 3: Kartet syner løysing med atkomst for eigedom 45/11.

Det er elles blitt lagt til rette for atkomst på den andre sida av E6. I reguleringsplankartet er dette avmerka med avkøyringspil. Når det gjeld omsynet til eventuelle funn av kulturminner, er dette regulert i kulturminnelova og tatt med i bestemmelse til reguleringsplanen.

Merknad nr. 10, Annfrid Brattli, eigedom gnr./bnr. 45/84
Grunneigar påpeikar at om lag 30 prosent av totalarealet vil bli berørt av reguleringa. Planteikningane syner at eksisterande gardsveg vil bli liggande under vegfylling. Inngrepet vil vanskeleggjere ein allereie trang og problematisk parkering av bilar på gardsplassen. Med breiddeutviding vil det også føre til at vegen kjem nærmare, med større innsyn og støy som resultat. I dag er det eit vegetasjonsbeltet som hindrar innsyn og til ein viss grad støy. Viss fartsgrensa som følgje av standardklasse H2 blir satt til 80 km/t, vil dette også medføre større støybelastning for eigedomen. At ca 1/3 part av eigedomen blir fylt igjen med fyllmassar, vil forringa både bruksverdi og markedsverdien. I sum vil sannsynlegvis ikkje eigedomen ha verdi som omsetnadsobjekt i markedet.

Grunneigar ser tre moglege løysingar for inngrepet på tomta:

1. Vegvesenet sørgar for tilsvarande erstatningstomt i området og flyttar fritidseigedomen i sin heilskap. Hytta står på pilarer.
2. Innløysing av eigedomen.
3. Støyskjerm nærmast mogleg veg, samt støy-isolering av hytta. Opparbeiding av parkeringsplassar for minst to bilar med snuplass. Revegetering av fylling, mv.

Statens vegvesen – kommentar:
Statens vegvesen ser problemstillinga for denne eigedomen og har gjort tiltak for å minske inngrepet (sjå figur 2). Når det gjeld fartsgrense på denne strekninga, vil denne bli føreslått skilta ned til 60 km/t. Fartsgrense på 80 km/t er ikkje aktuelt.

Merknad nr. 11, Jan-Edgar Koht Astad, eigedom gnr./bnr. 45/11
Grunneigar krev at ettersom heile den trekanten der husa på 45/11 ligg, kjem i gul støysone, må det byggast støyvoll mellom trekanten og vegen, med tanke på hus og husbygging. Det er heller ikkje teikna inn atkomst får trekant der husa på 45/11 ligg, til resten av garden på andre sida av E6.

Statens vegvesen – kommentar:
Retningslinja for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) blir lagt til grunn for dimensjonering av støytiltak i reguleringsplanen. Gul støysone (55 til 66 dB) og raud støysone (>65 dB), skal utreiast for støytiltak. Gul sone er ein vurderingssone. For bygningar som har ei auking tilsvarande >3 dBA og som ligg i intervallet 55 – 65 dBA eller kor støybelastninga er >65 dBA, skal det gjevast tilbod om skjermingstiltak. I dette tilfellet vil ingen av eigedomane langs E6 i gul sone få ein auke på meir enn 3 dBA. I retningslinja framkjem det at miljø- og sikkerhetstiltak (som i dette tilfelle utbetring av veg) som ikkje endrar støytilhøva bør som hovudregel kunne gjennomførast utan samtidig utbetring av støytilhøva (side 12). Forslag om fartsgrense 60 km/t vil føre til at støyen blir noko redusert.

4 Endringar etter offentleg ettersyn

Innkomne merknader har ikkje ført til endringar i høve førslåtte løysingar. Endringane avgrensar seg til visse justeringar for enkelte atkomstvegar og innstramming av vegfylling etter tilbakemelding frå ulike partar.

Merknader frå offentlege etatar

2013/143645-14

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Iris Jæger	77642073	19.01.2015	2014/690 - 4	421.4
		Deres dato	Deres ref.	
		07.01.2015		

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

MOTTATT
20 FEB. 2015
Statens vegvesen
Region nord

Høringsuttalelse til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru i Skibotn - Storfjord kommune.

Fylkesmannen viser til høring av detaljregulering for E6 ny Olderelva bru i Skibotn. Strekninga er på om lag 1100 meter og nært Skibotn sentrum. Planen legger til rette for utbedring av kurvatur og bredde på vegen samt etablering av sammenhengende gang- og sykkelveg og busslommer.

Fylkesmannen har ingen merknader til planen.

Med hilsen

Per Elvestad
avdelingsdirektør

Oddvar Brenna
fagansvarlig

Kopi til:
Storfjord kommune 9046 Oteren

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Plan, reindrift og
samfunnssikkerhet

fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

2013143645-17

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Stabssjef

MOTTATT
27 FEB. 2015
Statens vegvesen
Region nord

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403

8002 BODØ

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
14/553-5	Ronald M. Jørgensen	L12 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
7061/15	77 78 81 84	2013/143645-009	20.02.2015

HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV FORSLAG TIL DETALJREGULERING E6 NY OLDERELVA BRU I SKIBOTN, STORFJORD KOMMUNE

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur.

Vi viser til oversendt planforslag ved brev datert 07.01.2015.

Troms fylkeskommune har ingen innvendinger til planforslaget.

Med vennlig hilsen

Stine Larsen Loso
plansjef

Ronald M. Jørgensen
Arealplanlegger

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
Fylkesmannen i Troms, Postboks 6105, 9291 TROMSØ

Troms fylkeskommune vil i løpet av februar ta i bruk tjenesten SVAR UT for utgående brev som ikke er unntatt offentlighet. Organisasjoner, næringsliv og offentlig forvaltning vil motta brev i Altinn. Privatpersoner vil motta brev i Altinn, digipost eller eboks. Du kan lese mer om digital kommunikasjon på http://eid.difi.no/nb/kommunikasjon-pa-nett-som-hovedregel og om de ulike alternativene for å motta post fra oss på http://www.norge.no/.

Besøksadresse	**Telefon**	**Telefaks**	**Bankgiro**	**Org.nr.**
Strandveien 13	77 78 80 00	77 78 80 01	4700 04 00064	NO 864 870 732
Postadresse	**Epost mottak**		**Internettadresse**	
Postboks 6600, 9296 TROMSØ	postmottak@tromsfylke.no		www.tromsfylke.no	

Fra: Kanstad Stian Bue [mailto:sbk@nve.no]
Sendt: 26. februar 2015 15:28
Til: Firmapost-nord
Kopi: Grønsberg Kjell
Emne: NVEs uttalelse til detaljregulering for Ny E6 Olderelva bru, Skibotn - Storfjord kommune

Vi viser til deres brev datert 07.01.2015 – deres ref. 2013/143645-009.

Det fremgår av planbeskrivelsen at det er leire langs deler av planområdet, men det presiseres ikke om det er kvikkleire eller ikke. I tilfeller hvor det blir funnet kvikkleire følger det av våre retningslinjer nr 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkeireskred» at kvikkleiresonen skal avgrenses og områdestabiliteten vurderes. Statens vegvesen har i e-post 26.02.2014 bekreftet at det ikke er funnet kvikkleire eller sprøbruddsmateriale i de undersøkelser som er gjennomført. NVE mener derfor at det ikke er behov for ytterligere vurdering av grunnforholdene.

Vi mener det er positivt at eksisterende bru blir revet og at terrenget og vassdragsmiljøet blir tilbakeført slik det fremgår av planbeskrivelsen og føringene for ytre miljøplan.

Nedstrøms eksisterende bru har det vært erosjonsproblemer på elvas nordside, og NVE har utført et sikringsanlegg nedstrøms brua på nordsiden. Vi oppfatter at den nye brua ikke vil komme i berøring med sikringsanlegget. Vi ber om at Statens vegvesen ikke bygger og sikrer brufundament slik at det øker erosjonsfaren for nedenforliggende arealer og sikringsanlegg. Videre kan det være naturlig at Statens vegvesen vurderer å sammenbinde eksisterende sikringsanlegg og eventuell plastring av brufundament spesielt dersom avstanden mellom disse er liten. Vi har tidligere konstatert at elvebunnen har senket seg i område ved og nedstrøms eksisterende bru, og vi har i en sikringsplan anbefalt en bunnforsterking her. Denne delen av planen kom ikke til utførelse. Eventuelt behov for bunnsikring av vassdraget bør vurderes som ledd i reguleringsplanen.

I følge mottatte plankart avsettes arealer til annen veggrunn helt ned til Olderelva på sørsiden av elva nedstrøms ny bru. Det er ikke klart for NVE hvilke terrenginngrep det kan medføre. Vannressursloven § 11 slår fast at langs vassdrag skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte der hvor det ikke er påkrevd å ha tilgang til vassdraget. NVE mener at planen åpner for at for store arealer inntil vassdraget på sørsiden blir tatt i bruk. Vi ber om at arealbruken blir vurdert på nytt og om det heller er hensiktsmessig av vegfyllingen strammes opp og bygges brattere slik at arealbruken ned mot vassdraget reduseres.

Vi kan ikke se av planbeskrivelsen hvordan ny bru er dimensjonert med tanke på flom. Såfremt det ikke er slik at det er usannsynlig at flom kan skade ny bru, er det naturlig at forholdet blir omtalt i planbeskrivelsen.

Med hilsen

Stian Bue Kanstad
senioringeniør
Skred- og vassdragsavdelingen
Region Nord

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Telefon: 09575 eller direkte: 22 95 96 19
E-post: nve@nve.no eller direkte: sbk@nve.no
Web: www.nve.no

2013143645-7

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Sámediggi
Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka

telefuvdna: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstider:
Mandag - Fredag
08.00-15.30

Statens vegvesen Region Nord
Postboks 1403
8002 BODØ

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER	DIN ČUJ./DERES REF.	MIN ČUJ./VÅR REF.	BEAIVI/DATO
André Nilsen, +47 78 48 42 79 andre.nilsen@samediggi.no	2013/143645	14/770 - 3 Almmut go válddát oktavuođa/ Oppgis ved henvendelse	26.06.2014

Uttalelse reguleringsplan - Ev6 Olderelva bru - Skibotn kommune

Vi viser til vårt varsel om befaring av 20.03.2014.

Området er befart uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner i feltet som reguleringen omfatter. Sámediggi/Sametinget har ingen merknader til den foreslåtte reguleringsplanen.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sámediggi/Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §§ 8 og 9. *Vi forutsetter at dette pålegget formidles til de som skal utføre arbeidet i marken.*

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sámediggi/Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Regning for utgiftene i forbindelse med befaringen vil bli sendt i egen ekspedisjon fra Sametinget i Karasjok.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

André Nilsen
ráđđeaddi/rådgiver

Ingvild Larsen
ráđđeaddi/rådgiver

Kopiija / Kopi til:
Troms fylkeskommune Romssa fylkkasuohkan Kulturetaten 9296 TROMSØ

samediggi.no

Statskog

Gjelder eiendom
1939/45/2/0
Tomt

Kunde

Statens vegvesen Region Nord
Kjell Grønsberg
Postboks 1403
8002 BODØ

18.02.2015

Vår ref.	**Deres ref.**	**Vår saksbehandler**
(Bes oppgitt ved svar)		Herbjørg Arntsen, 907 28 053
15/667 –3	2013/143645-009	hba@statskog.no

Storfjord kommune - Offentlig ettersyn og høring av forslag til detaljregulering - E6 Ny Olderelva bru i Skibotn - Høringsuttalelse fra Statskog

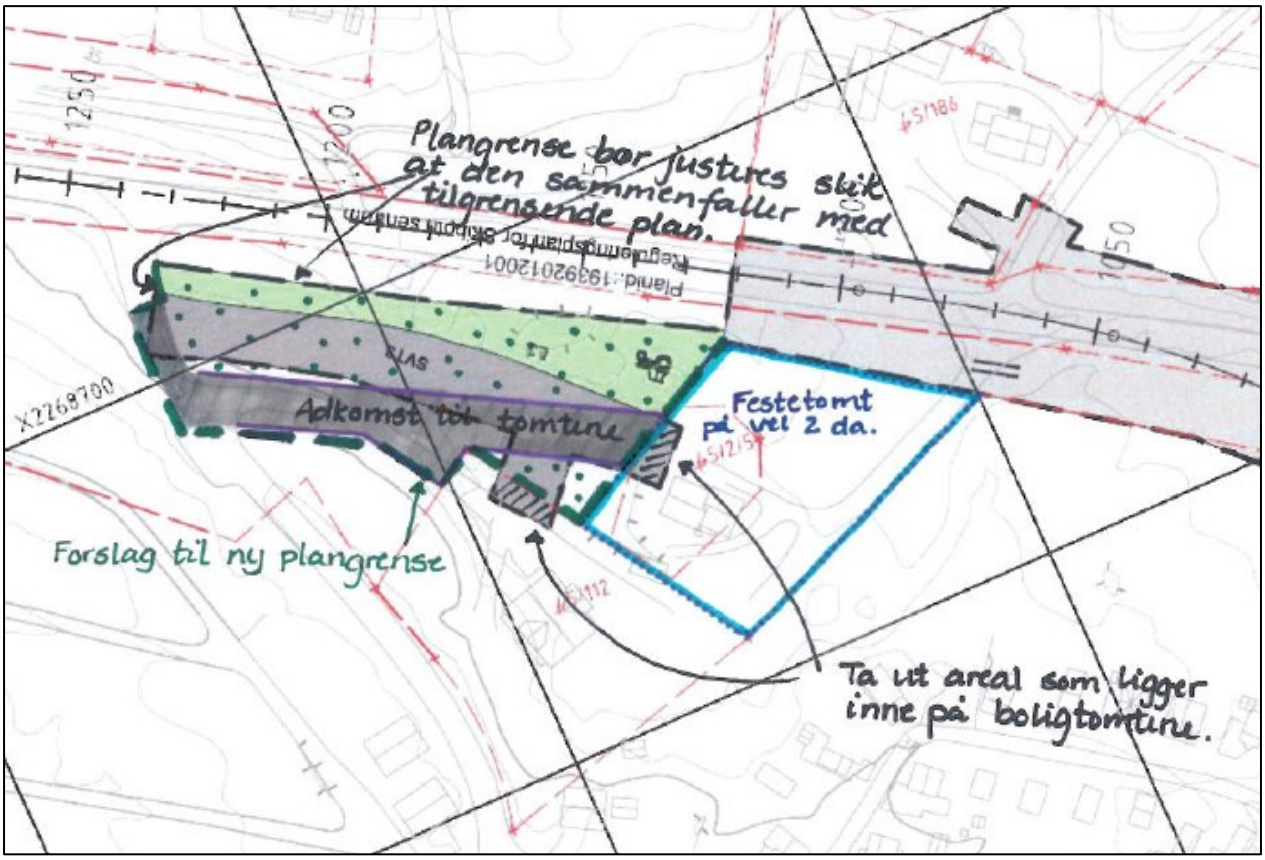
Vi viser til brev datert 1. januar 2015 med offentlig ettersyn og høring av forslag til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru i Skibotn, Storfjord kommune. Reguleringsplanen skal legge til rette for breddeutviding, rettere veilinje og ny bru. Videre også bussholdeplasser, atkomstveier og gang- og sykkelvei.

Merknader til reguleringsplanen
I detaljreguleringsplanen er det seks delområder som berører Statskogs eiendom gnr/bnr 45/2. Disse arealene er i all hovedsak avsatt til formålet vei. Til fem av delområder har vi ingen merknader.

For arealet som ligger nærmest Skibotn sentrum, avsatt til L3 og SVT3, har vi følgende merknader (se figur 1 og figur 2):

1. Plangrensa foreslås endret:
    a. Slik at den ligger i flukt med «Reguleringsplan for Skibotn sentrum».
    b. Vei som går fra krysset E6/avkjøring til Olderelv camping tas inn, på tilsvarende måte som i tilstøtende reguleringsplan «Reguleringsplan for Skibotn sentrum».
    c. Arealet regulert til vei innenfor boligtomtene tas ut.
    d. Inkluderer eksisterende vei inn til tomt gnr/bnr 45/112 og følger tomtegrensene.

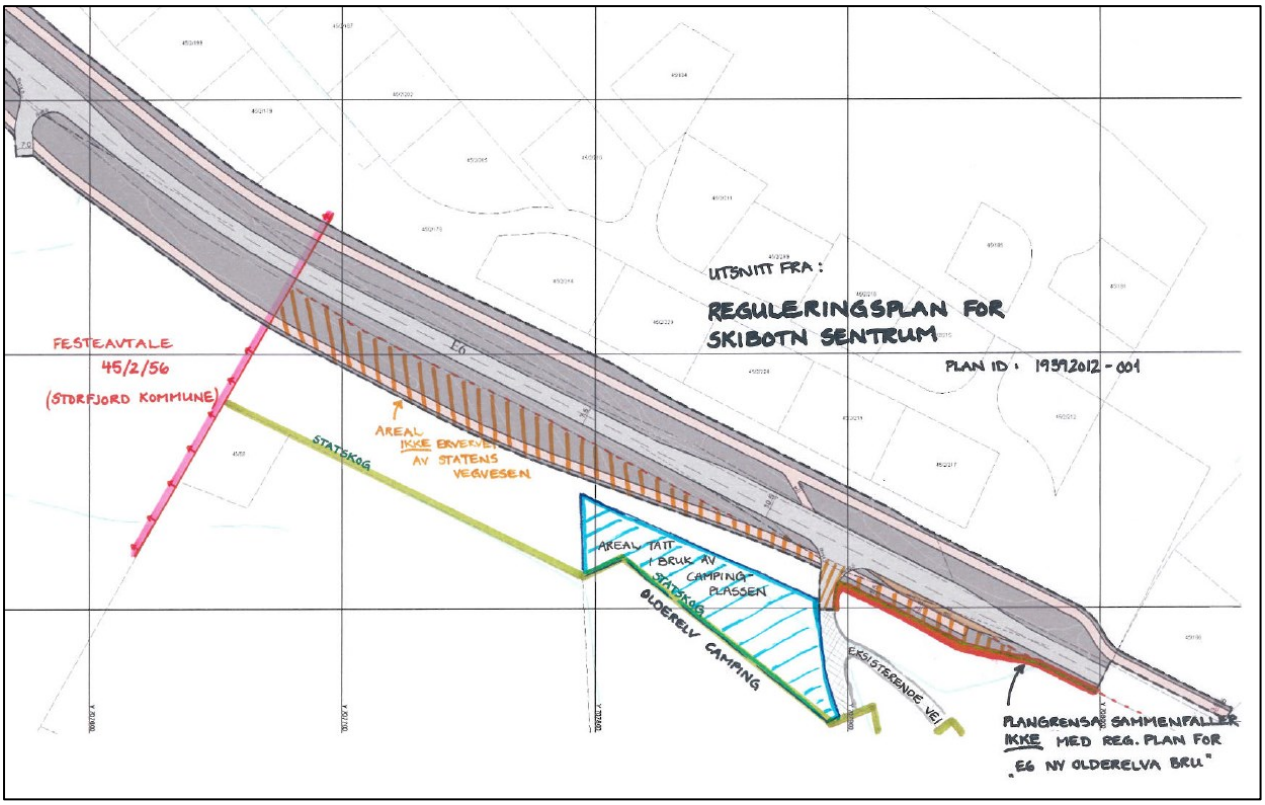
2. Den nye adkomsten (SVT3) til tomtene gnr/bnr 45/112 og 45/2/59 fører til ei ny avkjøring og opparbeidelse av nytt areal. Det eksisterer allerede en vei inn til tomt 45/112. Statskog foreslår at ny detaljregulering bygger på denne, jf. skisse i figur 1, i stedet for å regulere inn en ny adkomstrase. Vår løsning vil føre til at bufferen av skog mot E6 i større grad beholdes.



Figur 1: Forslag til ny plangrense og adkomst til tomtene gnr/bnr 45/112 og 45/2/59.



Figur 2: Flyfoto fra 2011. Viser bl.a. eksisterende vei inn til tomt gnr/bnr 45/112.



Figur 3: Utsnitt fra reguleringsplan for Skibotn sentrum med kommentarer.

Eiendomsforhold og grunnerverv
Statskog SF, som grunneier til eiendom gnr/bnr 45/2, skal kontaktes for inngåelse av frivillige avtaler om avståelse av grunn og eventuelle rettigheter.

Reguleringsplanen slik den foreligger på høring fører til ei uheldig arrondering/små flekker av areal tilbake på Statskogs eiendom. Vi ber derfor om at Statens vegvesen overtar alt areal *innenfor det som er foreslått som ny plangrense av Statskog.*

I utgangspunktet og generelt mener vi at Statens vegvesen skal erverve all grunn innenfor plangrensene. I denne forbindelse ser vi også et behov for å rydde i eiendomsforholdene på hele strekningen Olderelva - Festeavtale 45/2/56 (på sørsiden av E6, som markert på figur 3).

Statskog imøteser dialog om arrondering av våre eiendommer og ber om å få tilsendt endelig vedtatt reguleringsplan.

Med hilsen

Herbjørg Arntsen

Dette dokumentet er elektronisk signert

Merknader frå grunneigarar, festarar

Knut Grape
9143 Skibotn

Knut Grape,
9143 Skibotn
Mobil: 95 75 68 30
E-post: kagrape @online.no

10. juni 2015

Statens vegvesen, Region Nord.

Merknader til planforslag E6/E8, Skibotn.
Parsell: E6 Ny Olderelva bru.

Viser til telefonsamtale med Kjell Grønsberg angående frist for innsending av merknader. I samtalen ble vi enige om utsatt frist til 25.02.2015.

Merknadene gjelder gnr 45, bnr 25, eiendommen Åsli.

1. Ser av kartet at man planlegger å legge innkjørselen til min eiendom og eiendommen 45/2/41 inn på min eiendom. Dette vil rasere hustomta som utgjør en del av eiendommen. Der avkjøringene er planlagt delt, har jeg i dag den eneste mulige uteplass på tomta. Som det går fram av vedlagte bilder er dette en idyllisk plass ved siden av en liten bekk, (som for øvrig ikke er avmerket på kartet). For å lette tilgangen til uteplassen har jeg en liten bro som knytter den til huset (se bilder).
Jeg har også planer om å bygge badstue med et lite basseng/kar, i bakkant av uteplassen, for avrivning etter badstubad, planen er å ta vann fra bekken.
Jeg finner det svært viktig å understreke at slik terrenget er, og slik huset er plassert på tomta, er det ikke mulig å finne erstatning for uteplassen i noenlunde nær tilknytning til huset. Denne planen vil i tillegg redusere verdien av tomta radikalt. Jeg må derfor be dere innstendig om å gjøre om på planene når det gjelder denne idylliske plassen.
Etter mitt syn er det mulig å endre planene, slik at det fortsatt vil være mulig å benytte dagens avkjøring. Tilknytningsveien vil jo etter dette, være en gang og sykkelvei og den eneste motoriserte trafikken på denne vil være til og fra disse to eiendommene, mitt forslag til løysning vil derfor ikke medføre økt trafikkfare i forhold til det opprinnelige forslaget.

Etter mitt syn vil den aller beste løysninga være å flytte punktet der gang og sykkelveien er planlagt å krysse E6 ca 40-50 meter i retning Skibotn sentrum, da kan man la tilknytninga for disse eiendommene komme som en forlengelse av gang og sykkelveien, og dermed beholde avkjøringene slik de er i dag. Dette vil selvsagt medføre at også bussholdeplassen må flyttes tilsvarende, jeg kan ikke se at 40 meter lengre vei til denne, kan ha noen betydning for brukerne av den.

2. Adkomstveien til den øvre delen av eiendommen har siden 1930-tallet gått, og går også i dag, som en forlengelse av Gammelveien ovenfor E6 og var fram til krigen eneste vei opp Skibotndalen. Dette er eneste adkomstvei til den største delen av eiendommen, som hovedsakelig består av dyrka mark, i tillegg har jeg ei hytte der. Jeg går ut fra at man ser at man ikke kan avskjære denne adkomsten. Dersom dere finner andre akseptable løysninger enn å la den gå som i dag, er jeg villig til å vurdere/drøfte dette. (Denne veien er ikke avmerket på kartet, men går opp langs eiendomsgrensa på sørsida av eiendommen.)

3. Da man sist utbedret E6 forbi eiendommen ble det lagt ned nye kloakkrør under veien. Vi har hele tiden siden vært plaget med at kloakken, fra tid til annen, går tett. Jeg leide derfor inn et firma med kamerautstyr for å forsøke å finne feilen, da kameraet som er 4 centimeter i diameter kom ca midt under veien var røret så inntrykt at det ikke var mulig å få det til å passere.
Hele kloakkanlegget vil bli berørt av veiutbyggingen, så rørene vil sikkert bli skiftet ut uansett, jeg synes likevel at det er viktig å ha informert om dette på forhånd.

Ser fram til et positivt samarbeid som tar hensyn til begge parter.

Vedlegg: Bilder.

Med vennlig hilsen, Knut Grape.

PS.: Jeg vil være på reise i Asia fra 25.02.2015, til 2. påskedag. Jeg vil ikke ha fast internettforbindelse, men håper å kunne lese e-post med jevne mellomrom. Har dere spørsmål eller andre henvendelser som haster, så vil jeg så langt det lar seg gjøre, forsøke å svare,.













Merknader til forslag til detaljregulering for E6 Ny Olderelv bru.

Opprinnelig Gnr/Bnr 45-2-64. Kan nå omtales som Gnr/Bnr 45-172.

Planen om ny og utvidet trase i nærheten av vårt hus er noe som vi har fått høre ad omveier og dette gjør at det er litt vanskelig å kommentere. Nå er ikke det noe nytt at vegvesenet ikke informerer alle berørte parter ved ombygging/nybygging av veg. Det samme skjedde da det nye krysset ble bygd noen hundre meter sør-vest for oss og som resulterte i at den gamle vegen som gikk til Finland øst for vår bopel ble stengt. Det sier seg selv at ved stengning av denne vegen så ble resultatet en ikke ubetydelig økning av trafikken og derved også støy.

I tillegg til ikke å bli informert og dermed ikke kunne komme med innsigelser så er dette med støy kjernen i vår klage. Dersom det vi har hørt er rett så blir vegen utvidet slik at den kommer nærmere oss, noe som i tillegg til trafikkøkningen ytterligere forsterker økningen av støy. Vi ønsker at det blir tatt hensyn til dette og at eventuelle tiltak mot støy blir iverksatt. Selv om det kanskje er i seneste laget så ønsker vi å få tilsendt planen.

Tillegg:

For ytterligere å poengtere det med informasjon. Sensommeren/høsten 2012 ble det gravd en grøft over vegen som går til **Gnr/Bnr 45-36** uten at eierne ble kontaktet. Etter klage ble det lagt en stikkrenne som er altfor kort slik at selv med personbil kan det være vanskelig å treffe avkjørselen. Svært vanskelig med henger og eller campingvogn. Denne avkjørselen bør utvides.

Skibotn 20.02.15

Linda Rasmussen og John Lambela

9143 Skibotn

2013143645-20

Inger Marie Myrbakken
Skibotn
9143 Skibotn

Skibotn, 7. mars 2015



Statens vegvesen Region Nord
Postboks 1403
8002 Bodø

OFFENTLIG ETTERSYN OG HØRING AV FORSLAG TIL DETALJREGULERING E6 NY OLDERELVA BRU I SKIBOTN, STORFJORD KOMMUNE- MERKNADER FOR GNR 45 BNR 9

1. Innledning

Jeg viser til deres brev av, 07. 01.2015 vedrørende ovennevnte planforslag. Merknad fremmes etter fristen grunnet at jeg har vært bortreist. Jeg har den, 4.mars vært i kontakt med saksbehandler Kjell Grønsberg, og meddelt mine merknader til saken. Ble da bedt om også å fremme merknadene skriftlig, med frist 09. 03.2015.

2. Merknader til planforslaget

Eiendom 45/9 består av innmark og annet areal, hvor det dyrkede areal er lite, og derfor sårbart hvis dette reduseres. Innmarken høstes hvert år, og eiendommen benyttes også til beite for sau etter sankingen om høsten.

I forbindelse med bygging av nytt kryss E-6/E-8 måtte eiendommen avgi, 1dekar dyrket mark og 3 dekar skogsmark.

Foreliggende plan medfører ytterligere inngrep på dyrket mark, som betyr en reduksjon på ca 2-3 dekar av en allerede liten innmark.

Jeg vil at inngrepet på dyrket mark fortrinnsvis unngås helt, eventuelt begrenses til et minimum. Det anmodes om å se på løsninger Øst for Gammelveien, slik at veien og nytt kryss trekkes bort fra dyrket mark.

3. Avslutning

Jeg anmoder om at det blir tatt hensyn til merknaden i det videre planarbeidet, og ber om å bli holdt orientert i saken. Før oppstart av anleggsarbeidet er det ønskelig med befaring sammen med Statens vegvesen.

Mitt tlf.nr: 95701102

Med hilsen

Inger Marie Myrbakken

Inger M. Myrbakken

Fra: Jan Koht [mailto:jankoh@online.no]
Sendt: 8. mars 2015 20:18
Til: Firmapost-nord
Emne: MerknadertildetaljreguleringE6 olderelva bru.

Merknad til forslag av detaljregulering E6 Ny Olderelva bru i Skibotn

Avkjøring til Gnr.45 bnr 11
Adkomst til eiendommen er plalagt fra en smal gang og sykkelveg.Eiendommen er landbrukseiendom som krever god og sikker adkomst med landbruksmaskier og redskaper.Fra en smal gangveg i 90gr.vinkel erdette umulig.spesielt ved leveranse av for og gjødsel fra lastebil.
Den planlagte avkjøringen fra gang og sykkelvegen kan derfor ikke godtas.
avkjøringen kan opprettholdes,men kun som en gangport til gang og sykkelvegen
Konklusjon :Ny adkomst til eiendommen kan planlegges fra Finnlandsvegen E8.

Avkjøring til Gnr.45 bnr11 og 42 Vest og nord for E6
Avkjørsel til denne del av eiendommen var utelatt /glemt Dette ble tatt opp med planlegger på infomøte 9 februar i år.Løsning på saken ble diskutert.

Finnlandsvegen E8
Det er også ønskelig at Statens Vegvesen i samme prosjekt utbedrer nedre del av vegen Vegen mangler fartsgrense. Det er for tiden fri fart.
Vegen er smalere i øvre del .noe som kan være trafikkfarlig
I nedre del bør det på sør_øst siden av vegen lage en ny grøft og stabilisere matjord mot dyrka mark,slik at vegen for samme bredde langs hele vegen.

Kulturminner
Vegen E6 går idag gjennom et sansynlig bosetningsområde tilbake til yngre steinalder,30 til 35 meter over havet.
Området har vært bosatt fra steinalder og fram til idag,noe som løsfunn av redskaper viser,sansynlig fra yngre steinalder.
Også en pilspiss av jern skal være funnet.
Tidligere vegutbygging og utvidelse av vegen på 70 tallet har nok ødelagt synlige spor,likeså er flere samiske kulturminner forsvunnet,gammetufter.
Området sør og øst for E6 gnr.45 bnr.11 er kun overflatedyrket,og bør ikke skades,mulige funn kan i ettertiden finnes.

Venlig hilsen Jan Koht Skibotn

201314364 5-11

Annfrid Brattli

Tamokdal

9334 Øverbygd

MOTTATT
17 FEB. 2015
Statens vegvesen
Region nord

14.02.2015

Statens vegvesen Region Nord

Postboks 1403

80002 Bodø

Merknader til forslag til detaljregulering for E6 Ny Olderelva bru - eiendom gnr./bnr. 45/84

Viser til deres høringsdokument datert 05.01.15 om forslag til detaljregulering E6 Ny Olderelv bru i Storfjord kommune.

Udertegnede er eier av fritidseiendom som nevnt ovenfor, og registrerer at eiendommen berøres i betydelig grad av detaljregulering for utbedring av E6, og har følgende kommentarer og krav i denne forbindelse:

1. Av totalareal på 1500 m2 viser situasjonskartene at ca. 450 m2 berøres av reguleringen, enten i form av det som i tegnforklaringen benevnes som *Veg*, eller *Annen veggrunn - teknisk anlegg.* Dvs. ca. 30% av totalarealet berøres av reguleringen. Plantegningene viser at eksisterende gårdsveg vil bli liggende under vegfylling pga. utvidelsen, og *annen veggrunn (SVT1)* blir grunn for oppbygging av ny gårdsveg. En innskrenking av arealene vil vanskeliggjøre en allerede trang og problematisk parkering av biler på gårdsplassen. Det bør minst være oppstillingsplasser til 2 eller 3 biler samt snuplass til disse.
2. Vegtraseen(E6) bygges opp betydelig, samtidig som vegen utvides. Dette vil i mye større grad disponere både ute og inne arealer for både innsyn og støy fra forbipasserende biltrafikk samt ny gang og sykkelsti. I dag er det ett vegetasjonsbelte som hindrer innsyn og til en viss grad støy. Denne vegetasjonen vil fjernes ifm. vegutbedring, og vil vanskelig kunne reetableres på samme måte som tidligere. Dette vil kun en effektiv støyavskjerming (som også vil fungere som innsynsavskjerming) så nært opp til trafikken som mulig kunne erstatte.

Det legges opp til Standardklasse H2 jf. figur 7 i høringsdokumentet, og slik jeg kan se legges det opp fra vegvesenets side opp til 80 sone mot dagens 70 sone. Dette vil i så fall forsterke og øke støyforurensingen.
Det etableres busstopp på begge sider av E6. Dette er forståvidt positiv, men det vil også være ett element som øke støybelastningen ved i gangtagning og stopp av rutebusser. I støykartene ligger begge byggene på tomta innenfor gul støysone.

3. Vegfyllingen vil bli betydelig høyere og mer markert enn i dag pga. breddeutvidelse og at vegen bygges opp. At ca. 1/3 av tomta fylles ned med fyllmasser, forringer verdien både bruksverdi og markedsverdi på tomta og hytta som helhet. Samtidig ligger hele tomta innenfor gul støysone. I sum vil sannsynligvis ikke eiendom ha verdi som omsetningsobjekt i markedet. I beste fall en vesentlig reduksjon av dagens verdi. Ett så stort, relativt sett, arealbeslag er ett alvorlig inngrep i dagens bruk og framtidig markedsverdi.

Jeg har forståelse for at sterke samfunnsinteresser skal være tungtveiende og at en ny veg vil skape trygghet for fotgjengere og for så vidt også biltrafikken, men

En fritidsboligen skal være ett sted hvor jeg ønsker å slappe av og ha det rolig. Jeg har nylig blitt pensjonist og har hatt ønske å flytte til Skibotn da jeg har tette familiære bånd til stedet. I denne sammenheng er jeg også ekstra opptatt av disse hensynene ivaretas både med hensyn til støy, tilgjengelighet og trivsel. Jeg har barnebarn som ofte er på hytta og er således ekstra opptatt av sikkerheten og trivselen for dem. Ett slikt inngrep vil forringe trivselen med å være på hytta i svært stor grad. Videre vil summen av de negative aspektene som nevnt ovenfor, forringe hyttas verdi som mulig omsettbar objekt i markedet. 30% av eiendommen berøres/fylles ned med masser. Dette må sies å være ett stort inngrep på en liten fritidstomt. Kvm prisen i området er vel ikke veldig høg, og vil ikke kunne kompensere for tap av trivsel og tapt markedsverdi (pga. økt innsyn, økt støynivå, økt høyde og lengde på vegfylling tettetere opp mot hytta mv,) for meg og mine barn. Altså verdier som i utgangspunktet ikke kan verdisettes, men som en skal leve med i fremtiden.

Jeg ser to, evt. 3 mulig løsninger:

1. 30% av tomta blir berørt av tiltaket. Når tomta er liten, og inngrepet blir så relativt sett stort, får det store konsekvenser for trivsel og verdi for meg og min familie. Vegvesenet besørger tilsvarende erstatningstomt i området og flytter

fritidseiendommen i sin helhet. Hytta står på pilarer. Det burde være en relativt kurant affære med rette kompetansen.

2. Boligen innløses iht. dagens verdivurdering.
3. Settes opp en støyskjerm nærmest mulig vei for å skjerme mot vegstøy og innsyn, samt at hytta støy-isoleres i sin helhet, dvs. vegger, vindu og tak. Det må opparbeides parkeringsplasser for minst to biler og snuplasser som nevnt ovenfor. Vegfyllinger revegeteres med gress, og evt. trær av egnet slag. Bru eller annen adkomst over bekk besørges av Statens vegvesen. Vedlikehold av støyskjerm besørges av Statens vegvesen.
   Forringelsen av fritidsboligens markedsverdi verdi vil likevel være ett faktum.

Jeg vil i utgangspunktet ikke motsette meg deres grunnerverv da dette anses som kun en utsettelse av noe uunngåelig og kun ett senere vedtak om ekspropriasjon.

Jeg ber dere på ett saklig grunnlag vurdere de momenter som jeg har vært innom i det ovenstående og håper dere har forståelse for min situasjon.

Med vennlig hilsen

Annfrid Brattli

Annfrid Marie Brattli

Telefon: 99248812

-----Opprinnelig melding-----
Fra: Jan-Edgar Astad [mailto:jekastad@online.no]
Sendt: 20. april 2015 23:56
Til: Firmapost-nord
Emne: MERKNADER TIL REGULERINGSPLAN E6 NY OLDERELVA BRU - GNR/BNR 45/11

MERKNADER TIL REGULERINGSPLAN E6 NY OLDERELVA BRU - GNR/BNR 45/11

Ettersom heile den trekanten der husa på 45/11 ligg, kjem i gul sone, må det byggjast ein støyvoll mellom trekanten og vegen, med tanke på hus og husbygging.

Det er ikkje teikna inn atkomst frå trekanten der husa på 45/11 ligg, til resten av garden på andre sida av E6. Slik atkomst må teiknast inn.

mvh
Jan-Edgar Koht Astad
6631 Batnfjordsøra

Statens vegvesen
Region nord
Prosjektavdelingen
Postboks 1403 8002 BODØ
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-nord@vegvesen.no

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/679 -5
Arkiv: L12
Saksbehandler: Joakim Stensrud Nilsen
Dato: 23.07.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
53/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Egengodkjenning av Reguleringsplan Skibotn Kai, Nord (Ronkka)

Henvisning til lovverk:
Plan- og Bygningsloven andre del: Plandel §§12-1 – 12-15

Vedlegg
1 Reguleringsbestemmelser Ronkka
2 G-brev-001-350004262
4 00117H.pdf
5 Reguleringskart

Saksopplysninger

Reguleringsplan Skibotn Kai nord er lokalisert på østsiden av E6 ved Skibotn kai. Planen strekker seg fra og med turisthotellet nord i Skibotn (dagens asylmottak), til boligfelt Øvre Markedsplass. I planen er det flere formål: Herberge og bevertningssted, kombinert bolig og fritidsbolig, fritidsbebyggelse, boligbebyggelse, grøntanlegg og infrastruktur.

Områdene i planen som ikke er utbygd per dags dato er eid av Statskog SF og Skibotn Turisthotell AS.

Planen ble påbegynt i 2011 men prosessen har tatt lang tid på grunn av innsigelse, utbytte av personell i kommunen, og ventetid på levering av geotekniske rapporter. Innsigelse ble fremmet av Fylkesmannen i Troms ved offentlig høring den 17.06.2014. Innsigelsen gjaldt krav om utredning av hensyn til grunn- og stabilitetsforhold.

Rambøll AS ble engasjert til å gjennomføre grunnboringer og utarbeide geoteknisk rapport for utbyggingsområdet. Rapporten fastslo at områdestabiliteten var tilfredsstillende for oppføring av bygg på tiltenkte størrelse.

Fylkesmannen trakk sin innsigelse etter anmodning fra Storfjord kommune etter endring av reguleringsbestemmelsene i henhold til Storfjord Plan- og Driftsstyrets vedtak i sak 33/14. Det ble gjort flere endringer i bestemmelsene på bakgrunn av merknader til planforslaget ved høring.

Reguleringsområdet har nær tilgang til kommunalt vann og avløp, da Skibotn Turisthotell som ligger lengst nord i planen, er tilkoblet kommunalt anlegg med ledninger fra Skibotn sentrum.

Enkel oppsummering av saksgang:

Planoppstart	09.11.2011
1. gangs politisk behandling	19.09.2014
Høring og offentlig ettersyn	30.04.2014-
Innsigelsestrekk	22.06.2015
Egengodkjenning	07.09.2015*

*dette møtet

Vurdering

Reguleringsforslaget vil legge til rette for utbygging av området tilstøtende Skibotn Turisthotell. Området vil i sin helhet bli tilknyttet kommunalt vann og avløpsanlegg. Infrastruktur må opparbeides i henhold til reguleringsplanen.

Navnet til Reguleringsplan Skibotn Kai nord kan virke misvisende. Det er ingen deler av reguleringsområdet som har direkte kontakt med kaiområdet. Reguleringsplanen er i sin helhet adskilt fra kaiområdet med E6. Stedsnavnet for området på kart er *Ronkka*. Navnet Ronkka er opplyst til kommuneadministrasjonen å være et gammelfinsk ord for *grop*. Det ansees som gunstig å endre navnet på Reguleringsplanen for området til Reguleringsplan Ronkka, som vil være visende til geografisk lokasjon av planforslaget.

Rådmannens innstilling

1. Reguleringsplan Skibotn Kai nord gis nytt navn: Reguleringsplan Ronkka
2. Reguleringsplan Ronkka, med tilhørende bestemmelser egengodkjennes av Storfjord kommunestyre.
    a. Kart sist revidert 21.02.2012
    b. Bestemmelser sist revidert 18.06.2015

REGULERINGSPLAN: RONKKA

I Medhold til plan og bygningsloven § 12-12 har Storfjord kommunestyre i møte den _____ i sak ____ vedtatt reguleringsplanen med tilhørende bestemmelser. Bestemmelsene er skrevet inn i samsvar med kommunestyrets vedtak og knyttes til reguleringsplan: 19392012002.

Storfjord den ....
Ordfører

REGULERINGSBESTEMMELSER I TILKNYTNING TIL REGULERINGSPLAN FOR RONKKA I STORFJORD KOMMUNE	Plan nr. 19392012002

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAKSNR.	DATO	SIGN.
Revisjon			
Kommunestyrets vedtak:			
2. gangs behandling i det faste utvalg for plansaker	33/14	19.09.2014	
Offentlig ettersyn fra 30.04.2014 til 20.06.2014		20.06.2014	
1. gangs behandling i det faste utvalg for plansaker			
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet		2012	

Reguleringsbestemmelser til

REGULERINGSPLAN: Ronkka

Dato for siste revisjon av plankartet: 21.02.2012

Dato for siste revisjon av bestemmelsene: 18.06.2015

1. GENERELT

1.1 Området reguleres for følgende formål
(jfr. plan- og bygningslovens § 12)

Bebyggelse og anlegg (pbl § 12-5 nr.1)
- Boligbebyggelse
- Fritidsbebyggelse
- Kombinert bolig- og fritidsbebyggelse
- Bevertning
- Lekeplass

Samferdselsanlegg og tekniske strukturer (pbl § 12-5 nr.2)
- Veg
- Kjøreveg
- Parkeringshus/-anlegg

Grønnstruktur (pbl § 12-5 nr.3)
- Turveg

1.2 Hensynssoner (pbl § 12-6)
Hensynssone a – Marin strandavsetning

2. FELLES BESTEMMELSER

2.1 Automatisk freda kulturminner
Tiltakshaver har meldeplikt etter kulturminnelovens § 8, 2. ledd som pålegger tiltakshaver-, eller de som utfører arbeidet for han, å melde fra til kulturvernmyndighetene dersom det oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet.

2.2 Nettutbygging
Utbyggere skal ta kontakt med nettselskapet for å avklare behov for nettutbygging og utforming av eventuell nettløsning.

3. REGULERINGSFORMÅL

3.1 Bebyggelse og anlegg (pbl § 12-5 nr.1)

3.1.1 Boligbebyggelse

a) På hver tomt tillates maksimalt 140 m^2 BYA inklusiv eventuell garasje.
b) Det kan føres opp bygg med inntil 2 etasjer. Gesimshøyden bolig skal ikke overstige 4,5 meter. Gesimshøyde garasje skal ikke overstige 3,0 m. takvinkel bolig og garasje skal være mellom 30 – 40 grader.
c) For hver enkelt bolig skal det avsettes plass for 1 garasje, samt oppstillingsplass for minst 1 bil. Frittliggende garasjer skal være tilpasset bolighuset med hensyn til materialvalg, form og farge.
d) Bygningsrådet skal se til at den nåværende vegetasjon i størst mulig utstrekning bevares, og ved bebyggelse av de enkelte tomter tillates kun fjernet trær i overensstemmelse med bygningsvesenets anvisning.

3.1.2 Fritidsbebyggelse

a) Det tillates maksimalt 120 m^2 BYA på hver tomt. Det tillates kun 2 bygninger, der fritidsboligen maksimalt kan utgjøre 100 m^2 BYA.
b) Det kan bare føres opp bygg i inntil 1,5 etasje, dvs. med hems. Gjennomsnittshøyden på grunnmur / pilarer for hytte skal ikke overstige 50 cm for hytte og 30 cm for uthus.
c) Gesimshøyden skal ikke være over 310 cm for hytte og 300 cm for uthus. Alle bygninger skal ha saltak med takvinkel mellom 20 - 30 grader.
d) Taktekke skal være av torv, tre eller papp/pappshingel. Taktekking og fasader skal ha matt og avdempet farge. Uthustak skal ha samme form og helling som hyttetaket, og mønet skal enten være parallelt eller danne rett vinkel med mønet på hytta.
e) Terreng og vegetasjon Skal bevares i størst mulig grad. Innenfor de enkelte byggeområder skal det kun foretas nødvendig uttak og tynning av skog for å kunne føre opp godkjent(e) bygning(er). Bare nødvendig opparbeiding og vedlikehold av terrenget på det enkelte byggeområdet er tillatt.

3.1.3 Kombinert bolig- og fritidsbebyggelse

a) Salg av tomter til fritidsboliger skal skje med en kontinuerlig oppfylling fra nord mot sør i feltet. Boligene plasseres nærmeste eksisterende boliger sør for feltet. Fordelingen av antall boliger i forhold til fritidsboliger bestemmes ut fra etterspørselen i markedet.

Boligbebyggelse

b) På hver tomt tillates maksimalt 140 m^2 BYA inklusiv eventuell garasje.
c) Det kan føres opp bygg med inntil 2 etasjer. Gesimshøyden bolig skal ikke overstige 4,5 meter. Gesimshøyde garasje skal ikke overstige 3,0 m. takvinkel bolig og garasje skal være mellom 30 – 40 grader.

d) For hver enkelt leilighet skal det avsettes plass for 1 garasje, samt oppstillingsplass for minst 1 bil. Frittliggende garasjer skal være tilpasset bolighuset med hensyn til materialvalg, form og farge.
e) Bygningsrådet skal se til at den nåværende vegetasjon i størst mulig utstrekning bevares, og ved bebyggelse av de enkelte tomter tillates kun fjernet trær i overensstemmelse med bygningsvesenets anvisning.

Fritidsbebyggelse
f) Det tillates maksimalt 120 m^2 BYA på hver tomt. Det tillates kun 2 bygninger, der fritidsboligen maksimalt kan utgjøre 100 m^2 BYA.
g) Det kan bare føres opp bygg i inntil 1,5 etasje, dvs. med hems. Gjennomsnittshøyden på grunnmur / pilarer for hytte skal ikke overstige 50 cm for hytte og 30 cm for uthus.
h) Gesimshøyden skal ikke være over 310 cm for hytte og 300 cm for uthus. Alle bygninger skal ha saltak med takvinkel mellom 20 - 30 grader.
i) Taktekke skal være av torv, tre eller papp/pappshingel. Taktekking og fasader skal ha matt og avdempet farge. Uthustak skal ha samme form og helling som hyttetaket, og mønet skal enten være parallelt eller danne rett vinkel med mønet på hytta.
j) Terreng og vegetasjon Skal bevares i størst mulig grad. Innenfor de enkelte byggeområder skal det kun foretas nødvendig uttak og tynning av skog for å kunne føre opp godkjent(e) bygning(er). Bare nødvendig opparbeiding og vedlikehold av terrenget på det enkelte byggeområdet er tillatt.

3.1.4 Bevertning
Bebyggelsen kan oppføres i to etasjer med tillegg av sokkel dersom bygningsrådet finner at terrengforholdene ligger til rette for det. Bebyggelsens art og utforming, parkering, beplanting, innhengning med mer skal godkjennes av bygningsrådet.

3.1.5 Lekeplass
Innenfor område for lekeplass kan det ikke iverksettes tiltak som er til hinder for tiltenkte formål.

Ved søknad om rammetiltak skal det foreligge en utomhusplan for lekearealet. Utomhusplanen skal vise i detalj hvordan utearealet skal utformes, og skal være i målestokk 1:200 eller 1:100.

Lekearealer skal være opparbeidet på linje med øvrig infrastruktur. Kostnader for utbygging fordeles på salg av tomter.

3.2 Samferdselsanlegg og tekniske strukturer (pbl § 12-5 nr.2)

Innenfor område for trafikkformål kan det anlegges kjøreveg, parkering, gang/sykkelveg.

3.2.1 Adkomst
I nordlige ende av T.14 på kjøreveg, skal det plasseres fysisk hindring for motoriserte kjøretøy. Primæradkomst til området er ved avkjørsel til E6 ved Nord-Troms museum, sør for feltet.

3.2.2 Vann og avløp
Alle enheter oppført i feltet skal kobles på kommunalt vann og avløpssystem. Ved byggesøknad skal det søkes om tilkopling. Private anlegg må omsøkes spesifikt.

3.2.3 Trafikksikkerhet
Kjøreveg forbi område *anlegg for lek* skal skiltes med *Barn leker*-skilt.

3.3 Grønnstruktur (pbl § 12-5 nr.3)
Turveg
Det skal innenfor området avsettes plass til tursti for adkomst til bakenforliggende utmarksområder.

Friområdene skal ikke bebygges, men bygningsrådet kan i spesielle tilfeller tillate oppført bygning eller teknisk anlegg som ikke i vesentlig grad hindrer områdets bruk som friområde.

4. HENSYNSSONE
Hensynssone a – Marin strandavsetning
Rambøll Norge AS har gjennomført grunnundersøkelser i planområdet med geoteknisk vurdering. Rapporten er datert 10.03.2015 med tilhørende datarapport 05.03.2015.

Rambøll konkluderer i rapporten at gjennomførte sonderinger viser grunnforhold dom er gode for utbygging av eneboliger, rekkehus og hytter. Større tiltak som utfylling, planering og større bygg må vurderes nærmere av geotekniker.

5. Universell utforming
Alle områder rettet mot allmennheten skal tilfredsstille kravene til universell utforming i henhold til TEK 10. Ved søknad om rammetiltak skal det dokumenteres hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet.

Storfjord kommune
v/ Torbjørn Touremaa

REGULERINGSPLAN SKIBOTN

Dato 2015/03/10

Rambøll
Mellomila 79
N-7493 Trondheim

T +47 73 84 10 00
F +47 73 84 10 60
www.ramboll.no

Generelt

Storfjord kommune har engasjert Rambøll i å gjennomføre grunnundersøkelser og geoteknisk vurdering i forbindelse med en reguleringsplan for nye boliger og hytter i Ronkka i Skibotn.

Dette notatet gir en orientering om de geotekniske forholdene og utbyggingsmulighetene i området.

Grunnundersøkelser

Det ble sommeren 2014 utført grunnundersøkelser i to punkter etter anvisning fra oppdragsgiver. Grunnforholdene består av ca 9 meter sand over bløt leire. For detaljer om grunnundersøkelsen og grunnforholdene vises det til datarapport G-rap-001-1350004262.

Vi gjennomførte i 2008 en grunnundersøkelse i forbindelse med utfylling i sjøen i Skibotnbukta, ca 150 meter vest for det planlagte boligfeltet. Grunnforholdene her består av 8 – 16 meter sand over bløt og kvikk leire. For nærmere detaljer vises det til datarapport G-rap-001-6080032.

Geoteknisk orientering

Med utgangspunkt i de to sonderingene som er gjennomført inne i byggefeltet, er det ikke kvikkleireforekomster som gjør at man må ivareta retningslinjene fra NVE for utbygging i kvikkleiresoner. Det mektige laget med sand over den bløte leira, muliggjør utbygging av mindre boliger, hytter osv uten fare for dårlig bæreevne, dårlig stabilitet og fare for setninger. Hvis utbygging krever planering eller oppfylling på tomtene, må dette utredes nærmere av geotekniker med hensyn på stabilitet og setninger. Eventuelle større bygg, industri osv må også utredes nærmere.

Rambøll Norge AS
NO 915 251 293 MVA

Fundamentering
Boliger og hytter kan direktefundamenteres på grunn med banketter eller enkeltfundamenter. Byggene kan føres opp både med og uten kjeller. Dimensjonerende bæreevne settes til 160 – 220 kPa for fundamenter på henholdsvis 0,5 og 1 meter.

Sandmassene er noe telefarlig, så frostsikring under fundamentene må påberegnes.

Veien videre
Siden det er registrert kvikkleire nedenfor E6, bare 150 meter unna, bør det gjennomføres ytterligere boringer på de nederste tomtene for å være sikker på at kvikkleira ikke strekker seg inn i ytterkanten på reguleringsområdet. Det må også gjennomføres flere undersøkelser på de øverste tomtene, da med tanke på å kartlegge dybden til fjell og mektigheten på leirlaget videre innover området.

Eventuelle områder som skal planeres eller fylles ut bør undersøkes nærmere med hensyn på setninger og stabilitet. Tilsvarende også for tomter til eventuelle større bygg.

Konklusjon
Utbyggingsområdet er relativt flatt, og de to utførte sonderingene viser grunnforhold som er gode for utbygging av eneboliger, rekkehus og hytter. Utfylling, planering og større bygg må vurderes nærmere av geotekniker.

Supplerende grunnundersøkelser bør gjennomføres før hele feltet er klar for utbygging.

Med vennlig hilsen

Bjørnar Kristiansen
Avdelingsleder Grunnboring og Laboratorium

M +47 90179259
bjornar.kristiansen@ramboll.no

Sidemannskontroll

Fra: Torbjørn Tuoremaa (Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no)
Sendt: 10.03.2015 09:42:19
Til: Joakim Stensrud Nilsen
Kopi:

Emne: FW: Geoteknisk vurdering
Vedlegg: image001.png;G-brev-001-350004262.pdf
Info !

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827
E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

---

From: Bjørnar Kristiansen [mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no]
Sent: Tuesday, March 10, 2015 9:34 AM
To: Torbjørn Tuoremaa
Subject: SV: Geoteknisk vurdering

Hei, her er geoteknisk vurdering.

Bjørnar K.

Fra: Torbjørn Tuoremaa [mailto:Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no]
Sendt: 9. februar 2015 10:34
Til: Bjørnar Kristiansen
Emne: RE: Geoteknisk vurdering

Hei !

Vi bestilte 2 stk prøveboringer på Ronkka Skibotn og venter på resultat fra disse sonderinger .. vi har bare fått et utkast men mangler resultat fra sondering ..

Dette haster og hva jeg kan se så er alt betalt . hvor dere har boret vet dere best sjølve utfra kart som ble sendt til dere.. .

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827

E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

---

From: Bjørnar Kristiansen [mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no]
Sent: Wednesday, April 30, 2014 8:30 AM
To: Torbjørn Tuoremaa
Subject: SV: Geoteknisk vurdering

Bestilling kan dere gjøre i løpet av mai da vi kommer til å være i området en stund, men oppstartstidspunktet vil kunne forskyves jo lenger dere venter med bestillingen.

Bjørnar K.

Fra: Torbjørn Tuoremaa [mailto:Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no]
Sendt: 29. april 2014 15:28
Til: Bjørnar Kristiansen
Emne: SV: Geoteknisk vurdering

Hei !

Vi skal gjøre de prøveboringene på Ronkka og trenger hvite når siste dato for bestilling er , dette må opp til politisk behandling nå !

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827
E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

---

Fra: Bjørnar Kristiansen [mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no]
Sendt: 9. april 2014 13:13
Til: Torbjørn Tuoremaa
Kopi: Oddbjørn Lefstad
Emne: SV: Geoteknisk vurdering

Hei, vi kan gjennomføre 2 sonderinger som du antyder og ta en vurdering på anbefalinger og råd på veien videre.
Hvis det kan gjøres registreringer av fjell i dagen vil dette være meget nyttig. Dette gjør imidlertid også fremtidige grunnundersøkelser enda viktigere. Større variasjoner i dybden til fjell i kombinasjon med bløt leire kan gi vanskeligheter med skjevsetninger.

For 2 sonderinger, antar også behov for en prøveserie, må det påberegnes en kostnad i størrelsesorden 80.000,- eks mva. Uten prøveserie kommer vi ned på 53.000,-. I tillegg må det beregnes noen timer til en orienterende geoteknisk vurdering. Til dette kan det settes av 20.000,- eks mva.

Arbeidene regner jeg med at vi kan gjøre i slutten av mai, i forbindelse med våre undersøkelser på E8 og E6 i Skibotn.

Jeg skal ha permisjon fra 1.mai, så eventuelle avklaringer etter dette må gjøres med Oddbjørn Lefstad, tif: 91512879, mail: oddbjorn.lefstad@ramboll.no

Med vennlig hilsen
Bjørnar Kristiansen
Avdelingsleder Grunnboring og Laboratorium
Divisjon Geo og Miljø
M +47 901 79 259
S +47 73 84 10 00
mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no

Rambøll
Mellomila 79
Pb 9420 Sluppen
N-7493 Trondheim
www.ramboll.no

Fra: Torbjørn Tuoremaa [mailto:Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no]
Sendt: 9. april 2014 12:40
Til: Bjørnar Kristiansen
Emne: SV: Geoteknisk vurdering

Hei !

Glemte nevne i forrige mail at det er på oversiden av vei som vises på kart

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827
E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

---

Fra: Bjørnar Kristiansen [mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no]
Sendt: 7. april 2014 21:06
Til: Torbjørn Tuoremaa
Emne: SV: Geoteknisk vurdering

Hei, da har jeg sett litt på tidligere grunnundersøkelser vi har utført i området.

De eldste grunnundersøkelsene viser at det ned mot sjøen er store sandavsetninger og gode fundamenteringsforhold. Grunnundersøkelser av nyere dato (2008) viser at det er bløt og kvikk leire under sanda. Dette bekreftes også av kvartærgeologisk kart som antyder at det er marine strandavsetninger i dette området. Å gjennomføre grunnundersøkelser for den reguleringsplanen dere nå holder på med blir da veldig viktig. Det er avgjørende å avdekke om kvikkleira strekker seg inn under reguleringsområdet.

Da arbeidene gjelder for en reguleringsplan, setter vi opp et grovt boreprogram som får med seg hovedlinjene i grunnforholdene. Supplering for byggeplan må påberegnes. Avhengig av eventuelle kvikkleireforekomster må boreprogrammet vurderes underveis. Dersom det er forekomster av kvikkleire innenfor reguleringsområdet, vil endelig omfang av undersøkelser og geotekniske vurderinger bli bestemt av NVE's veileder 2/2011.

Med det foreløpige programmet vi nå har satt opp (8 totalsonderinger, 3 prøveserier), må det påberegnes kostnader i størrelsesorden 235.000,- eks mva.
I tillegg kommer geotekniske vurderinger som vil variere veldig ut fra om det er kvikkleire i området og hvor mektig kvikkleirelaget er. Det bør påberegnes kostnader i størrelsesorden 100.000,- eks mva, men dette kan bli både mer og mindre. Vi vil gi en nærmere orientering om behovet for geotekniske vurderinger etter at grunnundersøkelsene er gjennomført. Totalsummen ender da på ca 335.000 eks mva. Ved gode grunnforhold vil dette beløpet kunne bli betydelig mindre, men også større om kvikkleira er mektig og høytliggende.

Dersom det avdekkes kvikkleire på området, må det også påberegnes behov for uavhengig tredjepartskontrollør. Dette er i utgangspunktet oppdragsgivers ansvar. Da det ikke med sikkerhet er kvikkleire her, kan bestilling av kontrollør avventes til etter gjennomførte grunnundersøkelser.

Grunnundersøkelsene kan vi gjennomføre så snart vi er ferdige for Vegvesenet langt E8. Antar at dette arbeidet avsluttes i løpet mai måned.
Tilbudet er gyldig til 01.05.2014. Endelig oppstartstispunkt vurderes nærmere ved bestilling.

Håper tilbudet er av interesse, skulle det være uklarheter så ta gjerne kontakt.

Med vennlig hilsen
Bjørnar Kristiansen
Avdelingsleder Grunnboring og Laboratorium
Divisjon Geo og Miljø
M +47 901 79 259
S +47 73 84 10 00
mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no

Rambøll
Mellomila 79
Pb 9420 Sluppen
N-7493 Trondheim
www.ramboll.no

Fra: Torbjørn Tuoremaa [mailto:Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no]
Sendt: 7. april 2014 10:55
Til: Bjørnar Kristiansen
Emne: SV: Geoteknisk vurdering

Hei !

Her er kart over området som vi skal få regulert . Håper du finner ut mer om hva dette kunne koste .. den sum du nevnte , var det inkl borehull og geoteknisk vurdering ?

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827
E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

---

Fra: Bjørnar Kristiansen [mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no]
Sendt: 7. april 2014 10:34
Til: Torbjørn Tuoremaa
Emne: VS: Geoteknisk vurdering

Hei Torbjørn.
Vi kan hjelpe dere med dette. Vi blir værende i Skibotn til godt ut i juni regner jeg med. Så snart vi er ferdige med vegprosjektet, kan vi bore også for dere. Om det er kritisk, kan vi kanskje smette det mellom litt tidligere.

Vanskelig å si noe spesifikt om kostnader, før jeg har fått sett situasjonsplan osv, men om det ikke er alt for vanskelige grunnforhold må det påberegnes 80 – 200.000 eks mva.

Send meg over noen planer, så skal jeg gi deg et mer konkret svar.

Med vennlig hilsen
Bjørnar Kristiansen
Avdelingsleder Grunnboring og Laboratorium
Divisjon Geo og Miljø
M +47 901 79 259
S +47 73 84 10 00
mailto:bjornar.kristiansen@ramboll.no

Rambøll
Mellomila 79
Pb 9420 Sluppen
N-7493 Trondheim
www.ramboll.no

Fra: Torbjørn Tuoremaa [mailto:Torbjorn.Tuoremaa@storfjord.kommune.no]
Sendt: 4. april 2014 09:41
Til: Inger-Johanne M. Søreide
Emne: Geoteknisk vurdering

Hei!

Vi er i en reguleringsprosess av et boligfelt her på Skibotn i Storfjord kommune . For at komme oss videre må vi i følge NVE få gjort en geoteknisk vurdering av området TEK 10 § 7-3 . De vil også at det settes bestemmelser til hensynssone , at eventuelle nødvendige sikrings –og stabiliseringstiltak gjøres for at oppnå tilstrekkelig sikkerhet.
Jeg så at dere er i gang med prøveboring her i samband med ny vei trasse ..

Mitt spørsmål er om dere kunne hjelpe oss med en geoteknisk vurdering og eventuelt prøveboring..
Hva vil en geoteknisk vurdering koste og en eventuell prøveboring 2- 3 borehull .

Med vennlig hilsen

Torbjørn Tuoremaa
Ingeniør

Storfjord kommune • Omasvuona suohkan • Omasvuonon kunta
Telefon: 77 21 28 28 / 400 28 827
E-post: torbjorn.tuoremaa@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012

Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

JSN
Kopi: TAH

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Lone Alien Høgda	776422136	22.06.2015	2011/6166 - 7	421.4
		Deres dato	Deres ref.	
		19.06.2015	2015/679-3	

Storfjord kommune
Oldersletta 1
9046 OTEREN

Fylkesmannens svar på anmodning om å trekke innsigelsen til forslag til reguleringsplan for Skibotn kai i Storfjord kommune.

I brev datert 17. juni 2014 fremmet Fylkesmannen en innsigelse til reguleringsplanen for Skibotn kai. Innsigelsen var knyttet til mangelfull utredning av hensynet til grunn og stabilitetsforhold.

Fylkesmannen i Troms har mottatt en anmodning om å trekke innsigelsen til forslag til reguleringsplan for Skibotn kai i Storfjord kommune.

Kommunens forslag til løsning av innsigelsen er tilfredsstillende imøtekommet i det reviderte planforslaget. Grunnlaget for innsigelsen er bortfalt, og Fylkesmannen frafaller derfor innsigelsen.

I brevet fra kommunen står det at Fylkeskommunen også har fremmet en innsigelse for manglende utredning av hensynet til grunn- og stabilitetsforhold. Vi har mottatt kopi av denne høringsuttalelsen. Slik vi forstår høringsbrevet har fylkeskommunen fremmet en merknad og ikke en innsigelse til planforslaget.

Med hilsen
Bård M. Pedersen
fylkesmann

Per Elvestad
avdelingsdirektør

Kopi til:
Troms fylkeskommune Postboks 6600 9296 Tromsø

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Plan, reindrift og samfunnssikkerhet

fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Y 706700
Y 706800
Y 706900
Y 707000
X 7707800
X 7707700
X 7707600
X 7707500
X 7707400
X 7707300
Re 18,0
Parkeringsplass
Herberge og bevertningssted
T. 1
T. 2
T. 3
T. 4
T. 5
T. 6
T. 7
T. 8
T. 9
T. 10
T. 11
T. 12
T. 13
T. 14
T. 15
T. 16
T. 17
T. 18
T. 19
Fritidsbebyggelse 120 m2 - BYA
Kombinert Bolig (140 m2 - BYA) - fritidsbolig (120 m2 - BYA)
V1
Turveg
Anlegg for lek
Boligbebyggelse 140 m2 - BYA
Boligbebyggelse 140 m2 - BYA

TEGNFORKLARING - PBL § 12

BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL §12-5 NR.1)
- Boligbebyggelse
- Fritidsbebyggelse
- Bevertning
- Lekeplass
- Kombinert bolig- og fritidsbebyggelse

SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL §12-5 NR.2)
- Veg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Parkeringsplasser med bestemmelser

GRØNNSTRUKTUR (PBL §12-5 NR.3)
- Turveg

HENSYNSSONER (PBL §12-6)
- Faresone - Ras- og skredfare

Juridiske linjer og punkt
- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Faresonegrense
- Regulert tomtegrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje

Ekvidistanse 1 m

Kartmålestokk 1:1000 (A2)

N

REGULERINGSPLAN

Skibotn kai

Storfjord kommune

MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAKS-NR.	DATO	SIGN.
Revisjon			
Kommunestyrets vedtak:			
3. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Offentlig ettersyn fra .....til			
2. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Offentlig ettersyn fra .....til			
1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet			

PLANEN UTARBEIDET AV:	PLANNR.	SAKSBEH.
	19392012xxx	SSØ

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/668 -11
Arkiv: L12
Saksbehandler: Joakim Stensrud Nilsen
Dato: 29.07.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
46/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
54/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Reguleringsplan Røykenes hyttefelt: Merknadsbehandling og egengodkjenning

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven § 12-11.Behandling av private reguleringsplanforslag.

Vedlegg
1 Merknadshefte, 29.07.2015
2 2013001 Plan Røykenes 04032015
3 2013001 Planbeskrivelse Røykenes 04.03.15
4 2013001 Regulbest. Røykenes 04.03.15

Saksopplysninger

Storfjord kommune har mottatt forslag til reguleringsendring for hyttefeltet i Røykenesbukta. Endringen gjelder for Felt 2 i eksisterende reguleringsplan for Røykenes – Larsbergnes, og vil erstatte denne delen av reguleringsplanen.

Forslag til endring er kommet etter at kommunen gav pålegg om utredning av ny reguleringsplan, eller tilbakeføring av tiltak i strid med gjeldene reguleringsplan. Grunneiere har gjennom Norprosjekt AS, utarbeidet forslag til reguleringsendring av feltet.

Hovedformålet med reguleringsendringen er å innarbeide sørlig adkomst til hyttefeltet. Det er også gjort endringer i forhold til parkering, og interne gangveger i feltet. Det er ikke gjort endringer av antall tillatte hytter eller plasseringen av disse.

Forhåndskonferanse ble holdt på Storfjord Rådhus 27.03.2014. Det ble ikke lagt krav om konsekvensutredning til planen.

Norprosjekt AS har hatt tett kontakt med kommunen i prosjekteringen og har oversendt sist reviderte forslag 04.03.15, vedlagt.

Reguleringsplanen med tilhørende bestemmelser ble lagt til høring og offentlig ettersyn i hht. Storfjord Plan- og Driftsstyrets vedtak i sak 16/15. Høringen resulterte i 6 innkomne uttalelser, disse kan lese i sin helhet i merknadsheftet vedlagt, kortversjon fremkommer av merknadsbehandling i vurderingen.

Vurdering

Planforslaget for Røykenes hyttefelt vil gi et oppdatert bilde over dagens situasjon i feltet. Planen legger også til rette for videre utvikling av feltet med internveger, parkeringsplasser, og oppdatering på bygningsmessige krav i forhold til dagens fritidsbebyggelse.

Merknadsbehandling:
For full oversikt over merknadene, se vedlagte merknadshefte. Under er kortfattede innspill, og kommentar fra Storfjord kommune, i sin helhet utdrag fra merknadsheftet.

Merknader fra offentlige etater

Merknad nr. 1: Fylkesmannen i Troms
Fylkesmannen har ingen merknader til planen.

Merknad nr. 2: Statens Vegvesen
Statens vegvesens innspill tidligere i prosessen er tatt hensyn til, og de har ikke flere merknader til planen.

Merknad nr. 3: Troms Fylkeskommune
Troms Fylkeskommunen påpeker at de ikke har mottatt varsel om oppstart i denne plansaken. Det gis merknad om at bestemmelsene i pkt. 2.1.2 c) og d) og plankartet ikke samsvarer. Ingen andre merknader gis.

Storfjord kommune kommenterer:
Det bekreftes fra kommunen at oppstartsvarsel etter forhåndskonferanse ikke er utsendt. Dette beklages. Kommunen har hatt korrespondanse med fylkeskommunen om saken via telefon, og da planforslaget ikke har KU-krav, og i sin helhet vil erstatte gjeldene reguleringsplan for området, vil det ikke kreves kompenserende saksbehandlingstid.
Bestemmelsene pkt. 2.1.2. c) og d) omgjøres til å samsvare med plankartet.

Merknader fra grunneiere

Merknad nr. 4: Erna L.H. Henriksen
Internvegen *(SV2)* mot 41/12 *(Henriksen)* og Bjørklund *(41/11)* Stoppes ved bergene/steintrappen. Vegen vil kunne forringe eiendommens verdi, og være dyrt ved utbygging. Nedenfor steintrappen kan det anlegges oppstillingsplasser.
Ulovlig oppført veg til 41/13 brukes som avlossingsplass.

Storfjord kommune kommenterer:
Internvegen SV2 er foreslått å fungere som adkomst for eiendommene 41/11-12-13-14-15 samt 41/7/2-3. Internvegen ansees ikke å komme i konflikt med tiltenkte tomt for 41/12. Adkomsten vil ha verdi for 41/12 ved å gi lettere tilgjengelighet.
Ulovlig anlagt avkjørsel/avlossingsplass til 41/13 er beordret fjernet. Bruken av denne viser behov for internveger i hyttefeltet, som vil gjennomføres ved SV2.

Obs. Reguleringsplanen åpner for bygging av internvegen, men ikke krav om bygging.

Merknad nr. 5: Per Gunnar Nordeidet
Forutsetter at SV2 kan brukes av eiendommene som er tilknyttet SV2 med gangstier for frakt av tyngre gods, samt at det ikke må parkeres langs SV2 eller tilhørende snuplasser.

Storfjord kommune kommenterer:
Bestemmelsene pkt. 2.1.2 d) lyder «Det tillates ikke parkering langs SV2 eller på internveger samt snuplassene til disse.» Dette imøtekommer merknad.

Merknad nr. 6: Toril og Hermod Bakkejord
Forutsetning om plassering av internveg (SV2) slik at den ikke kommer i konflikt med tomt nr. 3 (41/10). Viser til vedlagt reguleringsplan *(bebyggelsesplan)*.

Storfjord kommune kommenterer:
Etter innkomne merknad har Storfjord kommune og Bakkejord hatt korrespondanse per telefon og e-post. Informasjonen om tomtegrenser har ikke vært kjent for kommunen i prosessen. Hyttetomtene er oppførte i matrikkelen med fiktive grenser (oktagon) og har dermed ikke en fastsatt form. Tomtene er oppførte med et fastsatt areal som ikke samsvarer med opptegnede oktagon.

Informasjon oversendt fra Bakkejord:
- Måleskjema / Bebyggelsesplan for: FELT II RØYKENESBUKTA
- Skjøte for 41/10
- Skylddelingsforretning

Skylddelingsbrevet inneholder en tekstlig beskrivelse av eiendommen. Dette er grunnlag for tinglyst grunnboksblad, det forutsettes at skylddeling er i samsvar med bebyggelsesplanen. Dermed er det lagt føringer for utforming av tomt 41/10. Dette gjelder for flere av tomtene i reguleringsområdet.

Måleskjema/Bebyggelsesplan er datert 8.1.82 og er ikke komplett i forhold til reguleringssonen. De 3 hyttene innenfor 41/3 nord i feltet er ikke tegnet med i bebyggelsesplanen.

Angående konflikt mellom internveg og 41/10, vil konflikten kunne oppstå i sørvestlige hjørne av tomta. Konflikten ansees som marginal, og topografi tillater ikke særlige endringer i forhold til plassering av veg.

Hjemmelshavere på de respektive eiendommene må begjære oppmåling av tomtene for å få fastsatt grensene. Kommunen anser det som gunstig å la dagens forslag med et området avsatt til fritidsbebyggelse uten inntegnede tomtegrenser, dette gir større mulighet for tilpasning av tomtene ved oppmåling.

Rådmannens innstilling

Vedlagte Reguleringsplan Røykenes hyttefelt med tilhørende bestemmelser sist revidert 04.03.2015, egengodkjennes av Storfjord kommune med følgende forbehold:

1. pkt. 2.1.2 c) og d) i reguleringsbestemmelsene endres til å samsvare med reguleringskart, iht. merknadsbehandling.

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Vedlagte Reguleringsplan Røykenes hyttefelt med tilhørende bestemmelser sist revidert 04.03.2015, egengodkjennes av Storfjord kommune med følgende forbehold:

2. pkt. 2.1.2 c) og d) i reguleringsbestemmelsene endres til å samsvare med reguleringskart, iht. merknadsbehandling.

Merknadshefte for Reguleringsplan Røykenes Hyttefelt

Forslag til detaljregulering

Merknadsbehandling



Innholdsfortegnelse

Sammendrag 3
Merknader mottatt ved offentlig ettersyn 3
Innkomne merknader og uttalelser 3
Merknader fra offentlige etater 3
Merknader fra grunneiere 4
Vedlegg 6
Informasjon mottatt fra Bakkejord 6
Samlede merknader 6

Sammendrag

Forslag til detaljregulering for Røykenes Hyttefelt er utarbeidet som et privat planforslag. Reguleringsprosessen ble igangsatt av grunneierne i hyttefeltet på bakgrunn av krav fra kommunen om regulering i forbindelse med allerede utførte tiltak som ikke var i henhold til eksisterende planverk.

Forslaget ble lagt til offentlig høring og ettersyn av Storfjord Plan- og Driftsstyret i møtet 27.03.2015. I høringsperioden er det kommet flere innspill til planen. Disse er lagt ved i dette heftet.

Merknader mottatt ved offentlig ettersyn

Storfjord kommune har mottatt i alt 6 merknader som er referert og kommentert nedenfor. Alle merknader er vedlagt dette heftet.

Innkomne merknader og uttalelser

Fra offentlige etater:
Fylkesmannen i Troms
Statens Vegvesen
Troms Fylkeskommune

Fra grunneiere:
Erna L.H. Henriksen
Per Gunnar Nordeidet
Toril og Hermod Bakkejord

Merknader fra offentlige etater

Merknad nr. 1: Fylkesmannen i Troms

Fylkesmannen har ingen merknader til planen.

Merknad nr. 2: Statens Vegvesen

Statens vegvesens innspill tidligere i prosessen er tatt hensyn til, og de har ikke flere merknader til planen.

Merknad nr. 3: Troms Fylkeskommune

Troms Fylkeskommunen påpeker at de ikke har mottatt varsel om oppstart i denne plansaken. Det gis merknad om at bestemmelsene i pkt. 2.1.2 c) og d) og plankartet ikke samsvarer. Ingen andre merknader gis.

Storfjord kommune kommenterer:
Det bekreftes fra kommunen at oppstartsvarsel etter forhåndskonferanse ikke er utsendt. Dette beklages. Kommunen har hatt korrespondanse med fylkeskommunen om saken via telefon, og da planforslaget ikke har KU-krav, og i sin helhet vil erstatte gjeldene reguleringsplan for området, vil det ikke kreves kompenserende saksbehandlingstid.

Bestemmelsene pkt. 2.1.2. c) og d) omgjøres til å samsvare med plankartet.

Merknader fra grunneiere

Merknad nr. 4: Erna L.H. Henriksen
Internvegen *(SV2)* mot 41/12 *(Henriksen)* og Bjørklund *(41/11)* Stoppes ved bergene/steintrappen. Vegen vil kunne forringe eiendommens verdi, og være dyrt ved utbygging. Nedenfor steintrappen kan det anlegges oppstillingsplasser.

Ulovlig oppført veg til 41/13 brukes som avlossingsplass.

Storfjord kommune kommenterer:
Internvegen SV2 er foreslått å fungere som adkomst for eiendommene 41/11-12-13-14-15 samt 41/7/2-3. Internvegen ansees ikke å komme i konflikt med tiltenkte tomt for 41/12. Adkomsten vil ha verdi for 41/12 ved å gi lettere tilgjengelighet.

Ulovlig anlagt avkjørsel/avlossingsplass til 41/13 er beordret fjernet. Bruken av denne viser behov for internveger i hyttefeltet, som vil gjennomføres ved SV2.

Obs. Reguleringsplanen åpner for bygging av internvegen, men ikke krav om bygging.

Merknad nr. 5: Per Gunnar Nordeidet
Forutsetter at SV2 kan brukes av eiendommene som er tilknyttet SV2 med gangstier for frakt av tyngre gods, samt at det ikke må parkeres langs SV2 eller tilhørende snuplasser.

Storfjord kommune kommenterer:
Bestemmelsene pkt. 2.1.2 d) lyder «Det tillates ikke parkering langs SV2 eller på internveger samt snuplassene til disse.» Dette imøtekommer merknad.

Merknad nr. 6: Toril og Hermod Bakkejord
Forutsetning om plassering av internveg (SV2) slik at den ikke kommer i konflikt med tomt nr. 3 (41/10). Viser til vedlagt reguleringsplan *(bebyggelsesplan)*.

Storfjord kommune kommenterer:
Etter innkomne merknad har Storfjord kommune og Bakkejord hatt korrespondanse per telefon og e-post. Informasjonen om tomtegrenser har ikke vært kjent for kommunen i prosessen. Hyttetomtene er oppførte i matrikkelen med fiktive grenser (oktagon) og har dermed ikke en fastsatt form. Tomtene er oppførte med et fastsatt areal som ikke samsvarer med opptegnede oktagon.

Informasjon oversendt fra Bakkejord:

- Måleskjema / Bebyggelsesplan for: FELT II RØYKENESBUKTA
- Skjøte for 41/10
- Skylddelingsforretning

Skylddelingsbrevet inneholder en tekstlig beskrivelse av eiendommen. Dette er grunnlag for tinglyst grunnboksblad, det forutsettes at skylddeling er i samsvar med bebyggelsesplanen. Dermed er det lagt føringer for utforming av tomt 41/10. Dette gjelder for flere av tomtene i reguleringsområdet.

Måleskjema/Bebyggelsesplan er datert 8.1.82 og er ikke komplett i forhold til reguleringssonen. De 3 hyttene innenfor 41/3 nord i feltet er ikke tegnet med i bebyggelsesplanen.

Angående konflikt mellom internveg og 41/10, vil konflikten kunne oppstå i sørvestlige hjørne av tomta. Konflikten ansees som marginal, og topografi tillater ikke særlige endringer i forhold til plassering av veg.

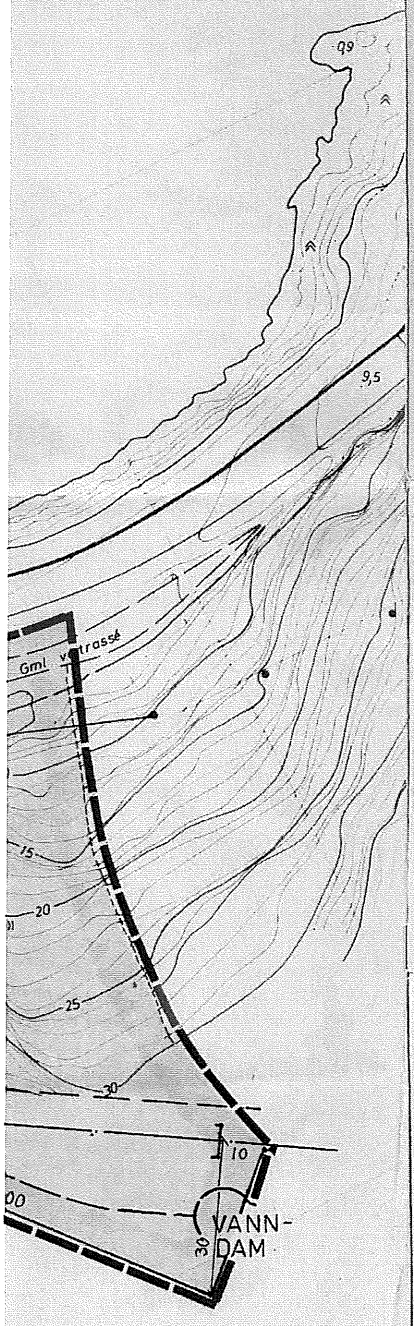
Hjemmelshavere på de respektive eiendommene må begjære oppmåling av tomtene for å få fastsatt grensene. Kommunen anser det som gunstig å la dagens forslag med et området avsatt til fritidsbebyggelse uten inntegnede tomtegrenser, dette gir større mulighet for tilpasning av tomtene ved oppmåling.

Vedlegg

Informasjon mottatt fra Bakkejord

Samlede merknader

Merknadene er ikke markert med sidetall og er ikke i oppgitte rekkefølge



TEGNFORKLARING

AREALBRUK

1. BYGGEOMRÅDE
   - NR. — HYTTETOMTER
2. LANDBRUKSOMRÅDE
   - JORDBRUK OG SKOGBRUK
3. TRAFIKKOMRÅDE
   - KJØREVEG (E 6)
6. SPESIALOMRÅDE
   - OMRÅDE FOR NAUST

§ 26 NR. 1 f) FELLES AREAL
- AVKJØRSEL / PARKERING

STREKSYMBOLER

- PLANGRENSE
- AREALFORMÅLSGRENSE
- BYGGEGRENSE
- EIENDOMSGRENSE
- ADKOMSTSTI
- TELEFONLINJE M. STOLPE
- VANNLEDNING M. VANNPOST
- MØNERETNING
- BYGNING SOM INNGÅR I PLANEN
- RETNING PÅ SYNKEGRØFT FOR AVLØPSVANN
- FELLES AVFALLSDUNK
- VANN

MÅLESTOKK 1:1000

DATO	SIGN.	KARTBLAD:
8.1.82	B	STATENS VEGVESEN, TROMS: SKIBOTN – SAMUELSBERG BLAD 5 OG 6

SAKSGANG	DATO	SAK NR

MÅLESKJEMA / BEBYGGELSESPLAN FOR:

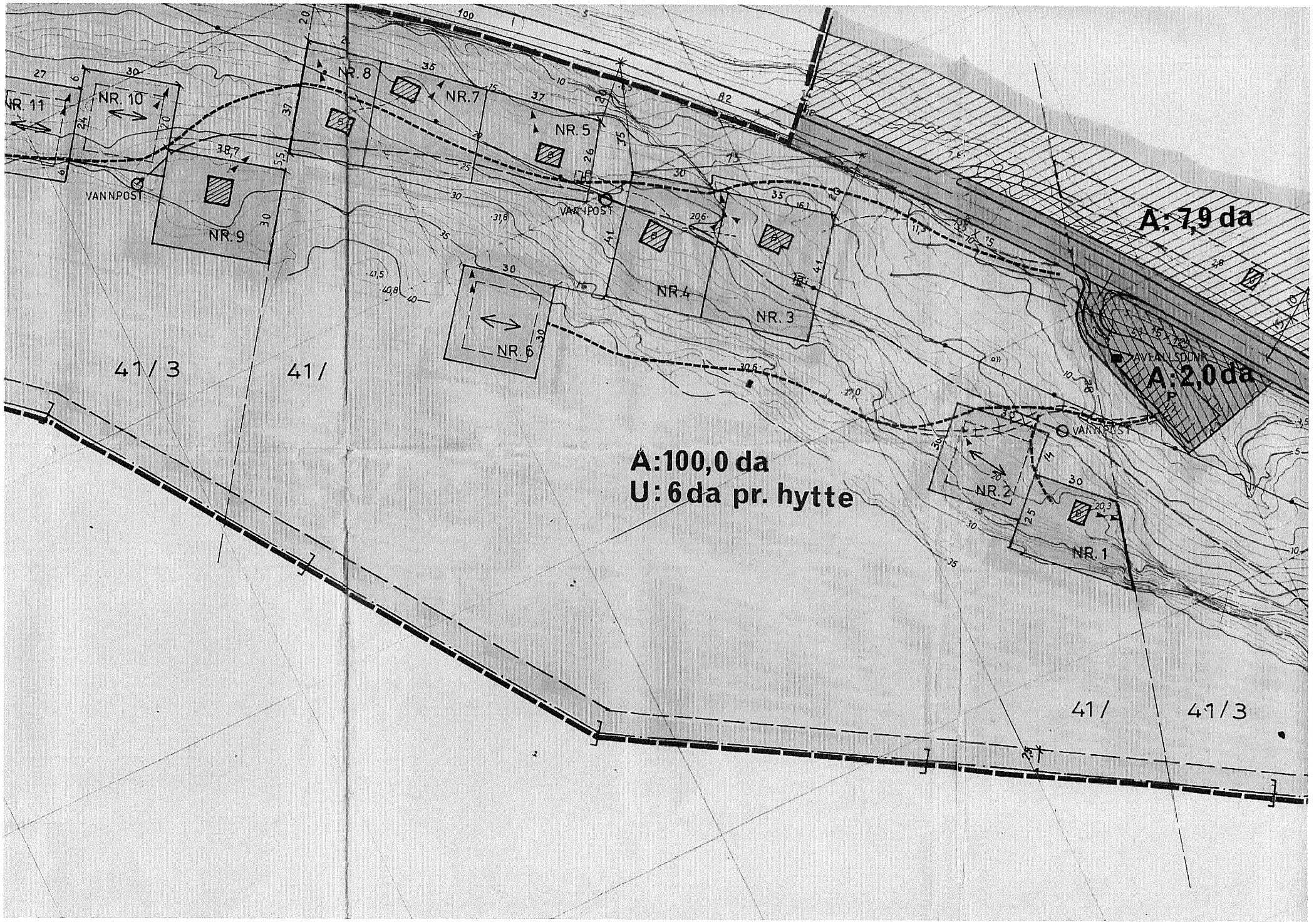
FELT II RØYKENESBUKTA 41/ OG

FORENKLET REG. PLAN RØYKENES - LARSBERGNES

TEGN. NR. P 03

LYNGEN KOMMUNE

PLANLEGGER:
ARKITEKTKONTORET
DALSBØ & ØSTGAARD A/S
STANDTORGET 1, TROMSØ


NR. 11
NR. 10
NR. 9
NR. 8
NR. 7
NR. 5
NR. 4
NR. 3
NR. 6
NR. 2
NR. 1
VANNPOST
VANNPOST
VANNPOST
AVFALLSDUNK
A: 7,9 da
A: 2,0 da
A:100,0 da
U: 6 da pr. hytte
41/3
41/
41/
41/3

9062 Tromsø den 20-1-1975

Alma Larsen

(Utstederens underskrift)

Utstederen har undertegnet i vårt/mitt nærvær og er over 20 år.

Ruth Dahlbo født 1937 Lars-I. Larssen 1951

(Attesten undertegnes enten av to vitterlighetsvitner eller av en norsk notarius, lensmann, autorisert lensmannsfullmektig, namsmann, namsmannsfullmektig godtatt av namsretten, forliksmann, advokat, autorisert advokatfullmektig eller autorisert eiendomsmegler.)

(Til underskrift av den annen ektefelle, for så vidt eiendommen tilhører felleseiet og tjener til fellesbolig eller den annens eller begge ektefellers erververvirke er knyttet til eiendommen; jfr. lov om ektefellers formuesforhold av 20. mai 1927 nr. 1, § 14.)

Jeg samtykker i skjøtningen

9062 Tromsø den 20-1-1975

Emma Larssen

(Ektefellens underskrift)

Ektefellen har undertegnet i vårt/mitt nærvær og er over 20 år.

Ruth Dahlbo f. 1937 Lars-I. Larssen 1951

(Attesten undertegnes enten av to vitterlighetsvitner eller av en norsk notarius, lensmann, autorisert lensmannsfullmektig, namsmann, namsmannsfullmektig godtatt av namsretten, forliksmann, advokat, autorisert advokatfullmektig eller autorisert eiendomsmegler.)

For tinglysingen kr. 15,-
Ført i dagboken ved
Lyngen sorenskriverembete
som nr. 1160 den 06.03.1975
Ført i grunnboken vedk. "Solstua" gnr. 41 bnr. 10, skyld 1 øre i Lyngen.
~~panteregisteret~~
Heftelser anmerkes mot gebyr kr. 10,-
Anmerkes

Dagboknr. 1160 79 75
Lyngen sorenskriverembete

Skjøte.

Undertegnede Alvin Hansen

Furuflaten født 4-8-1918
(Datum og årstall)

skjøter og overdrar herved til Leif Johansen

adr. Kvesmenes 9046 Otern født 25/12-28
(Datum og årstall)

min/vår eiendom Solstua

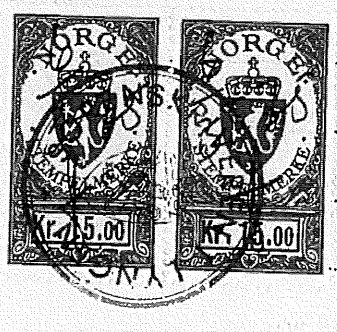
g.nr. 41 br.nr. 10 av skyld mk. 1øre i Lyngen herred[1])

matr.nr. 41/7 i Lyngen)

for en kjøpesum stor kr. 1.200.00 - Tolvhundrekroner -

som er avgjort på omforenet måte.

Tomten er lysthavet i Skylddelings-
forretning av 8-6-1974 Tinglest
den 1-11-74.
Det er gitt adgang til å benytte
avkjørsel fra vei, Strandlinje
båt opptrekk, [redacted], parkeringsplass.



NB. Skjøte eller kjøpekontrakt må være påført stempel innen 1 måned etter kontraktens opprettelse. I motsatt fall blir dobbel stempelavgift å betale.

Nr. 41 Enerett: Sem & Stenersen I. Oslo 11-70.

Leif Johansen

Går til Lyngen jordstyre.[1])

Jordstyrets uttalelse:

Sak 48/73: Jordstyret anbefaler delingsplanen.

LYNGEN JORDSTYRE
LYNGSEIDET den 14.6.1974

formann

sekretær

Går til Troms landbruksselskap.

Fylkeslandbruksstyrets uttalelse:

Sak nr. 669/1973

Delingen godkjennes med 1400 m².

Tromsø, den 25.6.1974

Troms landbruksselskap
Etter fullmakt

formann

fylkeslandbrukssjef

Fradelingen kommer inn under Lov om planlegging i strandområder.

Lyngseidet, 14/6-74
LYNGEN BYGNINGSRÅD
9060 Lyngseidet

For tinglysingen kr. 40,-
Ført i dagboken ved
Lyngen sorenskriverembete
som nr. 5310 den 01.11.1974
Ført i grunnboken, vedk. Rafsnesveg gnr. 41 bnr. 2 i Lyngen
De fraskilte del[er] har fått g.nr. 41 b.nr. 10 skyldl. 0,07 Lyngen
~~pantstiftet~~
Heftelser anmerkes mot geb. kr. 10,—
Anmerkes

40,-

Nr. 531 A.
Baardsen & Co., Halden.
1—73.

Dagboknr. 5310 1974
Lyngen sorenskriverembete

TROMS LANDBRUKSSELSKAP
17 JUNI 1974
J.nr. 41/19/74

Skylddelingsforretning

Avd dag, den 8-6 1974 holdt undertegnede av lensmannen oppnevnte menn skylddelingsforretning over gården Rafsnes Lyngen g.-nr. 41 br.-nr. 2 av skyld mark 0,07 i Lyngen herred. Forretningen er forlangt av Alvin Larsen

som har grunnbokshjemmel til den eiendom som er forlangt delt.[1])
Mennnsoppnevnelsene legges ved. Av mennene har følgende gitt forsikring[2])som skjønnsmenn

Ved forretningen møtte:[3])
Hans Pedersen
Alvin Samuelsen
Sigurd Pettersen

Mennene valgte til formann Hans Pedersen

Over de del av gården, som er fraskilt, meddeles her følgende opplysninger:

1. *Areal:* Dyrket jord ..... dekar, naturlig eng og kulturbeite ..... dekar, produktiv skog ..... dekar, annet areal ..... dekar. Ialt ..... dekar.

2. *Grensebeskrivelse:*[4])
Tomt nr 2 har sitt utgangspunkt på en fra grensesteinen mot Rafsnes Gbnr 3 2 linjer.
Fra utgangspunkt 20 m Tilkjørselsveg Rafsnes deretter S.SV retning 35 m til et punkt 26 m fra midtlinje Rafsnesveg.

[1]) Hvis rekvirenten ikke har grunnbokshjemmel, blir forretningen ikke å anta til tinglysing med mindre rekvirenten ved dom er kjent eiendomsberettiget til den del av eiendommen som forlanges fraskilt. (Skylddelingslovens § 1.)

[2]) Har noen av mennene ikke gitt slik forsikring som nevnt i lov nr. 1 av 1. juni 1917 § 20, skal vedk. for forretningen holdes, underskrive følgende erklæring som blir å sende inn til sorenskriveren sammen med skylddelingsforretningen. «Jeg forsikrer at jeg i alle saker vil utføre mitt verv som skjønnsmann samvittighetsfullt og etter beste overbevisning
den 19
N.N.»

[3]) Hvis noen av de i forretningen interesserte parter eller naboer ikke møter, må det i forretningen opplyses om det er godtgjort at varsel er gitt dem eller for naboers vedkommende om det er funnet unødvendig å varsle dem (skylddelingslovens §§ 2 og 3).

[4]) Se skylddelingslovens §§ 3 og 8. Grensene mot naboeiendommen blir ikke å beskrive dersom disse eiere ikke er til stede og samtykker i beskrivelsen. Skal mennene etter partenes forlangende utføre delingen i marken i forbindelse med skylddelingen (lovens § 7), må grensebeskrivelsen tillike inneholde det nødvendige herom. Stiftelse av bruksrettighet eller servitutt må ikke tas inn i skylddelingsforretningen uten at heftelsen skriftlig er vedtatt av den som har grunnbokshjemmel til den eiendom som heftelsen skal hvile på (lovens § 5).

Alvin Larsen Tinnfloaten

Østre 90 41 nr i 02 S 001 tekning 4 nr
Østre 35 mi 90 S, Østre 41 nr tilbake til
odelsjordgrunn, merkegrunn er merket med ø.
og Ø. Nilmahum, i samtlige grenseskjærer
Denne lovet tilfalt
Leif Johansen, Knesmunn, Otnes

1. Omfatter den eiendom som skal deles, jordbruk med skog?

2. Får hvert av de jordbruk som fremkommer ved delingen den skog som er nødvendig til husbehov og gårdsfornødenhet?

3. Omfatter den eiendom som deles, jordbruk med fjell-

4. Får hvert av de jordbruk som fremkommer ved delingen den fjellstrekning som er nødvendig for bruket? —

Hvis spørsmål 1 besvares med ja, og spørsmål 2 besvares med nei, *eller* hvis spørsmål 3 besvares med ja, og spørsmål 4 besvares med nei, blir ytterligere følgende spørsmål å besvare:

5. Har herredsstyret samtykket i skylddelingen? —

6. Eller finner skylddelingsmennene godtgjort, at den parsell som fraskilles eiendommen, er bestemt til å oppdyrkes eller nyttes til byggetomt, veg, industrielt anlegg eller annet lignende øyemed? —

7. Eller deles eiendommen i henhold til § 14 i lov om odels- og åsætesretten av 26. juni 1821? —

Det bevitnes:

a) At ved delingen nytt fellesskap ikke er stiftet. Dog har vi samtykket i at av utmarken

kan nyttes i fellesskap Hyttetomt

idet vi har funnet videregående deling utjenelig.[1])

b) At hvert bruk har fått en for fredning og benyttesle så hensiktsmessig form som forholdene tillater

Skylden for de/~~t~~ fraskilte del ble bestemt til 1 øre u/fr.

Hovedbølets gjenværende skyld utgjør uten fradrag 0/07

Hovedbølets gjenværende areal utgjør: Dyrket jord ..... dekar, naturlig eng og kulturbeite ..... dekar, produktiv skog ..... dekar, annet areal ..... dekar.

I alt ..... dekar.

De fraskilte del er gitt bruksnavn.[2]) Solskia

Omkostningene ved å holde og tinglyse forretningen skal bæres av:

Kjøperen

Partene ble gjort kjent med at forretningen kan påankes til overskjønn, når det gjelder skyldansettelsen og den deling som er foretatt i marken, og at krav om dette må være fremsatt til sorenskriveren innen 3 måneder fra forretningens tinglysing.

Vi erklærer herved at vi har utført forretningen etter beste skjønn og overbevisning i henhold til gitt forsikring.

Vi har bestemt at Selger

skal besørge forretningen levert (sendt) til tinglysing.

Anna Knudsen Hans Pedersen Sigrid Ringstad

[1]) Det som ikke passer strykes over.
[2]) Som bruksnavn må ikke i noe tilfelle velges et navn som allerede er i bruk som slektsnavn og som ikke hører til de merutbredte (jfr. lov av 9. februar 1923 nr. 2 § 21).

Per Nordeidet,
Gråtindveien 10,
9101 Kvaløysletta
Eiend. 41/15

Merknader til Reguleringsplan Røykenes Hyttefelt, Røykenesbukta.

Jeg viser til Deres brev av 16.04.2015, ref.2015/668-4.

Iflg. Beskrivelse av planforslaget (pkt.6) er det regulert inn kjøreadkomst til hytte på eiendom 41/11 med gangstier fram til sammen 6 eiendommer sør for kjøreveien –hvorav 2 ubebygd (41/7/2 og 41/7/3).

Jeg forutsetter at disse 6 eiendommene vil kunne benytte kjøreveien med bil ved transport av tyngre gods.

Det må forutsettes at bil fjernes snarest etter på- og avlasting.

For øvrig har jeg ingen bemerkninger til planen.

Mvh

Per Nordeidet

JSN

Erna L.H. Henriksen
Winston Churchills veg 6
9014 Tromsø

Tromsø den 26.05.2015

Storfjord kommune
Plan-og driftsetaten
Oldersletta 1.
9046 Oteren

Merknader til Reguleringsplan Røykenes Hyttefelt,Røykenesbukta

Jeg ,Erna Henriksen,er eier av tomt 41/12 og har følgende anmerkninger:
Foreslått internvei stoppes ved bergene/steintrappen og ikke opp til Bjørklund,noe som vil forringe eiendommenes verdi og dessuten bli veldig dyrt.
Der nede ved steintrappen kan det anlegges 4-10 oppstillingsplasser,og det kan også utvides der Johansen i sin tid anla parkeringsplass

.

Da det ble oppført ulovlig avstigningsplass/avlossingsplass av eier 41/13,ble det mye lettere for oss eldre,vi kunne sette fra oss bagasjen og kjøre direkte til parkeringsplassen uten å måtte bære den så langt
Et vogntog har på vinterstid en bremselengde på 150-160 meter og det er betryggende å losse av bagasje på en sikker måte

Med hilsen Erna Henriksen

Erna Henriksen

JGN

Post Storfjord

Fra: Hermod Bakkejord [herbakke@online.no]
Sendt: 20. april 2015 19:50
Til: Post Storfjord
Emne: Merknader til reguleringsplan Røykene Hyttefelt

Vedlegg: Gammel reguleringsplan Røykenes.pdf

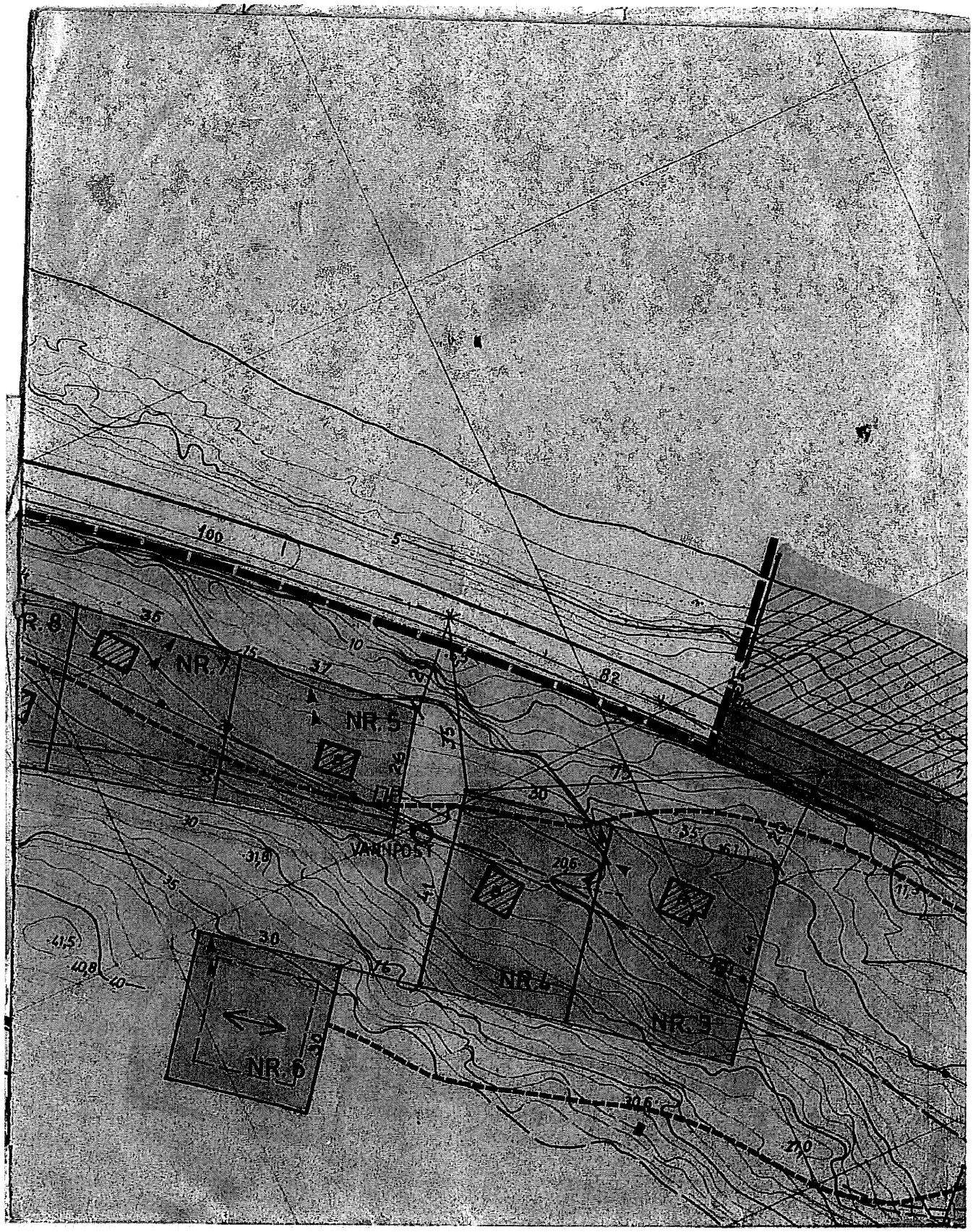


Gammel
ıleringsplan Røyke

Hei!

Vi viser til forslag til ny reguleringsplan for Røykenes Hyttefelt. Vi er eiere av tomt nr. 3, (41/10) som er en selveiertomt.
Vi forutsetter at vei til tomtene/hyttene nr. 4 og 5 (41/11 og 41/12) legges utenfor vår eiendom, se avmerket vei i den gamle reguleringsplanen som er lagt ved denne mail.

Med vennlig hilsen
Toril og Hermod Bakkejord


R.8
NR.7
NR.5
NR.6
NR.3
NR.6
VANNPOST
100
5
10
82
35
15
37
30
31,8
35
41,5
40,8
40
3,0
30
20,6
34,5
11,3
30,6
27,0

JSN

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Lone Alien Høgda	776422136	22.05.2015	2015/2213 - 2	421.4
		Deres dato	Deres ref.	
		16.04.2015	2015/668-4	

Storfjord kommune
Oldersletta 1
9046 Oteren

Høringsuttalelse til offentlig ettersyn for reguleringsendring for Røykenesbukta hyttefelt i Storfjord kommune.

Fylkesmannen i Troms viser til ovennevnte sak med høringsfrist 1. juni 2015. Formålet med reguleringsplanen er å oppdatere en gammel reguleringsplan (1986) til dagens situasjon. Det nye elementet i planen er en avkjørsel og internveier med parkeringsplasser. Ny plantegning med bestemmelser vil erstatte Reguleringsplan Røykenes – Larsberget felt II, ny plan har samme ytre grenser som opprinnelige plan.

Fylkesmannen kan ikke se å ha mottatt varsel om oppstart for planarbeidet. I telefonkontakt med Storfjord kommune v/ Joakim Stensrud Nilsen kan det se ut som at planen ikke er varslet oppstart, men det har vært avholdt oppstartsmøte med tiltakshaver.

Fylkesmannen fremmer ingen innsigelse til offentlig ettersyn for forslag til reguleringsendring for Røykenesbukta hyttefelt i Storfjord kommune.

Fylkesmannen har heller ingen merknader til saken.

Vi ønsker dere lykke til videre og stiller oss til disposisjon ved behov for råd og veiledning.

Med hilsen

Oddvar Brenna
fung. plandirektør

Lone Alien Høgda
rådgiver

Kopi til:

Troms fylkeskommune	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 - Majorstua	0301	Oslo

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Plan, reindrift og samfunnssikkerhet

fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

JSN

Statens vegvesen

Storfjord kommune
Plan og driftsetaten
Oldersletta 1
9046 OTEREN

Behandlende enhet:	Saksbehandler/innvalgsnr:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region nord	Geir Magne Lorentsen - 77617119	2014/151212-004	2015/668-4	11.05.2015

Uttalelse til reguleringsendring for Røykenesbukta hyttefelt på eiendommene 41/3 og 41/7 i Storfjord kommune

Vi viser til epost fra Storfjord kommune av 16.04.15 (kommunens referanse 2015/ 668-4), hvor Statens vegvesen bes om å gi uttalelse til reguleringsendring for Røykenesbukta hyttefelt på eiendommene 41/3 og 41/7 i Røykenesbukta i Storfjord kommune.

Hensikten med reguleringsendringen er å oppdatere planen til dagens situasjon. Det er én avkjørsel samt internveger med parkeringsplasser som er nye elementer i reguleringsendringen. Ny reguleringsplan med bestemmelser vil erstatte Reguleringsplan Røykenes – Larsbergnes felt II. Ny reguleringsplan har samme ytre reguleringsgrense som opprinnelig plan.

Statens vegvesen har tidligere i epost av 11.12.14 til deres konsulent Norprosjekt AS gitt tilbakemelding til varsel om planstart. Vi ga i vår tilbakemelding innspill til blant annet opparbeiding av parkeringsplasser, innregulering av nye atkomster og stenging av gamle adkomster.

Vi registrere at våre innspill er tatt hensyn til og ivaretatt i reguleringsplanforslaget, og vi har derfor ingen ytterligere merknader til planen.

Avdeling Troms/ plan og forvaltning
Med hilsen

Geir Magne Lorentsen
senioringeniør

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Telefon: 02030
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Mellomveien 40
9007 TROMSØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap

9815 Vadsø
Telefon:
Telefaks:

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Stabssjef

JSN

kopi THH

Storfjord kommune
Hatteng

9046 OTEREN

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
15/2143-4	Ronald M. Jørgensen	L12 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
19294/15	77 78 81 84	2015/668-4	28.05.2015

UTTALELSE TIL REGULERINGSENDRING FOR RØYKENESBUKTA HYTTEFELT, STORFJORD KOMMUNE - OFFENTLIG ETTERSYN

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur.

Vi viser til planforslag oversendt ved brev av 16.04.2015.

Formålet med reguleringsendringen er å oppdatere gjeldende reguleringsplan fra 1986 til dagens situasjon. Nye elementer i planen er avkjørsel fra E6 samt internveger med parkeringsplasser. Planavgrensningen vil forbli uendret.

Vi kan ikke registrere å ha mottatt varsel om oppstart av planarbeidet. Kommunen bekrefter at det kan se ut som at det ikke er varslet oppstart for denne planen, men at det har vært avholdt forhåndskonferanse med tiltakshaver den 27.03.2014.

Fylkeskommunen ved planavdelingen vil påpeke at det ikke er samsvar mellom bestemmelsenes pkt. 2.1.2 c) og d) og plankartet. Vi ber om at dette rettes opp.

Ut over dette har Troms fylkeskommune ingen merknader til planforslaget.

Med vennlig hilsen

Stine Larsen Loso
plansjef

Ronald M. Jørgensen
Arealplanlegger

59 - 3730f28a-22ce-4236-bf67-d730e6672421 s 2

Besøksadresse Strandveien 13
Postadresse Postboks 6600, 9296 TROMSØ
Telefon 77 78 80 00
Telefaks 77 78 80 01
Epost mottak postmottak@tromsfylke.no
Bankgiro 4700 04 00064
Org.nr. NO 864 870 732
Internettadresse www.tromsfylke.no

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
Fylkesmannen i Troms
Sametinget

59 - 3730f28a-22ce-4236-bf67-d730e867242f s 3



TEGNFORKLARING

PBL § 12-5 OG §12-6 REGULERINGSPLAN

BEBYGGELSE OG ANLEGG
(PBL §12-5, nr 1)

		Sosi
BFF	Fritidsbebyggelse-frittliggende	1121

SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR
(PBL §12-5, nr 2)

SV	Veg	2010
SKV	Kjøreveg	2011
	Annen veggrunn - tekniske anlegg	2018
	Annen veggrunn - grøntareal	2019
SPP	Parkeringsplasser (på grunnen)	2082

LNFR OMRÅDER
(PBL §12-5, nr 5)

LF	Friluftsformål	5130

HENSYNSSONER
(PBL §12-6)

a.3) Faresoner

	Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)	370

LINJE- OG PUNKTSYMBOLER

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Regulert senterlinje
- Frisiktlinje
- Regulert kant kjørebane
- Byggegrense
- Grense for fareområde
- Stengning av avkjørsel

ILLUSTRASJON

- Adkomststier

MÅLESTOKK: 1:1000 (A1)

TEGN.DATO: 06.11.2014 SIGN: AB/BJ

REVIDERINGER

DATO	SIGN	DATO	SIGN:
05.02.2015	AB/BJ		
23.02.2015	AB/BJ		
04.03.2015	AB/BJ		

KARTPROJEKSJ.: EUREF 89, UTM sone
KARTGRUNNLAG:
EKVIDISTANSE:
DATO:

SAKSGANG I FØLGE PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	DATO	SAKSNR	SIGN
Kunngjøring av oppstart			
1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Offentlig ettersyn			
2. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
KOMMUNESTYRETS VEDTAK (EGEN GODKJENNING)			

DETALJREGULERING MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR:
FRITIDSBOLIGER PÅ EIENDOMMEN 41/3 OG 41/7, RØYKENES

PLAN ID: 2013001

TEGN.NR 1166

STORFJORD KOMMUNE

Plan utarbeidet av:
Norprosjekt as

ENDRING AV REGULERINGSPLAN

for felt II

RØYKENES HYTTEFELT

Gnr. 41 / Bnr. 3 og 7

Plan-ID 1939-2013001

Storfjord kommune

Tromsø, 04.03.2015

Sak 1166

Rådgivende Ingeniører

Norprosjekt a/s

Tromsø

INNHOLDSFORTEGNELSE

Planbeskrivelse:

1. Planforutsetninger/sammendrag
2. Bakgrunn for reguleringsendringen
3. Planprosessen
4. Planstatus
5. Beskrivelse av planområdet
6. Beskrivelse av planforslaget
7. Virkninger av planforslaget
8. Naturmangfoldet
9. Konsekvensutredning
10. Avsluttende kommentarer

Vedlegg:

- Reguleringsplan ID=1939-2013001 dat. 04.03.2015.

PLANBESKRIVELSE

Endring av reguleringsplan for Røykenes hyttefelt gbnr. 41/3, 7 i Storfjord kommune

1. PLANFORUTSETNINGER/SAMMENDRAG

Plantype	Endring av reguleringsplan
Planen vil erstatte	Gjeldende plan for felt II Røykenesbukta av 14.02.1986.
Overordnet plan	Planforslaget vil samsvare med overordnet plan
Plan-ID	1939-2013001
Andre planarbeider i området	Nei
Rikspolitiske retningslinjer	Nei
Forslagsstillere	Røykenes hyttefelt felt II v/Sverre Larsen 41/7, Hagbart Antonsen og Trond Figenschou 41/3
Grunneier	
Plankonsulent/adresse/tlf.	Norprosjekt a/s, Myrveien 22 9020 Tromsdalen, tlf. 776 39105
Eiendommens størrelse *Planområdets areal i daa*	Ca. 100 daa
Anvendelse av eiendommen/ planens formål	Oppgradering av eksist. reguleringsplan fra 1986 med ny adkomstveg og parkeringer
Aktuelle problemstillinger	Godkjenning av reguleringsplan fra Statens vegvesen
Planstart/kunngjøringsdato	
Innsigelse	
Forhåndskonferanse	27.03.2014
Konsekvensutredningsplikt	Nei
Planforslaget oversendt	04.03.2015

2. BAKGRUNN FOR REGULERINGSENDRINGEN

Norprosjekt a/s har på vegne av hyttefeltene på Røykenes gbnr. 41/3 og 41/7 igangsatt arbeidet med omregulering av gjeldende reguleringsplan.
Storfjord kommune har i brev av 22.01.2014 til hytteeierne og grunneierne, stilt krav om at ulovlige avkjøringer/parkeringer langs med Ev.6 må fjernes eller innarbeides i ny reguleringsplan for området.
Den gamle reguleringsplanen tilfredsstiller ikke dagens krav for adkomst til et hyttefelt.

3. PLANPROSESSEN

I en forhåndskonferanse avholdt 27.03.2014 ved Kommunehuset på Hatteng, med representanter for hyttene på gbnr. 41/3 og 41/7 og Norprosjekt a/s, ble det avtalt å igangsette arbeidet med ny reguleringsplan for området.

4. PLANSTATUS

Endring av gjeldende reguleringsplan med reguleringsbestemmelser vedtatt av Storfjord kommune den 22.04.1983.
Som grunnlag for reguleringsendringen legges Kommuneplanens arealdel for 2007-2019 med reguleringsbestemmelser vedtatt i 2002.

5. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

Reguleringsområdet omfatter reguleringsplan av 14.02.1986 for felt II Røykenesbukta.
Området ligger langs med Ev.6. på strekningen Røykenes – Larsbergnes.
Terrenget stiger bratt opp fra Ev.6, med fjell tildels i dagen i hele området.
Området er skogbevokst med furu og bjørk.
Det er totalt regulert 19 hyttetomter på gbnr. 41/3 og 7, hvorav 12 av disse er bebygd.

I reguleringsplanen fra 1982 var det regulert inn en avkjøring i nordre del av området i grensen mellom gbnr. 41/3 og 41/7.
For de 5 hyttene i søndre del av området på gbnr. 41/3, ble det i søknad til Statens vegvesen den 17.01.2012 søkt om ny avkjøring til disse hyttene.
Søknaden ble begrunnet med at denne avkjøringen eksisterte før Ev.6 ble oppgradert til dagens standard, og i tillegg var avstanden til felles parkeringsplass i nord nærmere 500 m alt for stor.
Statens vegvesen har i brev av 18.01.2012 til hyttelaget (5 hytter) funnet søknaden berettiget, og gitt tillatelse i hht. bestemmelsene om avkjørsel i vegloven av 21.06.1963.
Avkjøringen med parkeringsplasser må opparbeides etter gjeldende regler.

6. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

Planforslaget omfatter ingen endring av de utgåtte festetomtene eller antallet av disse.

Regulert avkjøring i nord med parkeringsplass er opprettholdt, men justert noe i fohold til Statens vegvesens krav om avkjøring fra offentlig veg samt avstand til parkering.
Adkomstvegen til hyttene fra denne avkjøringen mot sør er oppgradert og utvidet, og i tillegg er det anlagt noen parkeringsplasser.
Videre er det regulert inn kjøreadkomst til noen av hyttene hvor terrenget gjør dette mulig.
Fra disse adkomstvegene er det regulert inn gangstier videre fram til den enkelte hyttetomt.

I planens søndre del er det regulert inn en ny avkjøring fra Ev.6 til de 5 hyttetomtene som har fått godkjent en avkjøring i flg. brev av 18.01.2012 fra Statens vegvesen.
Avkjøringen skal bygges etter retningslinjer gitt av Statens vegvesen i flg. ovennevnte godkjenning.
Langs avkjøringen er det etablert noen gjesteparkeringsplasser. Øvrige parkeringer til de 5 hyttene anlegges langs med den felles adkomstvegen
Den gamle avkjøringen skal sperres og fjernes i sin helhet.

Det vil være en forutsetning fra Statens vegvesen at alle parkeringsplasser som etableres ved- og langs de 2 adkomstene i nord og sør, skal ligge minimum 10 m fra vegkant til Ev.6.

7. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

Ved oppgradering av den gamle reguleringsplanen fra 1982 samt etablering av en ny avkjøring i sør, vil man få til en bedre plan som tilfredsstiller dagens behov for adkomst til hyttene. Inngrepene i terrenget vil være helt minimale for anlegg av kjøreveger og parkeringsplasser.

For adkomsten i sør må en imidlertid på grunn av terrengets stigning ovenfor Ev.6, gå inn med en skjæring for å kunne tilfredsstille vegvesnets krav til avkjøring fra offentlig veg.

8. NATURMANGFOLDET

Når det gjelder kravene i Naturmangfoldloven kap. II, vil reguleringsendringen i liten grad berøre naturmangfoldet.

§8 Kunnskapsgrunnlaget;
Ut fra *Artsdatabanken* er det ingen kjente truede eller sårbare arter i området som omfattes i denne reguleringsplanen.
Ytterligere undersøkelser vurderes ikke som nødvendig.

9. KONSEKVENSUTREDNING

Ved forhåndskonferansen med Storfjord kommune den 27.03.2014, ble det avklart at de endringer som skal gjennomføres i den reviderte reguleringsplanen for området, ikke vil utløse et krav om konsekvensutredning.
Forøvrig vil lokale vedtekter og retningslinjer gjelde for planområdet som det fremgår i arealdelen av kommuneplanen.

10. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

Utarbeidelse av ny reguleringsplan har ikke medført noen vesentlige reguleringsendringer av den opprinnelige reguleringsplanen av 1983, bort sett fra at adkomstvegen til 41/3 sør (felt 1) er flyttet og den gamle avkjøringen avstengt.

I 41/7 (felt BFF2) har vi regulert inn noen internveger hvor terrenget har tillatt dette.

Til slutt ønsker forslagsstiller at BRA utvides fra 100 m2 til 120 + 20 m2 (kfr. pkt. 1.1).

REGULERINGSBESTEMMELSER

REGULERINGSBESTEMMELSER TIL ENDRING AV REGULERINGSPLAN FOR FELT II HYTTEPLAN RØYKENES – LARSBERGNES PÅ DEL AV EIENDOMMENE GBNR. 41/3 OG 41/7 I STORFJORD KOMMUNE
PLAN-ID 1939-2013001

Dato: **04.03.2015**
Dato for siste revisjon:.....
Dato for kommunestyrets vedtak:…….....
Dato for egengodkjenning/stadfesting:……

I

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gjelder disse bestemmelser for det området som på plankartet er avgrenset med reguleringsgrense.
Ved siden av disse bestemmelsene gjelder også plan- og bygningsloven og tekniske forskrifter til denne.

II

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-5 er området regulert til følgende formål:

1. BEBYGGELSE OG ANLEGG
(Pbl § 12-5 nr 1)
1.1 Fritidsbebyggelse-frittliggende BFF

2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR
(Pbl § 12-5 nr 2)
2.1 Veg SV
2.2 Kjøreveg SKV
2.3 Annen veggrunn-tekniske anlegg
2.4 Annen veggrunn-grøntareal
2.5 Parkeringsplasser (på grunnen) SPP

5. LNFR OMRÅDER
(Pbl § 12-5 nr 5)
5.1 Friluftsformål LF

III

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 gis følgende bestemmelser for hensynssoner innenfor planområdet:

HENSYNSSONER
(Pbl § 12-6)

a.3) FARESONER
Høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler)

- **REKKEFØLGEBESTEMMELSER**
- **FELLESBESTEMMELSER**

IV

I medhold av plan-og bygningslovens §12-7 gis følgende bestemmelser om bruk og utforming av arealer og bygninger innenfor planområdet:

1. BEBYGGELSE OG ANLEGG

1.1 Fritidsbebyggelse - frittliggende BFF1, BFF2 og BFF3

1.1.1 Felt BFF1 gbnr. 41/3 sør

a) Innenfor planområdet i felt 41/3 sør, kan det på de utgåtte festetomtene bygges inntil 5 hytter.

b) Maksimalt totalt bruksareal (BRA)
- Hytte = 120 m²
- Uthus = 20 m²

c) Hyttene kan oppføres i 1 ½ etasje med en maksimal mønehøyde på 7,5 m over midlere terrenghøyde rundt bygningen.

d) Uthus kan ikke innredes for eller benyttes til midlertidig eller varig opphold.

1.1.2 Felt BFF2 gbnr. 41/7

a) Innenfor planområdet i felt 41/7, kan det på de utgåtte festetomtene bygges inntil 11 hytter.

b) Maksimalt totalt bruksareal (BRA)
- Hytte = 120 m²
- Uthus = 20 m²

c) Hyttene kan oppføres i 1 ½ etasje med en maksimal mønehøyde på 7,5 m over midlere terrenghøyde rundt bygningen.

d) Uthus kan ikke innredes for eller benyttes til midlertidig eller varig opphold.

1.1.3 Felt BFF3 gbnr. 41/3 nord

a) Innenfor planområdet i felt 41/3 nord, kan det på de utgåtte festetomtene bygges inntil 3 hytter.

b) Maksimalt totalt bruksareal (BRA)
- Hytte = 120 m²
- Uthus = 20 m²

c) Hyttene kan oppføres i 1 ½ etasje med en maksimal mønehøyde på 7,5 m over midlere terrenghøyde rundt bygningen.

d) Uthus kan ikke innredes for eller benyttes til midlertidig eller varig opphold.

2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

2.1 Veg SV1 og SV2

2.1.1 Veg SV1 til felt 41/3 sør

a) Veg SV1 til felt 41/3 sør skal opparbeides som vist på plankart.

b) Vegen opparbeides med 3,0 m kjørebane.

c) Parkering kan opparbeides ved eller på egen tomt SPP5 til SPP8.

d) Gjesteparkering SPP1 kan anlegges ved avkjøring fra SKV1 (Ev. 6) som vist på plankart.

2.1.2 Veg SV2 til SPP2 og SPP3

a) Adkomst fra kjøreveg SKV1 (Ev. 6) til felt 41/7 og 41/3 nord skal opparbeides som vist på plankart.

b) Adkomsten opparbeides med 4,0 m kjørebane.

c) Det kan anlegges internveger fra SV2 til tomtene BFF11, 12, 13 og 15 som opparbeides med 3,0 m kjørebane.

d) Det tillates ikke parkering langs SV2 eller på internveger samt snuplassene til disse.

e) Fra internvegene kan det anlegges gangstier fram til tomtene BFF16, 14, 10, 8, 9, 7 og 6 som vist på plankart.

2.2 Kjøreveg SKV1

Europaveg 6 (SKV1) med avkjøring til felt 41/3 sør og felt 41/7 – 41/3 nord, er regulert inn i planen med vegbredde på 8,5 m inkl. vegskulder.
Byggegrense fra midten av Ev. 6 settes til 20 m.
Gamle avkjøringer skal stenges.

2.3 Annen veggrunn - tekniske anlegg

Veggrøft og vegskråninger langs med Ev.6 (SKV1).

2.4 Annen veggrunn – grøntareal

Regulert område mellom friluftsformål LF1 og teknisk anlegg.

2.5 Parkeringsplasser (på grunnen) SPP1 til SPP8

2.5.1 Parkering i felt BFF1 41/3 sør SPP5 til SPP8 og SPP1

a) Parkering SPP5, SPP6, SPP7 og SPP8 kan opparbeides ved eller på egen tomt.

b) Gjesteparkering SPP1 kan anlegges ved avkjøring/SV1 fra Ev. 6 (SKV1) som vist på plankart.

2.5.2 Parkering til felt BFF2 41/7 SPP2 og SPP3 (SPP4)

a) Ved SV2 kan det anlegges parkeringsplasser SPP2 og SPP3 for tomtene på gbnr: (41/9), (41/7/1), (41/10), (41/11), (41/12) (41/15, (41/7/3) og (41/7/2).

b) Parkeringsplass SPP4 er felles for tomtene i 41/7 på gbnr: (41/14), (41/13) og (41/17).

c) På SPP4 tillates gjesteparkering til tomtene i felt 41/7.

2.5.3 Parkering til felt BFF3 41/3 nord SPP4

a) Parkeringsplass SPP4 er felles for tomtene i 41/3 nord på gbnr: (41/3/3), (41/3/2) og (41/3/1).

b) På SPP4 tillates gjesteparkering til tomtene i felt 41/3 nord.

c) På felles parkeringsplass SPP4 kan det tillates parkering med inntil 5 plasser for allmennheten.

5. LNFR OMRÅDER

5.1 Friluftsformål LF1

Områdene skal være åpent for allmenn ferdsel.
Områdene skal bevares i sin naturlige tilstand.
For adkomst til hyttetomtene i felt 41/3 nord tillates anlagt gangsti fra parkering SPP4.

V

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 gis følgende bestemmelser for hensynssoner innenfor planområdet:

HENSYNSSONER
(Pbl § 12-6)

a.3) FARESONER
Høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler)

Området er avsatt til høyspentlinje med sikkerhetssone.

REKKEFØLGEBESTEMMELSER

- Avkjøringene fra Ev. 6 (SKV1) skal være bygd etter Håndbok N100 "Veg- og gateutforming".
- Alle anlagte avkjøringer langs med Ev. 6 (SKV1) utenom avkjøring til SV1 og SV2, skal stenges og fjernes fysisk.
- Når avkjøringene SV1 og SV2 langs med Ev. 6 (SKV1) er bygd og øvrige anlagte adkomster er fjernet, skal Statens vegvesen gjennomføre en befaring før godkjenning utstedes.

FELLESBESTEMMELSER

- Dersom det under arbeidet skulle komme fram gjenstander som viser eldre aktiviteter i området, skal arbeidet stanses og melding sendes omgående til Troms fylkeskommune v/Kulturetaten og til Sametinget v/Kulturminner.
- Ved siden av disse reguleringsbestemmelsene gjelder plan- og bygningsloven og kommunens vedtekter til denne.
- Etter at denne reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser er egengodkjent eller stadfestet, kan det ikke inngås privatrettslige avtaler som er i strid med planen og dens bestemmelser.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/669 -17
Arkiv: L12
Saksbehandler: Trond-Arne Hoe
Dato: 19.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
45/15	Storfjord plan- og driftsstyre	28.08.2015
55/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Reguleringsplan (detaljplan) for Strandbu Camping, Storfjord kommune Merknadsbehandling (sluttbehandling).

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven § 12-11. Behandling av private reguleringsplanforslag.

Vedlegg.

1. ***Reguleringsbeskrivelse.*** Beskriver hensikt med planen, planprosess og framtidige løsninger, samt virkninger av planforslaget i forhold til andre samfunnsinteresser.
2. ***Plankart.*** Forteller om framtidig arealbruk og er juridisk bindende.
3. ***Reguleringsbestemmelser.*** Utdyper og supplerer plankartet og er juridisk bindende.
4. ***Geoteknisk vurdering.*** Beskriver grunnforhold.

Saksopplysninger

Merknadene til planen som framkom i den formelle høringsrunden er framstilt i eget dokument *(Merknadsbehandling*). Det er disse merknadene som skal gis en politisk behandling. Dokumentet følger vedlagt.

Lokalisering
Strandbu Camping AS ligger sentralt i Skibotn på østsida av Skibotnelva. Atkomst går via kommunal veg i ca. 1 km før tilknytning mot E6.

Bakgrunn for arbeidet
Strandbu Camping AS ble etablert i 1980 og nåværende planleggingsarbeid omfatter utvidelse av campingplassen. Utvidelsen ønskes fordi etterspørselen etter vognoppstillingsplasser er økende.

Varsel om oppstart og utarbeidelse av planprogram.
Oppstartmelding ble annonsert og tilsendt ulike interessenter den 14.02.14. Fylkesmannen påpekte at det måtte utarbeides et planprogram som grunnlag for arbeidet. Planprogrammet ble lagt ut til offentlig høring den 20.03.14.

Offentlig ettersyn - planforslag
Forslag til reguleringsplan for Strandbu Campingplass, Storfjord kommune ble behandlet i driftsstyret den 26. juni og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 26.06.15 – 03.08.15.
Det ble senere innvilget utsatt høringsfrist til 10.08.15. Ved fristens utløp var det kommet 8 merknader til planforslaget. Merknadsbehandlingen følger som vedlagt dokument.

Medvirkning
Regionale myndigheter og grunneierne nærmest campingplassen er varslet med brev. Stedets øvrige innbyggere (og eventuelle andre interessenter) har fått informasjon om arbeidet gjennom annonsering i avis og kommunens hjemmeside.

Om innsigelser og merknader.
Offentlige instanser kan gi merknader og/eller innsigelser til planforslaget. Dersom det reises innsigelse kan ikke kommunestyret godkjenne planforslaget. Kommunestyret kan enten ta innsigelsen til følge eller (hvis innspillet synes urimelig) be om at saken bringes inn til mekling hos fylkesmannen. Ved fortsatt uenighet avgjøres saken i departementet. Avgjørelsen i departementet kan ikke påklages. Ved behandling av merknader er kommunestyret suveren og fatter endelige avgjørelser.

Interessemotsetninger i forhold til sektorer/fagmyndigheter
Ved utarbeidelse av planforslaget anså man 4 områder hvor det kunne foreligge interessemotsetninger til utbyggingen fra sektorer/fagmyndigheter (altså myndigheter som kunne reise innsigelse til planen):

- Grunnforhold (spesiell kompetanse nødvendig). Se vurdering fra Multikonsult. NVE er forvaltningsmyndighet.
- Avstand til elv (flom og naturverdier). Forvaltningsmyndighet NVE. I planprosessen er det avholdt møter/befaring.
- Landbrukshensyn. Forvaltningsmyndighet Fylkesmannen. I planprosessen er det avholdt møte.
- Nærhet til naturreservat. Forvaltningsmyndighet Fylkesmannen. I planprosessen er det avholdt møter/befaring.

Det ble ikke reist innsigelse til planforslaget. Tiltakshaver har likevel fulgt de innspill (merknader) som er framkommet. Reguleringsbeskrivelse, reguleringsbestemmelser og merknadsbehandlingen belyser hvordan de ulike innspillene er nedfelt i planforslaget.

Vurdering

Planforslaget ble tilsendt 9 offentlige instanser og 25 private (grunneiere som blir berørt av forslaget). Det framkommet forholdsvis få merknader til planforslaget, 6 fra offentlig myndigheter, 2 fra private og 1 fra lag/forening.
Hvert enkelt innspill er gitt en vurdering med innstilling til politisk vedtak. Se vedlagte dokument "Merknadsbehandling».
Vedtakene for hvert enkelt punkt er styrende for endringer av plankart, planbeskrivelse og planbestemmelser. Plankart og dokumenter er endret i forhold til innstilling til vedtak. I plandokumentene framgår endringene med rød skrift.

Dersom den politiske behandlingen medfører endringer (ønsker å endre på administrasjonens innstilling) vil plankart og plandokumenter endres i forhold til dette.

Dersom driftsstyret slutter seg til administrasjonens vurdering og innstilling til vedtak for alle punktene, utgår siste del av pkt. 1 «med følgende tillegg».

Rådmannens innstilling

1. Storfjord driftsstyre godkjenner administrasjonens «innstilling til vedtak» som framkommer i dokumentet *Merknadsbehandling*, med følgende tillegg:

2. Planforslaget oversendes kommunestyret for sluttbehandling.

Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyre - 28.08.2015

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

3. Storfjord driftsstyre godkjenner administrasjonens «innstilling til vedtak» som framkommer i dokumentet *Merknadsbehandling*, med følgende tillegg:

4. Planforslaget oversendes kommunestyret for sluttbehandling.

Storfjord kommune

Reguleringsplan for Strandbu Camping, Storfjord kommune

Detaljplan

MERKNADSBEHANDLING



17. august 2015

1. INNLEDNING

Dette dokumentet omhandler politisk behandling av innkomne merknader. Etter at driftsstyret har behandlet merknadene oversendes reguleringsplanen til sluttbehandling og endelig godkjenning i kommunestyret.

Varsel om oppstart og utarbeidelse av planprogram.
Oppstartmelding ble annonsert og tilsendt ulike interessenter den 14.02.14. Fylkesmannen påpekte at det måtte utarbeides et planprogram som grunnlag for arbeidet. Planprogrammet ble lagt ut til offentlig høring den 20.03.14.

Offentlig ettersyn - planforslag
Forslag til reguleringsplan for Strandbu Campingplass, Storfjord kommune ble behandlet i driftsstyret den 26. juni og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 26.06.15 – 03.08.15.
Det er senere innvilget utsatt høringsfrist til 10.08.15.

Medvirkning
Regionale myndigheter og grunneierne nærmest campingplassen er varslet med brev. Stedets øvrige innbyggere (og eventuelle andre interessenter) har fått informasjon om arbeidet gjennom annonsering i avis og kommunens hjemmeside.

Om innsigelser og merknader.
Offentlige instanser kan gi merknader og/eller innsigelser til planforslaget. Dersom det reises innsigelse kan ikke kommunestyret godkjenne planforslaget. Kommunestyret kan enten ta innsigelsen til følge eller (hvis innspillet synes urimelig) be om at saken bringes inn til mekling hos fylkesmannen. Ved fortsatt uenighet avgjøres saken i departementet. Avgjørelsen i departementet kan ikke påklages. Ved behandling av merknader er kommunestyret suveren og fatter endelige avgjørelser.

Innspill til planforslaget.
Det er ikke kommet innsigelser til planforslaget. Innen fristens utløp var det til sammen kommet inn 8 merknader. Noen av merknadene inneholder flere punkter.

I videre beskrivelse gis først en skjematisk oversikt over alle innspill som framkom til oppstartmelding, planprogrammet og den formelle høringsrunden. Tabellen på neste side viser hvem som ble tilskrevet direkte og mottatte innspill.

Deretter beskrives hver enkelt merknad med vurdering og innstilling til politisk vedtak.

1.1 Tilskrevne interessenter og mottatte svar

Nr	Interessenter	Oppstart	Planprogram		Planforslag	
		tilsendt	tilsendt	svar	tilsendt	svar
Eksterne innspill (utenom kommunen)						
1	Fylkesmannen i Troms	14.02.14	20.03.14	19.03.14	20.04.15	**19.04.15**
2	NVE, Region Nord	14.02.14	20.03.14		20.04.15	**20.04.15**
3	Statskog SF	14.02.14	20.03.14		20.04.15	**28.04.15**
4	Statens vegvesen	14.02.14	20.03.14	04.04.14	20.04.15	**11.05.15**
5	Troms fylkeskommune	14.02.14	20.03.14	06.05.14	20.04.15	**16.06.15**
6	Sametinget	14.02.14	20.03.14	26.08.13	20.04.15	
7	Tromsø museum	14.02.14	20.03.14	24.02.14	20.04.15	
8	Reindriftsforvaltningen Troms	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
9	Troms Kraft	14.02.14		20.03.14	20.04.15	
Interne innspill (kommunen)						
10	45/8 A.Seppola, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	**01.06.15**
11	45/10 E.Henriksen, Skibotn	14.02.14	20.03.14	udatert	20.04.15	
12	45/18 Rudolf Eriksen, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
13	45/65 Atle Hansen, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
14	45/70 H.P.Hansen Koht, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
15	45/99 Ulf Hansen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
16	46/18 Arne Johnsen, Sundbyfoss	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
17	46/18 Gerd J.Østreng, 3090 HOF	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
18	46/18 Holger Johnsen, Tromsø	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
19	46/18 M. Johnsen, Sundbyfoss	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
20	46/18 Rita Johnsen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
21	46/18 Tor-Egil Johnsen, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
22	46/18 A.Yttergård, 9008 Tromsø	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
23	46/45 Hans A. Nordeng, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
24	46/71 H. Simonsen, 9151 Storslett	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
25	46/71 Odd E.Simonsen, Storslett	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
26	46/72 Bjørn Are Kvien, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
27	46/110 Inge Koht, Skibotn (tlf)	14.02.14	20.03.14	29.03.14	20.04.15	
28	46/112 Ragn. Henriksen, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
29	46/116 Strandbu Camping AS	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
30	46/138 Rasmus Engstad, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
31	46/147 Jarle Nordby, Tromvik	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
32	46/148 Are Jonny Larsen, Skibotn	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
33	46/149 Jan N. Bakland, Tromvik	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
34	46/152 Ester Nordby, Kvaløya	14.02.14	20.03.14		20.04.15	
35	46/204 Stein-A Engstad, Tromsø		20.03.14		20.04.15	
Øvrige innspill (ikke tilskrevet særskilt)						
36	Inge Koht v/Simonsen Vogt Wiig			04.05.15		**04.05.15**
37	Skibotn Sauebeitelag v/LB.Seppola			29.03.14		**18.05.15**
38	Finn-Hugo Eriksen Karvonen			02.05.14		
39	Bjørg Høgh (telefon)			24.03.14		

Fig. 1 – Tilskrevne interessenter og mottatte svar

Merknadsbehandlingen omhandler innspillene som framkom i den formelle høringsrunden. Det er disse (fet skrift i siste kolonnene i tabellen) som skal gis en politisk behandling.

Rådmannen framstiller disse med å angi hovedpunktene i merknadene, vurdering og tilrådning (innstilling til politisk vedtak). Originalmerknadene kan fås ved henvendelse til administrasjonen.

2. EKSTERNE INNSPILL (sektorer og organisasjoner)

Merknad nr. 1 – Fylkesmannen i Troms (19.04.15)

a) Skibotn naturreservat må merkes med hensynssone jf. plan og bygningslovens § 11-8d.

Rådmannens vurdering: Nordlige del av planområdet (elva og elvekant) inngår i Skibotn naturreservat. Området er i planforslaget vist som natur- og friluftsområde. Administrasjonen er enig at korrekt formålsangivelse på plankartet vil være naturreservat.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. plankart og reguleringsbestemmelser pkt.7.2a

b) Plankartet må endres i tråd med plansjer utarbeidet av tiltakshaver plankonsulent, datert 27.5.2015. Dette omfatter:
- **Byggegrense i BC5**
- **Formålsgrense BC3 trekkes lengre fra elva og veglinja justeres.**

Rådmannens vurdering: Administrasjonen har hatt møter/befaring med fylkesmannen for å samordne synspunktene om arealbruk. Planforslaget er endret i forhold til dette.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. plankart.

c) Det må settes bestemmelser til høyde på fritidsbebyggelse BFR

Rådmannens vurdering: Fylkesmannen gjør oppmerksom på at fritidsbebyggelsen ligger på en høyde som gjør at man bør være forsiktig med å tillate høye bygninger.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. bestemmelse pkt.3.3e.

d) Landbruk er en stedbunden næring som er sårbar for endringer i produksjonsgrunnlaget. Ut fra rene jordbrukshensyn bør ikke arealet omdisponeres fra landbruk til campingplass. Etter en samlet vurdering hvor jordvern vektlegges i kombinasjon med annen næring, kan landbruksinteresser likevel vike til fordel for andre utbyggingsinteresser. Fylkesmannen anbefaler:

- **At det utarbeides bestemmelser for størrelser på spikertelt på linje med størrelseskrav på terrasser**

Rådmannens vurdering: Størrelseskrav på spikertelt etterkommes og settes til 18 m2.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. bestemmelser, pkt. 3.1i.

- **At det innarbeides bestemmelser for opprydding og tilbakeføring av arealet til ny landbruksdrift dersom driften med campingplassen opphører**

Rådmannens vurdering: Utvidelse av campingplassen tillates først og fremst fordi det i hovedsak ikke etableres faste installasjoner på dyrka mark. Anbefaling om at områdene ryddes og tilbakeføres til landbruk ved opphør av campingplassen er logisk.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. bestemmelser, pkt. 3.3j.

- **Kommunen bør undersøke mulighetene for å dyrke opp arealer i andre deler av Skibotn for å sikre gårdsbruk i drift. Nydyrking kan være et avbøtende tiltak som kompenserer ved avgang av dyrket mark**

Rådmannens vurdering: Administrasjonen har forståelse for innspillet som bør legges til grunn for landbrukshensyn i overordnet planlegging (arealdelen eller eventuelle kommunedelplaner). Innspillet kan imidlertid ikke følges opp med konkrete planbestemmelser som i de 2 forrige punktene (berører forhold utenom planområdet).

Rådmannens innstilling til vedtak: Tatt til orientering. Merknaden bør legges til grunn i arbeidet med kommuneplanens arealdel.

Merknad nr. 2 – NVE (20.04.15)

a) **NVE ber om at det i bestemmelsen § 3.1 eller som vilkår til deler av hensynssonen for Campingplass BC, tilføyes at i området BC søndre del, (BC2/BC3) kun er tillatt sommerstid.**

Rådmannens vurdering: Området BC3 ligger på et flatt område nedenfor (og vest for) område B2. Dette området brukes bare til sommercamping i dag, da isdannelse utelukker vinterbruk. Administrasjonen er imidlertid enig i at dette kan nedfelles i bestemmelsene.
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes. Jf. bestemmelse pkt. 3.1d.

Merknad nr. 3 – Statskog SF (28.04.15)

a) **Statskog SF antar at utvidelsen av campingplassen vil medføre betydelig økning av bruk av vegen. Statskog som grunneier forutsetter at atkomstvegen blir nødvendig vedlikeholdt av brukere av vegen og ser ikke at de har ansvar for vedlikehold av vegen.**

Rådmannens vurdering: Det synes hensiktsmessig at brukere av veien også har ansvaret for vedlikeholdet (Statskog har heller ikke ansvar for vedlikehold i dag). Det er imidlertid hensiktsmessig at vegen fra campingplassen til «Gammelvegen» tas med i planforslaget og reguleres til felles atkomstveg.
Det kan på denne bakgrunn lages en privatrettslig avtale om kostnadsfordeling mellom alle eierne av veien, gjerne basert på mengde bruk eller andre forhold som har betydning.

Rådmannens innstilling til vedtak: Vegen reguleres til felles atkomstveg og det er opp til eierne av vegen å avklare bruk og framtidig vedlikehold. Jf. kart og bestemmelse, pkt. 4.1b.

Merknad nr. 4 – Statens vegvesen (11.05.15)

a) **Tidligere innspill til oppstartvarsel synes tilfredsstillende ivaretatt og statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.**

Rådmannens vurdering: Tatt til orientering.
Rådmannens innstilling til vedtak: Tatt til orientering.

Merknad nr. 5 – Troms fylkes kommune (16.06.15)

a) **Vårt innspill i tidligere varsling er det tatt hensyn til og Troms fylkeskommune har ingen merknader til det framlagte planforslaget.**

Rådmannens vurdering: Tatt til orientering.
Rådmannens innstilling til vedtak: Tatt til orientering.

Merknad nr. 6 – Sametinget
Sametinget har befart området tidligere (28.08.13) uten at det ble registrert fredede samiske kulturminner. Ingen innspill hverken til planprogram eller formell høringsrunde.

Merknad nr. 7 – Tromsø museum - universitetet
Innspill til planprogram (ingen merknader), ingen innspill i formell høringsrunde.

Merknad nr. 8 – Reindriftsforvaltningen
Ingen innspill – reindriftsforvaltningen er etter planstart omorganisert og representeres ved fylkesmannen.

Merknad nr. 9– Troms Kraft
Innspill til planprogram (antar at det må montere ny nettstasjon pga. høyt effektuttak), ingen innspill i formell høringsrunde.

3. INNSPILL FRA PRIVATE OG FORENINGER.

Merknad nr. 10 – Alfred Seppola (1.6.2015)

a) **Seppola mener det ikke er stor forskjell på nåværende plan (B) i forhold til tidligere plan (A) og at oppdyrka jord uansett blir omringet (innelukket). Han synes grensa for campingplassen ligger for nært hans eiendom og hus (som er hans barndomshjem).**

Rådmannens vurdering: Det er muligens ikke stor forskjell på alternativene, men jordbruksmyndighetene vurderer likevel alternativ B (nåværende forslag) for å være bedre, først og fremst på grunn av en bedre arrondering som i mindre grad bygger jordbruksarealet inne.

Det kan være hensiktsmessig å etablere «buffersone» rundt industrivirksomheter som medfører klare ulemper (støy, luftforurensning e.l) for omgivelsene. En campingplass er

ikke en slik type virksomhet og det er eierens egeninteresse at området er trivelig å oppholde seg i. Sjenansen er ikke større enn det som er vanlig å akseptere i forhold til næringsvirksomheter.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke.

b) Seppola frykter for at det vil bli trafikk (snarvei) over hans oppdyrkede eiendom, da hans eiendom ligger mellom campingplassen og hovedveien.

Rådmannens vurdering: Administrasjonen har forståelse for innspillet. Det tilrås at turdraget som er foreslått på plankartet endres og stanser 10 m før den når Seppolas eiendom. Det tilrås videre at eieren av campingplassen anlegger fysisk sperre med gjerde mot Seppolas eiendom og de øvrige områdene som grenser mot jordbruksareal. Det skal etableres gjerde rundt campingplassen. Jf. bestemmelse pkt. 3.1k.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

Det er ikke innkommet merknader (nr. 11-35) fra andre av grunneiere/naboer som ble tilskrevet (se fig. 1, side 3).

Merknad nr. 36 – Inge Koht v/advokatfirmaet Simonsen VogtWiig (04.05.15)

a) Koht bor rett ved siden og eier deler av veien. Han opplever støvplager som følge av den økte bruken av veien og frykter økte plager i fremtiden som følge av den økte trafikken en utvidelse vil medføre.

Det gjøres oppmerksom på at Strandbu Campings atkomstrett til campingplassen ikke er mer omfattende enn den driften som ble etablert i 1985, og at det følgelig ikke foreligger atkomstrett for den planlagte utvidelsen. Eieren av veien er heller ikke innstilt på passivt å godta den økte bruken som vil være en følge av utvidelsen.
Koht ser får seg 2 mulige løsninger:

1) Partene forhandler om løsning på eksisterende veg, som innebærer både asfaltering av veien og et vederlag til eier av veien.

2) Etablere atkomst på nordsiden av campingplassen.

Siden utvidelsen av campingplassen ikke kan skje uten lovlig atkomst antas det at det er hensiktsmessig å avklare disse forholdene gjennom reguleringsplanarbeidet.

Rådmannens vurdering: Administrasjonen er enig i at det er hensiktsmessig å avklare disse forholdene gjennom reguleringsplanarbeidet. Plan- og bygningsloven gir adgang til å regulere felles veiformål (§12-7, nr. 14). Se også merknad nr. 3 fra Statskog.

Atkomst fra nord (jf. innspill) vil være ugunstig i forhold til eksisterende infrastruktur/resepsjonsbygg på campingplassen og heller ikke medføre til at færre grunneiere berøres av atkomstveg til campingplassen.

Eksisterende atkomstvegen mellom campingplassen og «Gammelvegen» tas derfor med i planforslaget og reguleres til felles atkomstveg. Jf. plankart.

Felles atkomstveg angir hvem som er brukere av vegen, jf. bestemmelse pkt. 4.1b. Det kan på denne bakgrunn lages en privatrettslig avtale om kostnadsfordeling mellom alle eierne av veien, gjerne basert på arealstørrelser, mengde bruk eller andre forhold som har betydning. Rettighetsspørsmål kan også avklares i denne anledning.

Det synes i første omgang nødvendig å bli enig om eiendomsgrensene. I følge de offentlige kommunale kartene er det Statskog SF som eier mesteparten av veggrunnen. De offentlige kartene viser ikke at Koht eier veigrunn. Det kommunale kartverket kan naturligvis være feil og ved videre oppfølging må skyldelingsforretninger for de ulike eiendommene legges til grunn.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden tas delvis til følge, men avgrenses til å gjelde innspillet «det er hensiktsmessig å avklare disse forholdene gjennom reguleringsarbeidet». Jf. reviderte kart og bestemmelser.

Merknad nr. 37 – Skibotn sauebeitelag v/Leif Bjørnar Seppola (18.05.05).

a) **Leif Bjørnar Seppola skriver på vegne av seg selv, 2 andre brukere (som tidligere har protestert) og Skibotn sauebeitelag. Han hevder at dyrket mark selges ikke lenger til landbruksformål i Skibotn, kun til hyttefelt og oppstillingsplasser for campingvogner. Han mener hovedgrunnen til dette er at landbrukstakst er svært lav og grunneierne får bedre betalt hvis arealene ikke brukes til landbruk.**

Han opplyser at flere bønder frykter for at arealbruk til campingvogner og fritidssysler på dyrka mark skal spre seg videre.

De store arealene som kunne vært brukt eies av Statskog. For å unngå samhandling med Statskog blir utbyggingspresset på landbrukseiendommer og dyrka mark større.

Han belyser flere problemstillinger som har relevans for landbruksdrift, men ikke direkte til planforslaget.

Rådmannens vurdering: Administrasjonen oppfatter at Seppola protesterer mot planforslaget og har forståelse for innspillet sett ut fra et rent jordbruksfaglig ståsted. Begrunnelsen er imidlertid generell og belyser aktuelle problemstillinger som er til ulempe for næringen, særlig at jordbrukstakstene på eiendommer er så lave at grunneiere ikke vil selge aktuelle eiendommer.

Det hevdes at de store arealene som kunne vært brukt til landbruksformål eies av Statskog, men at man ønsker å unngå samhandling med Statskog. I merknaden sies det

imidlertid ikke noe om årsak. Storfjord kommune bør ta kontakt med Statskog og få belyst saken nærmere.

Selv om nåværende reguleringsforslag illustrerer problemstillingen, er innspillene hovedsakelig landbrukspolitiske spørsmål, som i først og fremst må diskuteres på overordnet plannivå (i kommuneplanens samfunnsdel og arealdel).

Tiltakshaver er klar over at avveiing mellom utbygging og jordvern kan være vanskelig og har av den grunn henvendt seg til forvaltningsmyndigheten (kommunen og fylkesmannen) i en tidlig fase av planprosessen. I denne konkrete saken har landbruksmyndighetene sagt ja til utvidelsen (jf. fylkesmannens uttalelser i merknad nr. 1d) etter at tiltakshaver har justert planforslaget i henhold landbrukshensyn.
Se også dokumentet «Planbeskrivelse» pkt. 7 - Virkninger av planforslaget, side 13.

Administrasjonen tilrår at merknaden tas som orientering i henhold til overordnet planlegging, men at den ikke stanser mulig utvidelse av eksisterende virksomhet.

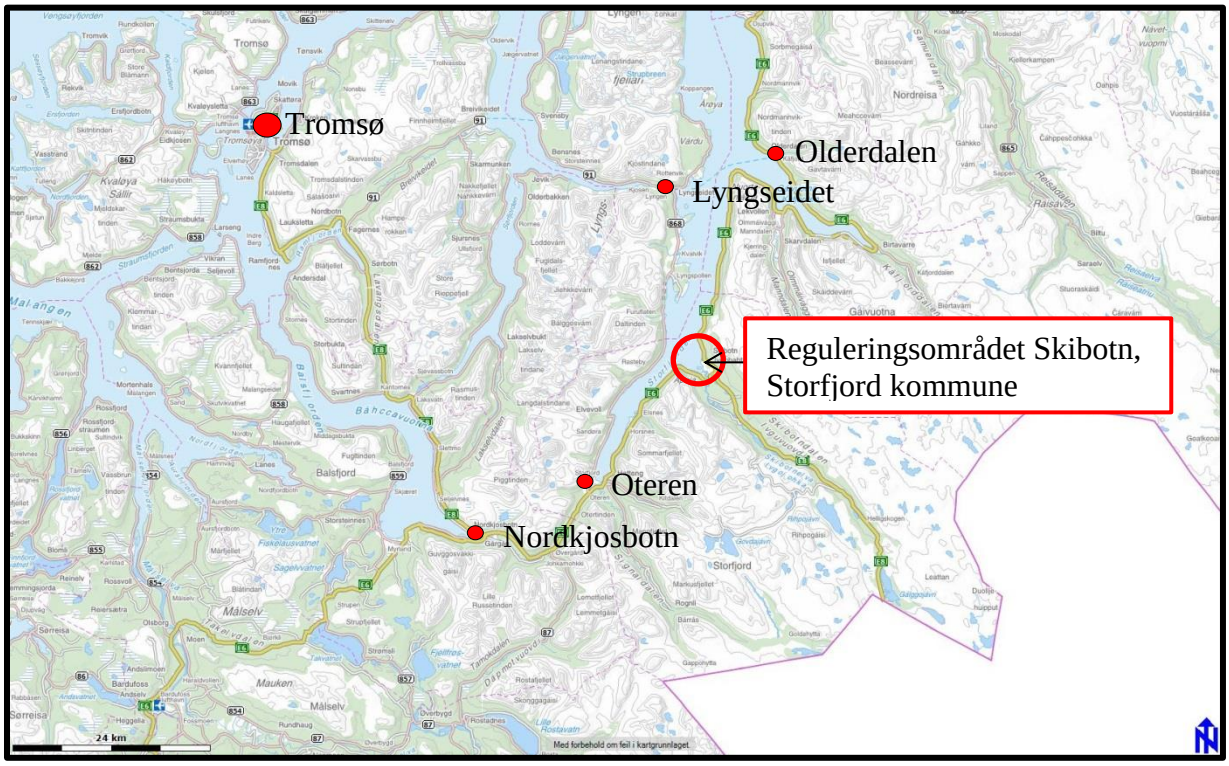
Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke. Merknaden tas imidlertid som orientering om viktige hensyn som må drøftes i kommunens overordnede planlegging (kommuneplanens areal og samfunnsdel).

2015

Høgtuns Plankontor AS
Sommersetlia 39, 9143 Skibotn
E-mail: shogtun@hotmail.com
Telefon: +47 908 34118

Steinar Høgtun

Reguleringsplan for Strandbu Camping, Storfjord kommune



Detaljplan

PLANBESKRIVELSE

27. mars 2015, revidert 17. august 2015

INNHOLDSFORTEGNELSE

1.0	INNLEDNING		02
	1.1	Lokalisering	02
	1.2	Bakgrunn for arbeidet	03
	1.3	Forholdet til overordnet planverk	03
	1.4	Eiendomsforhold	03
	1.5	Konsekvensutredning	03
2.0	NÅSITUASJONEN/EKSISTERENDE FORHOLD		03
	2.1	Eksisterende campingplass	03
	2.2	Kjøreveg	03
	2.3	Gangveger	03
	2.4	Topografi og vegetasjon	03
	2.5	Grunnforhold	03
	2.6	Sol og vindforhold	03
3.0	PLANPROSESS		04
	3.1	Organisering og deltakelse	04
	3.2	Innspill til oppstartmelding og planprogram	04
	3.3	Merknadenes innhold	06
	3.4	Møter og befaringer	06
	3.5	Alternative løsninger	07
4.0	BESKRIVELSE AV PLANFORSLAG		08
	4.1	Hovedtrekkene i planforslaget	08
	4.2	Detaljvurdering	09
5.0	VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET- MILJØ OG SAMFUNN		10
	5.1	Trafikkforhold	10
	5.2	Natur og miljø	10
	5.3	Landbruk	11
	5.4	Kulturminner	11
	5.5	Barn og unges interesser	11
	5.6	Universell utforming	11
6.0	VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET- SAMFUNNSSIKKERHET		12
	6.1	Grunnforhold	12
	6.2	Flomfare	12
	6.3	Oppskyllingshøyde fjellskred	12
7.0	VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET – SAMLET VURDERING		13

1. INNLEDNING

1.1 Lokalisering

Strandbu Camping AS ligger i Storfjord kommune. Området ligger sentralt i Skibotn på østsida av Skibotnelva. Atkomst går via kommunal veg i ca. 1 km før tilknytning mot E6.

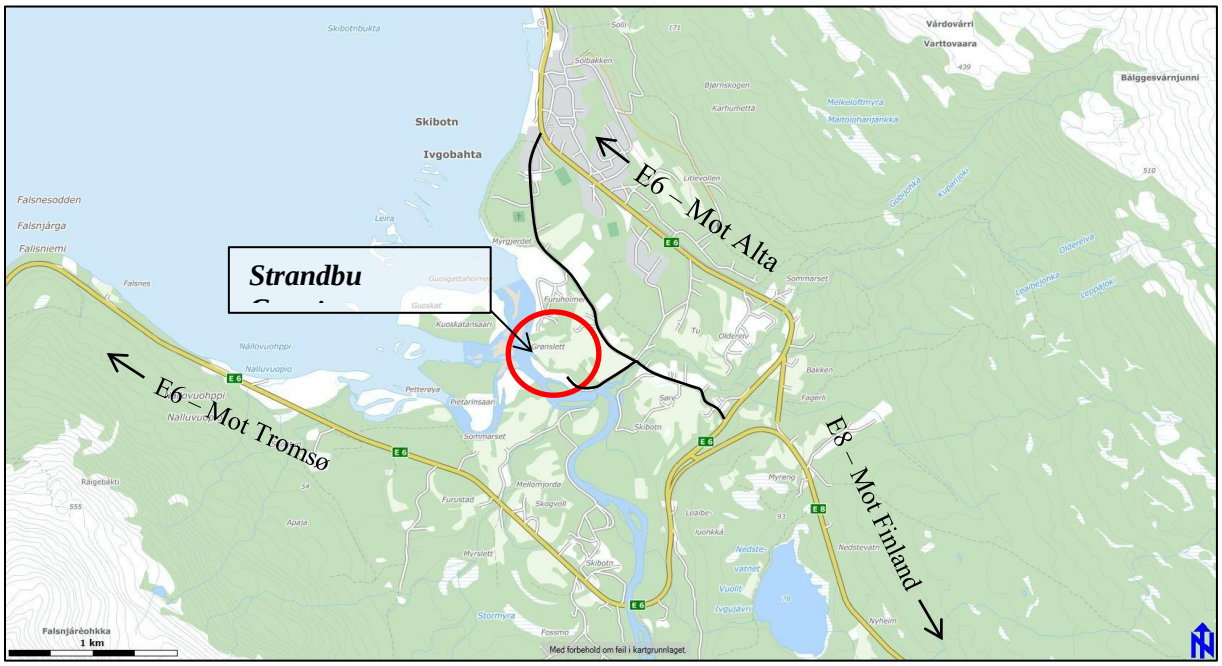


Fig. 1 – Oversiktskart Skibotn

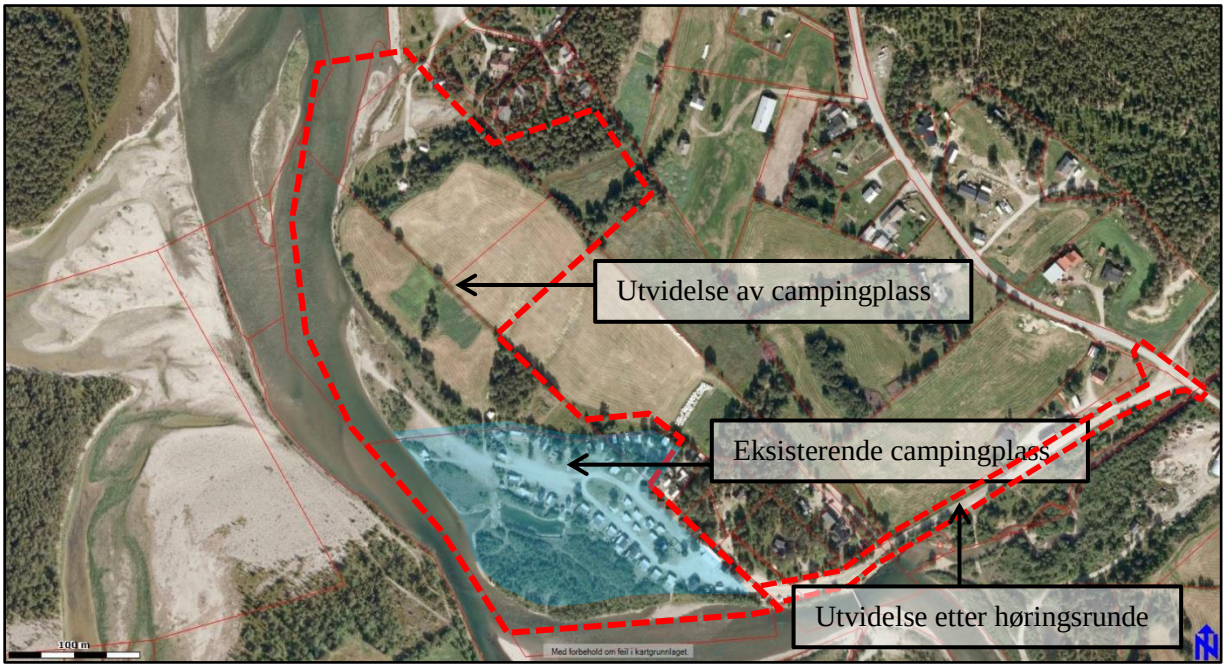


Fig. 2 – Flyfoto over reguleringsområdet

1.2 Bakgrunn for arbeidet
Strandbu Camping AS ble etablert i 1985 og nåværende planleggingsarbeid omfatter utvidelse av campingplassen. Utvidelsen ønskes fordi en større campingplass vil på en bedre måte sikre arbeidsplassene på stedet (i dag er lønnsomheten er for liten). Etterspørselen etter vognoppstillingsplasser har i den siste tiden vært økende.

1.3 Forholdet til overordnede planer
Eksisterende campingplass er vist i kommuneplanens arealdel av 2009. Det nye området er vist som LNF-område. Det er gitt innspill om utvidelse av campingplassen til nåværende revisjon av arealdelen (som forventes godkjent i løpet av 2015).

1.4 Eiendomsforhold
Følgende eiendommer er innenfor planavgrensningen:
46/138, -18, -45, -116, -204 og -214.
Følgende eiendommer grenser til eller berøres av planforslaget:
45/2, - 8, -10, -18, -65, -70, og -99. 46/2, -11, -71, -71,1, -72, -110, -111, -112, -132, -133, -134, -147, -148, -151, -157, -205 og -206. Etter høringsrunden ble i tillegg følgende eiendommer berørt av planen: 45/2,39, -46/116

1.5 Konsekvensutredning
Reguleringsplanen omfattes av forskrift om konsekvensutredninger. I dette inngår også Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse).

2. NÅSITUASJONEN

2.1 Eksisterende campingplass (se fig. 1 og 2)
Strandbu Camping AS ble etablert i 1985 og har et samlet areal på ca. 30 da, med 9 utleiehytter og 50 campingvognplasser.

2.2 Kjøreveg (se fig. 1)
Hovedatkomst til campingplassen blir som tidligere, dvs. via 1 km kommunal veg før tilknytning til på E6 i sør. Eksisterende kommunal veg medfører også at E6 kan nås ved å kjøre mot nord.

2.3 Gangveger (se fig. 2)
Det er opparbeidet gangstier som er har universell utforming langs elvedeltaet mot sentrum (nord for campingplassen). Like sør for campingplassen er det etablert en gangbro over Skibotnelva som følger elvekanten mot Statoil og Kroa.

2.4 Topografi og vegetasjon (se fig. 2)
Området er i hovedsak flat med en liten skråning mot Skibotnelva mot vest. Vegetasjonen består i hovedsak av dyrka mark og noen mindre skogsholter.

2.5 Grunnforhold
Området ligger på elveavsetning. Det er foretatt en geoteknisk vurdering som konkluderer med at grunnforholdene er tilfredsstillende. Se rapport, datert 15.04.14 (Multiconsult AS).

2.6 Sol og vindforhold
Området har gode solforhold. I det åpne landskapet er området noe eksponert for vind, hovedsakelig fra nord og sør. Streke vindkast kan forekomme, særlig fra sørvestlig retning.

3. PLANPROSESS

3.1 Organisering og deltakelse

- *Planmyndighet.* Det er Storfjord kommune som er planmyndighet og dermed ansvarlig for behandling av planen.

- *Oppdragsgiver.* Det er Strandbu Camping v/Stein Are Engstad som er oppdragsgiver.

- *Konsulent.* Planarbeidet er utført av Høgtuns Plankontor AS

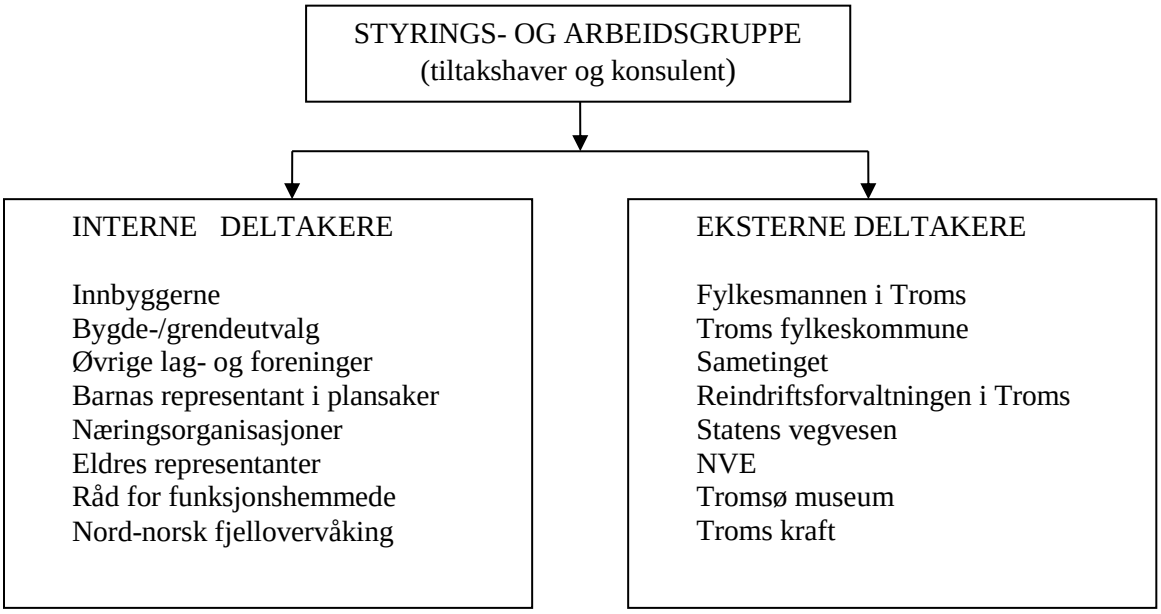


Fig. 3 – Organisering og deltakelse

Planprosessen er drevet fram av tiltakshaver og konsulent (Rasmus Engstad, Stein-Are Engstad og Steinar Høgtun). Øvrig deltakelse er inndelt i 2 hoveddeler, interne og eksterne deltakere. Med interne deltakere menes beboere/interessenter i kommunen, mens eksterne deltakere omfatter interessenter utenfor Storfjord kommune.

3.2 Innspill til oppstartmelding og planprogram

Oppstartmelding ble annonsert og tilsendt ulike interessenter den 14.02.14. Fylkesmannen påpekte at det måtte utarbeides et planprogram som grunnlag for arbeidet. Planprogrammet ble lagt ut til offentlig høring den 20.03.14.

Grunneierne nærmest campingplassen er varslet med brev. Stedets øvrige innbyggere (og eventuelle andre interessenter) har fått informasjon om arbeidet gjennom annonsering i avis og kommunens hjemmeside.

Tabellen på neste side viser hvem som ble tilskrevet direkte og mottatte innspill.

Nr.	Interessenter	Dato oppstart	Dato planprog.	Dato svar
Eksterne innspill (utenom kommunen)				
1	Tromsø museum	14.02.14	20.03.14	24.02.14
2	Fylkesmannen i Troms	14.02.14	20.03.14	19.03.14
3	Statskog SF	14.02.14	20.03.14	
4	Troms fylkeskommune	14.02.14	20.03.14	06.05.14
5	Sametinget	14.02.14	20.03.14	26.08.13
6	NVE, Region Nord	14.02.14	20.03.14	
7	Statens vegvesen	14.02.14	20.03.14	04.04.14
8	Reindriftsforvaltningen Troms	14.02.14	20.03.14	
9	Troms Kraft	14.02.14		20.03.14
Interne innspill (kommunen)				
10	45/8 Alfred Seppola, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
11	45/10 Edmund Henriksen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	udatert
12	45/18 Hanna Eriksen v/Rudolf Eriksen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
13	45/65 Atle Hansen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
14	45/70 Hans Petter Hansen Koht, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
15	45/99 Ulf Hansen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
16	46/18 Arne Johnsen, Engenesv. 8, 3092 Sundbyfoss	14.02.14	20.03.14	
17	46/18 Gerd Johnsen Østreng, Baldersv. 2, 3090 HOF	14.02.14	20.03.14	
18	46/18 Holger Johnsen, Solbakken 13b, 9006 Tromsø	14.02.14	20.03.14	
19	46/18 M. Johnsen, Engenesv.10, 3092 Sundbyfoss	14.02.14	20.03.14	
20	46/18 Rita Johnsen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
21	46/18 Tor-Egil Johnsen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
22	46/18 A.Yttergård, S. Tollbugt.15a, 9008 Tromsø	14.02.14	20.03.14	
23	46/45 Hans A. Nordeng, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
24	46/71 H. Simonsen, Gammelbruv.14, 9151 Storslett	14.02.14	20.03.14	
25	46/71 Odd E.Simonsen, G.bruv. 14, 9151 Storslett	14.02.14	20.03.14	
26	46/72 Bjørn Are Kvien, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
27	46/110 Inge Koht, 9143 Skibotn (telefon)	14.02.14	20.03.14	29.03.14
28	46/112 Ragnhild Henriksen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
29	46/116 Strandbu Camping AS, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
30	46/138 Rasmus Engstad, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
31	46/147 Jarle Nordby, Fjordvegen 316, 9107 Tromvik	14.02.14	20.03.14	
32	46/148 Are Jonny Larsen, 9143 Skibotn	14.02.14	20.03.14	
33	46/149 Jan N. Bakland, Fjordv. 314, 9107 Tromvik	14.02.14	20.03.14	
34	46/152 Ester Nordby, Sjøtunvegen 482, 9108 Kvaløya	14.02.14	20.03.14	
35	46/204 Stein-Aren Engstad, Linstubben 1, 9017 Tromsø		20.03.14	
Øvrige innspill (ikke tilskrevet særskilt)				
36	Skibotn Sauebeitelag v/Alfred Seppola			29.03.14
37	Finn-Hugo Eriksen Karvonen			02.05.14
38	Bjørg Høgh (telefon)			24.03.14
39	Hans Petter Koth (telefon)			24.03.14

Fig. 4 – Tilskrevne interessenter og mottatte svar

Planprogrammet var lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 20. mars – 2. mai 2014. Innen svarfristens utløp var det innkommet 9 merknader, 6 fra sektormyndigheter og 3 fra private personer. Under planprosessen innkom det i tillegg 3 innspill over telefon.

3.3 Merknadenes innhold

Nr	Interessenter	Innhold
1	Tromsø museum	*Marinarkeologisk uttalelse:* Da planen ikke omfatter tiltak i vann, er det ingen merknader til planforslaget.
2	Fylkesmannen i Troms	*Naturmangfold og allmenn ferdsel:* Skibotnelva er å anse som et aktivt marint delta som er en truet naturtype og det er viktig å unngå tiltak som kan true denne naturtypen. Det bør avsettes sone (minimum 10 m) til kantvegetasjon og allmenn ferdsel langs elva og utbygging bør ikke være nærmere enn 50 m. *Landbruk:* Planområdet ligger i et område med aktivt landbruksdrift og vil føre til avgang av lettdrevet dyrket mark. På det foreliggende grunnlaget vil Fylkesmannen fraråd en omdisponering fra landbruk til campingplass.
4	Troms fylkeskommune	Kulturminner og kulturmiljø må utredes i videre planarbeid.
5	Sametinget	Sametinget foretok befaring i området allerede i august 2013 i kombinasjon med en annen befaring. I skriv 26/8 2013 orienteres det om at området er befart uten at automatiske fredede samiske kulturminner ble registrert. Dersom det under arbeid i marka kommer fram gjenstander eller levninger, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående.
7	Statens vegvesen	Statens vegvesen ønsker at det skal utredes hvordan utvidelsen påvirker trafikkforholdene og hvordan det interne gang-vegnettet på campingplassen og langs elva og sentrum skal ivaretas.
9	Troms Kraft	Tromskraft antar at det vil bli så høyt effektuttak at det må monteres en ny nettstasjon. Ønsker å delta i videre planarbeid.
11	Edmund Henriksen	Det må avsettes plass til gjennomgående atkomstveg fra eiendommen 45/10 (fra overenden til Båtkulpen) til Guosgatta (området der flystripa var).
27	Inge Koht (telefon)	Påpeker støvplager da bilene kjører for fort. Han ønsker også avklaring på eiendomsforholdene i forhold til atkomstvegen.
36	Skibotn Sauebeitelag v/Alfred Seppola	Skibotn Sauebeitelag påpeker at både det omsøkte arealet og tilstøtende eiendommer er i full drift og går imot at området skal nyttes til campingplass.
37	Finn-Hugo Eriksen Karvonen	Karvonen høster jorda i dag og påpeker at jorda er av god kvalitet. Han ønsker ikke at dyrka mark i god hevd omdisponeres til campingplass.
38	Bjørg Høgh (telefon)	Ønsker at atkomst til dyrka mark ivaretas.
39	Hans Petter Koth (telefon)	Ønsker at atkomstvegen til campingplassen får fast dekke, da støvplagen ved utvidelse antas å forverres.

Fig. 5 – merknadenes innhold

3.4 Møter og befaringer

Med bakgrunn i innkomne merknader til planprogrammet er det avholdt møter og befaringer med Fylkesmannen og NVE.

30.09.14 – Møte med fylkesmannen (Tromsø)
28.10.14 – Befaring fylkesmannen (Strandbu Camping, Skibotn)
11.12.14 – Møte/befaring med NVE (Strandbu Camping, Skibotn)

3.5 Alternative løsninger



Fig. 6 – Avgrensning i planprogram

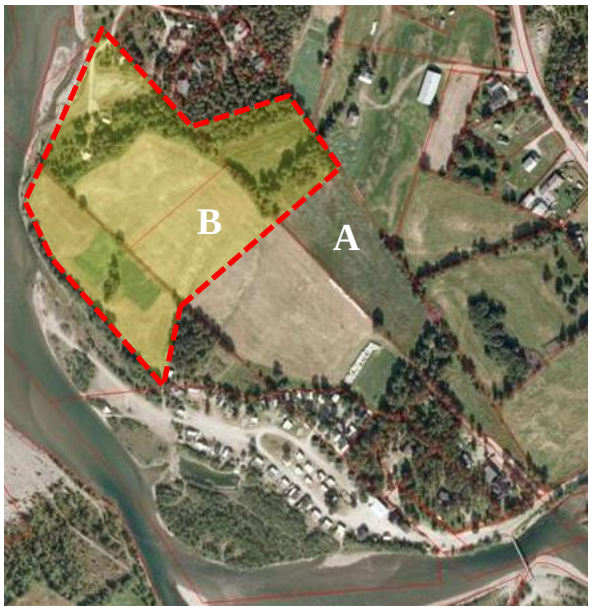


Fig. 7 – Alternativ avgrensning

I møte med fylkesmannen den 30.09.14 var Storfjord kommune representert og orienterte om at landbrukshensyn i tilknytning til campingplassen var avklart i tidligere saksbehandling. Det var likevel enighet om at avgrensningen av utvidelsesområdet ga en uheldig arrondering for gjenværende jordbruksdrift i området.

Tiltakshaver signaliserte at en bedre arrondering kunne oppnås med makebytte. Dvs. at tiltakshaver gir fra seg området merket "A" mot å få disponere område "B" (se fig. 7). Det forutsettes at parsellene er like store. I ettertid er dette fulgt opp av tiltakshaver og avtale om makebytte er underskrevet. Avgrensningen illustrert i fig. 7 blir dermed planavgrensningen i videre arbeid.

Hensynet til natur og miljø ble drøftet på samme møte og fulgt opp med en befaring av fylkesmannen den 28.10.14. Følgende forhold ble avklart: Avgrensninger av campingplass, hytteområde og friluftsområde/naturområde (formålet bruk og vern av sjø og vassdrag). Det ønskes videre at en sammenhengende gangveg mellom LHL-senteret og Statoil kan gå gjennom campingplassen (se møtenotat 28.10.14). Fylkesmannen har gitt supplerende innspill i skriv datert 29.10.14.

NVE var på befaring den 11.12.14 og ga følgende innspill: I nordlig del bør gangvegen ligge oppå brinken pga. av fare for erosjon, i sørlig del kan den ligge oppå eksisterende elveforebygging. Områdene i sørlig del kan bare nyttes til sommercamping (som i dag), da disse ligger lavt og kan utsettes for flom og isgang (se møtenotat 11.12.14).

4.0 BESKRIVELSE AV PLANFORSLAG

4.1 Hovedtrekkene i planforslaget

Planforslaget omfatter både eksisterende- og utvidelse av framtidig campingplass. Illustrasjonen nedenfor viser hovedtrekkene i planforslaget. Elvebredden/elva reguleres til *Naturområde/friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.* Området innenfor er regulert til campingplass, mens et lite område i nordlige del er regulert til fritidsbebyggelse.

Det nye campingplassområdet vil i hovedsak bestå av oppstillingsplass for campingvogner, men et lite område nærmest eksisterende campingplass vil reguleres til utleiehytter. Sammenhengende gangsti mellom LHL-senteret og Statoil er vist som svart stiplet linje og ligger i natur-/friluftsområde i nordlige del av planen og går gjennom eksisterende campingplass i sørlige del av planen. Etter høringsrunden inngår atkomstvegen fra Campingplassen til "Gammlvegen» i planforslaget.

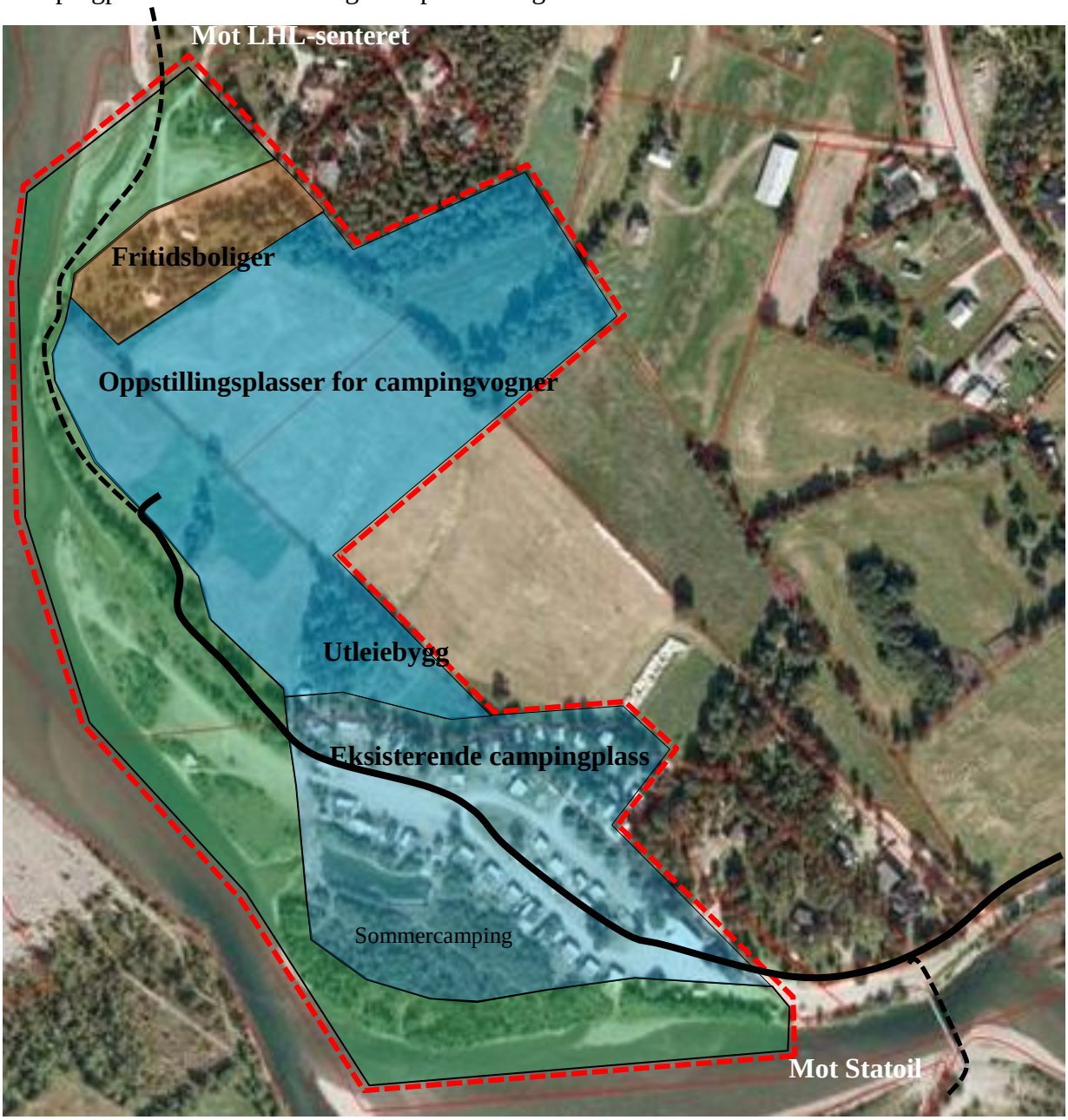


Fig. 8 – Hovedtrekkene i planforslaget

4.2 Detaljvurdering

Reguleringsplanen framstilles som vist i fig. 8, da tiltakshaver ønsker en fleksibilitet i videre detaljvurdering. Ytterlige vurderinger/justeringer vil kunne komme med grunnlag i vann- og avløpsløsninger, kostnader mm.

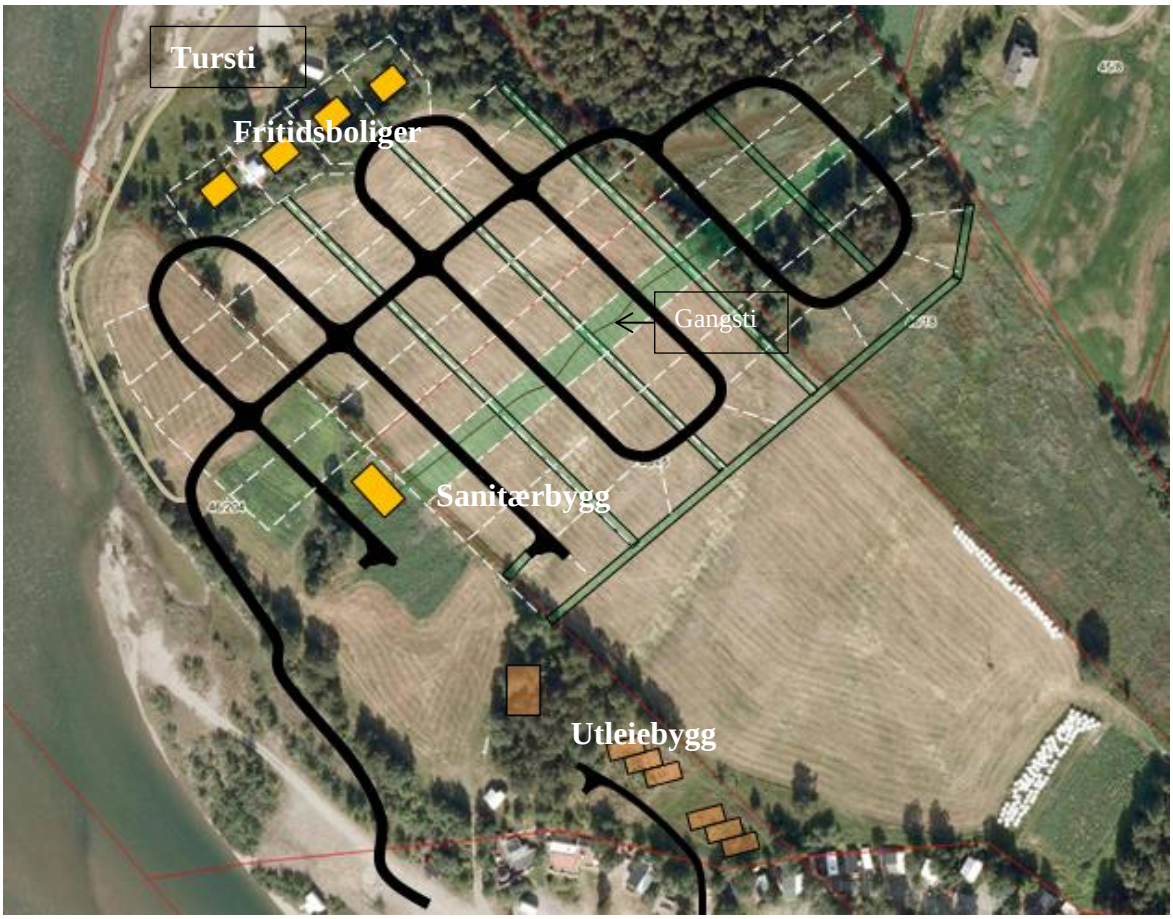


Fig. 9 – Illustrasjon framtidig utbygging (82 vognoppstillingsplasser)

Atkomstveg og oppstillingsplasser. Atkomstveg til campingplassen er lagt oppå eksisterende elveforbygning før den svinger oppå elveskrenten. Inne på campingplassen danner vegnettet og grøntdragene nødvendige grupperinger av oppstillingsplasser for å ivareta hensynet til brannforskrifter (4-6 oppstillingsplasser pr. 1000 m2).

Tursti. Sammenhengende gangsti mellom LHL-senteret og Statoil koples på vegnettet gjennom campingplassen. Skissen viser hvordan gangstien koples på vegnett til campingplassen i områdets nordlige del. I sørlige del bøyer gangstien av og fortsetter med gangbro over Skibotnelva. Se fig. 8. Det er regulert en gangsti sentralt i campingplassområdet for å gjøre tilgjengelighet til sanitærbygg og lekeplass bedre.

Utleiebygg. I området sørlige del gis det anledning til å oppføre utleiebygg. Disse ligger på et lite platå bak eksisterende vognoppstillingsplasser.

Fritidsboliger. Det tillates oppført 4 fritidsboliger i områdets nordlige del. Nord for byggeområdet ligger et naturreservat og det er viktig at eksisterende vegetasjon på tomtene opprettholdes i størst mulig utstrekning, særlig mot nord og øst.

5. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET- MILJØ OG SAMFUNN

5.1 Trafikkforhold

Hovedatkomst til campingplassen blir som tidligere, dvs. via 1 km med kommunal veg før den knyttes på E6 i sør. Eksisterende kommunal veg medfører også at E6 kan nås ved å kjøre mot nord (kryss sør for campingplass ved sjøen).

Utvidelsen av campingplassen innebærer en økning av oppstillingsplasser for campingvogner og dermed også økende trafikk på den kommunale vegen. Langs den kommunale vegen og atkomsten til campingplassen finnes spredt boligbebyggelse. Det tilrås at atkomstvegen til campingplassen får fast dekke, slik at støvplager reduseres.

Gang og sykkeltrafikk i forbindelsen med campingplassen forventes lokalisert til en sammenhengende tursti som går langs elva. Turstien går gjennom campingplassen og strekker seg ca. 1,5 km mot sør (Statoil) og ca. 1,5 km mot nord (småbåthavna).

5.2 Natur og miljø

Vurdering i hht. Naturmangfoldlovens §§ 8-12:

§8 Kunnskapsgrunnlaget: Området består av dyrka mark med noen skogholter av bjørk og furu. Utbyggingen vil ikke ha stor landskapsmessig konsekvens, da den ligger på et flatt område og inntil eksisterende campingplass. Elvebredden benyttes til allmenn ferdsel og er viktig for trivsel/rekreasjon på stedet. Planområdet vil være iøynefallende for turgåere langs elva.

Det er ikke registrert kulturminner i området (se pkt. 5.4). Selv om det ikke er registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper eller rødlista arter innenfor planavgrensningen, ligger planområdet kloss inntil Skibotnelva og nært et naturreservat i elvedeltaet. Område nærmest elva er derfor regulert til *Naturområde/friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.* Se også vedlagt referat fra møte/befaring med fylkesmannen, datert 28.10.2014.

§9 Føre var prinsippet: Føre var prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget synes å være bra i forhold til omfanget av tiltakene.

§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning: Tiltakene vil trolig ikke medføre stor samlet effekt på økosystemene. Området eksisterer i dag og utvidelsen vil kunne ha negativ konsekvens i form av økt ferdsel og forstyrrelser. Det er i denne sammenheng viktig at ferdselen styres gjennom tilrettelegging av tursti. Det forutsettes videre at vann-, renovasjon- og avløpsbehandling skjer i henhold til gjeldene forskrifter.

§11 Kostnadene bæres av tiltakshaver: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

§12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder: Tiltakene er lokalisert i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse og gir et samfunnsmessig akseptabelt resultat i forhold til å begrense miljøbelastningen.

5.3 Landbruk

Utvidelsesområdet ligger på et område med aktivt landbruksdrift og vil føre til avgang av lettdrevet dyrket mark. Storfjord kommune har tidligere behandlet spørsmålet om omdisponering og akseptert at området nyttes til campingplass. Det forutsettes imidlertid at dyrka mark benyttes til "ikke-faste" installasjoner (oppstillingsplasser for campingvogner mm).

I møte med fylkesmannen den 30.09.14 ble det påpekt at avgrensningen av utvidelsesområdet ga en uheldig arrondering for gjenværende jordbruksdrift i området. I ettertid er dette fulgt opp av tiltakshaver og et makebytte har gjort arronderingen bedre (se pkt. 3.5, side 7).

5.4 Kulturminner

Sametinget foretok befaring i området allerede i august 2013 i kombinasjon med en annen befaring, uten at automatiske fredede samiske kulturminner ble registrert. Mesteparten av utvidelsesområdet ligger på dyrka mark og sannsynlighet for funn er dermed liten.

Utbyggingen ventes ikke å ha konsekvens for kulturminner. Dersom det under arbeid i marka kommer fram gjenstander eller levninger, må imidlertid arbeidet stanses og melding til sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående. Se reguleringsbestemmelser § 2, bokstav, e.

5.5 Barn og unges interesser

Campingplassen benyttes i mange tilfeller av familier og i planområdet er det avsatt lekeplass i tilknytning til sanitærbygg. Lekeplasser for mindre barn er ikke detaljplanlagt, men kan lokaliseres i grøntdragene innenfor planavgrensningen.

5.6 Universell utforming

Området er flatt og godt egnet for universell utforming. Universell utforming vil bli tatt hensyn til både ved utforming av bygninger og utearealer. Se planbestemmelser § 2, bokstav c.

6. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET- SAMFUNNSSIKKERHET

6.1 Grunnforhold

Vurderinger om potensiell skredfare er utført av Multiconsult AS og i henholdt til NVE sin veileder: *Vurdering av områdestabilitet ved utbygging på kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddsegenskaper»*. Multiconsult AS konkluderer med følgende (se vedlagte rapport, datert 14.04.14).

- Området ligger ikke innenfor en eksisterende faresone angitt i skrednett.no
- Tomta ligger på en elveavsetning over marine sedimenter i området
- Området er flatt over et stort område og selv om de underliggende marine sedimenter skulle være sprøbruddsmateriale, ligger tomta ikke i et løsneområde for leirskred
- Området rundt og bakover er så flatt at tomta ikke er i et utløpsområde for leirskred
- Tomta er dermed klarert med hensyn til fare for kvikkleireskred
- Krav gitt i TEK 10 er tilfredsstilt

6.2 Flomfare

Området er tidligere vurdert med hensyn til flomfare og NVE har utført elveforbygninger. Utvidelsesområdet ligger oppå en elveterrasse med elveforbygning i foten av skråningen. En liten strekning nord i området mangler elveforbygning og området synes å være utsatt for noe erosjon. Ytterlig erosjon vil i første rekke påvirke friluftsområdet med planlagte tursti. Elveforbygning bør vurderes.

Eksisterende område som i dag benyttes til "sommercamp" kan ikke benyttes om vinteren, da området ofte blir islagt.

6.3 Oppskyllingshøyde fjellskred

Deler av campingplassen vil bli berørt av oppskyllingshøyde for fjellskred. Nye tiltak må være i samsvar med de vilkår som framkommer i teknisk forskrift (TEK10, § 7-4) før utbygging kan skje.

7. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET – SAMLET VURDERING

Konsekvenser av utvidelsen i forhold til ulike temaer inndeles etter følgende skala:

- Ingen/ubetydelig konsekvens
- Liten konsekvens
- Middels konsekvens
- Stor konsekvens

Oppsummering av virkninger av foreslåtte tiltak i forhold til tema:

Tema	**Konsekvens**	**Kommentarer**
Trafikkforhold	Liten	- Kjøretrafikken vil bli større, men ikke utgjøre et trafikksikkerhetsproblem. - Etablering av gangsti vil gi positiv konsekvens for gående og syklende.
Natur og miljø	Middels	- Planområdet ligger nært Skibotnelva og et naturreservat. - Område nærmest elva er regulert til *Naturområde/friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.*
Landbruk	Middels	- Utvidelsesområdet vil føre til avgang av lettdrevet dyrket mark. - Det forutsettes imidlertid at dyrka mark benyttes til "ikke-faste" installasjoner (oppstillingsplasser for campingvogner mm).
Kulturminner	Ingen	
Barn og unge	Ingen	
Universell utforming	Ingen	
Grunnforhold	Ingen	Det er foretatt en geoteknisk vurdering av området som konkluderer med tilfredsstillende grunnforhold
Flomfare	Ingen	
Oppskyllingshøyde	Liten	Deler av campingplassen vil bli berørt av oppskyllingshøyde av fjellskred

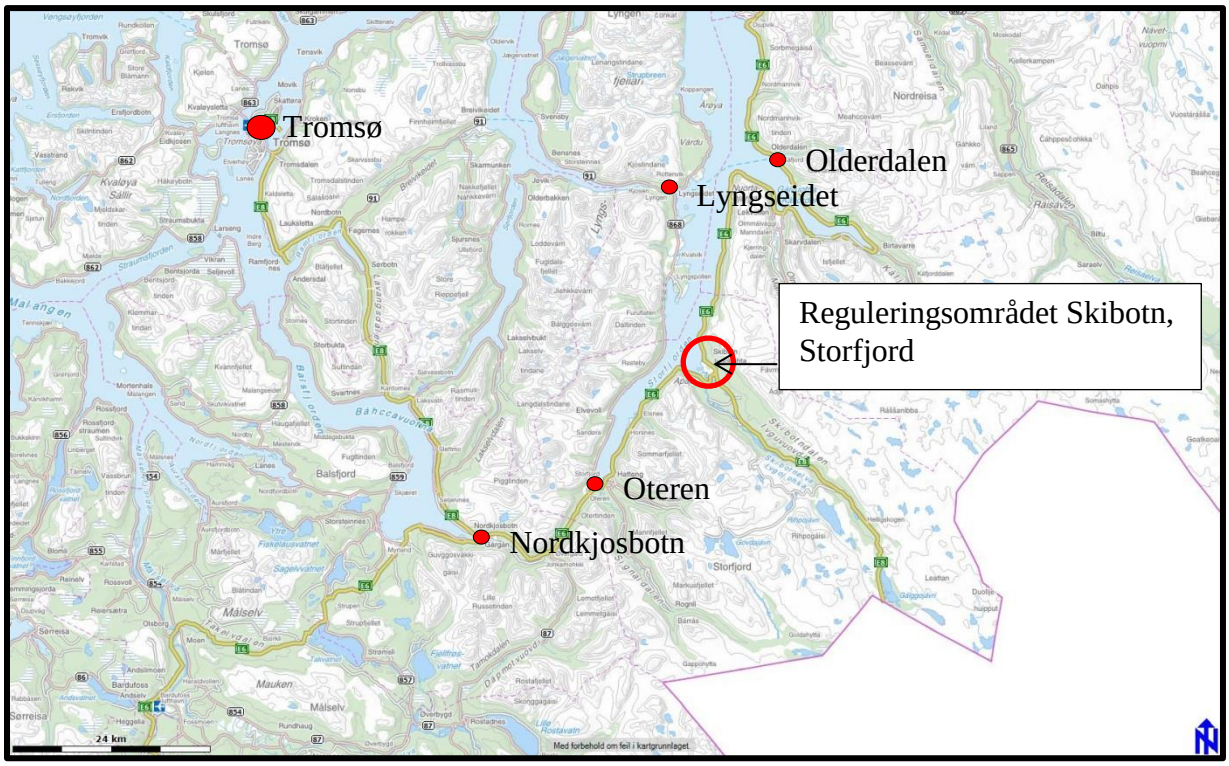
Utvidelsen av campingplassen vil gi noe negative konsekvenser for landbruk og naturmiljø, for de øvrige temaene er konsekvensene små eller ubetydelige.

Utvidelsen vil føre til avgang av lettdrevet dyrket mark. Området vil imidlertid ikke nedbygges, da det bare tillates "ikke-faste" installasjoner på dyrka mark. Endret arrondering av utvidelsesområdet bidrar også til at konsekvensene blir noe mindre.
Nærheten til Skibotnelva/naturreservatet kan gi negative virkninger for naturmiljøet. Styring av ferdsel via tursti og regulert grøntdrag langs elvebredden vil gjøre konsekvensene mindre.

Framtidig drift av campingplassen ut i fra dagens situasjon er et lite aktuelt alternativ og utvidelse synes nødvendig for å sikre arbeidsplassene og lønnsomheten for bedriften. Tiltaket er lokalisert i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse og gir et samfunnsmessig akseptabelt resultat i forhold til temaene som er utredet. Utvidelse av campingplassen tilrås.

2015

Reguleringsplan for Strandbu Camping, Storfjord kommune



Detaljplan

REGULERINGSBESTEMMELSER

27. mars 2015, revidert 14.august 2015

HOVEDHENSIKT MED PLANFORSLAGET

- Utvide eksisterende campingplass

FORMÅLENE I PLANFORSLAGET

Området reguleres til følgende formål:

- Campingplass (BC)
- Utleiehytter (BUH)
- Fritidsbebyggelse BFR
- Kjøreveg (SKV)
- Turdrag/turveg (GTD)
- Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (VKA)
- Naturreservat
- Flomfare (H320_1)

REGULERINGSBESTEMMELSER

Reguleringsbestemmelsene knytter seg til planforslag, datert 27.mars 2015, revidert 14.08.15.

§1 Avgrensning

a) Det regulerte området er vist med reguleringsgrense på plankart, revidert 14.08.15.

§2 Fellesbestemmelser *(Pbl. § 12-7)*

a) Bygningene skal ha god materialbruk og gis en utforming med god arkitektonisk kvalitet.
b) Bygningene skal fortrinnsvis ha saltak (12-7 pkt. 1).
c) Ved oppføring av bygninger og opparbeiding av felles uterom, skal det tas hensyn til god tilgjengelighet og så langt som mulig følge prinsippene om universell utforming (12-7 pkt. 4).
d) Ved oppføring av fritidsboliger, utleiehytter og sanitærbygg skal det tas hensyn til god tilgjengelighet i samsvar med teknisk forskrift TEK 10, (12-7, pkt. 4).
e) Dersom man under arbeid støter på forhold som kan knyttes til kulturminner, skal arbeidet stanses umiddelbart og vedkommende myndighet skal varsles straks (12-7, pkt.2).
f) Før utbygging skal matjordlaget fra jordbruksareal sikres til videre bruk (12-7, nr. 2).
g) For alle områder, unntatt fritidsbebyggelse BFR1, er bygningenes maksimale høyde 7 m og måles fra eksisterende terrengs laveste nivå. BFR1 har egne bestemmelser for høyde. (12-7 pkt. 1).
h) Alle typer rør og kabler skal følge veitrase der dette er praktisk mulig, eventuelt samordnes til felles grøfter (12-7, n.2).

§ 3 Bebyggelse og anlegg (pbl §§ 12-5 nr. 1)

3.1 Campingplass BC *(Pbl. § 12-7 nr. 11)*

a) Området merket BC skal nyttes til campingplass med tilhørende anlegg.
b) Tilhørende anlegg omfatter veger, sanitærbygg, grøntarealer, lekeplasser og gangstier.
c) I områdene BC4 og BC5 tillates til sammen 86 vognoppstillingsplasser og 1 sanitærbygg.
d) Campingområdet BC3 er bare tillatt å benytte sommerstid.

e) Området skal seksjoneres i felt på 1000m2 med minimum 6 meters bredde på branngater. Branngater kan være vegformål og grøntarealer. Branngater skal være helt frie, dvs. at parkering, terrasser mm, ikke er tillatt.
f) Felles lekeplass skal avgrenses med gjerde (§ 12-7 pkt.4).
g) Vognoppstillingsplassenes skal være mellom 130 – 150 m2.
h) Terrasser tillates kun på bakkenivå og skal ikke overstige 20 m2.
i) Spikertelt skal ikke overstige 18 m2
j) Ved opphør av drift av campingplassen, skal områdene ryddes og tilrettelegges for tilbakeføring til landbruksformål (12-7, nr. 10)

Retningslinjer:

- Oppføring av spikertelt er søknadspliktig.
- Spikertelt regnes som en egen branncelle med tak og vegger slik at konstruksjonen danner et tett rom. Den skal tilfredsstille EI 30-krav. Det vil si at konstruksjonen skal stå i mot en brann i 30 minutter.
- Campingbil defineres som vanlig campingvogn når den brukes til overnatting.

3.2 Utleiehytter BUH *(Pbl. § 12-7 nr. 1)*

a) Det kan bygges 6 utleiehytter. Disse kan kjedes sammen i grupper på 3 enheter.
b) Det kan bygges et større bygg med maksimal størrelse på 170 m2.
c) Ved søknad om byggetillatelse skal bygningens plassering på tomt med møneretning framgå av situasjonsplan som viser bygningers størrelse, høyde, møneretning og parkeringsløsning.

3.3 Fritidsbebyggelse BFR1 *(Pbl. § 12-7 nr. 1)*

a) Området skal nyttes til fritidsbebyggelse.
b) Det tillates oppført 4 fritidsboliger i området.
c) På hver tomt kan oppføres to bygg, hovedbygg og uthus.
d) Fritidsboligen skal ikke overstige 120 m2, uthuset skal ikke overstige 20 m2.
e) Bebyggelsens gesimshøyde skal ikke overstige 3 m og mønehøyden skal ikke overstige 6 m fra ferdig planert terreng. Med planert terreng menes planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen.
f) Ved søknad om byggetillatelse skal plassering på tomt med møneretning framgå av situasjonsplan, sammen med parkeringsløsning.
g) Vegetasjonen mot nord og øst skal bevares i størst mulig utstrekning.
h) Det tillates lagt vann i fritidsboligene under forutsetning av godkjent utslipp.

§4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur *(Pbl. § 12-5, nr. 2)*

4.1 Kjøreveg

a) Vegen merket SKV1-f på plankartet kan nyttes av kjørende og gående.
b) Vegen merket SKV2-f skal nyttes som felles atkomstveg for campingplassen og tilstøtende eiendommer.
c) Alle vegskjæringer og -fyllinger skal beplantes eller behandles på annen tiltalende måte.

§ 5 Grønnstruktur (pbl §12-5, nr. 3)

5.1 Turdrag (pbl §12-5, nr. 6)

a) Område merket GTD er et turdrag som forbinder campingområdet med området *Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone*.

b) Området skal ha parkmessig preg og det tillates lekeplasser og sti i området.

§ 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (pbl §12-5, nr. 6)

a) Området er avsatt til kombinert formål natur-/friluftsområde VKA1 og VKA2.

b) Det tillates anlagt tursti i området.
- Turstien langs elva er offentlig veg.
- Turstien skal ha universell utforming.
- Turstien skal opparbeides med toppdekke av grus som er egnet for rullestolbrukere.
- Bredden på turstien skal være maksimalt 1,5 m.

c) Det tillates ikke øvrige inngrep i området, med unntak av nødvendig skjøtsel og enkel tilrettelegging for friluftsliv.

§ 7 Hensynssoner (pbl. § 12-6)

7.1 Hensyn til fjellskred – oppskyllingshøyde

a) I området som på plankartet er vist som oppskyllingshøyde for fjellskred, merket H320 (rød skravur), tillates ikke etablering av ny bebyggelse, før kravene i *TEK 10 § 7-4* er oppfylt.

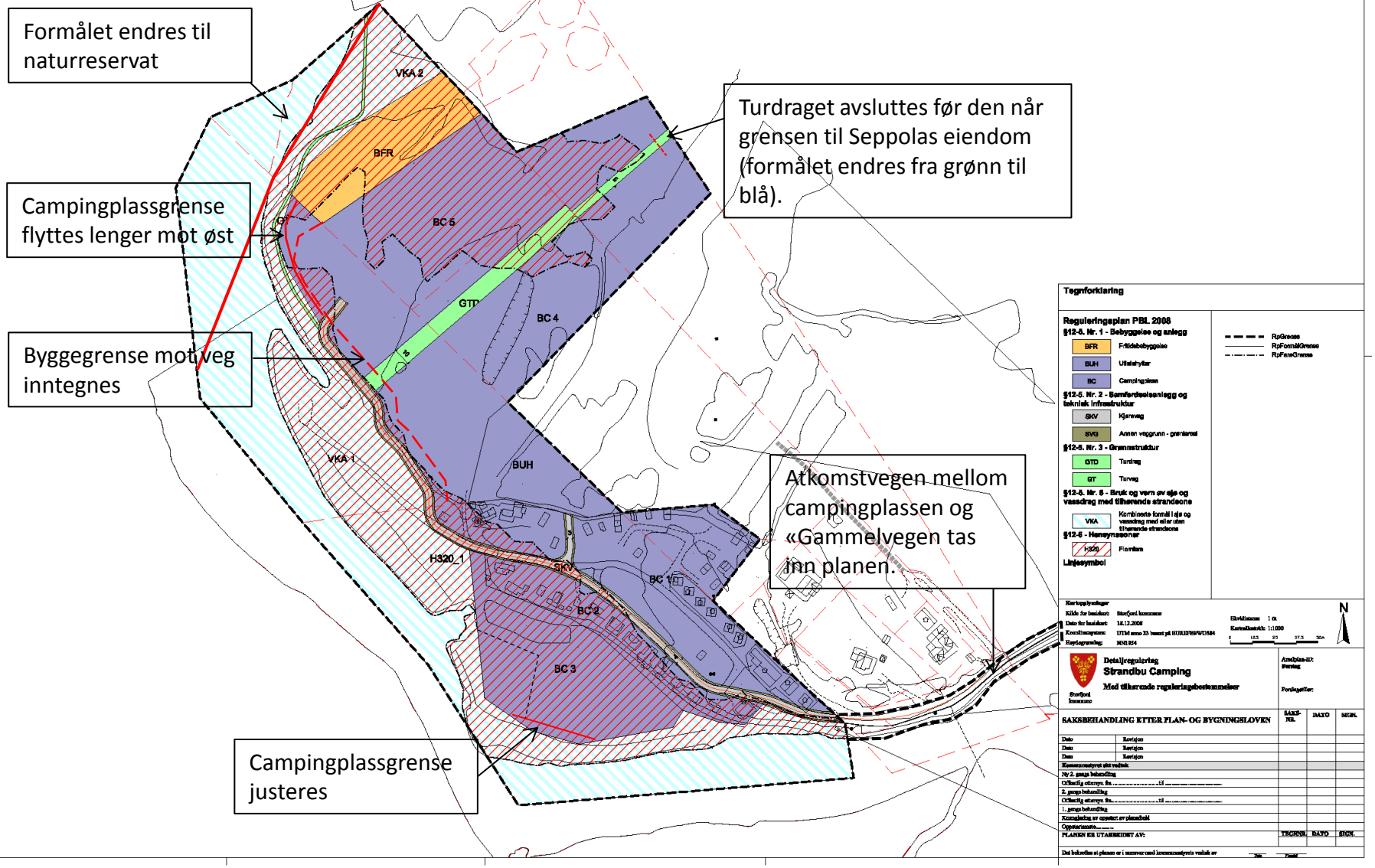
7.2 Naturreservat

a) Områdene merket H560 på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold» (Naturreservat). Forvaltning skjer etter gjeldende forskrift.

7.3 Frisiktsoner

a) Innenfor de frisiktsoner som er angitt på planen skal det ikke forekomme sikthindrende gjenstander eller vegetasjon som er høyere enn 0,5 meter over tilstøtende kjørebaners plan.

Endringer av plankartet etter høringsrunden (justert plankart ettersendes)
Endringer i dokumentene er vist med rød skrift.



Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2015/285 -23
Arkiv: 400
Saksbehandler: Trond Roger Larsen
Dato: 28.08.2015

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
56/15	Storfjord kommunestyre	07.09.2015

Eiendomsskatt på produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner i verker og bruk - høringsuttalelse

Vedlegg
1 Brev fra Finansdepartementet
2 Høringsnotat fra Finansdepartementet
3 Høringsuttalelse fra LNVK
4 Resolusjon fra LVK
5 Høringsuttalelse fra KS

Saksopplysninger

Finansdepartementet har fremmet forslag om å fjerne eiendomsskatt på produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner i verker og bruk. For Storfjord kommune vil det bety at fremtidige skatteinntekter fra vindkraft og kraftledninger, samt eventuelt andre verker og bruk vil bortfalle.

Kommunene har fått tilsendt høringsinnspill fra:
- LNVK (Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner)
- LVK (Landsammenslutninga av Vasskraftkommuner)
- Kommunenes Sentralforbund

Høringsinnspillene følger saken som vedlegg.
Kommunene er oppfordret til å sende inn sine uttalelser innen fristen 18. september.

Vurdering

Av kapasitetsgrunner rekker ikke administrasjonen å fremlegge forslag til uttalelse innen fristen for utsending av møtepapirene. Etter drøftinger med ordfører, tilrår rådmannen at kommunestyret gir ordfører fullmakt til å gi kommunens uttalelse innen fristen.

Rådmannens innstilling

1. Storfjord kommunestyre støtter de høringsinnspillene som er kommet fra LNVK, LVK og KS i saken.

2. Kommunestyret gir ordfører fullmakt til å utarbeide kommunens høringsuttalelse innen fristen 18.09.15.

DET KONGELIGE
FINANSDEPARTEMENT

Høringsinstansene

Deres ref	Vår ref	Dato
	12/388 SL HWH/KR	18.06.2015

Høring om eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk

Finansdepartementet sender med dette på høring forslag om endring i reglene om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk i lov 6. juni 1975 nr. 29 om eigedomsskatt til kommunane (eigedomsskattelova).

Etter gjeldende regler skal arbeidsmaskiner mv. tas med i eiendomsskattegrunnlaget når de anses å være "ein part av sjølve føretaket". Regelen har blitt videreutviklet gjennom rettspraksis. Hvorvidt arbeidsmaskiner mv. skal anses å inngå i eiendomsskattegrunnlaget, beror på en skjønnsmessig helhetsvurdering. Regelen er kritisert for å være skjønnsmessig og skape uforutsigbarhet.

I høringsnotatet legger departementet fram to alternative forslag. *Alternativ 1* innebærer at produksjonsutstyr og –installasjoner skal fritas for eiendomsskatt, mens *alternativ 2* ikke bare fritar slikt utstyr, men også innebærer at verk og bruk opphører som egen kategori med den følge at slike eiendommer eiendomsbeskattes som alminnelig næringseiendom.

Forslagene får ikke betydning for fastsettelsen av eiendomsskattegrunnlaget for vannkraftanlegg.

Høringsnotatet er lagt ut på Finansdepartementets nettsider.

Vi vil understreke at den enkelte høringsinstans må vurdere om saken bør sendes til underliggende etater eller virksomheter, tilknyttede virksomheter, medlemsorganisasjoner e.l.

Høringsfristen er 18. september 2015. For å avgi høringsuttalelse, gå til høringen på www.regjeringen.no og bruk den digitale løsningen for høringsuttalelse.

Postadresse
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo
postmottak@fin.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 40

Telefon
22 24 90 90
Org. nr.
972 417 807

Skattelovavdelingen
Telefon 22 24 44 31/33
Telefaks 22 24 95 11

Innsendte høringsuttalelser er offentlige etter offentleglova og blir publisert sammen med øvrige høringsuttalelser.

Med hilsen

Ole Todal Jenssen e.f.
lovrådgiver

Hallvard Wiesener Haga
seniorskattejurist

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer

FIN
FINANSDEPARTEMENTET

Sak:12/388
18.06.2015

Høringsnotat -

Eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk

Innhold

1 Innledning og sammendrag 2
2 Gjeldende rett 5
2.1 Nærmere om begrepet ”verk og bruk” 6
2.2 Arbeidsmaskiner mv. i ”verk og bruk” 8
2.3 Verdsettelse 10
2.4 Næringseiendom 12
2.5 Differensiert eiendomsskattesats 13
2.6 Kraftverk 13
3 Vurderinger og forslag 14
3.1 Behov for endring av bestemmelsen om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk 14
3.2 Alternativ 1: Produksjonsutstyr og –installasjoner skal ikke eiendomsbeskattes . 16
3.3 Vurdering av om avgrensningen av eiendomsskattegrunnlaget bør baseres på plassering i skattemessig saldogruppe 19
3.4 Nærmere om produksjonsutstyret og -installasjonene 21
3.5 Alternativ 2: Fjerne verk og bruk som en egen kategori i eiendomsskatten med den følge at slike anlegg skattlegges som alminnelig næringseiendom 23
3.5.1 Eiendomsskattegrunnlaget 24
3.5.2 Verdsettelse 25
3.5.3 Utskrivingsalternativer 26
3.5.4 Differensiert eiendomsskattesats 26
4 Økonomiske og administrative konsekvenser 27
5 Ikrafttredelse og overgangsregel 28
6 Lovforslag 29

1 INNLEDNING OG SAMMENDRAG

I Sundvolden-erklæringen har regjeringen gitt uttrykk for et ønske om å fjerne eiendomsskatten på maskiner. I tråd med dette sender departementet nå på høring forslag til endringer i regelen om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk. Endringene som foreslås vil gi bedre forutberegnelighet ved utskrivingen av eiendomsskatt både for

kommunene og de eiendomsskattepliktige, og samtidig innebære en betydelig lettelse i skattebyrden for mange bedrifter. Motsatsen er en betydelig reduksjon i mange kommuners eiendomsskatteinntekter.

Eiendomsskatt er en skatt som kan skrives ut på fast eiendom. Utgangspunktet i lov 6. juni 1975 nr. 29 om eigedomsskatt til kommunane (eigedomsskattelova) er derfor at løsøre ikke skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget. For næringseiendommer kategorisert som "verk og bruk", skal imidlertid arbeidsmaskiner mv. medtas i grunnlaget når de anses å være "ein part av sjølve føretaket". Regelen har blitt videreutviklet gjennom rettspraksis, og er grunnlaget for at det på verk og bruk kan ilegges eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. som anses å være en integrert del av den faste eiendommen. For andre næringseiendommer enn verk og bruk skrives det ikke ut eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv.

Med arbeidsmaskiner menes i denne sammenhengen alle maskiner som er installert for å betjene produksjonen/virksomheten. Likestilt med arbeidsmaskiner er «tilhøyrsle og ting som kan setjast i klasse med slikt». Nedenfor omtales dette samlet som «arbeidsmaskiner mv.».

Hvorvidt arbeidsmaskiner mv. skal anses å inngå i eiendomsskattegrunnlaget, beror på en skjønnsmessig helhetsvurdering, hvor flere faktorer skal hensyntas. Etter rettspraksis skal det særlig legges vekt på hvor integrert arbeidsmaskinene mv. er, omkostningene ved eventuelt å flytte disse og mulighetene for alternativ bruk av bygningene.

Regelen om arbeidsmaskiner mv. får ikke anvendelse på kraftverk. Grunnen til dette er at verdsettelsen av slike verk og bruk baseres på skattemessig formuesverdi etter særskilte regler i skatteloven. Med kraftverk siktes det her til vannkraftanlegg. Vindkraftanlegg følger de alminnelige verdsettelsesreglene, og regelen om arbeidsmaskiner mv. kommer derfor til anvendelse på denne typen anlegg.

Gjeldende regel og praksis om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. har blitt kritisert fra ulikt hold. Det anføres at det er vanskelig å forholde seg til regelverket både for kommunene og de eiendomsskattepliktige. Vanskelighetene knytter seg både til regelens skjønnsmessige innhold, og manglende forutsigbarhet knyttet til praktiseringen av regelen. På den annen side har det blitt anført at arbeidsmaskiner mv. som er tilstrekkelig integrert i verk og bruk, utgjør

en del av det faste anlegget, og at en endring av regelen vil innebære at man endrer en mer enn 100-årig praksis om definisjonen av verk og bruk i eiendomsskattesammenheng.

Departementet presenterer i dette høringsnotatet to alternative forslag til endring av regelen om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk. I forslaget til nye regler gjøres det bruk av begrepet «produksjonsutstyr og –installasjoner».

Alternativ 1 fritar produksjonsutstyr og –installasjoner fra eiendomsbeskatning, men beholder verk og bruk som et selvstendig utskrivingsalternativ. Alternativ 2 fjerner verk og bruk som en egen kategori i eiendomsskatten. Etter dette alternativet foreslås slike anlegg skattlagt som alminnelig næringseiendom. Reglene i § 4 annet ledd tredje og fjerde punktum, som definerer eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk, vil bli overflødige og foreslås opphevet. Alternativ 2 innebærer også andre endringer i eiendomsbeskatningen av anlegg som etter gjeldende rett er å anse som verk og bruk, herunder endring av verdsettelsesreglene. Ingen av alternativene medfører endringer i eiendomsbeskatningen av vannkraftanlegg.

Begge alternativer utjevner den ulikheten det er i grunnlaget for utskriving av eiendomsskatt mellom verk og bruk og annen næringseiendom. Sistnevnte har normalt ikke arbeidsmaskiner mv. som inngår som en del av den faste eiendommen, da slike maskiner mv. regelmessig ikke er en nødvendig innsatsfaktor i den virksomheten som utøves. Ved at produksjonsutstyr og –installasjoner holdes utenfor eiendomsskattegrunnlaget, vil verk og bruk utenom vannkraftanlegg få et lavere eiendomsskattegrunnlag enn etter dagens rettstilstand, og dermed et grunnlag for utskriving av eiendomsskatt som i prinsippet er sammenfallende med grunnlaget for annen næringseiendom.

Begge alternativene vil forenkle dagens regelverk og medføre bedre forutsigbarhet ved utskrivingen av eiendomsskatt på verk og bruk. I tillegg innebærer de lettelser i eiendomsbeskatningen av verk og bruk.

Departementet har ikke tatt stilling til hvilket alternativ som eventuelt bør erstatte dagens regel, men vil foreta en nærmere vurdering av dette etter høringsrunden. Det eksisterende statistikkgrunnlaget gir ikke et godt grunnlag for å beregne provenyvirkningene av å fjerne dagens regel om inkludering av arbeidsmaskiner mv. Det er likevel på det rene at store

industrianlegg vil få betydelige skattelettelser som følge av forslaget. Dette motsvares av et betydelig inntektsbortfall for vertskommunene. Departementet legger til grunn at man gjennom høringen vil få bedre oversikt over de økonomiske konsekvensene av forslagene.

Også vannkraftanlegg anses som «verk og bruk» etter eigedomsskattelova, men følger særskilte regler mht. verdsettelsen. Eiendomsskatt for vannkraftanlegg beregnes på grunnlag av anleggets avkastning. Alle typer arbeidsmaskiner mv. inngår i grunnlaget, uten at det sondres mellom integrerte og ikke-integrerte maskiner. Departementet foreslår ingen endringer i reglene om eiendomsskatt på vannkraftanlegg.

2 GJELDENDE RETT

Eiendomskatt er en frivillig kommunal skatt på fast eiendom. Kommunestyret avgjør om det skal skrives ut eiendomsskatt i kommunen.

Eigedomsskattelova angir en rekke alternativer med hensyn til hvilke typer eiendom utskrivingsgrunnlaget for eiendomsskatt skal omfatte. Det kan for eksempel skrives ut eiendomsskatt på all fast eiendom i kommunen, eller bare på verk og bruk og annen næringseiendom. Innenfor det utskrivingsalternativet som er valgt regulerer eigedomsskattelova § 4 grunnlaget for utskriving av eiendomsskatt. Bestemmelsens første og annet ledd lyder:

> *«Eigedomsskatt vert skriven ut på dei faste eigedomane ut frå tilhøva den 1. januar i skatteåret.*
>
> *Til faste eigedomar vert rekna bygningar og tomt som høyrer til, huslause grunnstykke som hagar, lykkjer, vassfall, laste-, opplags- eller arbeidstomter, bryggjer og liknande og likeeins verk og bruk og annan næringseigedom. Til verk og bruk vert m.a. rekna fabrikkar, sagbruk, møllebruk, skipsvervar, industrielle verk, og likeeins gruver, steinbrot, fiskevær, saltehus, lenser, utbygde vassfall og vassfallstykke, demningsverk, losse- og lasteplassar og liknande arbeids- og driftsstader. Bygningar og anlegg skal reknast saman med verket eller bruket når dei høyrer til eller trengst til verksdrifta. Arbeidsmaskinar og tilhøyrsle og ting som kan setjast i klasse med slikt, skal derimot ikkje reknast med utan tingen er ein part av sjølve føretaket. Til annan næringseigedom*

vert rekna til dømes kontorlokale, parkeringshus, butikk, varelager, hotell, serveringsstad med vidare.»

I første ledd slår bestemmelsen fast det grunnleggende utgangspunktet, at eiendomsskatt kan skrives ut på fast eiendom. Annet ledd gir eksempler på hva som skal anses som fast eiendom og angir vilkårene for å inkludere arbeidsmaskiner mv. Med unntak for en spesialregel i § 4 tredje ledd vedrørende oppdrettsanlegg, inneholder loven ingen nærmere presisering av omfanget av eiendomsskattegrunnlaget.

Fram til vedtakelsen av eigedomsskattelova i 1975 var eiendomsskatten regulert i den alminnelige skattelovgivningen, dvs. i lov 18. august 1911 nr. 8 (landskatteloven) og lov 18. august 1911 nr. 9 (byskatteloven). Det framgår av forarbeidene til eigedomsskattelova, Ot.prp. nr. 44 (1974-1975), at lovens § 4 svarer til bestemmelser i landskatteloven § 8 første til fjerde ledd og byskatteloven § 3. Ut over dette er ikke bestemmelsen kommentert i eigedomsskattelovas forarbeider. Rettspraksis fra de tidligere lovbestemmelsene er derfor fortsatt relevant.

2.1 Nærmere om begrepet ”verk og bruk”

Eigedomsskattelova opererer med to typer næringseiendom; «verk og bruk» og annen næringseiendom. Eigedomsskattelova gir ingen definisjon av begrepet ”verk og bruk”, men i § 4 annet ledd annet punktum er det gitt noen eksempler på eiendommer som skal anses som verk og bruk:

”Til verk og bruk vert m.a. rekna fabrikkar, sagbruk, møllebruk, skipsvervar, industrielle verk, og likeeins gruver, steinbrot, fiskevær, saltehus, lenser, utbygde vassfall og vassfallstykke, demningsverk, losse- og lasteplassar og liknande arbeids- og driftsstader.”

I forbindelse med innføringen av kategorien annen næringseiendom har Finansdepartementet i Prop. 1 LS (2010-2011) punkt 14.2 uttalt følgende om begrepet verk og bruk:

”Oppregningen er ikke ment å være uttømmende, jf. uttrykket ”m.a.”. Det er gjennom langvarig retts- og forvaltningspraksis lagt til grunn at begrepet ”verk og bruk” primært omfatter eiendom tilhørende foretak av en viss størrelse som bedriver industriell virksomhet med sikte på framstilling av i første rekke materielle gjenstander.

Et kraftverk anses imidlertid også som et "verk og bruk" etter eigedomsskattelova. Tjenesteytende virksomhet, som for eksempel handelsbedrifter, kontorbygg, hoteller, serveringssteder mv., har tradisjonelt ikke vært ansett som "verk og bruk" etter eigedomsskattelova. Driftsdelen av jord- og skogbruk er generelt unntatt fra eiendomsskatt (unntatt våningshus), jf. eigedomsskattelova § 5 bokstav h, og skal således heller ikke anses som "verk og bruk". Senere rettspraksis har foretatt enkelte sondringer mellom såkalt "tjenesteytende virksomhet", og "verk og bruk" i tradisjonell forstand. Grensedragningen er ikke klar, hvilket Høyesteretts dom i Rt. 2002 s. 94 illustrerer. Høyesterett kom her til at Nesset kommune hadde hjemmel til å skrive ut eiendomsskatt på Telenors anlegg for fasttelefoni i kommunen. Som representant for flertallet uttalte førstvoterende om dette:

"I Kvitsøydommen sies det at "tjenesteytende virksomheter, f.eks. handelsbedrifter, kontorbygg eller varelagre, blir ikke verk og bruk etter eiendomsskatteloven…" Jeg er – som også partene i saken – enig i at de eksemplene som er nevnt her, faller utenfor begrepet verk og bruk, på samme måte som også hoteller, bevertningssteder mv. faller utenfor. Om det dermed er riktig å si at "tjenesteytende virksomhet" generelt faller utenfor, kan sees som et terminologisk spørsmål. Men ut fra hva jeg oppfatter som vanlig språkbruk, anser jeg det nok som naturlig å betegne slikt som lenser og losse- og lasteplasser som steder der det drives tjenesteyting. Begrepet tjenesteyting er imidlertid ikke avgjørende etter lovtekst og forarbeider, og jeg ser ikke grunn til å gå inn på det." Den nærmere grensedragningen mellom "verk og bruk" og annen type næringseiendom, vil derfor i mange tilfeller måtte avgjøres konkret. Det er derfor ikke mulig å gi en uttømmende redegjørelse for hvilke eiendomstyper som faller innenfor og hvilke som faller utenfor begrepet "verk og bruk"."

Verk og bruk omfatter altså i utgangspunktet eiendom tilknyttet produksjons-virksomhet. I rettspraksis har det vært stilt opp et vilkår om at virksomheten må være av et visst omfang. Sentralt står fabrikker, industrielle anlegg og andre virksomheter som driver produksjon av fysiske gjenstander. Det er imidlertid klart at også anlegg for produksjon av elektrisitet er omfattet av begrepet. I rettspraksis har det blitt sondret mellom de egentlige industrielle verk og de såkalte uegentlige verk og bruk. De egentlige industrielle verk tar sikte på å fremstille produkter (materielle eller immaterielle). Som uegentlige verk og bruk regnes anlegg hvor det ikke drives produksjon, men hvor anlegget i stedet virker som innsatsfaktor i annen

virksomhet. Dette gjelder for eksempel en kai eller en losseplass. Verk og bruk er dermed en uensartet gruppe, og omfatter for eksempel så ulike virksomheter som industri, sandtak og teleanlegg.

2.2 Arbeidsmaskiner mv. i ”verk og bruk”

Det framgår av eigedomsskattelova § 4 annet ledd fjerde punktum, at «arbeidsmaskinar og tilhøyrsle og ting som kan setjast i klasse med slikt» i verk og bruk skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget når ”tingen er ein part av sjølve føretaket”.

Ved vedtakelsen av regelen om arbeidsmaskiner mv. i skattelovene av 1911 ble det lagt til grunn at det fantes to typer maskiner, kraftmaskiner og arbeidsmaskiner. Arbeidsmaskinene var ledd i selve produksjonen, mens kraftmaskinene forskynte arbeidsmaskinene mv. med kraft. Uttrykket «tilhøyrsle» omfatter innretninger forbundet med produksjonsmaskinene som rør, skinner, transportbånd, tanker og kar. «Ting som kan setjast i klasse med slikt» omfatter produksjonsinnretninger som det teknisk sett ikke er naturlig å omtale som maskiner, men som utfører oppgaver i produksjonen på linje med en maskin. Eksempler er ovner, sager, presser og kraner. Det har ingen eiendomsskattemessig betydning om en gjenstand karakteriseres som henholdsvis, arbeidsmaskin, tilbehør eller ting som kan settes i klasse med slikt. Det har derfor i praksis ikke vært behov for å skille mellom disse. Begrepet «arbeidsmaskinar og tilhøyrsle og ting som kan setjast i klasse med slikt» har vært undergitt en vid fortolkning i rettspraksis.

Det kan i noen tilfeller være vanskelig å avgjøre om en gjenstand utgjør en del av selve den faste eiendommen, eller en arbeidsmaskin mv. som må være integrert i den faste eiendommen for å kunne eiendomsbeskattes. Integrerte arbeidsmaskiner mv. eiendomsbeskattes imidlertid på lik linje med den faste eiendommen de er integrert i. Det er derfor i det enkelte tilfellet heller ikke behov for å avklare om gjenstanden er å anse som en del av selve den faste eiendommen, eller som en arbeidsmaskin mv. som er integrert i denne.

Det er en forutsetning for eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner mv. at de er «ein part av sjølve føretaket». Det er slått fast i rettspraksis at «sjølve føretaket» i denne sammenhengen refererer til den faste eiendommen.

Lovbestemmelsen om arbeidsmaskiner mv. er generell og gir begrensede anvisninger for de mange typetilfellene som finnes i praksis. De nærmere retningslinjer for lovtolkningen har blitt trukket opp gjennom rettspraksis over et tidsrom på over 100 år. I praksis har en lagt særlig vekt på hvor *integrert* tilbehøret er i bygget, hvilke kostnader som vil påløpe ved fjerning eller flytting av utstyret, og mulighetene for alternativ bruk av bygget uten maskinene mv. Det foreligger mange rettsavgjørelser som omhandler en rekke ulike typetilfeller, og hvor det nærmere innholdet i vilkåret er blitt videreutviklet og presisert. Etter hvert som næringslivet har utviklet seg med bruk av andre og flere typer maskiner og teknisk tilbehør mv., har det stadig oppstått nye spørsmål om grensen for eiendomsskatt på maskiner og annet tilbehør til verk og bruk. Rettspraksis har forsøkt å trekke opp generelle prinsipper for tolkningen av bestemmelsen, men avgjørelsen vil alltid være knyttet til det konkrete saksforholdet. Dette gjør at rettspraksis ikke alltid vil gi veiledning i tilfeller som ikke tidligere er behandlet av domstolene.

I Rt. 1934 s. 465, som gjaldt eiendomsbeskatningen av maskiner tilknyttet virksomheten i A/S Rjukanfos, uttalte retten at:

> *"arbeidsmaskiner maa antas at utgjøre en integrerende del av anlegget i alle tilfeller, hvor maskiner og anlegg ikke kan skilles fra hverandre uten økonomiske ofre, som fra et forretningsmessig synspunkt maa betegnes som uforholdsmessige. I slike tilfeller kan maskiner og anlegg i økonomisk eller forretningsmessig henseende betraktes som en enhet, hvilket synes at danne et naturlig grunnlag for en likeartet behandling i skatterettslig henseende". Videre ble det uttalt at: "Det maa saaledes nødvendigvis bero paa en skjønnsmessig vurdering i hvert enkelt tilfelle om samhørigheten mellem maskiner og anlegg er av saadan art og styrke som nevnt. Det maa herunder efter min mening blandt annet komme i betraktning hvilke formaal anlegget og bedriften har, og i hvilken grad vedkommende maskiner bidrar til at opnaa disse formaal." Det ble også uttalt at "Man maa ogsaa se hen til hvilke følger en slik fjernelse kan faa for en bedrift som er knyttet til anlegget, og for den økonomiske utnyttelse av de bygninger eller andre faste anlegg som vedkommende maskiner er blitt fjernet fra."*

Spørsmålet om eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner har i den senere tid blant annet vært til behandling i Rt. 1999 s. 369 flg.(Bøckmann-dommen). Saken gjaldt eiendomsbeskatning av maskiner i tre produksjonslinjer for isolerglass. Bygningen var oppført med sikte på den

isolerglassproduksjonen som foregikk i bygget, men lot seg bygningsmessig også tilpasse annen produksjon. Lagmannsretten hadde lagt vekt på at endret bruk av bygningene ville kreve ombygningskostnader av relativt betydelig omfang. Høyesterett kom imidlertid til at kostnadene lå innenfor det forsvarlige, og at lagmannsretten hadde lagt for stor vekt på arealenes størrelse og egnethet/tilpassing til isolerglassproduksjon i forhold til byggets generelle anvendelighet. Høyesterett la også vekt på at maskinene var av begrenset vekt og omfang, at flyttingen ikke medførte noen verdireduksjon, at flytteutgiftene var overkommelige og at bygget hadde alternativ anvendelse. Om maskinene ble det uttalt at: ”Selv om de til dels er boltet fast i gulvet, krever de ikke noen spesialfundamentering, og det er etter det opplyste forholdsvis enkelt å skifte dem ut, eventuelt å flytte dem. Flyttingen medfører ikke i seg selv noen verdireduksjon, og selve flytteutgiftene må antas å være overkommelige.” I dommen ble det videre uttalt at det ved vurderingen skal tas hensyn til både fysiske, tekniske, forretningsmessige og økonomiske forhold. Høyesterett konkluderte med at maskinene ikke skulle inkluderes i taksten, med unntak av fire traverskraner og to kompressorer.

2.3 Verdsettelse

Etter eigedomsskattelova § 8 A-2 første ledd skal eiendommens verdi (skattegrunnlaget) settes til «det beløp ein må gå ut frå at eigedomen etter si innretning, brukseigenskap og lokalisering kan bli avhenda for under vanlege salstilhøve ved fritt sal.»

Bestemmelsen er en videreføring av § 5 første ledd i den nå opphevede byskatteloven. Nærmere retningslinjer for verdsettelse av verk og bruk etter byskatteloven § 5 første ledd er utviklet i rettspraksis. Gjennom langvarig rettspraksis er det slått fast at eiendomsskattetaksten skal gi uttrykk for eiendommens objektiviserte omsetningsverdi. Det vil si at en ved takseringen skal finne fram til den verdien eiendommen har i seg selv, objektivt bedømt. Den aktuelle eierens interesse i eiendommen skal ikke hensyntas.

Ved verdsettelse av verk og bruk skal denne omsetningsverdien som hovedregel uttrykkes gjennom *substansverdien*. Andre begreper som brukes om det samme er teknisk verdi eller gjenanskaffelsesverdi. Verdien skal settes til hva det ville koste å etablere det samme anlegget i dag, med fradrag for slit, elde og eventuell utidsmessighet.

Metoden for verdsettelse av verk og bruk er blant annet behandlet i Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2011 s. 51 (Sydvaranger-dommen), vedrørende eiendomsbeskatningen av et gruveanlegg. Saken gjaldt hvorvidt verdsettelsen skulle bygge på faktisk salgsverdi eller substansverdi. Selskapet som eide gruveanlegget var solgt for 102 millioner kroner, og det synes ikke å ha vært omstridt at det kunne utledes av denne salgssummen at vederlaget for selve gruveanlegget var ca. 50 millioner kroner. Høyesterett viste imidlertid til tidligere rettspraksis, og uttalte at den objektiviserte omsetningsverdien ikke er eiendommens markedsverdi på takseringstidspunktet uttrykt gjennom en konkret salgssum. Dette gjaldt også i de tilfellene hvor en konkret salgssum faktisk foreligger.

I Sydvaranger-dommen (avsnitt 50) uttalte Høyesterett videre at teknisk verdi må kunne fastsettes med utgangspunkt i sjablonger, og at bruk av sjablonger forankret i lokale pris- og omsetningsdata antakelig er, om ikke den eneste, så i hvert fall den mest praktiske fremgangsmåten ved substansverdiberegninger.

Det følger av rettspraksis at omsetningsverdien for verk og bruk unntaksvis kan uttrykkes gjennom en avkastningsverdi. Dette er blant annet uttalt i Rt. 1974 s. 332 (Hydro-dommen), hvor Høyesterett stilte opp strenge vilkår for anvendelse av dette prinsippet:

> *«En beregning av salgsverdien av et industrianlegg ved hjelp av prognoser over driftsresultatene i en 10-års periode framover er meget vanskelig. Takseringssystemet er ikke organisert med sikte på en slik oppgave. Selv om det blir engasjert sakkyndig hjelp, vil det vanligvis knytte seg en høy grad av usikkerhet til beregningen av en slik avkastningsverdi. Jeg antar derfor at det bare er i de spesielle tilfelle da det er temmelig åpenbart at man ikke kan regne med lønnsom drift at avkastningsverdien må slå igjennom overfor substansverdien når det gjelder taksering etter byskattelovens første kapittel.»*

Arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk kan utgjøre en betydelig andel av den totale verdien av anlegget. For eksempel kan verdien av tomten og bygningsskallet rundt ovnene i et smelteverk være lav sammenlignet med investeringene i selve smelteovnene med tilbehør. I slike tilfeller medfører inkluderingen av arbeidsmaskiner mv. i eiendomsskattegrunnlaget en betydelig høyere eiendomsskatt.

Rettspraksis om verdsettelse av verk og bruk kommer ikke til anvendelse ved verdsetting av annen næringseiendom og boliger mv. Slik eiendom verdsettes normalt til (alminnelig) omsetningsverdi. Takseringen skjer på grunnlag av besiktigelse, eventuelt i kombinasjon med kvadratmeterpriser mv. basert på relevant prisstatistikk.

2.4 Næringseiendom

Ved lov av 10. desember 2010 nr. 61 ble "næringseiendom" innført som nytt utskrivingsalternativ i eigedomsskattelova, jf. § 3. Etter den nye bestemmelsen kan det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringseiendom (verk og bruk anses som en undergruppe av næringseiendom), eller på verk og bruk og annen næringseiendom i kombinasjon med eiendomsskatt i områder som er utbygd på byvis.

Lovendringen er i forarbeidene dels begrunnet med et ønske om bedre mulighet for likebehandling av ulike typer næringseiendom, og dels å kunne tilpasse utskrivingen til forholdene i kommunen, avhengig av sammensetningen av det lokale næringslivet.

Begrepet næringseiendom er ikke definert i loven, men som eksempler er nevnt kontorlokaler, parkeringshus, butikk, varelager, hotell og serveringssted.

I forarbeidene er det presisert at begrepet verk og bruk videreføres. Dette har betydning både mht. regelen om arbeidsmaskiner mv. og verdsettelsen.

For annen næringseiendom er det ikke vedtatt egne regler for verdsettelse eller fastsettelse av eiendomsskattegrunnlaget. Dette reguleres derfor av eigedoms-skattelovas hovedregler. Det vil si at annen næringseiendom skal verdsettes til en objektivisert omsetningsverdi, jf. eigedomsskattelova § 8 A-2 første ledd og at eiendomsskattegrunnlaget skal være begrenset til «fast eiendom», jf. eigedomsskattelova § 4 første ledd (og annet ledd første punktum).

Takseringen av annen næringseiendom baseres ofte på leieverdi, det vil si faktisk eller forventet leieinntekt fra bygningen med tilhørende tomt. Denne metoden er særlig aktuell for kontorbygg og næringsbygg uten sterkt spesialiserte funksjoner. Bruk av substansverdi ved taksering av annen næringseiendom enn verk og bruk kan likevel ikke utelukkes. Dette vil

være aktuelt hvor eiendommen har spesialiserte funksjoner og det er vanskelig å fastsette verdien ved bruk av observasjoner i markedet.

2.5 Differensiert eiendomsskattesats

Etter eigedomsskattelova § 12 kan kommunen anvende høyere eller lavere sats enn den alminnelige skattesatsen i kommunen på angitte eiendomstyper. Bestemmelsen gir kommunen blant annet adgang til å differensiere mellom bolig- og fritidseiendom og annen fast eiendom, og mellom bebygget og ubebygget eiendom. Det følger av bestemmelsens bokstav e at kommunen kan anvende differensiert sats på verk og bruk utenfor bymessige områder. Finansdepartementet har tidligere antatt at den differensierte satsen etter § 12 bokstav e ikke kan være *høyere* enn den alminnelige eiendomsskattesatsen. Departementet har også uttalt at bestemmelsen ikke får anvendelse når kommunen skriver ut eiendomsskatt på alle faste eiendommer i kommunen.

2.6 Vannkraftanlegg

Kategorien verk og bruk omfatter vannkraftanlegg. Eiendomsskattegrunnlaget for vannkraftanlegg er regulert gjennom særregler i eigedomsskattelova § 8 B flg. Disse særreglene gjelder kun for vannkraftanlegg. Vindkraftanlegg er ikke omfattet av særreglene og følger de alminnelige reglene for verk og bruk.

Eiendomsskatten for vannkraftanlegg regnes ut etter den ligningsverdien (formuesverdi) som er fastsatt for vannkraftanlegg i året før eiendomsskatteåret. Det er altså ligningsverdien for inntektsåret 2013 som legges til grunn for eiendomsskatten i skatteåret 2015.

I formuesskatten verdsettes vannkraftanlegg etter særregler i skatteloven § 18-5. Eigedomsskattelova virker kun inn på verdsettelsen ved en bestemmelse om minimums- og maksimumsverdier i § 8 B-1 fjerde ledd. Det skattemessige formuesgrunnlaget for kraftanlegg etter disse reglene inkluderer blant annet maskiner som benyttes i kraftproduksjonen.

Ettersom verdsettelse av vannkraftanlegg for eiendomsskatteformål skal baseres på ligningsverdien etter skatteloven § 18-5, har ikke eigedomsskattelovas regler om arbeidsmaskiner mv. betydning for utskriving av eiendomsskatt på vannkraftanlegg. De

endringene som foreslås i dette notatet, berører derfor ikke eiendomsskatten på vannkraftanlegg.

3 VURDERINGER OG FORSLAG

Eiendomsskatt er en skatt på fast eiendom. Løsøre skal derfor i utgangspunktet ikke inngå i eiendomsskattegrunnlaget. Etter gjeldende rett skal integrerte arbeidsmaskiner mv. inkluderes i grunnlaget ved utskriving av eiendomsskatt på verk og bruk. Dette vil typisk dreie seg om store og tunge maskiner mv. Det gjelder ingen tilsvarende regel ved utskriving av eiendomsskatt på annen næringseiendom. Maskiner mv. som tjener bygget (heiser og ventilasjonsanlegg mv.) skal imidlertid inkluderes i eiendomsskattegrunnlaget, uavhengig av om eiendommen anses som verk og bruk eller næringseiendom i sin alminnelighet.

3.1 Behov for endring av bestemmelsen om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk

Bestemmelsen om inkludering av arbeidsmaskiner mv. i eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk innebærer et visst avvik fra eigedomsskattelovas utgangspunkt om at eiendomsskatt skrives ut på fast eiendom. Bestemmelsen har blitt kritisert fra ulikt hold. Det vises til omtale i Prop. 1 LS (2011-2012) punkt 27.2.3, hvor det framgår at kritikken særlig har vært rettet mot bestemmelsens skjønnsmessige utforming og de avgrensningsproblemene den forårsaker. Regelen kritiseres for å medføre uforutsigbarhet for de eiendomsskattepliktige, og har vært kilde til en rekke klagesaker og tvister i rettsapparatet. Det stilles også spørsmål ved om arbeidsmaskiner mv. overhodet bør inngå i grunnlaget for eiendomsskatt, som i prinsippet er en skatt på fast eiendom.

Det kan anføres at regelverket ikke er tilpasset næringslivets teknologiske utvikling, med større grad av automatisering, og mindre arbeidsintensiv industri enn i tidligere tiders næringsliv.

Bestemmelsen om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk legger opp til en bred og svært skjønnsmessig helhetsvurdering av hva som skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget. Det skal tas hensyn til både fysiske, tekniske og økonomiske forhold.

Et viktig moment ved vurderingen av om en arbeidsmaskin i det konkrete tilfelle er tilstrekkelig integrert i anlegget, er hvorvidt en adskillelse ville medføre uforholdsmessige økonomiske ofre, sett fra et forretningsmessig synspunkt. Departementet er kjent med at praktiseringen av den skjønnsmessige bestemmelsen i eigedomsskattelova kan være vanskelig. Det er særlig spørsmålet om hvorvidt integrasjonsvilkåret er oppfylt som danner grunnlag for tvil. Høyesteretts dom om A/S Rjukanfoss, jf. punkt 2.2, er et illustrerende eksempel på hvor vanskelig vurderingen kan være. Utfordringene ved praktisering av bestemmelsen kan innebære en uforutsigbarhet som er uheldig, både sett fra de eiendomsskattepliktiges ståsted og for kommunene som skattekreditor. Manglende forutsigbarhet kan skape grunnlag for tvister mellom kommunen og de eiendomsskattepliktige. Slike tvister er ofte svært ressurskrevende og kunne vært unngått dersom man hadde en klarere regel for å avgjøre hva som skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk.

I tillegg til at omfanget av tjenesteytende næringsvirksomhet har økt, har det blitt innført nye utskrivingsalternativer i eigedomsskattelova. Endringene har gjort det mulig å skrive ut eiendomsskatt på annen næringseiendom enn verk og bruk, også utenfor bymessige strøk. Etter lovendringene kan det skrives ut eiendomsskatt på flere næringseiendommer som ikke er verk og bruk enn tidligere. Ulikheten i reglene om fastsettelse av eiendomsskattegrunnlaget for de to eiendomstypene har dermed blitt mer synlig.

Omfanget av arbeidsmaskiner mv. varierer mellom de ulike typene verk og bruk. Enkelte typer virksomhet forutsetter en rekke arbeidsmaskiner mv. I noen tilfeller kan arbeidsmaskinene mv. være verdt vesentlig mer enn tomten og anlegget for øvrig. Dette gjelder særlig i grisgrendte strøk, hvor tomteverdien ofte er lav. I slike tilfeller kan eiendomsskatten på arbeidsmaskinene oppleves særlig tyngende, blant annet fordi den kan fremstå som urimelig høy sammenlignet med verdien på annen eiendom med tilsvarende beliggenhet. En forsterkende effekt i denne sammenhengen er at arbeidsmaskinene mv. i verk og bruk ofte verdsettes til substansverdi/teknisk verdi. Denne metoden kan i enkelte tilfeller resultere i verdier som ligger betydelig over alminnelig omsetningsverdi.

Departementet ser at det kan være hensiktsmessig å ha en klarere og mindre skjønnsmessig bestemmelse, slik at man for framtiden kan begrense antallet grensetilfeller og tvistespørsmål.

Det synes ikke mulig å formulere den gjeldende regelen om eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner mv., slik den har utviklet seg gjennom rettspraksis, på en måte som virker klargjørende i de fleste tilfeller. En klarere regel forutsetter dermed at grensen for hva som skal være eiendomsskattepliktig flyttes. Som følge av behovet for en klarere regel og andre svakheter ved den gjeldende regelen innebærer dermed forslagene også en innsnevring av eiendomsskattegrunnlaget. Nedenfor beskriver departementet to alternative forslag til endring av eigedomsskattelova. Forslagene innebærer ikke endringer i eiendomsbeskatningen av vannkraftanlegg. Som omtalt ovenfor verdsettes disse etter særskilte regler

3.2 Alternativ 1: Produksjonsutstyr og –installasjoner skal ikke eiendomsbeskattes

Forslaget innebærer at produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner ikke skal eiendomsbeskattes. I likhet med gjeldende regel, tar forslaget utgangspunkt i at det skal beregnes eiendomsskatt av fast eiendom. Forslaget innebærer imidlertid at det også skal framgå uttrykkelig av lovbestemmelsen at produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner ikke skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget.

Regelen vil bli klarere og mindre skjønnsmessig enn gjeldende regel. Integrasjonsvilkåret, og den vanskelige vurderingen av om dette er oppfylt, vil falle bort. Samlet sett innebærer forslaget dermed en klarere og enklere regel, og departementet legger til grunn at forslaget vil medføre lavere administrasjonskostnader og færre tvister. Det vil ikke lenger være anledning til å skrive ut eiendomsskatt på produksjonsutsyr, og det vil bli større likhet i eiendomsbeskatningen av verk og bruk og andre næringseiendommer.

Forslaget innebærer videre at de integrerte arbeidsmaskinene mv., som i dag inngår i grunnlaget, ikke skal eiendomsbeskattes. I tillegg vil det nye begrepet «produksjonsinstallasjoner» i noen tilfeller omfatte mer enn det som i dag er å anse som arbeidsmaskiner mv. Dette vil typisk gjelde for verk og bruk med høy integrasjonsgrad, hvor det kan være vanskelig å fastlegge hva som er å anse som den faste eiendommen og hva som er å anse som arbeidsmaskin mv. etter gjeldende regler. I slike anlegg vil maskiner, pumper, rør, tanker, ledninger, generatorer og annet produksjonsutstyr være så integrert i hverandre og produksjonsprosessen at det kan være vanskelig å fastslå hva som utgjør hoveddelen av anlegget og hva som har karakter av tilbehør.

Departementet har vurdert å basere forslaget til ny regel på en «speilvending» av dagens begrep arbeidsmaskiner mv., som en presisering av hva som ikke skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget. En slik løsning ville imidlertid medføre nye, vanskelige avgrensninger. Etter den gjeldende regelen skilles det mellom den faste eiendommen på den ene siden og arbeidsmaskiner mv. på den andre. Den faste eiendommen inngår alltid i eiendomsskattegrunnlaget, mens arbeidsmaskiner mv. bare inngår dersom de anses tilstrekkelig integrert i den faste eiendommen. Skillet mellom den faste eiendommen og arbeidsmaskinene mv. er nokså uproblematisk i mange tilfeller, særlig i tradisjonelle industribedrifter med fabrikkbygning og produksjonsmaskiner. I noen tilfeller er det imidlertid vanskeligere å trekke et skille. Det siktes her til anlegg hvor produksjonsutstyret er så integrert at det ikke lar seg utskille, eller hvor hele anlegget består av en rekke arbeidsmaskiner mv. som er så integrerte at «summen» av disse anses å utgjøre et «verk og bruk», som for eksempel et teleanlegg. Det samme gjelder når èn eller flere arbeidsmaskiner mv. har slike fysiske dimensjoner at det er naturlig å betrakte dem som et fast anlegg.

I de tilfellene hvor integrasjonsgraden er høy, er det imidlertid med gjeldende regler ikke nødvendig å skille mellom den faste eiendommen og arbeidsmaskinene mv., ettersom begge deler skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget. En regel om at alle arbeidsmaskiner mv., også de integrerte, skal falle utenfor eiendomsskattegrunnlaget ville forutsette en nærmere avgrensning. En ville dermed fått lignende avgrensningsproblemer som med dagens regel. Det lar seg ikke gjøre å regulere nærmere i en lovtekst hvilke arbeidsmaskiner mv. som ikke skal medtas i eiendomsskattegrunnlaget. Alternativt kan man la de typene verk og bruk hvor integrasjonsgraden normalt er svært høy utgjøre en særskilt gruppe hvor arbeidsmaskiner mv. inkluderes i eiendomsskattegrunnlaget. Dette ville innebære en forskjellsbehandling i forhold til annen næringseiendom, samtidig som det ville oppstå nye avgrensningsproblemer for hvilke typer anlegg som skulle omfattes av denne kategorien.

Til gjengjeld vil det med forslagene som legges fram i dette notatet, bli nødvendig å avgjøre hva som er å anse som produksjonsutstyr og –installasjoner. Denne vurderingen forutsettes imidlertid å være enklere enn vurderingen etter dagens integrasjonsvilkår. Departementet legger til grunn at det i mange tilfeller, for eksempel i en tradisjonell fabrikk bestående av en bygning og fastmonterte maskiner, ville være forholdsvis enkelt å identifisere arbeidsmaskinene mv. i verket og bruket. Verk og bruk er imidlertid en uensartet gruppe

eiendommer, og det forekommer, som nevnt, en del typer verk og bruk hvor avgrensningen regelmessig ville være mer krevende. Dette belyses blant annet i Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2006 s. 1607 (Telenor-dommen), vedrørende eiendomsskatt på teleanlegg, der det blant annet uttales følgende:

> *«(40) Eiendomsskatteloven fra 1975, som viderefører bestemmelsene fra skattelovene fra 1911, er fortsatt preget av å ta sikte på tidligere tiders næringsliv, og det er ikke enkelt å avgjøre hvordan uttrykket "arbeidsmaskinar og tilhøyrsle og ting som kan setjast i klasse med slikt", skal forstås i relasjon til et moderne telenett. Eldre rettspraksis har særlig gjeldt typiske produksjonsbedrifter, slik at synspunktene derfra ikke uten videre lar seg å overføre til vår sak. Jeg nevner i denne forbindelse at man gjerne opererer med to hovedgrupper av "verk og bruk" - de egentlige industrielle verk, som tar sikte på å fremstille produkter, og de "uegentlige", som nærmest må anses for å være grunnlaget for andre bedrifter. Telenettet faller naturlig i den siste kategorien - det er uttalt i Nesset-dommen at nettet må sees som en innsatsfaktor av stor betydning for annen næringsvirksomhet. Et uttrykk som "arbeidsmaskinar" faller muligens mindre naturlig for de "uegentlige" verk og bruk. Jeg viser også til byskatteloven av 1911 § 5 andre ledd, som uttrykkelig var begrenset til å gjelde fabrikker og andre industrielle anlegg.*
>
> *(41) Jeg ser det imidlertid ikke som nødvendig å ta stilling til dette. Ut fra det jeg har referert om telenettets oppbygning og funksjonen, mener jeg at alle elementene i nettet uansett er integrert på en slik måte at de må sees som en del av selve anlegget - "ein part av sjølve føretaket". ...»*

Uttalelsen viser at i de tilfellene hvor det er klart at integrasjonsvilkåret er oppfylt, er det etter dagens regler ikke nødvendig å ta stilling til om den enkelte delen av et anlegg er en arbeidsmaskin mv. Delen vil uansett inngå i eiendomsskattegrunnlaget, enten som integrert arbeidsmaskin mv. eller som anlegg for øvrig som hører til eller trengs til verksdriften. Det er imidlertid ikke bare for de uegentlige verkene og brukene at det kan være vanskelig å fastslå om noe er å anse som en arbeidsmaskin mv. Departementet antar for eksempel at vurderingen også ville være krevende i større industrianlegg, hvor anlegget hovedsakelig består av svært integrerte innretninger som har ulike produksjonsfunksjoner og som kan være av dimensjoner som gjør det naturlig å betrakte dem som faste anlegg. Det foreligger få kilder som kan bidra til å definere arbeidsmaskinene mv., og departementet antar at forståelsen av begrepet og

praksis i noen grad varierer mellom kommunene. En innføring av en regel om at ingen arbeidsmaskiner mv. skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget ville skape et større behov for en nærmere definering av begrepet arbeidsmaskiner mv. utover det en har støtte for gjennom rettspraksis og andre tilgjengelige rettskilder.

Departementet mener etter dette at begrepet «produksjonsutstyr og -installasjoner» vil gi en mer hensiktsmessig avgrensning av eiendomsskattegrunnlaget. Begrepet frigjør avgrensningen fra en tolkning av det eksisterende vilkåret og synes i tillegg mer tilpasset den teknologiske utviklingen. Det vil ha et videre anvendelsesområde, men dette harmonerer med behovet for endring av regelen, jf. ovenfor.

3.3 Vurdering av om avgrensningen av eiendomsskattegrunnlaget bør baseres på plassering i skattemessig saldogruppe

Departementet har også vurdert å basere de nye reglene for avgrensning av eiendomsskattegrunnlaget på skattelovens saldogrupperegler. Saldoavskrivning er regulert i skattelovens §§ 14-40 flg. Saldosystemet bygger på at skattyters driftsmidler klassifiseres i ulike saldogrupper (a til j), og at hver gruppe har en egen avskrivningssats tilpasset den økonomiske levetiden for driftsmidlene i gruppen. De ulike saldogruppene er beskrevet i skatteloven § 14-41.

Saldogruppe d omfatter «personbiler, traktorer, maskiner, redskap, instrumenter, inventar m.v.». Gruppen omfatter i utgangspunktet kun løsøre. Løsøre som er naglefast eller av andre grunner skal anses som tilbehør, avskrives imidlertid som utgangspunkt sammen med bygningen. Dette gjelder likevel ikke for produksjonsmaskiner, som etter praksis skal avskrives i gruppe d også når de er fast installert.

Saldogruppe h omfatter «bygg og anlegg, hoteller, losjihus, bevertningssteder m.v.» Gruppen omfatter i utgangspunktet driftsmidler som er, eller bærer preg av å være, fast eiendom. I rettspraksis er det imidlertid uttalt at det ikke er tvil om at løsøre kan være så store og tunge installasjoner at de må karakteriseres som *anlegg* (jf. Utv. 2008 s. 981).

Grensen mellom maskiner i gruppe d og anlegg i gruppe h kan være uklar. Det følger i midlertid av bokstav h annet punktum at «Som anlegg regnes blant annet tekniske hjelpe- og

tilleggsinstallasjoner i industrianlegg mv., herunder renseanlegg, trykkluftanlegg, kjølesystem og lignende.» Annet punktum i bokstav h kom til ved en lovendring i 2012, i etterkant av to rettssaker, og trekker opp grensen mellom gruppe d og h for noen typetilfeller. I forarbeidene, Prop. 1 LS (2011-2012), ble det uttalt følgende:

> *«Det er problematisk å foreta en presis språklig avgrensning av disse driftsmidlene. Dette er driftsmidler som ligger i grenseland mellom maskin og anlegg, og det finnes ikke et etablert begrep som er dekkende for denne gruppen.*
>
> *...*
> *...Generelt dreier dette seg om store og tunge tekniske installasjoner som har til formål å bringe innsatsfaktorer fram til produksjonsmaskineriet eller på annen måte bistå i produksjonen. De aktuelle driftsmidlene er nødvendige for å oppfylle anleggets formål, men har en størrelse, funksjon og selvstendighet i forhold til andre driftsmidler som gjør det naturlig å betegne dem som tekniske hjelpe- og/eller tilleggsinstallasjoner samt å anse dem som selvstendige driftsmidler.»*

Departementet mener at en eiendomsskattemessig avgrensning basert på skattemessig saldogruppering vil kunne innebære en forenkling og klargjøring av reglene under visse forutsetninger. En forutsetning er at den eiendomsskatterettslige klassifiseringen av hvert enkelt driftsmiddel kan avgjøres på grunnlag av hvilken saldogruppe driftsmidlet tilhører. En annen forutsetning er at kommunen ved fastsettelsen av eiendomsskattegrunnlaget kan bygge på opplysninger fra en gjennomført ligning.

Baseres avgrensningen på at samtlige driftsmidler som omfattes av gruppe d eller h skal være fritatt for eiendomsskatt, vil bare tomten være igjen i eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk. Dette fordi både bygg og anlegg omfattes av saldogruppe h. Dersom avgrensningen, derimot, baseres på at driftsmidler i gruppe d skal være fritatt, mens driftsmidler i gruppe h skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget, oppnår en at mange arbeidsmaskiner mv. fritas, mens fast eiendom består som gjenstand for eiendomsskatt. Det kan imidlertid innvendes mot en slik avgrensning at saldogruppene ikke sammenfaller med dagens avgrensning av eiendomsskattegrunnlaget. Det synes usikkert om alle arbeidsmaskiner mv. som i dag faller utenfor grunnlaget for eiendomsskatt vil være omfattet av gruppe d. Likeledes virker det usikkert i hvilken grad gruppe h omfatter arbeidsmaskiner mv. For eksempel kan det etter

omstendighetene være nærliggende å anse anlegg av den typen som nevnes i bokstav h annet punktum som arbeidsmaskiner mv., og det vil etter gjeldende regler bero på en konkret vurdering om det enkelte anlegget inngår i eiendomsskattegrunnlaget eller ikke.

En eiendomsskattemessig avgrensning basert på en oppdeling av gruppe h, hvor for eksempel bare hjelpe- og tilleggsinstallasjonene, jf. annet punktum, skal fritas, vil etter departementets oppfatning ikke være en aktuell løsning, da ligningsoppgavene ikke gir tilstrekkelig informasjon til å praktisere et slikt skille.

Departementet har også vurdert å benytte begreper fra skattelovens saldoavskrivningsregler som avgrensningskriterier. Disse begrepene er noe skjønnsmessige , og når takstmennene ikke kan basere seg på ligningen, vil de bli nødt til selv å tolke og praktisere disse begrepene. Dette vil kunne gi uheldige utslag og representerer etter departementets oppfatning ikke en god lovgivningsteknikk.

Departementet mener etter dette at det ikke er hensiktsmessig å avgrense eiendomsskattegrunnlaget etter skattelovens saldogrupperegler, og at det vil være bedre å basere de nye reglene på nye, selvstendige begreper.

3.4 Nærmere om produksjonsutstyret og -installasjonene

Etter forslaget om å frita produksjonsutstyr og – installasjoner skal det framgå uttrykkelig av lovbestemmelsen at slike innretninger ikke skal eiendomsbeskattes. Begrepet «produksjonsutstyr» er ment å omfatte eiendeler som utøver en funksjon i produksjonsprosessen, for eksempel maskinell bearbeiding av råvarer. Begrepet omfatter alt produksjonsutstyr uten hensyn til graden av fysisk integrasjon. Det vil si at både mer eller mindre frittstående utstyr og utstyr som er fysisk integrert i grunnen eller i et bygg, skal omfattes av begrepet.

Produksjonsutstyr og -installasjoner må avgrenses mot maskiner som tjener bygningen/den faste eiendommen. Dette er maskiner som er nødvendige for at bygningene skal fungere som sådan, det vil si uten hensyn til produksjonen og omfatter blant annet belysning, ventilasjon, sanitæranlegg og heiser mv. Det foreslåtte fritaket for eiendomsskatt skal bare omfatte

maskiner mv. som har tilknytning til produksjonen/virksomheten og ikke maskiner som tjener bygget.

Begrepet «produksjonsinstallasjoner» skal omfatte faste innretninger med varig forankring som har en funksjon i produksjonsprosessen. Ved vurderingen av om noe er å anse som produksjonsinstallasjon eller eiendom som skal eiendomsbeskattes, må det i første omgang tas hensyn til tilknytningen til produksjonsprosessen. Har installasjonen (nær nok) tilknytning til produksjonsprosessen, skal den etter forslaget falle utenfor eiendomsskattegrunnlaget selv om den har slik varig forankring at den etter gjeldende regler inngår i det faste anlegget. Departementet legger til grunn at begrepet vil omfatte vesentlige deler av store industrianlegg, og at det i slike anlegg hovedsakelig vil være bygninger og grunnarealer som blir igjen i eiendomsskatte-grunnlaget. Avgrensningen av eiendomsskattegrunnlaget forventes derfor å bli enklere enn etter gjeldende regel.

For at noe skal anses å være en «produksjonsinstallasjon» må tilknytningen til produksjonsprosessen være av en viss styrke. Et sentralt moment vil være installasjonens funksjon. Dersom den transporterer råvarer eller bidrar i selve tilvirknings- eller transformasjonsprosessen er vilkåret klart oppfylt. En installasjon kan imidlertid ha en nær tilknytning til produksjonsvirksomheten uten at den inngår i selve produksjonskjeden. Dette gjelder særlig installasjoner som er en forutsetning for eller en nødvendig konsekvens av den bestemte produksjonsvirksomheten på eiendommen. Som eksempler kan nevnes særskilte anlegg for rensing, brannsikkerhet og avfallsbehandling som er nødvendige av hensyn til den typen produksjon som foregår på anlegget. Slike installasjoner bør etter departementets oppfatning også være fritatt for eiendomsskatt, og de foreslås derfor omfattet av begrepet produksjonsutstyr og -installasjoner. Installasjoner som er nødvendig av hensyn til produksjonsvirksomheten må avgrenses mot installasjoner som tjener bygget, jf. ovenfor.

Departementet vil også kommentere enkelte typetilfeller. Når det gjelder teleanlegg og lignende, for så vidt de består av aksessnett, sentraler, radiolinjestasjoner, multiplexer og master osv., vil disse være å anse som produksjonsutstyr og –installasjoner. Forslaget innebærer en vesentlig endring i den eiendomsskattemessige behandlingen av slike anlegg, som skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget etter gjeldende regelverk, jf. for eksempel Høyesteretts dom i Rt. 2006 side 1607. For et større bryggeri, som det beskrevet i Eidsivating

lagmannsretts dom av 15. april 2015 (Ringnes-dommen), vil forslaget innebære at tanker, panner, kar og røropplegg (med armatur) mv. som brukes i produksjonen blir fritatt fra eiendomsskatt. Dette innebærer en betydelig endring sammenlignet med resultatet i Ringnes-dommen, hvor disse innretningene med tilknytning til ølproduksjonen ble ansett som integrert i det faste anlegget og dermed eiendomsbeskattet. Tankene tilknyttet mineralvannproduksjonen var imidlertid mindre og ikke forbundet med et så omfattende røropplegg, og kom ikke til eiendomsbeskatning.

Departementet understreker at begrepet verk og bruk etter dette alternativet fortsatt vil bestå både som utskrivingskategori, og som undergruppe til næringseiendom. Verk og bruk skal dermed fortsatt verdsettes etter de takseringsprinsipper som er etablert gjennom rettspraksis, men uten at produksjonsutstyr og -installasjoner inngår. Vannkraftanlegg skal fremdeles verdsettes etter særskilte regler, og forslaget får ingen innvirkning på fastsettelsen av eiendomsskattegrunnlaget eller verdsettelsen av slik eiendom.

3.5 Alternativ 2: Fjerne verk og bruk som en egen kategori i eiendomsskatten med den følge at slike anlegg skattlegges som alminnelig næringseiendom

Innføres det en regel om at arbeidsmaskiner mv. ikke skal inkluderes i eiendomsskattegrunnlaget, vil en vesentlig del av det som er særegent for, og som inngår i, kategorien verk og bruk, være borte. Det oppstår da et spørsmål om det er hensiktsmessig å opprettholde verk og bruk som en egen kategori i eiendomsskatten.

I eiendomsskatten er verk og bruk en undergruppe innenfor kategorien næringseiendom, og samtidig et selvstendig utskrivingsalternativ. Alternativ 2 innebærer at verk og bruk opphører som en egen kategori, og at eiendommer som etter dagens regler er verk og bruk, blir å anse som alminnelig næringseiendom og dermed skal følge de reglene som gjelder for næringseiendommer generelt.

Verk og bruk er i flere sammenhenger undergitt særregler i eiendomsbeskatningen. Dette gjelder eiendomsskattegrunnlaget (maskinregelen), verdsettelse, anvendelse av differensierte satser og utskrivingskategorier. En opphevelse av verk og bruk som egen kategori, med den følge at dagens verk og bruk skal følge reglene for annen næringseiendom, vil i

utgangspunktet endre eiendomsbeskatningen av verk og bruk i alle disse sammenhengene. Regelverket vil bli enklere, og en vil kunne oppnå en større grad av likebehandling mellom verk og bruk og andre næringseiendommer. Lovens eksemplifisering av verk og bruk og annen næringseiendom foreslås slått sammen. Ettersom mye av grunnlaget for eksemplifiseringen ligger i sondringen mellom tidligere verk og bruk og annen næringseiendom, og en del eksempler virker utdaterte, foreslås det at eksemplifiseringen kortes noe ned. Nedkortingen er kun en redaksjonell endring og innebærer ingen endring av omfanget av begrepet næringseiendom. Se utkastet til lovforslag i kapittel 6.

Forslaget forutsetter videre at eigedomsskattelovas bestemmelser om næringseiendom, som i dag har tjenesteytende næringer for øyet, endres til å gjelde næringseiendommer generelt.

3.5.1 Eiendomsskattegrunnlaget

Eigedomsskattelova inneholder ikke en nærmere beskrivelse av hva som inngår i eiendomsskattegrunnlaget for annen næringseiendom. Verken forarbeidene eller rettspraksis behandler spørsmålet nærmere, og departementet er ikke kjent med at det foreligger særlig omtale eller praksis som kan gi veiledning i denne forbindelse.

Næringseiendom i eigedomsskattelovas forstand består i lokaler benyttet i tjenesteytende virksomhet. Disse har normalt ikke arbeidsmaskiner som inngår som en del av den faste eiendommen, da slike maskiner regelmessig ikke er en nødvendig innsatsfaktor i den virksomheten som utøves. Det har ikke vært det samme behovet for en nærmere presisering av hva som skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget for slike bygninger som for verk og bruk. Skal eiendom som utgjør verk og bruk etter dagens regler behandles etter reglene som gjelder for næringseiendom, vil det imidlertid oppstå spørsmål om hva som skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget. Gjeldende regler for fastsettelse av eiendomsskattegrunnlaget for næringseiendom vil ikke regulere dette tilfredsstillende. Det vil derfor være nødvendig å innføre regler som avgrenser eiendomsskattegrunnlaget for næringseiendom. Ved fastsettelsen av disse reglene vil en stå overfor de samme avgrensningsproblemene og måtte ta de samme hensynene som beskrevet i punkt 3.2. Departementet foreslår derfor at avgrensningen av eiendoms-skattegrunnlaget under dette alternativet skal være den samme som beskrevet i punkt 3.2. Det vil si at produksjonsutstyr og –installasjoner ikke skal inngå i eiendomsskattegrunnlaget for næringseiendom.

I noen verk og bruk vil disse innretningene kunne utgjøre den vesentligste delen av det faste anlegget. Dette kan for eksempel være tilfellet i store industrianlegg, hvor det gjerne er en rekke større installasjoner med nær tilknytning til produksjonsprosessen, og i teleanlegg. I slike anlegg vil installasjonene ofte ikke vil ha noen funksjon utenom produksjonsvirksomheten. For slike verk og bruk kan begge forslagene medføre at det vesentligste av eiendommen ikke blir eiendomsbeskattet.

3.5.2 Verdsettelse

Etter eigedomsskattelova § 8 A-2 første ledd skal verdien av eiendommen settes til «det beløp ein må gå ut frå at eigedomen etter si innretning, brukseigenskap og lokalisering kan bli avhenda for under vanlege salstilhøve ved fritt sal.» Det er slått fast i rettspraksis at bestemmelsen gir uttrykk for en objektivisert omsetningsverdi, og at den for verk og bruks vedkommende som hovedregel skal uttrykkes gjennom en substansverdiberegning. Dersom verk og bruk oppheves som egen kategori i eiendomsskatten, må det vurderes om det er grunnlag for å beholde substansverdi som hovedregel for verdsettelse av anlegg som etter dagens regler utgjør verk og bruk. Det vil si at det må vurderes om det skal opprettholdes et skille mellom tidligere verk og bruk og annen næringseiendom med hensyn til verdsettelsesmetode.

Bakgrunnen for at substansverdien er hovedregelen for verdsettelse av verk og bruk er at slike anlegg ofte er særegne, og at det kan være vanskelig å beregne verdien på annen måte. For eksempel kan det være vanskelig å finne sammenlignbare eiendommer og priser. Departementet antar imidlertid at en vesentlig del av vanskelighetene knytter seg til særegenheter ved produksjonsutstyret, som etter dette forslaget vil være utenfor eiendomsskattegrunnlaget.

Departementet viser videre til at bruken av substansverdi som hovedregel for verdsettelse av verk og bruk har vært gjenstand for en del kritikk. Det er særlig framhevet at substansverdien i enkelte tilfeller kan være vesentlig høyere enn den alminnelige markedsverdien, jf. for eksempel Sydvaranger-dommen, omtalt i punkt 2.3, og medføre urimelige fastsettelser og forskjellsbehandling. Etter departementets oppfatning vil imidlertid en endring i eiendomsskattegrunnlaget bestående i at produksjonsutstyr og –installasjoner skal ekskluderes

fra grunnlaget, i mange tilfeller medføre en bedring på dette punktet. Grunnen er at det særlig synes å være anvendelsen av teknisk verdi ved verdsettelsen av arbeidsmaskinene mv. som kan gi verdsettelser som ligger over alminnelig omsetningsverdi.

Departementet mener at hovedregelen for verdsettelse av anlegg som etter dagens regler er verk og bruk bør være den samme som for annen næringseiendom. Det foreslås derfor ingen særregel for verdsettelse av denne typen næringseiendom. En slik løsning innebærer en forenkling av regelverket og større grad av likebehandling av næringseiendom. Imidlertid vil det for noen verk og bruks vedkommende ikke være mulig eller hensiktsmessig å basere verdsettelsen på alminnelig omsetningsverdi. I slike tilfeller bør det etter departementets oppfatning være adgang til å fastsette omsetningsverdien til teknisk verdi. Det foreslås at dette presiseres i lovteksten. Se utkast til forslag til ny § 8 A-2 i eigedomsskattelova i kapittel 6.

3.5.3 Utskrivingsalternativer

Etter gjeldende rett er det to utskrivingsalternativer som skiller mellom verk og bruk og annen næringseiendom. Dette gjelder alternativene med utskriving bare på verk og bruk (§ 3 bokstav c) og alternativet bare på eiendom i bymessige strøk samt verk og bruk (§ 3 bokstav e). Fjernes verk og bruk som egen kategori, vil slike anlegg i utgangspunktet bare kunne komme til beskatning i egenskap av å være næringseiendom. I 2014 var det 96 kommuner som skrev ut eiendomsskatt bare på verk og bruk. Departementet antar at disse kommunene ikke ønsker å eiendomsbeskatte annen næringseiendom, da de i motsatt fall kunne valgt utskrivingsalternativet verk og bruk og annen næringseiendom (§ 3 bokstav d). Rent faktisk vil det i flere av disse kommunene bare være det lokale vannkraftanlegget som kommer til beskatning som verk og bruk. Etter departementets oppfatning bør det derfor være anledning til å skrive ut eiendomsskatt på vannkraftanlegg uten samtidig å måtte skrive ut eiendomsskatt på all annen næringseiendom. Under alternativ 2 foreslås det derfor at vannkraftanlegg skal utgjøre et eget utskrivingsalternativ.

3.5.4 Differensiert eiendomsskattesats

Eigedomsskattelova § 12 bokstav e gir kommunen anledning til å benytte en egen eiendomsskattesats for verk og bruk utenfor bymessige strøk. Finansdepartementet har tidligere antatt at den differensierte satsen etter § 12 bokstav e ikke kan være høyere enn den

alminnelige eiendomsskattesatsen. Departementet har også uttalt at bestemmelsen ikke gjelder i de tilfellene hvor kommunen skriver ut eiendomsskatt i hele kommunen. Begrunnelsen er at en differensiering mellom verk og bruk på grunnlag av om de ligger i eller utenfor bymessige strøk i slike tilfeller vil være i strid med likhetsprinsippet.

Opprinnelig ble adgangen til differensiering begrunnet i eventuelle forskjeller innenfor kommunen mht. infrastruktur mv. Etter departementets oppfatning er det i dag mindre behov for en slik differensiering av eiendomsskattesatsen. Departementet foreslår derfor at bestemmelsen oppheves, slik at en oppnår en likere behandling av næringseiendom uavhengig av beliggenhet.

4 ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

Begge de skisserte alternativene vil innebære betydelige skattelettelser for næringslivet i kommuner som har innført eiendomsskatt. Lettelsene for næringslivet motsvares at inntektsbortfall for vertskommunene. De største utslagene i absolutte beløp vil man finne i kommuner med store industrianlegg, for eksempel Aukra, Lindås, Hammerfest, Tysvær og Øygarden. I hver av disse kommunene vil inntektsbortfallet trolig kunne bli i 100-millionersklassen. Også for kommuner med et mer variert næringsliv, der den nye kategorien «produksjonsutstyr og –installasjoner» utgjør en forholdsvis liten andel av eiendomsskattegrunnlaget som følger av gjeldende regler, vil provenytapet kunne bli av stor betydning. Departementet har imidlertid ikke grunnlag for å gi et konkret anslag for virkningene i den enkelte kommune. Dette er noe departementet ønsker særlig tilbakemelding om fra alle eiendomsskattekommuner, for eksempel ved at eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk i den enkelte kommune oppgis fordelt på tomt, bygg og maskiner.

Samlet eiendomsskatt fra eiendom unntatt hus, fritidsbolig og vannkraftanlegg (dvs. næringseiendom, tomter mv.) utgjorde i underkant av 2,9 mrd. kroner i 2013. Dersom en skjønnsmessig legger til grunn at departementets forslag reduserer eiendomsskatten for disse eiendommene med 40 pst., utgjør dette om lag 1,2 mrd. kroner for landet samlet. Eiendomsskatten kommer til fradrag ved beregning av skatt på alminnelig inntekt. Forslaget vil dermed gi mindre fradrag og økt selskapsskatt til staten, med utgangspunkt i tallene over anslått til om lag 300 mill. kroner. Det understrekes at anslagene er svært usikre og må revurderes etter høringsrunden.

På sikt vil et enklere regelverk redusere både kommunenes takseringskostnader og antallet klager og saker som tas inn for domstolene. Dersom eiendomsskattegrunnlaget endres, må kommunene imidlertid taksere eiendommene etter de nye reglene. Dersom kommunene i forbindelse med tidligere taksering har taksert maskiner, bygg og tomten hver for seg, vil kostnadene ved en retaksering trolig være beskjedne. Dersom all taksering må gjennomføres på nytt, vil dette påføre kommunen kostnader.

Kostnadene for slik taksering vil variere betydelig mellom ulike kommuner, men det er ikke urimelig å anta at gjennomsnittlige kostnader per taksering kan utgjøre om lag 5 000 kroner per eiendom. Dette vil være en engangskostnad. Departementet ønsker gjennom høringen særlig kommunenes vurdering av de administrative kostnadene av omleggingen.

5 IKRAFTTREDELSE OG OVERGANGSREGEL

Med endringene som foreslås i alternativ 1 og 2 oppstår det spørsmål om gjeldende takster for verk og bruk fortsatt vil være anvendelige. I motsatt fall vil det være behov for ny taksering av disse eiendommene. En retaksering vil medføre kostnader og kreve tid til gjennomføring. Spørsmålet har derfor også betydning for valg av ikrafttredelsestidspunktet.

I følge Høyesteretts dom inntatt i Rt. 1974 s. 332 regnes det å være vanlig praksis ved taksering av verk og bruk at bygninger verdsettes ved en kapitalisering av anslåtte netto leieinntekter, mens maskiner takseres etter anskaffelsespriser på takseringstiden med fradrag for slit, elde og eventuell utidsmessighet (substansverdi).

I tilfeller hvor takstene er gjennomført etter en slik framgangsmåte som beskrevet av Høyesterett, kan det stilles spørsmål ved om det vil være påkrevet med en fullstendig retaksering. Forutsatt at takseringene er gjennomført med et klart skille mellom bygg og arbeidsmaskiner mv. kan det være aktuelt å videreføre gjeldende takster, men da uten den del av taksten som knytter seg til verdsettelsen av arbeidsmaskinene mv. Kommunenes vedtak om utskriving av eiendomsskatt og valg av utskrivingsalternativ fattes i desember året før skatteåret. Dette tilsier at et eventuelt forslag i tråd med utkastet til høringsnotat ikke bør fremmes med virkning for skatteåret 2016. Forslag til endringer kan fremmes i en egen

proposisjon eller i revidert nasjonalbudsjett for 2016, slik at endringene kan tre i kraft fra eiendomskatteåret 2017.

Departementet legger ikke fram forslag om ikrafttredelsestidspunkt nå, men vil ta stilling til dette etter høringen.

6 LOVFORSLAG

Forslag til lov om endringer i lov 6. juni 1975 nr. 29 om eigedomsskatt til kommunane

I

I lov 6. juni 1975 nr 29 om eigedomsskatt til kommunane gjøres følgende endringer:

Alternativ 1

§ 4 annet ledd fjerde punktum skal lyde:

Produksjonsutstyr og -installasjonar skal ikkje reknast med.

Alternativ 2

§ 3 første ledd bokstav c skal lyde:

berre på *kraftverk* i heile kommunen, eller

§ 3 første ledd bokstav d skal lyde:

berre på *næringseigedom* i heile kommunen, eller

§ 3 første ledd bokstav g skal lyde:

faste eigedomar i heile kommunen, unnateke *næringseigedom*.

§ 4 annet ledd første til tredje punktum skal lyde:
Til faste eigedomar vert rekna bygningar og tomt som høyrer til, huslause grunnstykke som hagar, lykkjer, vassfall, laste -, opplags- eller arbeidstomter, bryggjer og liknande og likeeins næringseigedom. Til næringseigedom vert m.a. rekna fabrikkar, sagbruk, industrielle verk, steinbrot, losse- og lasteplassar og liknande arbeids- og driftsstader samt kontorlokale, butikk, hotell og serveringsstad mv. Produksjonsutstyr og –installasjonar skal ikkje reknast med.

§ 4 annet ledd fjerde og femte punktum oppheves.

§ 4 tredje ledd første punktum skal lyde:

Flytande anlegg i sjø for oppdrett av fisk, skjell, skalldyr og andre marine artar vert jamnstelt med næringseigedom i andre leden, når anlegget har vore stasjonert i kommunen i over 6 månader i året før skatteåret.

§ 8 A-2 første ledd nytt annet punktum skal lyde:
Verdet av næringseigedom kan setjast til teknisk verde når det ikkje er mogleg eller formålstjenleg å fastsetje verdet på annan måte.

§ 8 A-2 annet ledd oppheves.

§ 12 bokstav e oppheves.

Høringsuttalelse fra Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner (LNVK) om eiendomsbeskatning av arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk

Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner (LNVK) viser til høringsbrev med høringsnotat fra Finansdepartementet av 18. juni 2015, med forslag til endring i reglene om eiendomsskatt på arbeidsmaskiner mv. i verk og bruk i eigedomsskattelova. Høringsfristen er 18. september 2015.

LNVK er et nasjonalt nettverk av vindkraftkommuner, som i dag har 49 medlemskommuner fordelt over hele landet. LNVK arbeider for at kommunene skal sitte igjen med en netto fordel av verdiskapningen vindkraftutbygging gir opphav til. Enhver vindkraftutbygging tar i varierende grad i bruk lokale naturverdier med negative virkninger for de berørte lokalsamfunn. De *eneste* lovbestemte inntektene vindkraftkommunene ved vindkraftutbygging kan få i dag, er fra eiendomsskatt. De aller fleste av LNVKs medlemskommuner har derfor innført eiendomsskatt.

LNVK vil på det sterkeste motsette seg regjeringens forslag til endringer. Forslaget bryter med den samfunnskontrakt som er inngått mellom staten som konsesjonsmyndighet og den enkelte vertskommune som har gått med på å avstå sine naturverdier i tillit til de forespeilede eiendomsskatteinntekter. Forslaget endrer videre grunnlaget for den interesseavveining som er foretatt i den enkelte konsesjonsvurdering, og innebærer at vindkraftkonsesjonene er gitt på uriktige faktiske forutsetninger. Det er å anse som løftebrudd fra statens side.

Lovforslaget rammer vindkraftanlegg

Finansdepartementet fremsetter i høringsnotat to alternative forslag, som begge foreslår å fjerne *«produksjonsutstyr og –installasjoner»* fra eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk. Ved alternativ 2 foreslås i tillegg at *«verk og bruk»* fjernes som egen kategori. Begge alternativene innebærer i realiteten en avskaffelse av eiendomsskatt på «verk og bruk», der man kun står igjen med eiendomsskatt på bygning og tomt.

Regjeringens foreslåtte endring om å unnta produksjonsutstyr -og installasjoner fra eiendomsskatt vil ramme samtlige verk og bruk, med unntak av vannkraftproduksjonsanlegg. Dette innebærer at regjeringens forslag (begge alternativene) rammer vindkraftanlegg. LNVK viser til s. 4 i høringsnotatet:

> *«Vindkraftanlegg følger de alminnelige verdsettelsesreglene, og regelen om arbeidsmaskiner mv. kommer derfor til anvendelse på denne typen anlegg.»*

Siden verk og bruk består av en lite homogen gruppe eiendommer, vil endringsforslaget ramme svært ulikt alt ettersom hvor stor andel av eiendommen som omfattes av «produksjonsutstyr og -installasjoner». For vindkraftanlegg vil det alt vesentlige bli definert

som produksjonsutstyr og – installasjoner og dermed bli fritatt fra eiendomsskatt. I en vindkraftpark kan man typisk skille mellom tre typer kategorier:

- Anlegg: Komplette vindmøller m/turbiner og heis. Anlegg utgjør ca. 85 – 90 % av en vindkraftpark.
- Eiendom: Service- og administrasjonsbygg, grunneiendom, interne veier og plasser, evt. også fundamenter og kabelføringer til vindmøllepunktene. Eiendom utgjør ca. 10 – 15 % av en vindkraftpark.
- Fundamenter og kabelføringer vil ofte være spesielt tilpasset en type vindmøller, og vil i så fall ha liten egenverdi (substansverdi) dersom vindmøllene unntas skatteplikt som del av verk og bruk.

Sakkyndige taksatorer har anslått at eiendomsskatt på vindkraftanlegg i det vesentlige vil bortfalle med regjeringens forslag. For vindkraftanlegg er det anslått at eiendomsskatten blir redusert med 90-95 %. Departementet omtaler ikke dette inntektsbortfallet i sitt høringsnotat.

Eiendomsskatt har vært en forutsetning for kommunenes samtykke til vindkraftutbygging

Store vindkraftanlegg påvirker lokale naturverdier som landskap,- natur- og friluftsområder. Av den grunn har flere av dagens vindkraftanlegg vært kontroversielle, og møtt lokal motstand. Ved å fjerne eiendomsskatt på verk og bruk, brytes den forutsetning som for vertskommunene har vært avgjørende for kommunens tilslutning til slike omfattende og kontroversielle naturinngrep.

Videre har vindkraftkommunene et legitimt krav på en andel av den verdiskapingen som skjer ved bruk av kommunens egne naturressurser. Andre mulige inntekts- eller kompensasjonsordninger enn eiendomsskatten finnes som kjent ikke i vindkraftsaker.

Konsesjonsmyndighetene har vektlagt eiendomsskatt i vurderingen av om konsesjon skal gis

I forvaltningssystemet for vindkraftsaker legger både konsesjonssøkere og konsesjonsmyndigheten i sine konsekvensutredninger betydelig vekt på eiendomsskatteinntekter som vil komme vertskommuner til gode ved en utbygging. En gjennomgang av konsesjonsdokumenter viser at konsesjonsmyndigheten rutinemessig tillegger eiendomsskatteinntekter vekt i sin interesseavveining i konsesjonsspørsmålet.

LNVK nevner her bl.a. Flatanger og Namdalseid kommuner og Innvordfjellet vindkraftverk, som gjaldt en utbygging på 342 GWh, samt Snillfjord kommune og Geitfjellet vindkraftverk, som gjaldt en utbygging på 660 GWh. Dette er bare noen blant mange eksempler.

LNVK finner det kritikkverdig at denne sammenhengen mellom eiendomsskatteordningen og vindkraftkonsesjoner ikke er omtalt i høringsnotatet. Dersom forslaget skulle bli vedtatt, vil

det bety at vindkraftkonsesjoner er gitt på uriktige faktiske forutsetninger, at berørte kommuner har bygget sine interesseavveininger på et uriktig grunnlag og at både kommunens syn på utbyggingsspørsmålet og konsesjonsmyndighetens vurdering kunne ha fått et annet utfall. LNVK finner det helt uakseptabelt dersom staten overfor den berørte kommune den ene dagen begrunner en utbyggingstillatelse med lokale eiendomsskatteinntekter for så neste dag å fjerne denne inntektsordningen.

Regjeringens forslag går lenger enn Sundvolden-erklæringen

I høringsnotatet s. 3 uttales det at departementet *«i tråd med»* Sundvolden-erklæringen foreslår endringer i reglene om eiendomsskatt på verk og bruk. LNVK finner grunn til å påpeke at regjeringen i høringsnotatet går betraktelig lenger enn varslet i Sundvolden-erklæringen. I Sundvolden-erklæringen fremhevet regjeringen at den vil: *«frita fastmonterte, ikke-integrerte maskiner fra eiendomsskatt i industrianlegg (gjelder ikke kraftanlegg).»*

Forslaget som nå er sendt på høring vil ikke bare frita fastmonterte, ikke-integrerte maskiner, men i tillegg frita **alle** *integrerte maskiner*, siden *produksjonsutstyr og – installasjoner* i sin helhet skal ut av taksten. Produksjonsutstyr og – installasjoner utgjør for de fleste eiendomsskatteobjekter hovedtyngden av eiendomsskattegrunnlaget, og for vindkraftanlegg som nevnt det alt vesentlige.

Regjeringen må enten forkaste forslaget eller utrede saken bedre gjennom et lovutvalg

Regjeringens forslag er blant annet begrunnet i ønsket om å forenkle dagens regelverk og å bedre forutberegneligheten ved utskriving av eiendomsskatt. LNVK er enig i at dette er viktige hensyn ved enhver beskatningsordning, men kan ikke se at dette er den reelle begrunnelsen bak regjeringens forslag. Forslaget har en helt annen rekkevidde, og må i stedet forstås å være motivert av regjeringspartienes erklærte motvilje mot eiendomsskatt. LNVK anser derfor de reelle grunner bak forslaget å være tildekket av mer tekniske fraser som *«forenkling og forutberegnelighet.»*

Det er LNVKs syn at forslaget til endringer i reglene for eiendomsskatt på verk og bruk i sin helhet bør forkastes. Dersom regjeringen mot formodning vil trosse de kritiske høringsuttalelser som innkommer, ber LNVK om at saken utredes gjennom et lovutvalg, hvor både kommunesektoren, herunder vindkraftkommuner, og næringslivet er representert. Slik vil både takstpraksis, rettspraksis, regelverk, næringslivets behov og kommunenes interesser kunne vurderes samlet.

For øvrig ønsker LNVK å påpeke at Finansdepartementet, i brev datert 9. januar 2014 til LNVK, skapte en berettiget forventning om at LNVK ville bli invitert på møte dersom det skulle gjennomføres endringer i eiendomsskattereglene for vindkraftanlegg. I stedet for slik invitasjon mottok LNVK departementets høringsnotat 18.juni 2015 med forslag om avvikling av eiendomsskatt på vindkraftanlegg. LNVK finner fremgangsmåten svært beklagelig.

Med vennlig hilsen

Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner

Iver Nordseth

- leder LNVK -

Resolusjon fra LVKs landsmøte i Kristiansand 21. august 2015

På LVKs landsmøte den 21. august ble følgende resolusjon vedtatt av landsmøtets 350 deltagere.

Landsmøtet ber Regjeringen forkaste forslaget til endringer i reglene om eiendomsskatt på verk og bruk

Finansdepartementets forslag 18.juni 2015 til endringer i reglene om eiendomsskatt på verk og bruk vil medføre inntektstap i størrelsesorden 1,5 - 2 milliarder kroner årlig for om lag 340 kommuner. Forslaget undergraver prinsippet om lokal beskatningsrett, og er dermed et inngrep i lokaldemokratiet.

Forslaget til endringer i eiendomsskatt på verk og bruk går betydelig lenger enn det Regjeringen varslet i Sundvolden-erklæringen, hvor det heter at regjeringen vil frita fastmonterte, ikke-integrerte maskiner. I høringsforslaget foreslås i realiteten en avvikling av hele ordningen med eiendomsskatt på verk og bruk. Landsmøtet viser til Regjeringens løfter i erklæringen om å styrke kommunenes egne inntektsgrunnlag og løftet om at kommunene skal få beholde en større del av inntekter fra virksomheten som skjer lokalt.

Landsmøtet vil påpeke at gjeldende ordning om eiendomsskatt på verk og bruk er vesentlig mer robust og treffende enn å gi kommunene en andel av selskapsskatten. Mens eiendomsskatten er knyttet til det stedbundne anlegg, vil selskapsskatten bli utmålt på konsernnivå.

Selv om det i høringsnotatet er gjort unntak for kraftproduksjonsanlegg, vil forslaget i stor grad ramme LVKs medlemskommuner. Det gjelder både kommuner med vindkraftanlegg, kommuner med kraftledninger og kommuner med andre verk og bruk. Det må derfor antas at samtlige av LVKs medlemskommuner vil rammes av forslaget.

Forslaget innebærer en dreining av offentlige inntekter fra kommunesektoren til staten. I høringsnotatet er det opplyst at selskapsskatten på statens hånd vil øke med 300 millioner kr årlig. I tillegg vil forslaget innebære betydelige skattelettelser for statsbedrifter som Statnett, Statkraft og Statoil. Disse skattelettelsene gir rom for økte utbytter til staten. Statnett alene vil få en skattelettelse på om lag 150 millioner kroner årlig, og samlet vil staten trolig tjene henimot 1 milliard kroner årlig på forslaget. – Landsmøtet kan ikke se at en slik dreining av offentlige inntekter fra kommunesektoren til staten er et uttrykt ønske med forslaget.

Landsmøtet anser forslaget som et brudd på den samfunnskontrakten som er inngått mellom staten og kommunene ved avståelse av verdifulle naturressurser til store kraftledninger og vindkraftanlegg. Et viktig element i konsesjonsmyndighetenes begrunnelse i slike saker, er

rutinemessig at den berørte kommune vil motta betydelige eiendomsskatteinntekter. Verken for kraftlinjer eller vindkraftanlegg foreligger det andre ordninger som tilgodeser den berørte kommune. Mange kommuner har gitt sin tilslutning til slike utbygginger utelukkende i tillit til de eiendomsskatteinntekter man ble forespeilet fra staten. Og ordningen med eiendomsskatt på verk og bruk har eksistert i mer enn hundre år.

Det er påpekt at gjeldende eiendomsskatteordning kan inneholde en uheldig belastning for yngre og små bedrifter. Landsmøtet vil påpeke at eiendomsskatteloven allerede i dag inneholder ordninger som vil kunne tilgodese denne type bedrifter, for eksempel regler om bunnfradrag og fritak for eiendomsskatt for yngre boliger. Slike ordninger kan vurderes innført for de nevnte bedrifter. Landsmøtet viser videre til at takseringsregler kan inntas i nasjonale forskrifter for å unngå mulig forskjellsbehandling eller en oppfatning av uforutsigbarhet.

Hver krone i eiendomsskatt går til velferdstjenester for kommunenes innbyggere. En avvikling av eiendomsskatt på verk og bruk vil kunne føre til et press på kommunene for økt eiendomsskatt på andre eiendomsskatteobjekter, som boliger, fritidseiendommer og næringseiendommer.

KOMMUNESEKTORENS ORGANISASJON
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

Finansdepartementet (FIN)
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Vår referanse:	15/01097-2
Arkivkode:	0
Saksbehandler:	Hakon Huus-Hansen
Deres referanse:	
Dato:	21.08.2015

Høringsuttalelse fra KS til Finansdepartementets forslag om å fjerne eiendomsskatt på produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner i verk og bruk

Det vises til Finansdepartementets høringsnotat 18. juni 2015 hvor det foreslås å fjerne eiendomsskatt på produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner i verk og bruk. Høringsfristen er 18. september 2015.

Etter et innledende sammendrag under pkt I, refereres under pkt II vår forståelse av lovforslagene. Under pkt III redegjøres det for de økonomiske konsekvensene av forslagene, mens KS sine merknader til lovforslagene fremgår i pkt IV.

I. SAMMENDRAG

- KS støtter ikke forslaget til endringer i eiendomsskatteregelverket.
- Forslagene vil medføre et anslått inntektstap for kommunene på omkring 1,7 milliarder kroner, og vil føre til betydelige inntektstap for svært mange enkeltkommuner. Omkring halvparten av inntektstapet overføres til staten i form av økt selskapsskatt og særskatt, og kommer ikke de næringsdrivende til gode.
- KS mener at kommunene etter lokaldemokratiske avveininger må beholde både retten og fleksibiliteten til også å kunne skrive ut eiendomsskatt på verk og bruk, inklusiv produksjonsutstyr.
- Forslagene innebærer at forutsetningene for kommunenes selvstyre innsnevres, og strider mot regjeringens løfte i Sundvolden-erklæringen om at kommunene skal beholde en større andel av de inntekter som skapes lokalt.
- Forslagene er ikke egnet til å oppfylle departementets målsettinger om økt forutberegnelighet og likebehandling.

- Dersom regjeringen likevel går videre med lovsaken, anbefaler KS sekundært at det opprettes en bredt sammensatt lovkomite for videre utredning.

- KS krever at kommunesektoren kompenseres fullt ut for en eventuell innskrenking i retten til å skrive ut eiendomsskatt, og at dette bekreftes og synliggjøres i en eventuell sak til Stortinget.

II. LOVFORSLAGENE

1. *Forslaget om å frita produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner for eiendomsskatt*

I høringsnotatet er dagens regel i eiendomsskatteloven § 4 andre ledd fjerde pkt om at produksjonsutstyr i verk og bruk bare er skattepliktig så langt det utgjør «*ein part av sjølve føretaket*», foreslått erstattet med en regel om at «*produksjonsutstyr og –installasjonar skal ikkje reknast med*». Man går fra en regel om at produksjonsutstyr er gjenstand for eiendomsskatt såfremt det utgjør en integrert del av produksjonsanlegget, til en regel om at produksjonsutstyr ikke skal skattlegges under noen omstendighet. Begrepet «produksjonsutstyr» er i høringsnotatet gitt en vid definisjon. Det er ment å omfatte enhver eiendel som utøver en funksjon i produksjonsprosessen, og det skal i følge notatet omfatte alt produksjonsutstyr uten hensyn til graden av fysisk integrasjon i bygg eller grunn. Departementet skriver at vesentlige deler av store industrianlegg vil omfattes av begrepet, slik at kun tomt og bygninger vil bli igjen i eiendomsskattegrunnlaget.

I tillegg introduseres begrepet produksjonsinstallasjoner, som etter forslaget omfatter noe annet og mer enn produksjonsutstyr. Begrepet favner videre enn den någjeldende produksjonsutstyrsregelen, og videre enn notatets definisjon av produksjonsutstyr. Departementet trekker et skille mellom installasjoner som tjener produksjonen, og installasjoner som tjener bygningen. Enhver bygningsmessig eller teknisk installasjon som kan sies å tjene produksjonen vil etter forslaget være fritatt, mens installasjoner som tjener bygningen vil være skattepliktig. Heisanlegg og ventilasjonsanlegg er nevnt som eksempler på installasjoner som tjener bygningen.

Slik begrepet er definert av departementet, vil det føre til at bl a petrokjemiske anlegg, teleanlegg, overføringslinjer for kraft og lignende infrastruktur- og hjelpeanlegg i all hovedsak vil bli fritatt for eiendomsskatt. Dette er anlegg som ikke består av bygninger (annet enn eventuelle servicebygg ol), men av andre typer faste anlegg og installasjoner for produksjonsformål, og av produksjonsutstyr.

Departementet skriver at forslaget vil gi en klarere og mindre skjønnsmessig avgrensning enn dagens regel, fordi den vanskelige vurderingen av om produksjonsutstyret er tilstrekkelig integrert i anlegget vil falle bort. Dette vil i følge departementet medføre lavere administrasjonskostnader for kommunen og færre tvistesaker. Departementet skriver også at

forslaget vil medføre større likhet i eiendomsbeskatningen av verk og bruk og andre næringseiendommer.

2. *Tilleggsforslaget om å fjerne verk og bruk som egen eiendomskategori*

I høringsnotatet skriver departementet at mye av begrunnelsen for å ha særregler for verk og bruk faller bort når adgangen til å skattlegge produksjonsutstyr og -installasjoner tas bort. Departementet har derfor fremsatt et alternativt lovforslag, som i tillegg til forbudet mot å skattlegge produksjonsutstyr og -installasjoner, fjerner verk og bruk som lovbegrep og utskrivingsalternativ. Tidligere verk og bruk skal etter dette forslaget behandles etter reglene som annen næringseiendom. Også dette forslaget begrunnes med at det vil gi enklere regler og føre til større grad av likebehandling av alle typer næringseiendom.

Det er den verdsettelsesmetoden som er utviklet for verk og bruk departementet ønsker å fjerne med dette forslaget. Etter gjeldende rett skal verk og bruk verdsettes til sin substansverdi, det vil si kostnaden med å oppføre anlegget i dag med fradrag for slit, elde og utidsmessighet. Bakgrunnen for at substansverdi er dagens hovedregel – i motsetning til leieverdiberegninger som er den vanlige metoden ved taksering av annen næringseiendom – er at verk og bruk i hovedsak er spesialiserte anlegg hvor man ikke har markedsreferanser, slik at omsetningsverdien vanskelig kan fastsettes på annen måte. Hvis verk og bruk fjernes som kategori, skriver departementet at substansverdi vil falle bort som verdsettelsesprinsipp for industrielle anlegg. Departementet legger således til grunn at også bygningsmassen i industrielle anlegg etter forslaget skal verdsettes etter leieverdi, men det foreslås en unntaksregel som går ut på at næringseiendom kan verdsettes på grunnlag av substansverdi hvis det ikke er «mulig eller formålstjenlig» å fastsette verdien på annen måte.

En annen konsekvens av å fjerne verk og bruk som eiendomskategori, er at kommunene ikke lenger vil kunne velge bare å ilegge eiendomsskatt på industrielle anlegg og infrastrukturanlegg. Kommunen må i tilfelle skattlegge all næringseiendom. I notatet er til gjengjeld vannkraftverk foreslått som et nytt særskilt utskrivingsalternativ.

I høringsnotatet er skatteplikten på oppdrettsanlegg foreslått videreført uten endringer, selv om disse skatteobjektene begrepsmessig i all hovedsak består av produksjonsinstallasjoner og produksjonsutstyr.

Det er presisert i høringsnotatet at kommunenes anledning til å skrive ut eiendomsskatt på vannkraftverk ikke skal berøres av forslagene. Begrunnelsen er at vannkraftverk eiendomsskattetakseres av sentrale skattemyndigheter på basis av kraftverkenes ligningsverdi.

III. ØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR KOMMUNENE

1. *Undersøkelse av økonomiske konsekvenser for kommunene*

Departementets forslag vil medføre betydelige inntektstap for kommunene. Departementet har skjønnsmessig anslått et tap på 1,2 milliarder kroner, men uttaler i høringsnotatet at man ønsker tilbakemeldinger fra alle eiendomsskattekommuner om tap av proveny som følge av forslaget.

KS Eiendomsskatteforum sendte i slutten av juni 2015 ut en spørreundersøkelse til sine 313 deltakerkommuner, der kommunene ble bedt om å spesifisere sine eiendomsskatteinntekter fra verk og bruk.[1]. 222 kommuner har besvart undersøkelsen, og de tall og anslag som presenteres i det følgende er basert på dette materialet.

Et sammendrag av kommunens rapportering følger vedlagt. Det understrekes at tallene må leses med forbehold om mulige feilrapportering. I denne høringsuttalelsen er alle tall avrundet til nærmeste million.

Besvarelsene fra de 222 kommunene gir følgende informasjon om eiendomsskatteinntekten:

Samlet innrapportert eiendomsskatt fra verk og bruk:	kr 3 291 000 000
Av dette:	
Eiendomsskatt fra vannkraftverk:	kr 1 296 000 000
Eiendomsskatt fra øvrige verk og bruk:	kr 1 995 000 000

Eiendomsskatt fra øvrige verk og bruk fordeler seg slik:

- Maskiner og produksjonsutstyr (industrianlegg)	kr	208 000 000
- Kraftlinjer	kr	311 000 000
- Andre infrastrukturanlegg (tele mv)	kr	128 000 000
- Vindkraftanlegg	kr	40 000 000
- Petrokjemiske anlegg	kr	790 000 000
- Øvrig eiendomsskatteinntekt (industrianlegg)	kr	518 000 000

[1] Kommunene ble bedt om å gjøre rede for:
-Samlet inntekt eiendomsskatt verk og bruk
- Samlet eiendomsskatteinntekt fra vannkraft
-Samlet eiendomsskatteinntekt fra maskiner og produksjonsutstyr (som da ikke inngår i punkt 4 til 7)
-Samlet eiendomsskatteinntekt fra kraftlinjer
-Samlet eiendomsskatteinntekt fra andre infrastrukturanlegg (slik som tele, bredbånd, kabel osv)
-Samlet eiendomsskatteinntekt fra vindkraftanlegg
-Samlet eiendomsskatteinntekt fra prosessanlegg
Samlet forventet tap eiendomsskatteinntekter er summen av de fem nederste strekpunktene.

Dersom eiendomsskatten fra kraftlinjer, andre infrastrukturanlegg, vindkraftanlegg og petrokjemiske anlegg samt produksjonsutstyr i tradisjonelle verk og bruk bortfaller i sin helhet med departementets forslag, vil de 222 kommunenes eiendomsskatteinntekter i henhold til de innrapporterte tallene bli redusert med kr **1 476 000 000.**

Kommunene vil stå igjen med eiendomsskatten fra de tradisjonelle verk og bruk uten produksjonsutstyr, benevnt «industrianlegg» i oppsettet over (kr 518 000 000) og fra vannkraftverkene (kr 1 296 000 000).[2]

I det følgende legges denne forutsetningen om fullt inntektsbortfall for kraftlinjer, andre infrastrukturanlegg, vindkraftanlegg og petrokjemiske anlegg til grunn for enkelhets skyld, selv om noen av de nevnte anleggstypene også vil inneholde en del skattepliktig bygningsmasse som kunne gi grunnlag for et skjønnsmessig fradrag på 5-10 %. Under denne forutsetningen viser tallene at kommunenes eiendomsskatt fra verk og bruk vil bli redusert med ca 45 %.

Dersom eiendomsskatt fra vannkraftverk (som ikke omfattes av lovforslaget) holdes utenfor, utgjør inntektsreduksjonen fra verk og bruk ca 74 %.

Sett i forhold til de 222 kommunenes samlede eiendomsskatt fra all skattepliktig eiendom, reduseres eiendomsskatteinntektene med ca 21 %.

I alt 343 kommuner skriver ut eiendomsskatt på verk og bruk. Det vil si at det mangler tall fra 121 kommuner eller ca 1/3 av de kommunene som berøres av forslaget. Dette betyr at antatt inntektstap for kommunene med departementets forslag er større enn de ca 1,5 milliarder kroner som er rapportert.

Basert på tall fra KOSTRA som viser hva de 121 kommunene skrev ut i eiendomsskatt i 2014 (ex bolig og fritidseiendom) er et nøkternt anslag at disse vil miste inntekter på i overkant av 200 millioner kroner dersom forslaget i høringsnotatet vedtas.

KS anslår etter dette at med departementets lovforslag vil samlet tap i eiendomsskatteinntekt for de 343 kommunene som skrev ut eiendomsskatt på verk og bruk i 2015 neppe bli lavere enn 1, 7 milliarder kroner, mest sannsynlig noe høyere.

Det presiseres at innrapportert eiendomsskatt på produksjonsutstyr kun gjelder tradisjonelle industribedrifter. I følge de svarene som er mottatt fra kommunene, er produksjonsutstyr i de tradisjonelle industribedriftene i noen grad ikke spesifisert tallmessig i takstene på en måte som har gjort det mulig å rapportere. Det reelle tallet på eiendomsskatt fra produksjonsutstyr i tradisjonelle verk og bruk kan derfor være større enn det innrapporterte, uten at det er mulig å gi noe anslag på hva som er riktig.

For de typene verk og bruk som er spesifisert i oppsettet over (kraftlinjer, andre infrastrukturanlegg, vindkraftanlegg og petrokjemiske anlegg) er det ikke vanlig å foreta noen

[2] Eiendomsskatt fra oppdrettsanlegg antas å inngå i rapporterte tall for industrianlegg og for maskiner og produksjonsutstyr i slike anlegg. Samlet eiendomsskatt fra oppdrettsanlegg utgjør i dag 30-40 millioner kroner.

inndeling i henholdsvis produksjonsutstyr og faste anlegg, selv om også slike anlegg dels består av det som begrepsmessig er produksjonsutstyr, og dels av produksjonsinstallasjoner. Hvordan forventet tap i eiendomsskatteinntekter fordeler seg mellom «produksjonsutstyr» og «produksjonsinstallasjoner» er derfor beheftet med usikkerhet, jf. oversikt over fordeling av forventet tap ovenfor.

2. Kostnader ved omtaksering

Det er i høringsnotatet bedt om anslag på hvor store takseringskostnader som vil påløpe for kommunene dersom lovforslaget vedtas. Vi har ikke fått tilstrekkelige svar i spørreundersøkelsen til å tallfeste dette. Vi har derfor kun grunnlag for å gi et meget grovt anslag basert på opplysninger fra erfarne takstmenn.

Ettersom lovforslagene gjelder produksjonsutstyr og installasjoner, vil det ikke være tilstrekkelig bare å ta ut produksjonsutstyrsdelen av takstene (der slikt utstyr er spesifisert). Det vil være nødvendig å foreta en fullstendig omtaksering av samtlige verk og bruk dersom lovforslagene vedtas. En full omtaksering er i alle tilfelle nødvendig etter alternativ 2 som medfører bytte av verdsettelsesprinsipp. Ved en isolert taksering av verk og bruk er det anslått at kostnadene i de minste kommunene med få skatteobjekter neppe vil komme særlig under kr 150 000. Dersom kr 250 000 legges til grunn som et gjennomsnitt for de 343 kommunene som beskatter verk og bruk, blir samlede kostnader til taksering ved innføring av lovforslagene ca 85 millioner kroner. Dette er et forsiktig, men svært grovt anslag.

3. Økonomiske konsekvenser av departementets lovforslag alternativ 2

Det har ikke vært mulig å kartlegge hvilke økonomiske konsekvenser forslaget om å fjerne verk og bruk som eiendomskategori vil få for kommunene. Det antas at å forlate substansverdiberegning som verdsettelsesprinsipp vil medføre noe tap av proveny, men det er ikke mulig å tallfeste eller gi noe anslag på dette, bl a fordi en leieverdiberegning er basert på en rekke skjønnsmessige forutsetninger. Forslaget representerer også på dette punktet en fremtidig usikkerhet med hensyn til økonomiske konsekvenser.

IV. MERKNADER TIL LOVFORSLAGENE OG BEGRUNNELSEN FOR DEM

1. Innledning

Ut fra prinsipielle vurderinger av å beskytte det lokaldemokratiske handlingsrommet har KS over lengre tid støttet kommunenes rett til å kunne skrive ut eiendomsskatt, som den eneste lokalt bestemte inntektskilden som kommunene innenfor lovens rammer helt og fullt kan bestemme

over selv. KS tar ikke stilling til eller gir råd til kommuner om adgangen bør benyttes eller ikke. Med samme prinsipielle argumentasjon har KS også støttet kommunenes mulighet til å kunne bestemme lokalt ulike profiler på eiendomsskatt, herunder muligheten til å kunne skrive ut eiendomsskatt separat på verk og bruk, næringseiendom, og/eller på bolig og fritidseiendom.

Departementets høringsnotat og lovforslag bygger på to sentrale forutsetninger:

For det første hevdes det at verk og bruk beskattes hardere enn annen næringseiendom når produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner tas med i takstgrunnlaget. Det anføres at det er urimelig og at det innebærer en ugrunnet forskjellsbehandling.

Det hevdes videre at regelen som gjelder produksjonsutstyr er så vanskelig å praktisere at den gir manglende forutsigbarhet og fører til et stort antall tvistesaker.

Disse forutsetningene er etter KS sitt syn ikke riktige.

2. *Verk og bruk beskattes ikke hardere enn annen næringseiendom*

Departementets forutsetning om at verk og bruk beskattes hardere enn annen næringseiendom bygger etter KS sitt syn på en uriktig forståelse av eiendomsskatteloven og rettspraksis.

Det vises bl a til s 16 i høringsnotatet der det uttales at *«bestemmelsen om inkludering av arbeidsmaskiner mv. i eiendomsskattegrunnlaget for verk og bruk innebærer et visst avvik fra eigedomsskattelovas utgangspunkt om at eiendomsskatt skrives ut på fast eiendom».*

Bestemmelsen i eiendomsskatteloven § 4 andre ledd fjerde pkt om produksjonsutstyr er kun en presisering av hva som skal anses som fast eiendom i eiendomsskattelovens forstand – i motsetning til løsøre som ikke skal inngå i skattegrunnlaget. Dette kan leses ut av ordlyden som sier at maskiner og utstyr ikke skal regnes med, med mindre det utgjør en del av det faste anlegget. Dette er i rettspraksis forstått som et krav om gjensidig fysisk og økonomisk integrasjon mellom maskiner og bygningsmessige anlegg, og slik har regelen blitt praktisert. Med andre ord utvider ikke produksjonsutstyrsregelen skatteplikten for visse typer næringseiendom. Den fastslår bare at der bygningskropp og maskineri er gjensidig tilpasset og integrert i hverandre, er også maskineriet å anse som en del av den faste eiendommen.

Dette er en type avgrensingsspørsmål som ikke oppstår ved taksering av alminnelig næringseiendom, slik som kontor- og forretningsbygg, lagerbygg og lignende. I dette ligger det ingen urimelighet eller forskjellsbehandling slik departementet anfører, ei heller noen utvidende tolkning av eiendomsskatteloven. Verk og bruk og alminnelig næringseiendom er to ulike grupper eiendom, som begge behandles på samme måte når det gjelder begrepet «fast eiendom» i eiendomsskatteloven.

Det ligger nærmere å si at departementets forslag vil føre til forskjellsbehandling den motsatte vei mellom verk og bruk og alminnelig næringseiendom. For en alminnelig næringseiendom vil

eiendomsskattegrunnlaget etter departementets forslag fortsatt være 100 % av investeringskostnaden eller eiendommen, mens andelen for verk og bruk kanskje vil gå ned mot 10 %, f eks i industrielle anlegg hvor bygningskropp og grunn utgjør en beskjeden del av eiendommens totale verdi. Det vises i denne sammenheng til at det har vært en del av begrunnelsen for eiendomsskatten at den skal være en skatt på de investeringene som gjøres i det faste anlegg.

3. *Dagens regler er ikke mer tvisteskapende enn reglene som foreslås i høringsnotatet*

Innholdet i regelen om eiendomsbeskatning av produksjonsutstyr er fastlagt og presisert av Høyesterett i løpet av de 150 årene den har vært gjeldende. Utviklingen har skjedd i takt med den teknologiske utviklingen, og grensesnittet mellom fast eiendom og løsøre i eiendomsskattelovens forstand er klarlagt av domstolene.

Det er få rettstvister om skatteplikt på produksjonsutstyr. Den siste Høyesterettsdommen som direkte gjelder produksjonsutstyr er fra 1999, samt to dommer om infrastrukturanlegg fra 2006.[3] Det er senere avsagt tre lagmannsrettsdommer om temaet, i 2002, 2005 og 2014, og en håndfull tingrettsavgjørelser. Bortsett fra lagmannsrettsdommen fra 2002 har dommene for øvrig gått i kommunenes favør.

De foreslåtte reglene i høringsnotatet vil med stor sannsynlighet føre til økt antall tvistesaker alene av den grunn at man forlater en regelforståelse som er utviklet og presisert gjennom 150 år, og som derfor ikke gir opphav til mange tvister.

Videre inneholder de reglene som er foreslått skjønnstemaer som med stor sannsynlighet vil være tvisteskapende. Det er særlig grunn til å peke på skillet mellom installasjoner som tjener bygningen og som etter forslaget vil være skattepliktige, og installasjoner som tjener produksjonen og som skal fritas. Det vil i mange tilfeller være svært vanskelig å avgjøre om en installasjon tjener bygningen eller produksjonen. Hvor bygningsmassen er tilpasset produksjonen vil bygning og en rekke bygningsmessige installasjoner og funksjoner være designet og dimensjonert med tanke på produksjonen. Det vil da måtte oppstå avgrensingsspørsmål og spørsmål om delvis fritak dersom funksjonen til installasjonen kan sies å være delt. Det kan også pekes på den skattemessige vurderingen av f eks kaianlegg, tankanlegg, piper og ventilasjonsanlegg i smelteverk, kulverter for kabling og annen infrastruktur, spesialfundamentering for maskiner osv.

I forslaget om å fjerne verk og bruk som lovbegrep, har departementet foreslått en regel om at næringseiendom kan verdsettes etter substansverdiprinsippet når det ikke er mulig eller formålstjenlig å fastsette verdien på annen måte. Også dette er en regel som med stor sannsynlighet vil være tvisteskapende.

---

[3] Rt. 1999 s. 369, Rt. 2006 s. 1607 og Rt. 2006 s. 1615

Forslaget om å fjerne verk og bruk som begrep vil også føre til at regelen om fritak for produksjonsutstyr og -installasjoner blir gjort gjeldende for all næringseiendom, ikke bare for anlegg som har karakter av verk og bruk. Det er temmelig åpenbart at en slik regelendring vil føre til en rekke tvister. Dette fordi en rekke faste anlegg på næringseiendommer som ikke har karakter av bygninger i dag inngår i eiendomsskattegrunnlaget, herunder alle utendørs faste anlegg, f eks bryggeanlegg.

4. *Sentrale retningslinjer for eiendomsskattetakseringen vil styrke forutberegnelighet og likebehandling*

Det kan etter dette ikke sees å være faktisk grunnlag for departementets uttalelser om at produksjonsutstyrsregelen gir manglende forutsigbarhet og virker tvisteskapende. De reglene som er foreslått vil sannsynligvis føre til mindre forutsigbarhet enn i dag, og til flere klager og rettssaker.

KS er likevel av den oppfatning at det vil være en styrke for eiendomsskatten som skatteform som vil øke forutsigbarheten både for de skattepliktige og kommunene, dersom det utarbeides sentrale retningslinjer for eiendomsskattetakseringen. I og med at hver enkelt kommune er en egen eiendomsskattemyndighet med egne takserings- og klagenemnder, må det sies å være en svakhet med dagens eiendomsskattesystem at det ikke er utarbeidet slike retningslinjer. Sentrale retningslinjer vil føre til en mer enhetlig og konsekvent eiendomsskattetaksering, også når det gjelder anvendelsen av produksjonsutstyrsregelen. Dette er etter KS sitt syn et adskillig mer hensiktsmessig tiltak for å oppnå departementets målsettinger om økt forutsigbarhet og større grad av likebehandling. Samtidig unngår man de betydelige negative konsekvensene av lovforslagene i form av store inntektsreduksjoner for kommunene og redusert lokal handlefrihet. Man unngår også å innføre regler som med stor sannsynlighet vil gi opphav til flere tvister og større uforutsigbarhet enn i dag. Retningslinjer vil kunne fastsettes i forskrift til eiendomsskatteloven.

Behovet for sentrale retningslinjer ved takseringen ble også påpekt i KS sin høringsuttalelse til Scheel-utvalgets utredning. Slike retningslinjer vil styrke kvaliteten på eiendomsskattetakseringen generelt, sikre likebehandling, og også bidra til økt tillit til eiendomsskatten som skatteform og til de kommunale eiendomsskattemyndighetene. KS vil sterkt oppfordre departementet til å se nærmere på et slikt tiltak fremfor å gå videre med forslagene til lovendringer.

5. *Departementets forslag går lenger enn Sundvolden-erklæringens punkt om eiendomsskatt*

Departementets lovforslag innskrenker skatteplikten langt utover det som følger av Sundvolden-erklæringens pkt om eiendomsskatt, der det heter at regjeringen vil «*frita fastmonterte, ikke-integrerte maskiner fra eiendomsskatt i industrianlegg (gjelder ikke kraft-anlegg)*».

Alle gjenstander som er forankret til grunn eller sjøbunn og som tjener produksjonen eller virksomheten på eiendommen, og som ikke har karakter av bygninger, foreslås fritatt for eiendomsskatt. Regelen vil som nevnt foran føre til at betydelige faste anlegg som etter dagens eiendomsskattelov (og etter alminnelig tingsrett) er fast eiendom, blir fritatt for eiendomsskatt. Dette vil blant annet gjelde vindkraftanlegg, kraftlinjer, teleanlegg og andre infrastrukturanlegg. Det er svært vanskelig å se at hensynet til forutsigbarhet og likebehandling av ulike typer eiendom kan begrunne et slikt forslag.

6. Skattegrunnlaget forskyves fra kommunene til staten

Fordi eiendomsskatten kommer til fradrag i grunnlaget for beregning av selskapsskatt, vil 27 % av inntektstapet for kommunene ikke komme de næringsdrivende til gode, men gå til staten i form av økt selskapsskatt. Hvis kommunenes eiendomsskatteinntekter reduseres med 1,7 milliarder kroner, jf redegjørelsen under pkt II, øker selskapsskatten til staten med ca 460 millioner kroner.

Eiendomsskatten er også fradragsberettiget i grunnlaget for beregning av særskatten på petroleumsanlegg, hvor skattesatsen er 51 %. Effekten blir her at særskatten til staten øker med ca 400 millioner kroner. Samlet synes forslagene med andre ord å innebære at halvparten av kommunenes inntektstap vil gå til staten i form av økning i statlige skatteinntekter.

Lovforslagene er på denne måten i strid med regjeringens løfte i Sundvolden-erklæringen om at kommunene skal beholde en større andel av de inntekter som skapes lokalt.

7. Forslagene bryter med kommunenes forutsetninger for å tillate visse næringsetableringer

En rekke typer verk og bruk beslaglegger store arealer og har en del negative miljømessige sider. Kraftlinjer, vindkraftanlegg og petrokjemiske anlegg kan nevnes som eksempler på slike anlegg. Eiendomsskatten er en viktig faktor i kommunenes avveining av om man skal gå inn for etablering av slike anlegg. Departementets lovforslag tar ikke hensyn til dette, og dersom de blir realisert, vil det for mange kommuner bety at en sentral og kanskje avgjørende forutsetning for å støtte eller tillate en etablering og et arealbeslag brytes fra statens side.

8. Kompensasjon for inntektsbortfallet

I høringsnotatet omtales ikke spørsmålet om hvordan kommunene skal kompenseres for inntektsbortfallet, som kan ligge an til å overstige 1,7 milliarder kroner. KS forutsetter at kommunene kompenseres fullt ut for en eventuell innskrenking i retten til å skrive ut eiendomsskatt, og at dette bekreftes og synliggjøres i en eventuell sak til Stortinget.

KS antar at det vil være svært krevende å finne fram til en slik rimelig kompensasjonsmodell, noe som også var en viktig årsak til at daværende regjering i 2012 valgte å legge bort arbeidet med et lignende forslag. KS vil i den sammenheng peke på at rene omfordelinger innen inntektssystemet for kommunene, som økt skatteandel eller økning av beløp satt av til kommunal selskapsskatt, ikke kan anses som en kompensasjon. Slike endringer av inntektssystemet skjer innenfor en gitt ramme for vekst i frie inntekter, og er provenynøytrale for kommunesektoren samlet.

9. Øvrige merknader til høringsnotatet

I høringsnotatet har departementet spesielt fremhevet kommuner med store petrokjemiske anlegg, og skriver at kommunene Aukra, Lindås, Hammerfest, Tysvær og Øygarden vil kunne få inntektsbortfall i 100-millionersklassen.

Det er riktig at disse kommunene får store inntektstap, men det gir et skjevt bilde av lovforslagenes virkning å konsentrere oppmerksomheten omkring disse kommunene, som står i en helt spesiell stilling. Det er 343 kommuner som skriver ut eiendomsskatt på verk og bruk. Forslagene som er fremsatt vil medføre inntektstap for alle disse kommunene. Et stort antall kommuner vil med departementets forslag få et inntektstap på mange millioner kroner som vil ramme hardt. Det vises til den vedlagte oversikten der forventet inntektstap er angitt for hver kommune.

Det gir under enhver omstendighet et skjevt bilde av eiendomsskattens betydning hvis man bare ser på hva eiendomsskatten utgjør som andel av kommunenes samlede inntekter. Overføringene til kommunene gjennom det statlige inntektssystemet er i stadig større grad bundet opp av lovpålagte oppgaver. Eiendomsskatten gir kommunene et handlingsrom til å løse andre oppgaver – og til å makte å gjennomføre lovpålagte oppgaver fullt ut og med tilstrekkelig kvalitet . Provenyet fra eiendomsskatten kan være marginen som utgjør forskjellen mellom underskudd og balanse, eller gir mulighet for å realisere et lokalt tiltak for innbyggerne, det være seg drift av idrettsanlegg, kulturaktiviteter eller annet. Det er i dette perspektivet man må vurdere betydningen av lovforslagene for kommunenes muligheter til å løse viktige oppgaver for sine innbyggere.

KS vil også bemerke at et bortfall av inntekter fra verk og bruk kan føre til at kommunene i større grad tvinges til å skrive ut eiendomsskatt på annen næringseiendom, og på boliger og fritidseiendom. Dersom verk og bruk tas ut av loven reduseres også fleksibiliteten med hensyn til utskriving av eiendomsskatt, noe som i seg selv er negativt for kommunene. De vil ikke lenger kunne velge bare å skrive ut eiendomsskatt på verk og bruk slik man kan i dag. Det vises i denne sammenheng til at 88 kommuner, altså om lag ¼ av alle eiendomsskattekommuner, bare skriver ut eiendomsskatt på verk og bruk.

10. KS sine merknader til prosessen

Etter uttalelsen i Sundvolden-erklæringen om eiendomsskatt, har KS ved gjentatte anledninger tatt kontakt med departementet om denne saken. KS har bedt om å bli orientert om den videre prosessen, og har bedt om møter med departementet, blant annet med henvisning til den nyetablerte lovmedvirkningsordningen mellom KS og regjeringen. Tilbakemeldingene har hele veien vært at departementet skulle utrede saken, og eventuelt komme tilbake til anmodningen om et møte senere. Saken ble ikke omtalt i forslag til statsbudsjett i 2015, før høringsnotatet uten noe nærmere forvarsel ble sendt ut like før ferieavvikling i kommune-Norge med svært knapp høringsfrist, og uten hensyn til at det i år er kommunevalg.

Videre er høringsnotatet sendt ut uten at det er foretatt noen undersøkelser fra departementets side av kommunenes inntektstap dersom lovendringene gjennomføres. Departementet antyder provenytapet svært skjønnsmessig, og overlater i stedet til kommunene å gi tall og anslag innenfor den knappe høringsfristen. Spørsmålet om kompensasjon for kommunenes inntektsbortfall er overhodet ikke nevnt. Notatet er heller ikke omfattende, og det tar ikke opp prinsipielle og viktige sider ved eiendomsskatten, som dens betydning for lokaldemokratiet og det lokale selvstyret. Som redegjort for, bygger også notat etter KS sitt syn på en uriktig beskrivelse av fast eiendoms-begrepet i eiendomsskatteloven. Det er KS sitt primære syn at kommunene etter lokaldemokratiske avveininger må beholde retten og fleksibiliteten til også å kunne skrive ut eiendomsskatt på verk og bruk, inklusiv produksjonsutstyr og produksjonsinstallasjoner.

Som det fremgår av punkt 3 VI, har KS flere merknader til prosessen forut høringsnotatet. Dersom regjeringen likevel skal gå videre med denne saken, anbefaler KS sekundært at det opprettes en bredt sammensatt lovkomité for en videre utredning av saken.

V. OPPSUMMERING AV KS SITT SYN OG KRAV TIL DEN VIDERE BEHANDLING

Kommunene må ut fra hensynet til det lokale selvstyret og økonomisk handlefrihet beholde retten og fleksibiliteten til etter lokaldemokratiske avveininger også å kunne skrive ut eiendomsskatt på verk og bruk, inklusiv produksjonsutstyr. Regjeringen oppfordres til ikke å gå videre med lovsaken, men i stedet sette i gang et arbeid for å få laget sentrale retningslinjer for eiendomsskattetakseringen, med deltakelse både fra kommunesiden og skattytersiden.

Dersom regjeringen etter høringsrunden velger å gå videre med lovsaken, krever KS at det opprettes en bredt sammensatt lovkomité for videre utredning.

KS krever at kommunesektoren kompenseres fullt ut for en eventuell innskrenking i retten til å skrive ut eiendomsskatt, og at dette bekreftes og synliggjøres i en eventuell sak til Stortinget.

Lasse Hansen
Administrerende direktør

Helge Eide
Områdedirektør

KOMMUNE	Samlet rapportert eiendomsskatteinntekt verk og bruk	Samlet rapportert eiendomsskatteinntekt fra vannkraft	SUM rapportert forventet tapt eiendomsskatteinntekt
Alstahaug	1 124 000	-	896 000
Alta	17 840 000	11 400 000	10 016 000
Andøy	1 386 350	-	1 029 854
Arendal	6 200 000	235 541	2 500 000
Askvoll	548 510	169 998	312 708
Audnedal	2 257 047	768 819	1 071 898
Aukra	170 810 000	-	122 432 005
Aure	37 135 268	62 909	35 673 168
Aurland	55 842 423	52 896 098	2 258 570
Austrheim	12 607 760		10 662 925
Averøy	5 620 000	-	587 000
Ballangen	3 672 679	929 939	2 271 640
Balsfjord	6 400 000	-	3 600 909
Bamble	36 856 136	-	30 912 732
Bardu	23 027 726	20 668 419	2 359 307
Berg	2 262 722	472 465	866 950
Bergen	29 104 805	181 765	25 019 305
Bindal	13 834 118	11 453 954	2 380 165
Birkenes	5 714 382	1 439 076	3 369 146
Bjerkreim	2 500 000	-	2 500 000
Bjugn	2 567 162	238 098	1 994 637
Bodø	1 572 337	-	1 572 336
Bremanger	30 179 847	26 471 226	3 976 601
Brønnøy	3 644 792	673 190	2 414 671
Bykle	47 590 000	44 724 000	2 866 000
Bø i Vesterålen	200 232	-	200 232
Bø Telemark	1 715 636	1 500	1 094 276
Bømlo	2 130 000	-	1 008 500
Dovre	558 744	256 542	229 810
Drangedal	518 112	28650	489 462
Eidfjord	54 200 000	52 800 000	1 364 000
Eigersund	5 824 948	1 690 000	1 954 812
Engerdal	912 576	105 595	713 741
Etne	5 942 000	4 278 288	1 469 188
Evje og Hornnes	4 059 035	1 863 782	1 964 707
Farsund	17 697 162	-	17 228 484
Fauske	27 700 000	23 500 000	3 080 060
Fedje	2 109 000	-	2 109 000
Fet	938 238	-	501 736
Fitjar	9 147 602	99 120	9 048 482
Flatanger	687 000	218 000	789 000
Flekkefjord	6 301 000	3 693 000	2 608 000
Flora	8 649 000	1 007 000	1 998 000
Folldal	2 164 000	1 685 000	432 000
Fredrikstad	12 085 757	0	13 812 708
Froland	11 887 734	9 286 024	2 601 710
Fræna	30 055 566	-	23 469 602

Frøya	3 944 877	2 310	1 046 982
Førde	4 901 337	1 817 346	1 520 000
Gamvik	6 540 480	-	-
Gaular	1 306 094	474 710	816 984
Gausdal	1 845 844	473 190	1 227 265
Giske	378 075	-	378 075
Gjerstad	1 214 679	-	778 328
Gjøvik	2 895 770	152 581	2 451 250
Gran	466 514	37 046	266 468
Grong	11 301 458	10 176 859	1 124 599
Grue	1 004 744	-	657 755
Gulen	7 360 905	1 034 927	2 919 671
Halden	24 292 888		15 393 620
Hamar	10 080 643	-	7 718 331
Hammerfest	201 000 000	-	180 225 000
Haugesund	2 527 691	-	-
Hemne	7 709 681	3 622 871	7 971 439
Hemnes	57 650 000	53 700 000	3 281 368
Hemsedal	10 127 013	8 355 389	1 259 775
Herøy	805 854	-	354 858
Hitra	13 537 900	-	11 889 645
Hjartdal	11 303 874	9 450 620	1 314 002
Hjelmeland	18 166 666	13 170 059	6 190 170
Hobøl	2 200 000	-	1 225 000
Hol	41 974 431	33 774 734	7 901 528
Hyllestad	1 877 778	402 745	865 005
Ibestad	310 010	-	208 134
Inderøy	2 603 661	1 418 687	528 682
Jølster	9 364 257	7 029 589	2 334 668
Karlsøy	5 989 000	-	5 467 000
Karmøy	64 121 000	-	49 991 000
Kautokeino	1 501 453		
Klæbu	8 600 000	6 600 000	1 285 000
Kongsvinger	3 278 600	65 200	2 216 200
Kristiansand	10 664 000	-	8 094 000
Kristiansund	16 767 115	0	924 800
Kvalsund	3 750 000	1 133 000	2 283 000
Kvam	18 539 000	9 940 259	4 688 900
Kvinnherad	62 553 050	52 579 548	4 948 825
Lebesby	9 838 832	4 009 999	4 355 696
Leikanger	700 000	-	631 000
Leirfjord	981 419	272 342	709 077
Leka	312 989	-	64 856
Leksvik	1 228 564	122 305	716 972
Lenvik	1 000 000	100 000	683 000
Levanger	7 810 764	80 532	2 470 655
Lierne	4 558 194	3 873 492	636 894
Lindesnes	8 606 157	493 201	5 446 745
Lindås	161 018 136	120 407	155 831 963
Lunner	1 132 565	-	1 000 095

Lurøy	1 499 000	-	903 094
Lyngen	1 448 434	360 538	-
Lørenskog	30 729 832	0	11 523 165
Løten	1 200 000	-	850 000
Marker	2 099 728	212 152	1 887 576
Marnadal	8 061 728	6 667 811	1 139 694
Meland	5 248 000	-	1 632 100
Melhus	11 052 755	6 300 354	2 849 980
Midtre Gauldal	1 667 118	1 231 772	-
Modum	23 858 722	20 017 681	3 841 041
Moss	3 691 000	36 673	2 265 000
Målselv	9 226 000	6 014 000	2 809 391
Måsøy	1 643 924	0	2 557 712
Namdalseid	981 000	-	832 000
Namsos	2 742 845	-	1 595 482
Narvik	72 553 000	30 732 000	20 087 128
Naustdal	848 698	168 634	680 064
Nes, Akershus	2 210 722	1 229 174	869 930
Nes, Buskerud	22 413 950	16 439 500	3 079 300
Nesodden	1 831 179	-	1 541 425
Nittedal	4 800 000	-	2 775 000
Nome	9 083 746	5 563 523	1 718 528
Nord-Aurdal	10 269 803	8 867 745	1 401 058
Norddal	21 884 000	20 689 000	637 000
Nord-Fron	35 596 043	33 844 433	1 844 991
Nordkapp	1 724 338	108 206	1 616 132
Nord-Odal	1 907 646	-	-
Nordre Land	17 575 677	12 740 769	2 565 052
Nore og Uvdal	44 384 002	40 628 012	3 755 990
Notodden	21 851 342	17 986 473	2 216 638
Nærøy	4 688 000	332 000	2 200 000
Os	837 885	182 685	497 889
Osen	301 418	15 760	270 904
Porsanger	1 007 019	-	851 706
Porsgrunn	24 890 000	-	12 481 371
Radøy	1 760 577	-	802 603
Rakkestad	1 132 270	958 051	174 219
Rana	104 578 101	50 449 588	11 732 581
Randaberg	2 098 383	-	1 071 962
Rauma	12 327 850	9 505 776	-
Rennebu	12 500 000	12 071 000	460 000
Rennesøy	1 444 120	-	1 304 590
Rindal	7 700 000	6 100 000	1 300 000
Ringebu	1 605 930	225 736	1 486 406
Ringerike	22 100 000	6 300 000	4 850 000
Ringsaker	5 107 194	414 440	3 536 953
Rissa	2 469 752	384 002	1 499 928
Rollag	7 450 000	6 753 000	572 000
Røros	3 253 577	1 896 646	186 235
Røst	512 048	-	194 160

Råde	133 490	-	133 490
Salangen	462 719	-	250 304
Saltdal	3 273 000	1 094 000	1 616 000
Sarpsborg	38 700 000	14 890 000	16 700 000
Sauda	36 612 408	20 655 610	5 559 680
Sel	2 476 258	-	2 081 357
Selbu	17 500 000	8 300 000	7 485 000
Seljord	9 296 483	7 971 607	1 153 908
Sigdal	950 000	173 000	631 000
Siljan	2 172 000	-	1 384 800
Skaun	680 000	49 000	508 000
Skedsmo	3 004 500	-	3 004 500
Skien	14 600 000	3 336 000	10 580 000
Skiptvet	14 088 650	13 463 676	624 974
Skjåk	16 568 000	14 711 000	383 000
Smøla	12 142 808	-	10 898 158
Snåsa	3 766 504	2 877 847	888 657
Sogndal	9 354 950	14 154	7 806 748
Sokndal	7 825 000	4 115 000	1 710 000
Songdalen	1 107 876	-	537 349
Sortland	3 383 814	777 336	1 892 863
Stange	4 442 000	-	2 506 764
Stavanger	4 555 000	-	3 512 000
Steigen	1 867 460	524 076	1 305 811
Steinkjer	5 181 748	468 012	2 525 712
Stord	8 029 736	140 744	3 855 140
Strand	6 037 192	2 248 673	1 949 324
Stryn	1 905 000	591 000	558 000
Suldal	106 703 000	97 546 000	2 696 000
Sund	200 232	-	200 232
Sunndal	79 608 497	37 884 000	22 391 682
Sveio	919 606	-	867 892
Søgne	1 390 074	-	466 994
Sør-Fron	11 989 078	10 972 440	1 016 638
Sør-Odal	3 593 263	236 852	1 642 502
Sørum	4 661 620	3 463 974	1 074 069
Sør-Varanger	14 500 000	8 500 000	5 938 000
Tokke	41 356 000	38 848 000	2 301 000
Tolga	424 204	-	-
Trondheim	38 187 163	7 727 951	16 430 846
Trysil	5 446 556	1 979 600	3 048 289
Tydal	28 359 157	24 412 235	3 910 522
Tynset	12 720 000	8 160 000	1 874 700
Tysnes	959 602	21 872	815 028
Tysvær	151 032 770	-	141 748 180
Ullensvang herad	4 387 908	3 176 973	838 950
Ulvik herad	10 529 487	7 433 668	3 062 805
Utsira	440 000	-	439 000
Vadsø	1 000 000	-	1 000 000
Valle	31 831 204	28 607 385	3 203 035

Vang	7 100 000	6 700 000	365 000
Vefsn	37 272 000	6 416 000	30 849 160
Vennesla	26 020 000	14 184 000	9 606 000
Verdal	8 882 595	25 827	4 617 236
Vestby	3 000 000	-	2 150 000
Vestnes	1 396 518	59 790	557 583
Vestre Slidre	5 045 088	4 586 324	458 764
Vestre Toten	10 150 000	61 600	4 487 000
Vestvågøy	-	50 000	1 140 000
Vikna	9 372 403	-	1 637 560
Volda	2 077 458	1 147 690	788 483
Voss	25 632 588	23 384 258	2 248 330
Vågsøy	4 122 000	-	3 186 000
Våler, Solør	2 429 916	992 868	1 465 236
Ørsta	5 209 243	2 545 436	1 755 903
Østre Toten	2 213 000	-	1 696 000
Øyer	5 247 326	4 161 325	851 410
Øygarden	143 097 000	-	111 258 000
Øystre Slidre	2 266 135	1 086 391	968 265
Åfjord	1 981 000	863 900	896 226
Ål	25 400 000	21 500 000	3 700 000
Ålesund	1 528 118	-	1 528 118
Åmot	10 172 050	9 287 054	884 996
Ås	2 675 637	-	2 088 051
Åsnes	715 488	118 074	561 177
SUM	**3 292 635 304**	**1 295 751 302**	**1 475 874 076**