

KU-nr: 1

Fritidsbebyggelse på Saksneset

Forslagsstiller: Karoline Wullumsnes Tuset

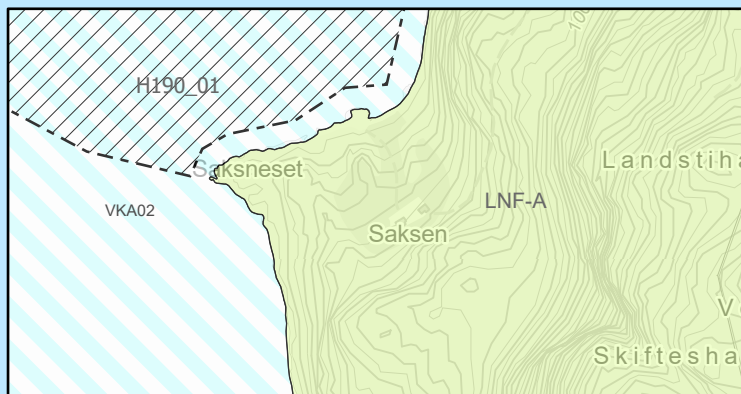
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

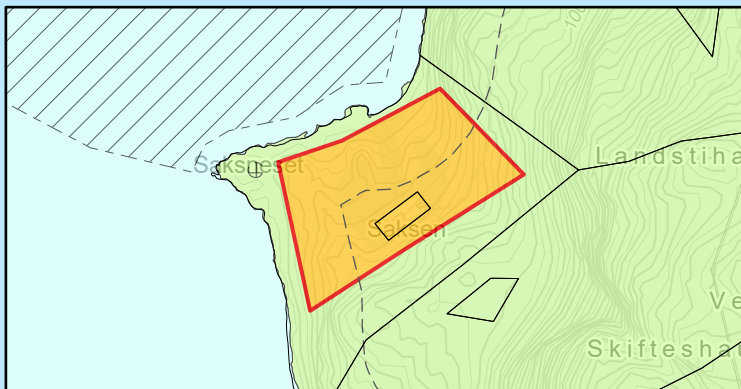
Arealer: 47,9 DA

Berørte eiendommer: 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/5

Ønske om område til 17 tomter. Før min mor arvet denne tomten i 1996, og jeg etter henne i 2014, ble huset som står på tomten fradelt fra opprinnelig eiendom og solgt som fritidseiendom. Denne eiendommen (1571 7/5) eies i dag av noen andre enn meg.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann. Imidlertid ikke ønskelig med større utslipp av avløpsvann i tareskogforekomster
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Gårdsbruket har ingen god adkomst. Arealressursene er marginale.
	Naturmangfold		Beiteområde for hjort. Tareskogforekomst. Veiføring krever omfattende inngrep i et område med lite inngrep i dag. Berører flere verdifulke naturtyper
	Kulturminner og kulturmiljø		Idyllisk småbruk. Bevaringsverdige bygninger (SEFRAK). Gravrøys registrert på neset.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Gode friluftsområder i nærheten.
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Hvis det ikke skal være spredt fritidsbebyggelse vil det kreve oppgradering av vei, VA-plan og strøm.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ihht aktsomhetsomkart ligger østlig del av området innenfor jordskredfare og utløpsområde for snøskred og steinsprang.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Etablert akvakultur i sjø. Fritidsbebyggelse i dette område kan medføre uønskede konsekvenser for drift av akvakultur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Nye områder for fritidsbebyggelse bør lokaliseres nærmere eksisterende infrastruktur. Mulig konflikt med kulturminner og akvakultur.	
Tas ikke med			

KU-nr: 5

Småbruk Halsanaustan

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

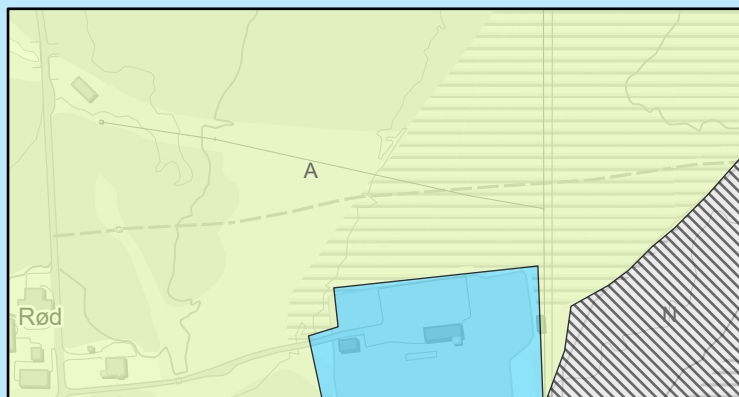
Eksisterende formål: LNF, Industri

Foreslåtte formål: LNR, Spredt boligbebyggelse

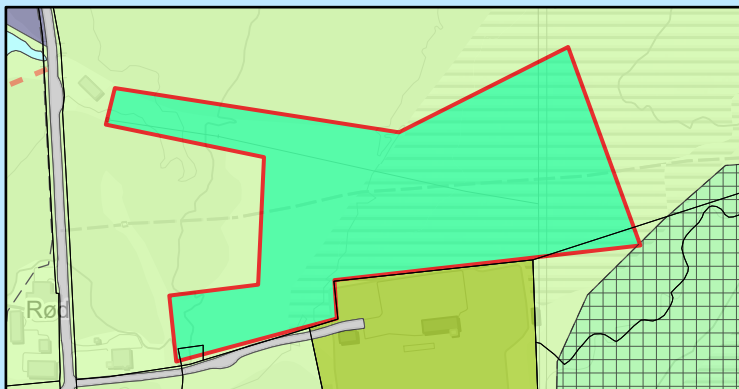
Arealer: 32,2 DA

Berørte eiendommer: 210/1, 210/12, 210/2, 210/5, 210/8

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Tiltaket vil sannsynligvis kreve drenering av myrområder, som forventes å kunne gi forurensning til vassdrag og utslipp av klimagasser.Krever utbygging av VA. Forventning om gode resipientforhold i sjø.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		Innspillet strekker seg inn i Rødmyran NR. Berørte myr og våtmarksområdet har verdi som landskapsøkologisk funksjonsområde for arter. Kunnskapsmangel
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Nært rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert aktsomhetsområde for naturfare. Stort sett torv og myr i området
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med			

KU-nr: 8

Næringsområder Rødmyra

Forslagsstiller: Skogselskapet Møre og Romsdal/Megarden planteskole

Eksisterende formål: LNF

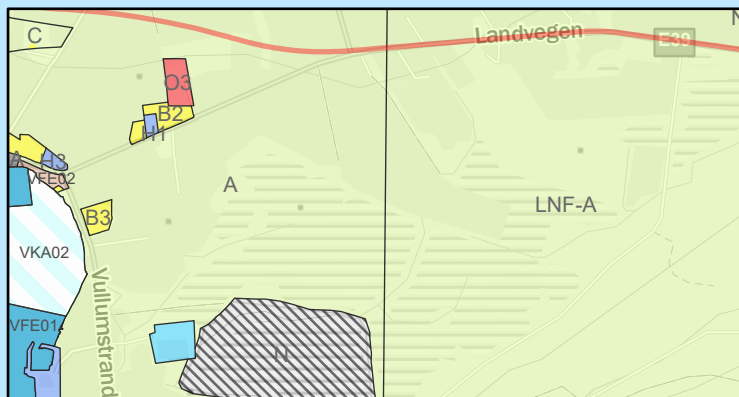
Foreslåtte formål: Næringsbebyggelse og veg

Arealer: 172,9 | 81,5 | 12,1 | 46,1 | 21 | 28,6

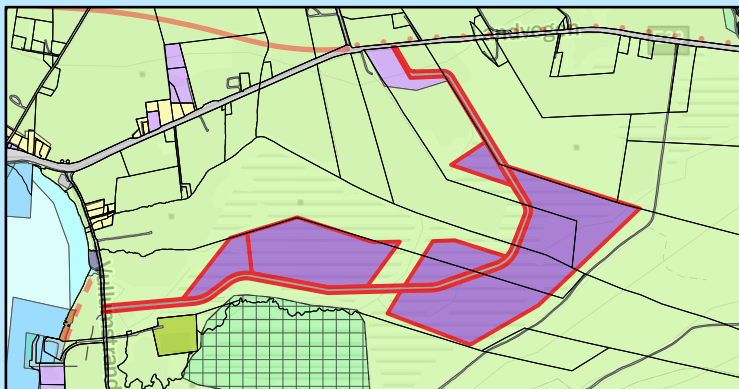
Berørte eiendommer: 210/1, 210/11, 210/12, 210/13, 210/2, 210/3, 210/5, 210/6, 210/8, 210/9, 211/1, 211/1,13, 211/10, 211/18, 211/19, 211/21, 211/27, 211/28, 211/3, 211/35, 211/37, 211/38, 211/4, 211/40, 211/41, 211/5, 211/6, 211/60, 211/61, 211/62, 211/64, 211/66, 211/7,23, 212/1, 212/10,

Det er tilrettelagt med utvidet havneareal på Røe i gjeldende sjøområdeplan, og ønskelig å se det i sammenheng med næringsareal på land og nærhet til E39.

Det er uttrykt ønske om å stimulere til videreutvikling av næringsklynge for oppdrettsnæringa og Megården planteskole m fl.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Tiltaket vil sannsynligvis kreve drenering av myrområder, som forventes å kunne gi forurensning til vassdrag og store CO2 og metangassutslipp. Kan være utfordrende resipientforhold. Krever utbygging av VA. Forventning om gode resipientforhold i sjø.
	Støy		Etablering av næringsareal kan medføre uønsket støy for omgivelsene, avhenger av type næring og plassering.
	Jordvern og mineralressurser		Omsøkt areal mot mot vest er skogsareal som er godt egnet for nydyrking, tilsammen 14 dekar. Omsøkt areal mot øst er i Nibio Kilden registrert som dyp myr, og lite egnet for nydyrking.
	Naturmangfold		Store inngrep i myrområder. Drenering kan gi nedslamming av leve- og gyteområder og påvirke vannføring i 2 vassdrag. Nærhet til Rødmyran naturreservat. Splitter landskapsøkologisk sammenheng. Ikke naturtypekartlagt - dårlig kunnskapsgrunnlag
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente interesser
Samfunn	Transportbehov		Nær rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Krever vesentlig veiutbygging. Det må etableres vesentlig avløpsløsning. Mulighet for strøm må utredes. Behov for vann må utredes og avklares med Halsabygda vassverk
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Ved nyetableringer vil det skape arbeidsplasser og muligens øke behovet for boliger i området.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Innenfor område med mulig marin leire.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Beslaglegger store myrområder, samt stort areal egnet for nydyrking. Lite egnet eksisterende teknisk infrastruktur i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Foreslått avvist av pol. arbeidsgruppe utfra helhetlig vurdering av næringsarealer.	
Tas ikke med			

KU-nr: 9

Boligområde Røestranda/Fergekaia

Forslagsstiller: Halsa Utvikling v/Jostein Sørflaten

Eksisterende formål: LNF (Regulert)

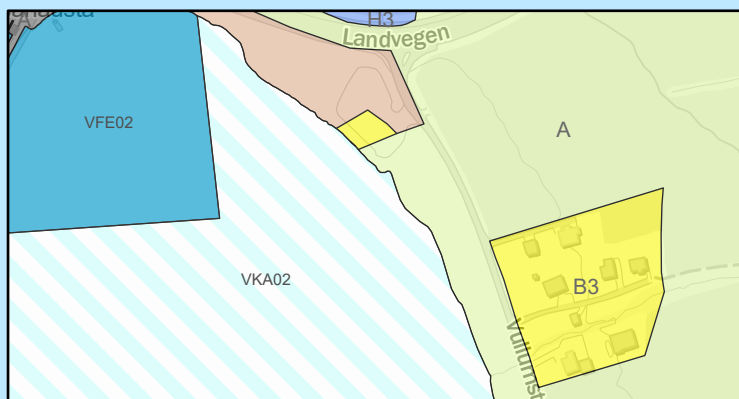
Foreslåtte formål: Bolig

Arealer: 1,8 DA

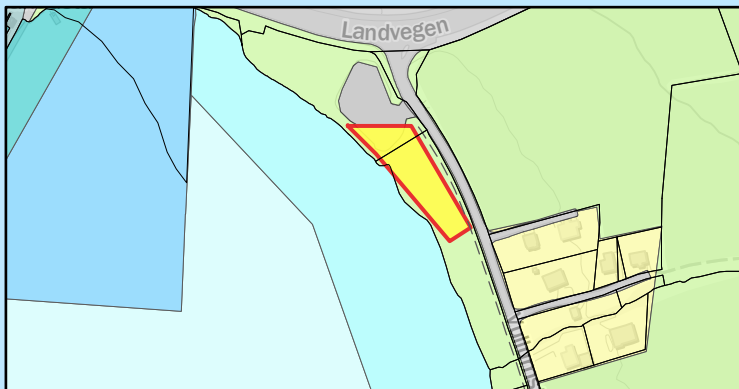
Berørte eiendommer: 210/11, 210/6, 212/106, 212/107, 212/15, 212/17, 212/2, 212/39, 212/51, 212/64

Dette området er svært godt egnet til boligbygging, og Halsa utvikling ønsker å utvikle området slik. Utvidelse av eksisterende boligtomt. Leilighetsbygg med flere leiligheter. planlegging i gang.

Eksisterende boligtomt det henvises til ligger i eksisterende KPA fra 1998. Området er i dag regulert til LNF og parkering (gjeldende reguleringsplan for Halsa Fergekai).



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Kom. avløpsanlegg ved fergekai har forurensende direkteutslipp og bør ikke belastes ytterligere. Brukerinteresser tilknytta strandormådene. Naturverdier i sjø.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Bør opprettholdes som LNF? Del av helhetsvurdering for området.
	Naturmangfold		Ingen registrerte naturkvaliteter på land. Naturtyper i sjø. Fjære viktig for næringssøke fugl og tiltaket vil generere mer forstyrrelse. Smalt naturpreget område mellom sjø og vei. Fremmede arter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kartlagt som strandsone med tilhørende sjø og vassdrag. Svært viktig. Grendalagsområde. Møteplass. Grilling og arrangement. Forventes å virke privatiserende.
Samfunn	Transportbehov		Nær rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		I utgangspunktet tilgjengelig infrastruktur, men dårlig kapasitet på avløpsanlegg. I tillegg ligger slamavskiller i området, og må hensyntas
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Positivt med tettbebyggelse konsentrert nært eksisterende befolkningssentrum.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Delvis innenfor aktsomhtskart for stormflo.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Vesentlig privatisering av tilgjengelig strandsone. Leilighetsbygg bør lokaliseres nærmere Liabø eller Kyrksæterøra. Mange tilgjengelige boligtomter i Halsahagen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Konflikt med kommuneplanens samfunnsdel og friluftsliv. Se på muligheten for nye boliger i nærheten av boligfelt Halsahagen. Bedre kapasitet på kommunal infrastruktur der.	
Tas ikke med			

KU-nr: 10

Parkeringsplass

Forslagsstiller: Administrativt

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Parkering

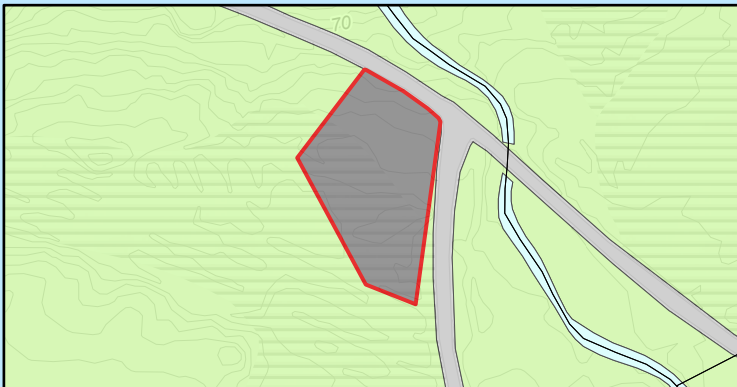
Arealer: 2,2 DA

Berørte eiendommer: 211/3, 211/5

NB: ligger på myr



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		
	Støy		
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		
	Kulturminner og kulturmiljø		
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		
Samfunn	Transportbehov		
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Enkel tilrettelegging vil være i tråd med friluftformålet i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 13

Fritidsboliger Grønbrona

Forslagsstiller: Grunneier

Eksisterende formål:

Foreslåtte formål:

Arealer: 42,7 DA

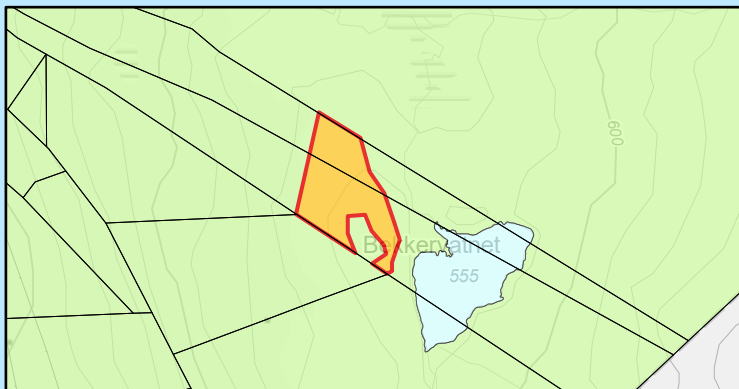
Berørte eiendommer: 228/1, 228/11, 228/12, 228/3, 228/4, 228/6

Fjellterreng, som ligger i LNF A område (med forbud mot bygging) i gjeldende KPA for Halså (1998). Merka tursti går gjennom området. Feltet ligger i overkant av 100 meter fra registrert INON (Miljødirektoratet sin oversikt over inngrepsfrie områder),

Like vest for Bekkervannet, om lag 600 meter over havet. Grønbrona er godt synlig fra bygda/riksveien på Rognskog. Feltet er lokalisert over skoggrensen, med god utsikt mot sør-vest og nord.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Forventning om store inngrep i relativt uberørt fjellområde. Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Kunnskapsmangel.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Fjellandskap. Registrert som del av stort inngrepsfritt friluftsområde.
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen tilgjengelig infrastruktur som kan tillate utbygging av fritidsboligfelt
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetsområde for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Nye felt for fritidsboliger skal lokaliseres i nærheten av eksisterende infrastruktur
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen infrastruktur. Inngrepsfritt naturområde. Punkterer inngrepsfri naturområde.	
Tas ikke med			

KU-nr: 16

Fritidsboliger Landvegen/Betna

Forslagsstiller: Hans Åge Gjengstø

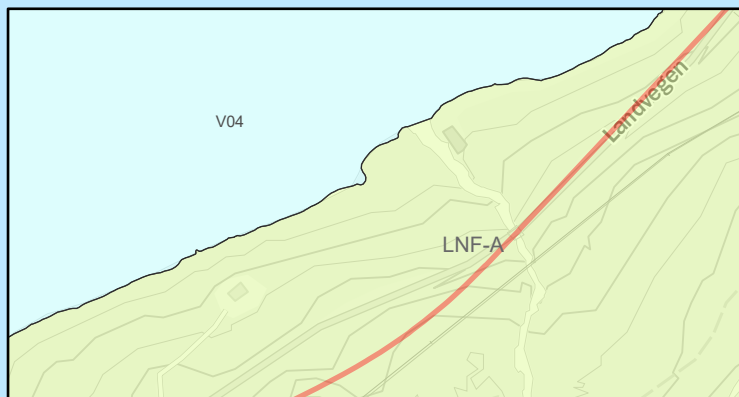
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

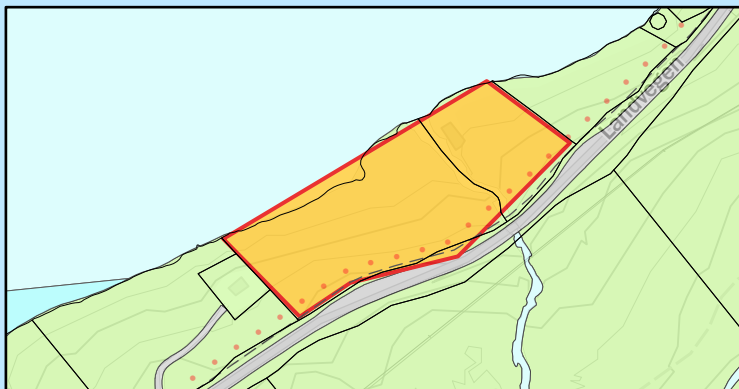
Arealer: 19,1 DA

Berørte eiendommer: 231/3, 231/4, 231/5, 231/6, 231/7, 231/82, 231/88

Gjelder arealet mellom E39 og sjøen på eiendommen 231/5. Adkomst via eksisterende avkjørsel på naboeiendommen som er regulert til samme formål.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold.
	Støy		Nært E39. Deler av området innenfor gul støysone.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Gammelsagelva er lakseførende. Ellers ingen naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere naturtypekartlagt, men ut fra flyfoto forventes ikke potensial for spesielle naturkvaliteter (treslagskifte).
	Kulturminner og kulturmiljø		Sefrakregistrerte bygg
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Skålvikfjorden registrert som viktig friluftsområde med interesser knyttet til fritidsfiske, bading,kajakkpadling, stier og ferdsel i strandsonen. Ligger innenfor byggegrense mot sjø.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov. Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Utfordrende med adkomst gjennom eksisterende tun. Ingen offentlige avløpsanlegg i nærheten.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Deler av området innenfor aktsomhetskart for flomfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bør prioritere eksisterende områder for fritidsbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ledige fritidseiendommer på Bettenneset, vurderes ikke marked/behov for ytterligere arealer i området.	
Tas ikke med			

KU-nr: 17

Næringsareal Betna III

Forslagsstiller: Jens Betten

Eksisterende formål: LNF spredt boligbebyggelse

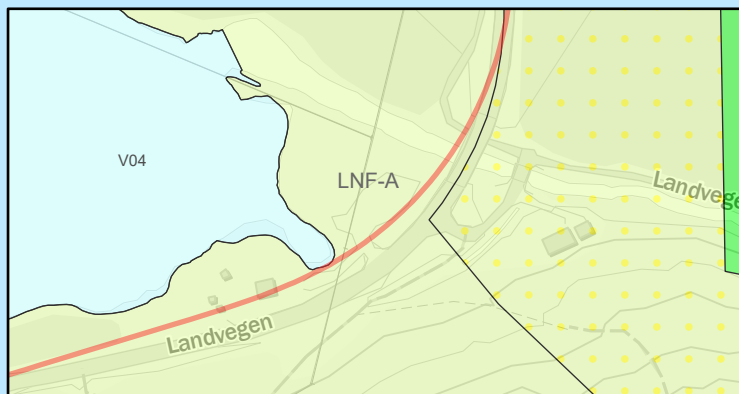
Foreslåtte formål: Næring

Arealer: 4,4 DA

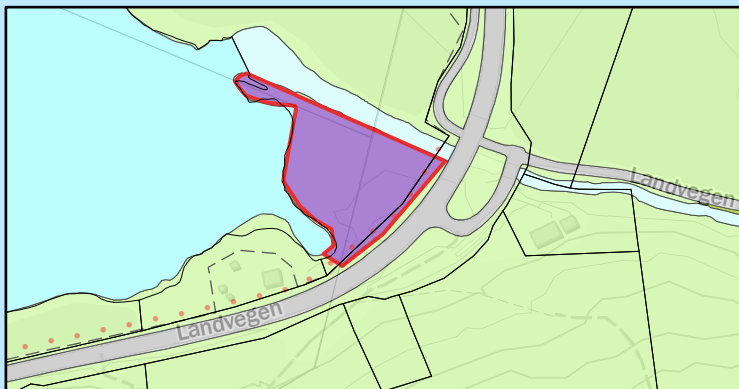
Berørte eiendommer: 231/1, 231/23, 231/39, 231/5, 231/8, 231/88

Det fremmes herved forslag om at deler av 231/1, sør for Bettenelva, legges inn som næringsområde i den nye kommuneplanens arealplan. Den senere tid har det blitt brukt som parkering for tungtransport. Blant annet har Tine benyttet arealet til omlasting.

Infrastruktur: Arealet har eksisterende avkjørsel fra E39. På den luftledningen som fremkommer av kartskissen er nå avgreininge mot



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ev. avløp må ledes ut fra elvedeltaet. Vest for deltaet forventes god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold.
	Støy		Innenfor støysone til E39
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Reg. naturtypelok ikke relevant. Betnavågen har kvaliteter for fuglelivet og er antageligvis beiteområde for sjørørret. Bortsett fra småbåthavn og utfyllingen ved elveutløpet er deltaet ganske inntakt. OK dersom det settes av en buffer mot sjø/vassdrag
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Skålvikfjorden registrert som viktig friluftsområde med interesser knyttet til fritidsfiske, bading,kajakkpadling, stier og ferdsel i strandsonen. Ligger innenfor byggegrense mot sjø
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Uheldig inn og avkjøring på E39. Jfr eksisterende regplan for E39 ikke planlagt avkjøring fra området. Krevende å etablere infrastruktur på eksisterende elvedelta som følge av flomfare.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ca halve området er innenfor flomfare ihht. aktsomhetskart.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Næringsareal bør legges til områder med bedre teknisk infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Krevende å etablere infrastruktur. Uheldig med tiltak på innsiden av sving, særlig når veien er såpass trafikkbelastet.	
Tas ikke med			

KU-nr: 18

Spredt boligbebyggelse i Åkvika

Forslagsstiller: Nils Åkvik

Eksisterende formål: LNF/LNF spredt boligbebyggelse

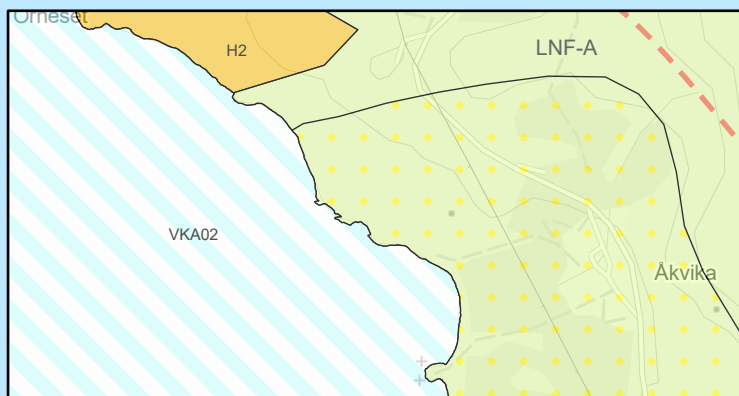
Foreslåtte formål: LNF spredt boligbebyggelse

Arealer: 69 DA

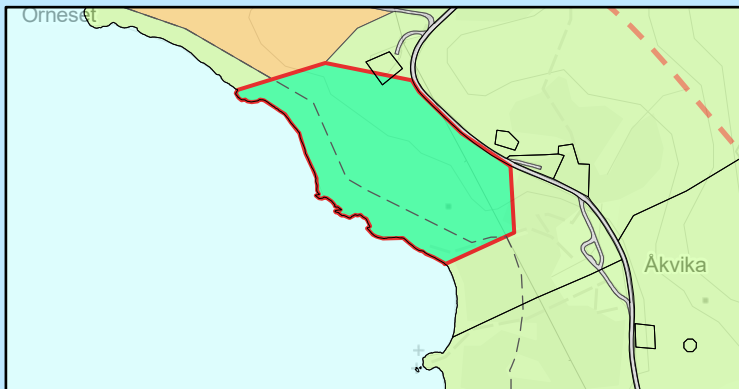
Berørte eiendommer: 213/1, 213/10, 213/11, 213/2, 213/6, 213/9

Ønsker å sette av (beholde) dette området til spredt boligbygging

Delvis avsatt som fritidsbebyggelse i tidligere kommunedelplan for hytter 2007.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Beiteområde for elg. Berører del av område med gammelskog.Treslagskifte på 60 % av området
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kartlagt som registrert friluftsområde i og langs sjøen og skogsområdene på land. Bør justeres mot strandsonen, som bør være allment tilgjengelig.
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		All infrastruktur må etableres på nytt. Ingen tilgjengelige offentlige ledningsnett i området
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Flere boliger i området fra før, vil ha liten påvirkning på tjenestebehovet i området.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Arronderingsmessige hensyn gir lite rom for flere boliger i dette området. Blandet formål med fritidsbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt boligbebyggelse løses gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder, se kommuneplanens bestemmelser. Mulig konflikt med Halsafjordkrysningen.	
Tas ikke med			

KU-nr: 19

Turområde Settemsdalssletta-Hestnessetra

Forslagsstiller: Einar Selvig

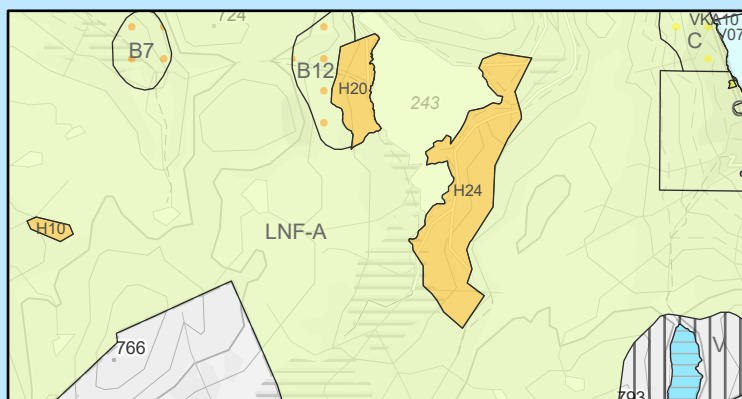
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Turdrag

Arealer: DA

Berørte eiendommer: 304/3, 304/74, 304/75, 304/76, 304/77, 305/1, 305/1/3, 305/12, 305/19, 305/2, 305/21, 305/22, 305/23, 305/25, 305/27, 305/3, 305/4, 305/4/1, 305/5, 305/55, 305/57, 305/8, 305/8/1, 305/9, 306/1, 306/1/3, 306/2, 306/3, 306/7, 307/1-2,4, 307/72, 311/1,4, 312/5, 311/11, 311/13,

Se eget kart og beskrivelse på saken i Public 360



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene.
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold	Kjerneområde myr og våtmark. Relativt urørt myr og våtmarksområde, hvor vipe tidligere hekket. Glissen furuskog, delvis gammel, skogsfugl. Kunnskapsmangel.
	Kulturminner og kulturmiljø	Mange sefrak bygg. Sæterbebyggelse og kulturlandskapsmiljø?
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Viktig og svært viktig friluftsområde. Dette er ikke et nærmiljø til bebyggelse og det bør ikke gjøres varige tekniske inngrep. Isåfall kan dette gå utover naturopplevelse og naturkvaliteter.
Samfunn	Transportbehov	Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur	Ikke relevant. Parkering må sikres.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Mindre område innenfor aktsomhetskart for jordskred ved Enlivatnet
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Langt fra boligbebyggelse. Tilrettelagte turstier skal være i nærheten av sentrumsområdene
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Enkle turstier uten vesentlig tilrettelegging inngår i LNF-formålet.
Tas ikke med		

KU-nr: 21

Fritidsboliger Blekkahamran

Forslagsstiller: Grunneier

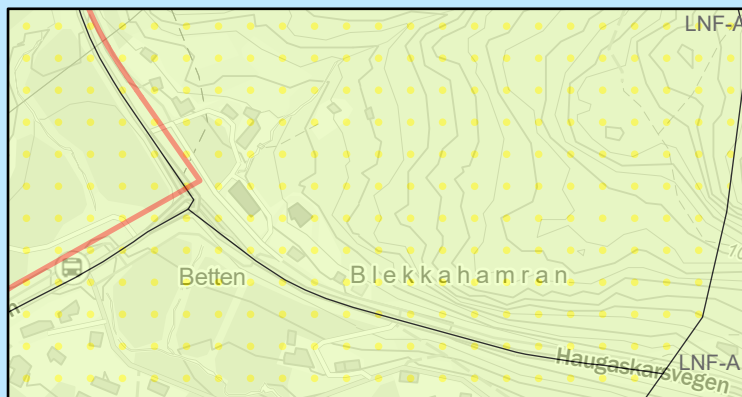
Eksisterende formål: LNF spredt bolig

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

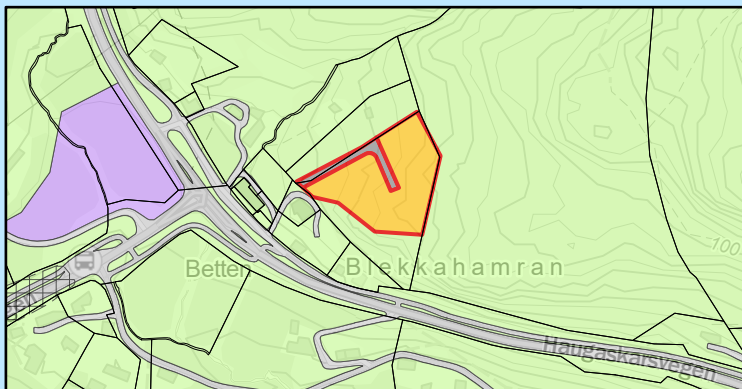
Arealer: 1 | 7,3 DA

Berørte eiendommer: 231/100, 231/12, 231/13, 231/16, 231/17, 231/18, 231/24, 231/4, 231/42, 231/42/0/1, 231/42/0/2, 231/42/0/3, 231/6, 231/7, 231/71, 231/87, 231/88, 231/94

Arealet ligger ca. 150 m nordøst for Betnakrysset. Vestvendt, relativt bratt skogsterreng ovenfor forsamlingshuset.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Bør tilkobles til kommunalt avløp ved E39. Bekken er liten og har sannsynligvis allerede redusert miljøtilstand, (Neppe tilfredsstillende resipient for utslipp av avløpsvann)
	Støy		Ligger ved E39
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Berørere områder med rik edellauvskog og rik blandingsskog i lavlandet
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Utkanten av stort friluftsområde som strekker seg nordover og østover. Forventes ingen vesentlige konsekvenser
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov. Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Kan tilkobles kommunalt avløpsanlegg - mulig kapasitetsøkning kreves. Vann inn i området fra privat vannverk. Krevende å etablere vei mtp stigningsforhold.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Uheldig med fritidsbebyggelse, boligbebyggelse og næringsareal på et så lite område. Mange tilgjengelige tomter for fritidsbebyggelse på Bettennesset.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Vil bli svært krevende å etablere vei. Fritidsbebyggelse og boligbebyggelse bør holdes adskilt. Tilgjengelige tomter på Bettennesset. Vurderes ikke behov for ytterligere areal i området.	
Tas ikke med			

KU-nr: 22

Næringsareal Betna II

Forslagsstiller: Heim Næringsforening, Vegard Indergård

Eksisterende formål: LNF spredt boligbebyggelse

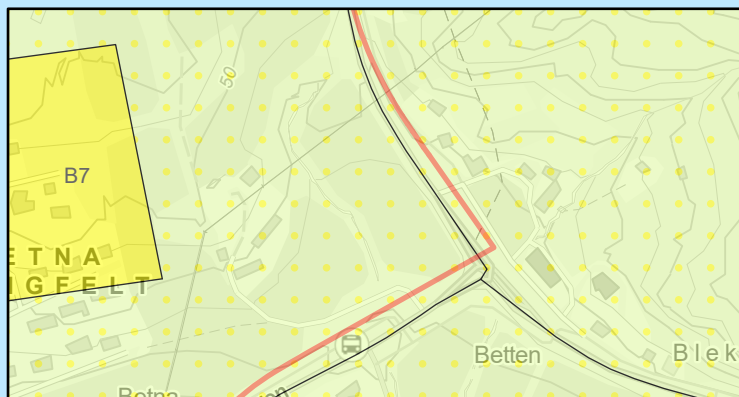
Foreslåtte formål: Næring

Arealer: 12,9 | 4,3 DA

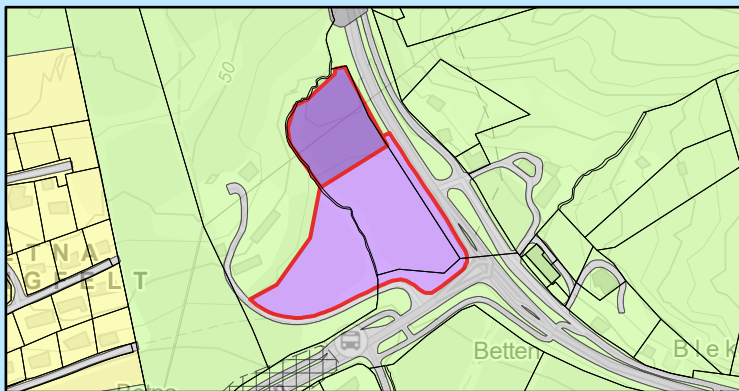
Berørte eiendommer: 231/10, 231/100, 231/12, 231/13, 231/16, 231/17, 231/2, 231/20, 231/24, 231/3, 231/4, 231/42, 231/42/0/1, 231/42/0/2, 231/42/0/3, 231/5, 231/6, 231/71, 231/87, 231/88, 231/94

Det er nå store planer for utbygging av eksisterende næringsareal. Vi ser nå at det kan bli behov for mer areal og ber om at nevnte areal 231/100 blir regulert i sin helhet til næringsareal.

Det bør etableres næringsareal i tilknytning til Betnakrysset.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Avløp må tilkobles til kommunalt avløp øst for E39.
	Støy		Stor del innenfor støysone til E39
	Jordvern og mineralressurser		Ca 1 dekar dyrka jord berøres. Arealet sør er tidligere regulert.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Berører dyrkamark og gruset område. Bekk kan ikke lukkes. Må avgrenses mot bekk.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Avløp bør tilkoble kommunalt avløpsnett. Begrenset kapasitet på kommunal slamavskiller. . kapasitetsøkning. Forutsetter at fjorden uten or gruntområdet er tilfredsstillende som resipient.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetsområde for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Positivt å utvide areal i gjeldende reguleringsplan. Gjeldende plan er derimot ikke realisert.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Statens vegvesen har signalisert at de ønsker å legge ny vei over dette området. Eksisterende område bør realiseres i en viss grad før utvidelse.	
Tas ikke med			

KU-nr: 23

VK1 Rognskog vindpark

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

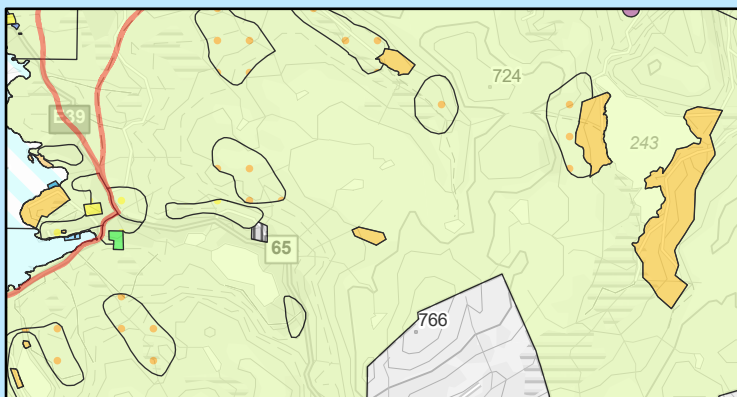
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg

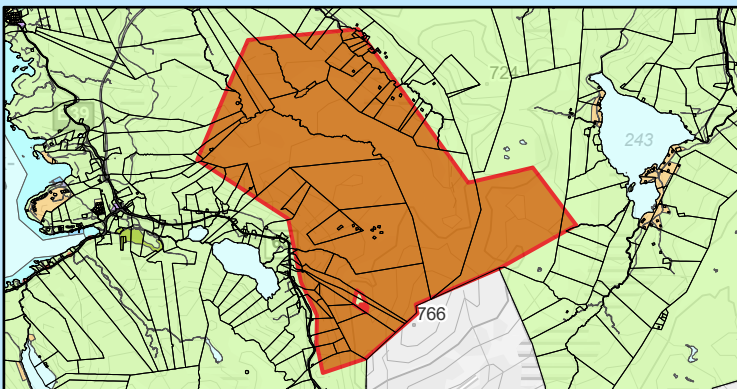
Arealer: 17941,8 DA

Berørte eiendommer: 226/13, 226/2, 227/1, 227/1,3-4, 227/1/1, 227/10, 227/11, 227/12, 227/13, 227/17, 227/18, 227/2, 227/3, 227/4, 227/5, 227/6, 227/7, 227/8, 227/9, 228/1, 228/10, 228/11, 228/12, 228/13, 228/14, 228/15, 228/16, 228/17, 228/18, 228/2, 228/3, 228/4, 228/5, 228/6, 228/7,

Vindkraft



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensning (luft,jord,vann)		Kan gi forurensning fra oljeprodukter, partikkelforurensning til bekker og utslipp av klimagasser fra tiltak i myr. Mange myrområder i adkomsttraseene. Mange vil oppleve vindparken som visuell forurensning
	Støy		Støy fra vindpark.
	Jordvern og mineralressurser		Påvirker ikke jordbruksområder, men kan påvirke skogsdrift. Kan berøre beiteområder.
	Naturmangfold		Stort inngrep i inngrepsfritt område. Infrastruktur som veier, kabling og vindmøller gir omfattende inngrep.Hekkeområde for rovfugl. Redusert habitatkvalitet for fjellfugl. Beiteområder for hjortevilt. Kunnskapsmangel
	Kulturminner og kulturmiljø		Mange registrerte kulturminner og SEFRAK-bygg i området rundt Rognskogfjellet.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Merkede turstier og oppkjørte skiløyper. Nærhet til Liabø, Betna og hyttebebyggelse ved Englivatnet. Visuelt lite attraktivt for nærområdet.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Krever vesentlig utbygging av teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområder for flom.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for fornybar energi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer			
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.	

KU-nr: 24

Kollektivknutepunkt

Forslagsstiller: Administrativt

Eksisterende formål: LNF

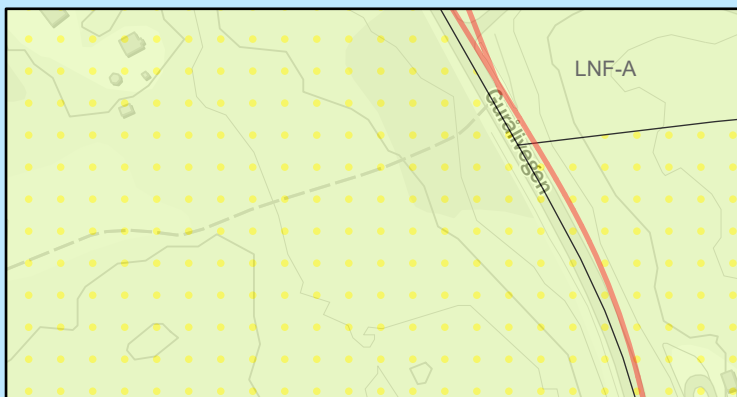
Foreslåtte formål: Kollektivt knutepunkt

Arealer: 6,4 | 6,4 DA

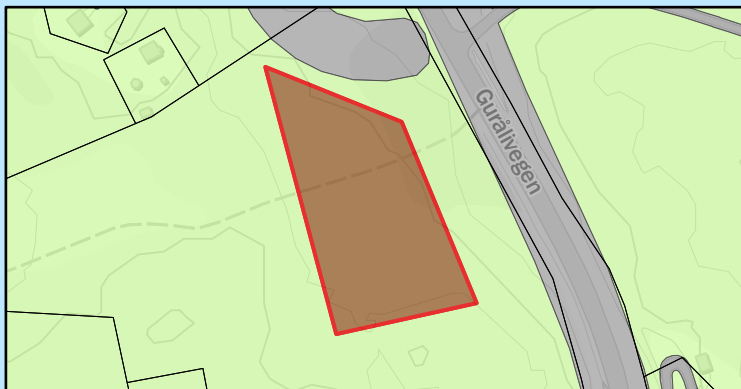
Berørte eiendommer: 231/11, 231/3, 231/4, 231/87

Fra planforslag?

Alternativt etablere kollektivknutepunkt i område avsatt til parkering i reguleringsplan E39?



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		
	Støy		
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		
	Kulturminner og kulturmiljø		
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		
Samfunn	Transportbehov		
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Etter dialog med Statens vegvesen er det enighet om at det ikke er ønske om tilrettelegging av busstopp i krysset mellom ny og gammel E39 på Betna.	
Tas ikke med			

KU-nr: 25

Næringsareal Betna I (Hollåteigen)

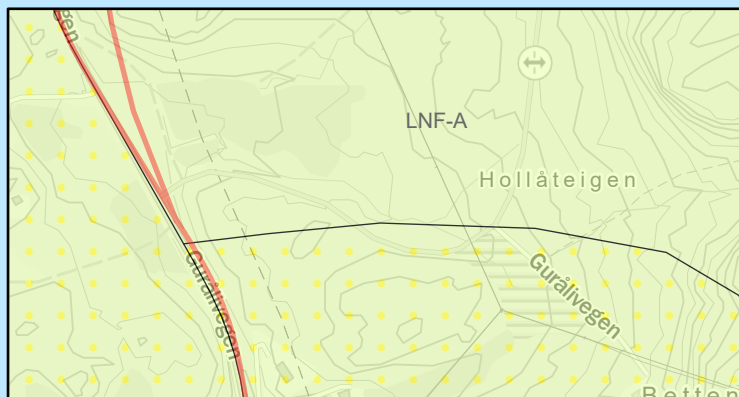
Forslagsstiller: Halsa KU 2018

Eksisterende formål: LNF/LNF spredt boligbebyggelse

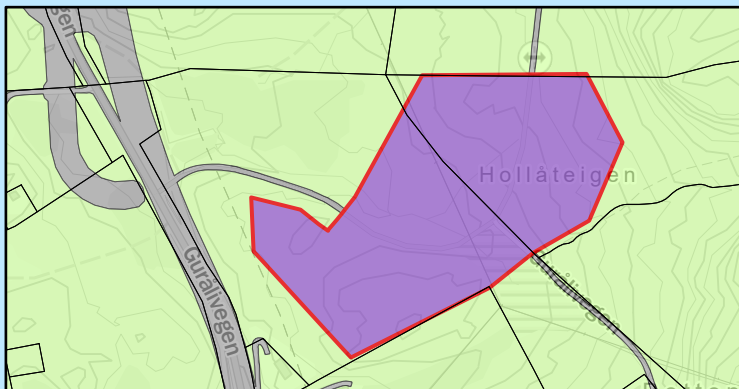
Foreslåtte formål: Næring

Arealer: 57,9 DA

Berørte eiendommer: 230/1, 230/5, 231/10, 231/11, 231/3, 231/31, 231/32, 231/4, 231/63, 231/87, 232/1, 232/12, 232/3, 232/4



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Bør tilkobles til kommunalt avløp øst for E39. Noe mindre myrområder som gir utslipp av klimagasser om de dreneres.
	Støy		Inntil støysone fra E39.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Beiteområder for hjortevilt. Vei og dreneringstiltak. Skogsområde ser inntakt ut. Forøvrig ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Utkanten av stort friluftsområde som strekker seg nordover og østover. Forventes ingen vesentlige konsekvenser
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Begrenset kapasitet på kommunalt avløpsanlegg, utfordrende utbygging av nytt avløp. Behov for vann må utredes. Vei etableres ifm E39
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Positivt med etablering av næring i nærheten av E39
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ønskelig å prioritere næringsområder nærmere Halsanaustan og Liabø. Ledig areal ved Betna.	
Tas ikke med			

KU-nr: 28

Hytter på Ørnhammeren

Forslagsstiller: Cathrin I. G. Rodal

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

Arealer: 82,5 | 50,1 DA

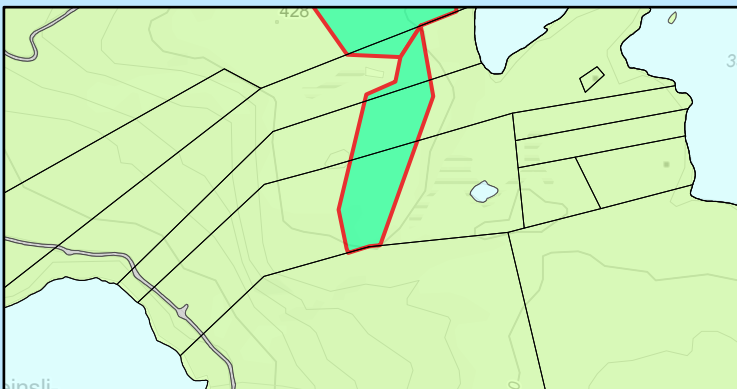
Berørte eiendommer: 314/129, 314/145, 314/2, 314/22, 314/4, 314/5, 314/6, 314/80, 314/88, 314/89, 314/91, 316/1, 316/3

Tidligere innspill om utleiehytter endres til å gjelde utvidelse av foreslått område for spredt fritidsbebyggelse ved Botnavatnet.

Småbruket Skogan fikk ikke med setra på Botnavatnet og har dermed ingen hytte der oppe.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold	Store inngrep i uberørt fjellområde. Kan gi konsekvenser for hensynskrevende rovvilt. Forøvrig ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ntypekartlagt 2022 iforbindelse med KPA uten nye registreringer
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Store inngrep i uberørt fjellområde. Ligger i ett område som er kartlagt som svært viktig friluftsområde.
Samfunn	Transportbehov	Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur	Ingen infrastruktur i dag og vanskelig å etablere, og således anbefales evt kun spredt fritidsbebyggelse
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Kartlagte friluftsområder bør prioriteres bevart. Nye områder for fritidsbebyggelse legges nærmere eksisterende infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Planløs utbygging på fjellet bør unngås. Kartlagt friluftsområde bør bevares.
Tas ikke med		

KU-nr: 30

Solcellepark i Åsbømarka

Forslagsstiller: Sverre Vullum

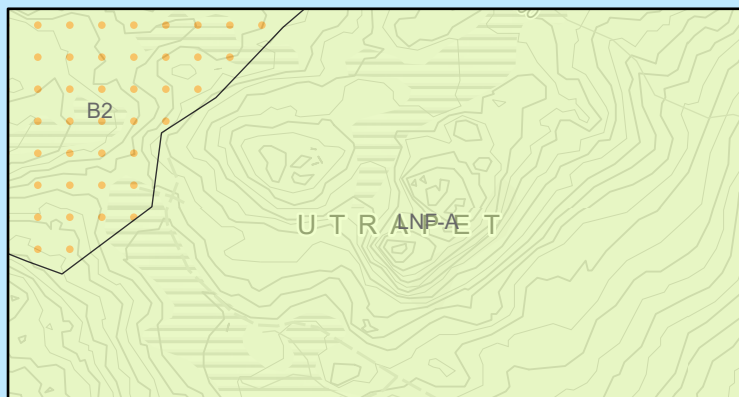
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål:

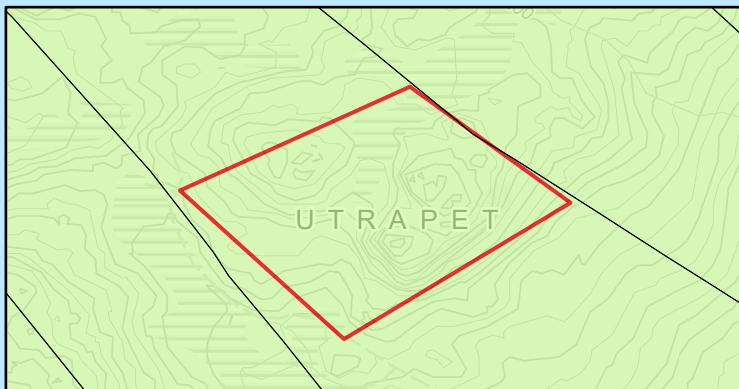
Arealer: 62,8 DA

Berørte eiendommer: 223/3, 224/1, 224/4

Solcellepark for produksjon av strøm til eget bruk samt salg av overskudd. Med bakgrunn i stadig økende strømpriser samt økt fokus på å drive landbruket stadig mer miljøvennlig så vil det i fremtiden bli behov for å elektrifisere landbruksdrifta. I fremt



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forutsettes at ikke at tiltaket krever utslipp av sanitært avløpsvann. Byggetiltak kan medføre økt forurensningsmessig belastning til omgivelsene. Drenering av myrområder vil gi utslipp av klimagasser
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Berører to områder med naturkvaliteter i skog
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kartlagt som stort, viktig friluftsområde. Forventes store negative konsekvenser som følge av inngrep i inngrepsfritt friluftsområde. Landskapsmessige konsekvenser.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Utfordrende med etablering av vei.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Snøskred innenfor en liten del av området i aktsomhetskart.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Legger til rette for fornybar energi
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Beslaglegger stort areal med viktige skog- og friluftslivsinteresser. Urørt natur. Strøm til eget bruk bør plasseres på eller i nærheten av bygninger.	
Tas ikke med			

KU-nr: 32

Fritidsboliger Gjengstøbukta

Forslagsstiller: Grunneier

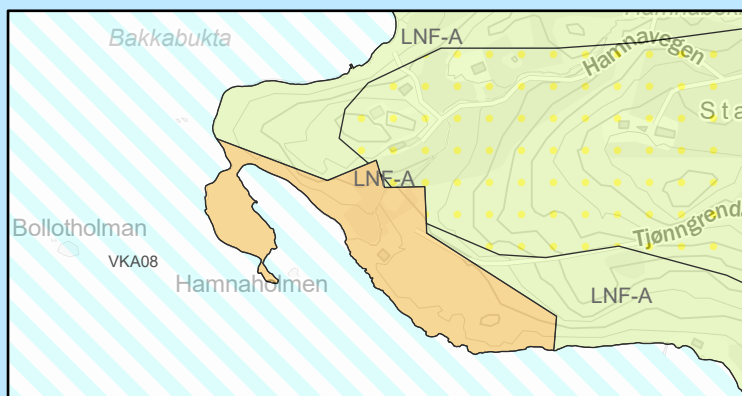
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

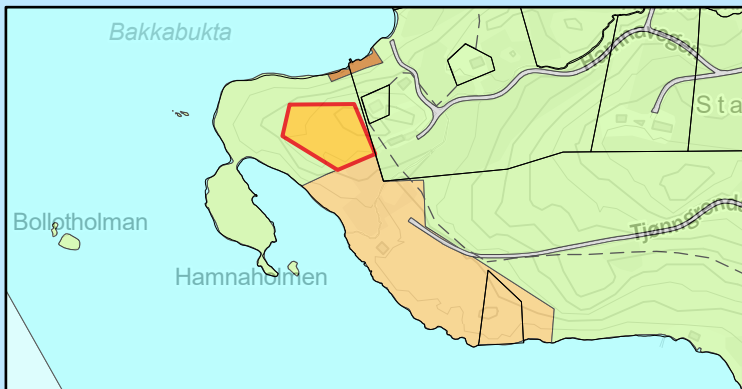
Arealer: 6 DA

Berørte eiendommer: 232/1, 232/11, 232/14, 232/17, 232/2, 232/5

Grunneier ønsker å utvide eksisterende hyttefelt i Gjengstøa nordover. Ligger i strandsona, inntil eksisterende hyttefelt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Berører i hovedsak granplantefelt og innmark i sterk suksesjon. Middels god naturtypekunnskap. Inngikk i kartlegging i 2008. OK kunnskapsgrunnlag
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk. Sefrakbygg i tilstøtende områder
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Sjø og standsone kartlagt som svært viktig friluftsområde. Dersom område for fritidsbebyggelse holdes utenfor foreslått byggegrense mot sjø forventes få konsekvenser for friluftsliv og nærmiljø
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov. I nærheten av rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelse av eksisterende område. Avløp må bygges ut i privat regi
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Reguleringsplan er foreslått videreført. Foreløpig ikke utbygd, bør prioriteres før nytt hytteområde her
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Gjeldende reguleringsplan er ikke utbygd. Er også mange tilgjengelige tomter på Bettennesset.	
Tas ikke med			

KU-nr: 34

Spredt fritidsbebyggelse Botnavatnet

Forslagsstiller: Grunneiere v/Einar N. Botten

Eksisterende formål: LNF

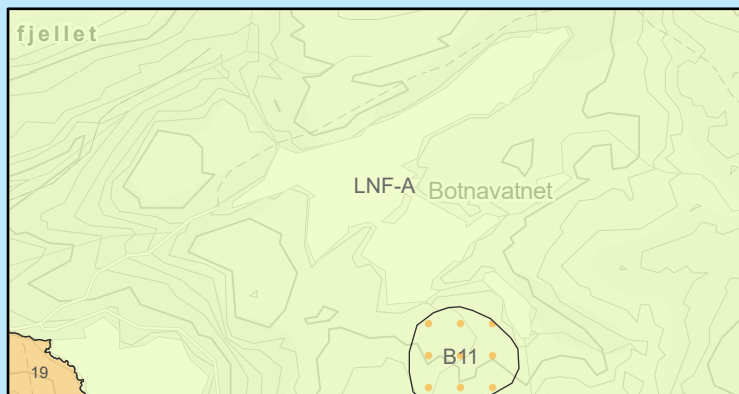
Foreslåtte formål: LNF med spredt fritidsbebyggelse

Arealer: 18,8 | 154,3 | 96,1 DA

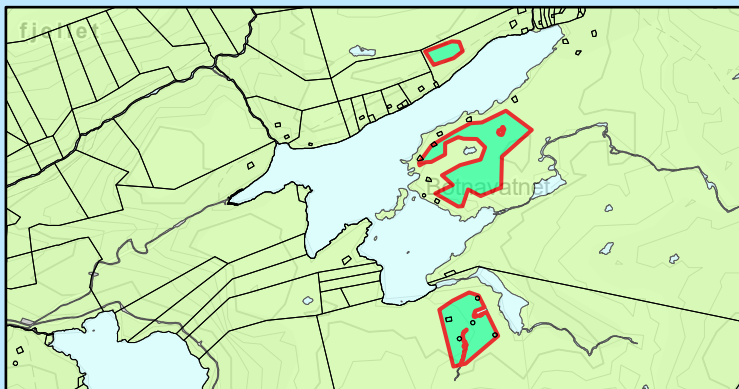
Berørte eiendommer: 314/1, 314/1,21, 314/10, 314/11, 314/110, 314/129, 314/129/3, 314/131, 314/132, 314/135, 314/136, 314/137, 314/138, 314/139, 314/140, 314/141, 314/142, 314/143, 314/144, 314/145, 314/15, 314/156, 314/2, 314/21, 314/22, 314/3, 314/35, 314/37, 314/4, 314/5, 314/57,

Arealet ligger ca. 350 moh, og det er om lag 50 spredte hyttetomter i dag. Området er et populært utfartsområde sommer og vinterstid. I nordenden av vannet ligger Botnasetra med historisk bygningsmiljø. Det går vei fra Valsøybotn til parkeringsplassen ved

vestlige enden av Botnavannet der det også er skilt ut 27 (doble) nausttomter. Det er ikke etablert infrastruktur som vann, strøm eller avløp til området. En tilknytningsrute til KNT si Fjordrute går langs Botnavannet mot Hardbakkhytta.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet. Områder med myr unngås utbygd for å begrense utslipp av klimagasser og forurensning av vassdrag.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Innspillet omfatter stort, høyereliggende naturpreget område. Området ntypekartlagt 2022. Naturbeitemark ved seter..Forøvrig ingen naturtyper. Mange fritidsboliger etablert i deler av området.
	Kulturminner og kulturmiljø		Flere sefrak-registreringer. Bør holde avstand til sætermiljø.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Svært viktig friluftsområde. Turveger og merket KNT-stil (fjordruta). Økt hyttebygging vil/kan medføre press på friluftslivet
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov. Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ikke egnet for etablering av infrastruktur
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kartlagte friluftsområder bør prioriteres bevart. Kommuneplanens samfunnsdel sier ny fritidsbebyggelse skal være konsentrert i nærheten av infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Området rundt Botnavatnet er vesentlig utbygd med hytter og setre. Før eventuell ny bebyggelse må det gjennomføres en reguleringsplanprosess.	
Tas ikke med			

KU-nr: 35

Turområde Steinsetertjønna

Forslagsstiller: Stig Nevander Nather-Aafarli, Adm. 2018

Eksisterende formål: LNF

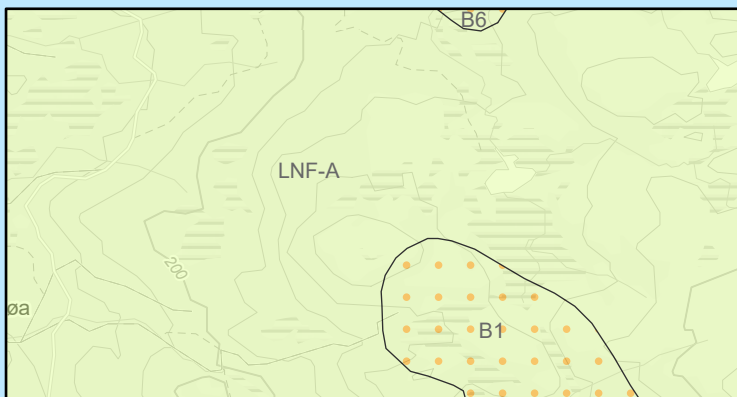
Foreslåtte formål: Turdrag/Friområde

Arealer: 36,7 | 35,5 | 104,8 DA

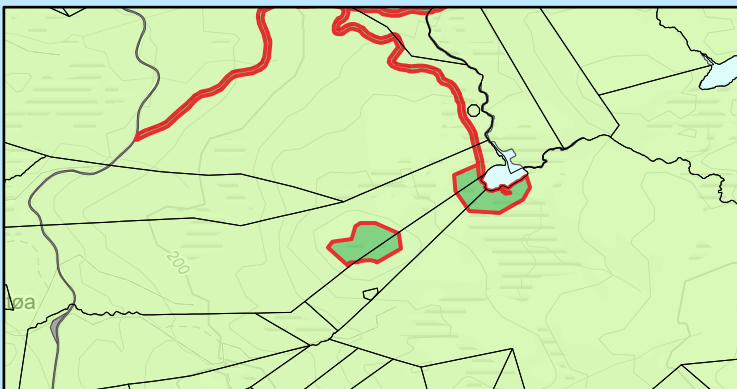
Berørte eiendommer: 230/1, 230/1,4-5, 230/17, 230/2, 230/4, 230/5, 232/1, 232/16, 232/3, 232/5, 233/3, 234/1, 234/1/2, 243/1, 300/1, 300/1,3-6, 300/5, 300/6

Gapahuk som turmål

Prinsipiell vurdering - flere ønsker om gapahuk og trenden viser flere ulovlig oppførte tiltak



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ser ikke ut til å være nevneverdig påvirket av inngrep. Ikke tidligere utredet naturtyper. Kunnskapsmangel.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Byggetiltak i inngrepsfritt område. Kartlagt som viktig friluftsområde. Ikke nærmiljø. Lang tfra bebyggelse.
Samfunn	Transportbehov		Utkant av område mindre enn to kilometer unna regional rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Ikke relevant
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Må ta hensyn til flomfare nært tjønna ved plassering av friluftstiltak. (kan ikke vurdere som fare for liv og helse ved evt. flom ved ønsket gapahuk)
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Legger til rette for friluftsliv, ikke langt fra Liabø
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Andre formål enn LNF kan gi konflikter med landbruk. Bør beholdes som LNF.	
Tas ikke med			

KU-nr: 36

Fritidsbebyggelse Hønsvika

Forslagsstiller: KPA forslag 2018

Eksisterende formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

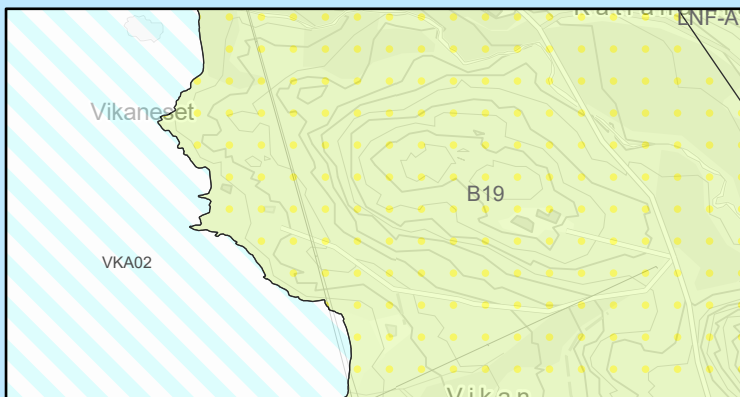
Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse og naust

Arealer: 0,8 | 31,6 DA

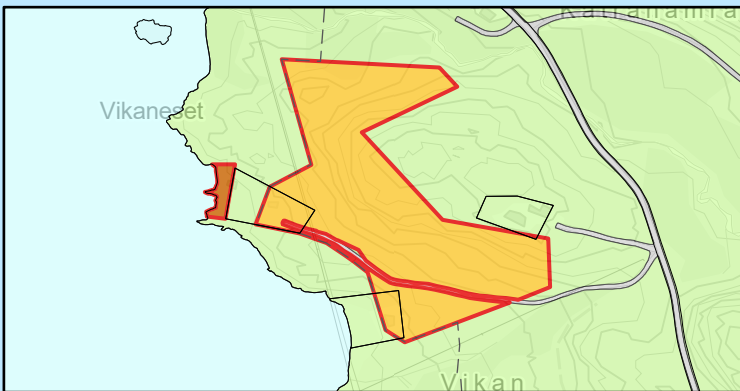
Berørte eiendommer: 214/1, 214/20, 214/6, 214/8

Det er etablert to hytter og en bolig innenfor området i dag. Grunneier ønsker å legge ut inntil 6 nye hyttetomter. Området ligger 50-70 meter fra strandlinja, består av skogsmark som grenser til dyrkamark i sør.

Området bør utvides til også inkludere eksisterende tomter. Byggegrense mot sjø må justeres.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold.
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Arealet ligger delvis inntil innmarksbeite. Justere plangrense mot innmarksbeite.
	Naturmangfold	Arealet er beiteområde for elg. Tiltaket vil medføre arealinngrep i verdifulle skogsmiljøer
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Skogsterreng, ikke ofte brukt til rekreasjon utfra eksisterende kunnskap. Strandsone med stor verdi.
Samfunn	Transportbehov	Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur	Det er ikke offentlig vannverk på Halsahalvøya, men slukkekapasiteten er god. Kommunal vei med etablert avkjørsel. Avløp må etableres privat
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Aktsomhetsområde flom langs vassdrag. Hav- og fjordavsetning og strandavsetning, usammenhengende eller tynt dekke over berggrunnen, ellers bart fjell.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Mange ledige tomter i Storvika hyttegrennd. For å ikke hindre gjennomføring av vedtatt reguleringsplan bør ny fritidsbebyggelse lokaliseres dit.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Adkomst til strandlinjen må sikres for allmennheten, med vurdering av universell utforming. Adkomst til hyttefeltet må legges utenom dyrkamark. Gjennomføring av Storvika hyttegrennd bør prioriteres.
Tas ikke med		

KU-nr: 38

Fritidsbebyggelse og vei Klevset

Forslagsstiller: Grunneier, Halsa KU 2018

Eksisterende formål: Fritidsbebyggelse, LNF

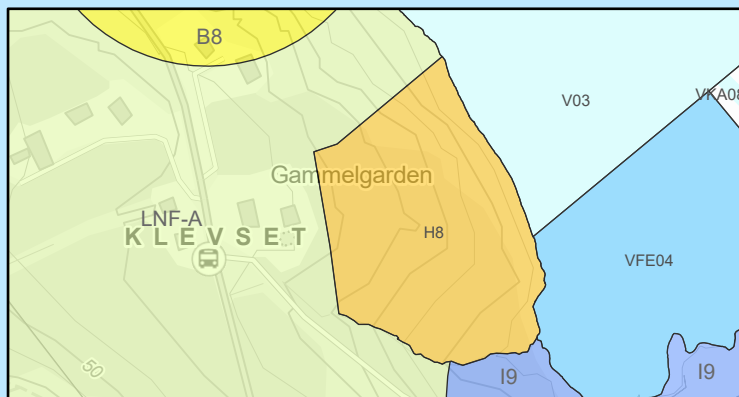
Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse, vei

Arealer: 3,3 | 1,9 | 1,9 | 20 DA

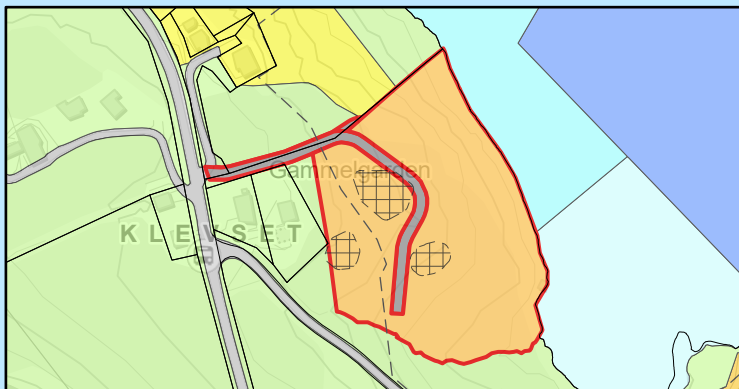
Berørte eiendommer: 222/1, 222/3, 222/32, 222/38, 222/39, 222/40, 222/41, 222/44, 222/45, 222/48, 222/9

Det ønskes tilrettelegging av adkomst til fremtidige fritidseiendommer. Areal avsatt til fritidsbebyggelse er redusert (området omkring Gammelgården er tilbakeført til LNF).

Veien ser ut til å gå i kanten av innmarksbeite. Bør unngå å anlegge veien innmarks beitearealet, men gå i skogkanten.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Moderat miljøtilstand i sjø i følge vann-nett. Kan i utgangspunktet ikke belaste fjorden ytterligere.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Berører ca. 2 daa. fulldyrka jord og ca. 10 daa. innmarksbeite.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Kartlagt for ntyper 2022 og ingen slike kvaliteter registrert
	Kulturminner og kulturmiljø		Flere automatsik freda kulturminner i følge kulturminnesøk
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Strandsone og sjø kartlagt som svært viktig friluftsmåte. Fritidsbebyggelse bør trekkes ut fra strandsonen
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Fylkeskommunal vei. Privat vann. Ikke etablert kommunalt avløp
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Morenemateriale, sammenhengende dekke, stedvis med stor mektighet
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Uheldig med fritidsbebyggelse så nært etablerte boligområder. Område for fritidsbebyggelse ved Gjerstadneset
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Konflikt med kulturminner og utfordringer knyttet til forurensning.	
Tas ikke med		Området har vært avsatt til fritidsbebyggelse siden kommunedelplan for hytteområder i Halsa ble vedtatt. Tilbakeføres til LNF.	

KU-nr: 39

Klevset

Forslagsstiller: Administrativt, Oddny Løwe

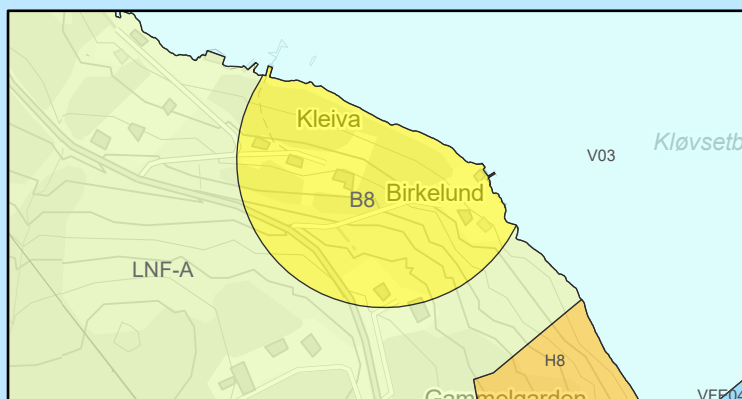
Eksisterende formål: LNF, Bolig

Foreslåtte formål: Bolig- og fritidsboligformål

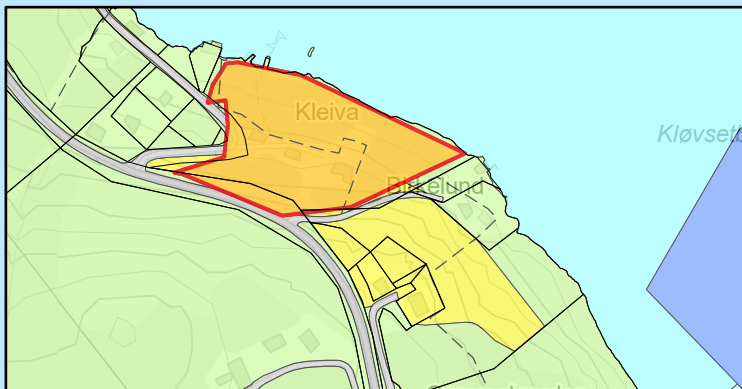
Arealer: 15,1 | 15,1 DA

Berørte eiendommer: 221/1, 221/8, 222/1, 222/11, 222/12, 222/16, 222/25, 222/3, 222/34, 222/35, 222/38, 222/39, 222/4, 222/40, 222/41, 222/44, 222/45, 222/5, 222/8

Arealet ligger ned mot strandsonen, og inntil dyrkamark i etablert boligområde med spredt bolig. Arealet grenser mot hyttefelt i sør. Tilgrensende eiendommer rundt 222/4 er bare fritidsboliger. I den sammenheng ønskes åpning for å kunne utvikle også 222/4



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Klevsetbukta grunn i følge sjøkart. Moderat miljøtilstand i følge vann-nett. Kan i utgangspunktet ikke belaste fjorden ytterligere.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Boligformålet bør ikke gå inn på innmarksbeite.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ntypekartlagt 2022 og ingen kvaliteter registrert her
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Strandsone og sjø kartlagt som svært viktig friluftsmåte. Fritidsbebyggelse bør trekkes ut fra strandsonen
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området. Ingen etablert skoleskys.
	Teknisk infrastruktur		Fylkesvei. Privat vannverk. Ikke kommunalt avløp
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Uheldig med fritidsbebyggelse så nært etablerte boligområder.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Utbygging krever en helhetlig avløpsplan for hele området. Fjorden kan ikke belastes med mer forurensning. Forholdene i fjorden bør kartlegges.	
Tas ikke med			

KU-nr: 41

Bolig- og friluftspark Glåmslia

Forslagsstiller: Grunneiere

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Boligbebyggelse

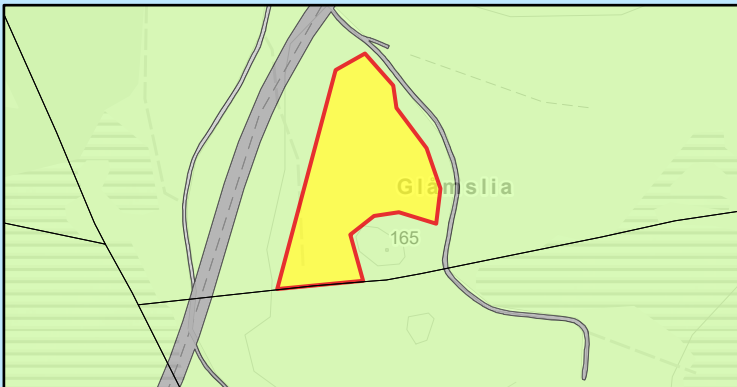
Arealer: 42,3 DA

Berørte eiendommer: 243/1, 243/2

Arealet ligger mellom ny E39 og eksisterende landbruksveier i Glåmslia. Det er ikke strøm, vann og avløp i området. Det er foreslått park sørøst i boligområdet over eksisterende masseuttak.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Tiltaket kan medføre drenering av myrområder, som forventes å kunne gi forurensning til vassdrag og klimagassutslipp. Utfordrende resipientforhold krever planmessig utbygging av VA. Forventning om gode resipientforhold i sjø.
	Støy		Vil sannsynlig grense mot støysone til ny E39.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper., men ser i all hovedsak ut til å berøre områder med treslagskifte og drenerte myrområder. Bør avgrenses mot inntakte myrområder.
	Kulturminner og kulturmiljø		Sefrak-bygg ved kalvhusvollen. Automatisk freda kulturminne innennfor KU-avgrensningen
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kartlagt som del av viktig friluftsområde, men forventes ingen større konsekvenser for friluftslivet.
Samfunn	Transportbehov		Ingen etablert skoleskyss. Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen infrastruktur tilgjengelig, noe som vil være krevende ved evt boligområde.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Nytt boligområde et stykke fra eksisterende tettbebyggelse, vil kreve en viss tilpasning av kommunale tjenester og skoleskyss.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Marin avsetning (mulig leire) i grunn ihht. løsmassekart.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Boligområder bør lokaliseres nærmere teknisk infrastruktur. Vil være til hinder for utvikling av Liabø som sentrum
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Støy fra ny E39. Ikke gangavstand til skole og butikk.	
Tas ikke med			

KU-nr: 43

Adkomst fjæra Liabøen

Forslagsstiller: Adm. KPA 2018, admin.

Eksisterende formål: LNF

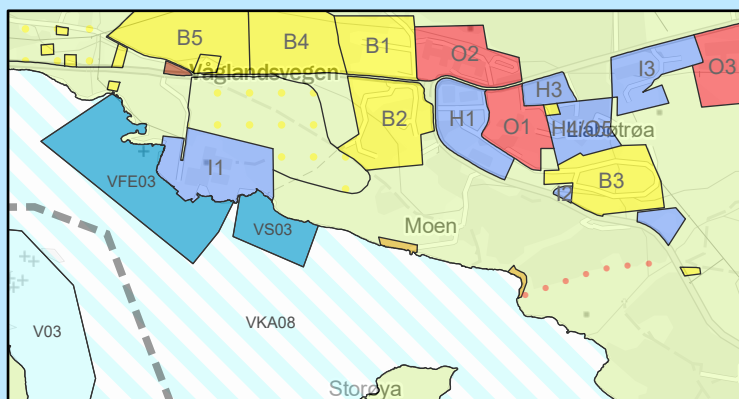
Foreslåtte formål: Turdrag, veg og parkering

Arealer: 24,9 | 2,5 | 4,2 DA

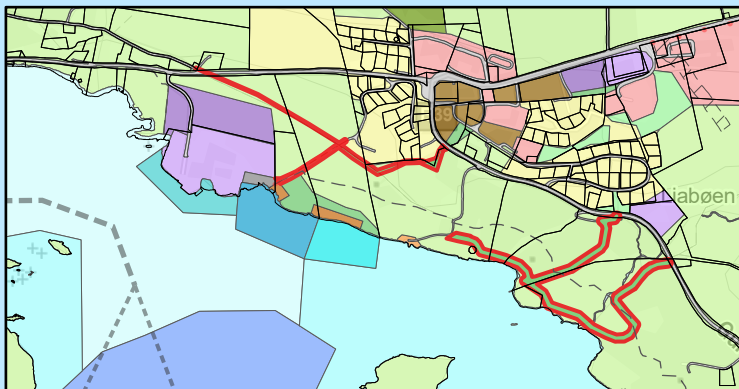
Berørte eiendommer: 234/1, 234/3, 234/6, 235/1, 235/1-2,4-5,9, 235/100, 235/101, 235/102, 235/103, 235/104, 235/105, 235/106, 235/107, 235/108, 235/109, 235/11, 235/110, 235/111, 235/112, 235/113, 235/114, 235/115, 235/116, 235/117, 235/118, 235/119, 235/12, 235/120,

Det er viktig for utvikling av Liabøen som sentrum å få til offentlig adkomst til sjøen

Koble sammen turstier og adkomst med badeplass og småbåthavn.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene.
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Opparbeidede stier bør unngå oppdeling av dyrka jord.
	Naturmangfold	Beiteområde for hjort. Ntypekartlagt 2022 og tiltaket kommer i konflikt med verdifulle skogsmiljøer
	Kulturminner og kulturmiljø	Sefrak- bygninger innenfor området. Forventes ikke at disse berøres
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Kartlagt som strandsone med tilhørende sjø og vassdrag. Nærturterreng for Haugan og Liabø. Positive konsekvenser. Områdene øst og vest for næringsområdet er svært viktig friluftsområde for skole og barnehage i dag.
Samfunn	Transportbehov	Positivt for å få gang- og sykkeltrakk vekk fra veien.
	Teknisk infrastruktur	Ingen utfordringer
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Nedre del vil berøre aktsomhetskart for flom.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Adkomst til sjøen vil være positivt for Liabø som sentrumsområde
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør inngå i reguleringsplan for småbåthavn. Enkle turveier uten vesentlig grad av tilrettelegging går under LNF-formålet.
Tas ikke med		

KU-nr: 44

Turstier Liabø-Glåmen

Forslagsstiller: Adm. KPA Halsa 2018

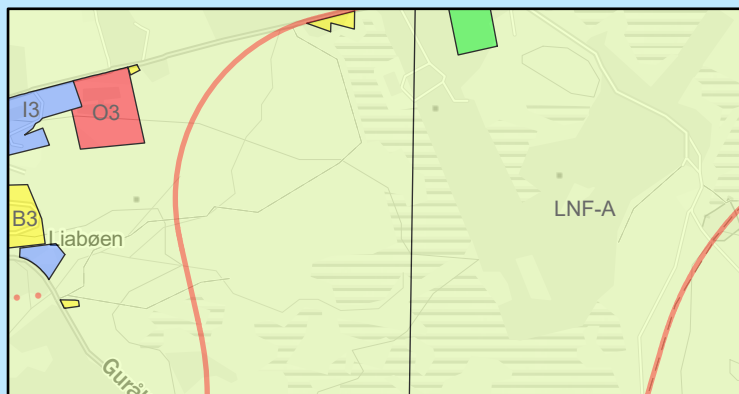
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Turdrag

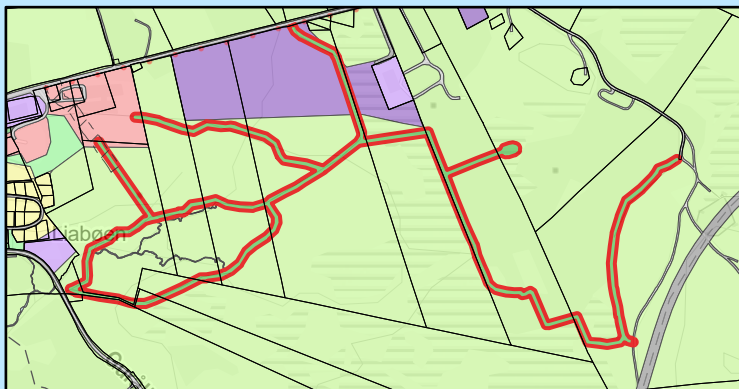
Arealer: 100,7 DA

Berørte eiendommer: 234/1, 234/2, 234/3, 235/1, 235/1-2,4-5,9, 235/126, 235/136, 235/137, 235/143, 235/145, 235/15, 235/150, 235/153, 235/19,28, 235/2, 235/25, 235/32, 235/4, 235/5, 235/7,13, 235/72, 235/8, 235/9, 235/96, 235/97, 243/1, 243/2, 243/3, 243/4, 243/5, 243/7, 243/8

Koble sammen turstier ved Halsa barne- og ungdomsskole med turstier og skiløyper ved Glåmen



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Turdraget ønskes i hovedsak etablert ved eksisterende stier og traktorveger. Forventes ikke å gi forurensende virkninger for omgivelsene
	Støy		Deler av området kan kom innenfor støysone for ny E39. Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Opparbeiding av turstier og skiløyper bør unngå oppdeling av dyrka jord. Aktivt skogbruksareal, tiltaket bør ikke være til ulempe for skogsdrift.
	Naturmangfold		Berører trekkvei for hjort. Vestre deler av området kartlagt for naturtyper. Registrert flommarksog, men ser ikke til å komme i konflikt med turdraget slik det er lagt inn utkast til k.plan.Mye plantet gran. Høyspentlinje. En del grøftinger.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Positivt tiltak for friluftsliv rundt Liabø.
Samfunn	Transportbehov		Rett ved tettbebygd område. Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Ingen konflikt
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Positivt med etablering av turstier i umiddelbar nærhet til et sentrumsområde
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Tilrettelegging av turstier på traktorvei vil gi konflikt med drift av landbruk. Krav om byggesak ved etablering av sti i grøntområder nært sentrum. Turdrag må legges utenfor traktorvei.	
Tas ikke med			

KU-nr: 48

Badeplass Liabø

Forslagsstiller: Robert Sørli (adm)

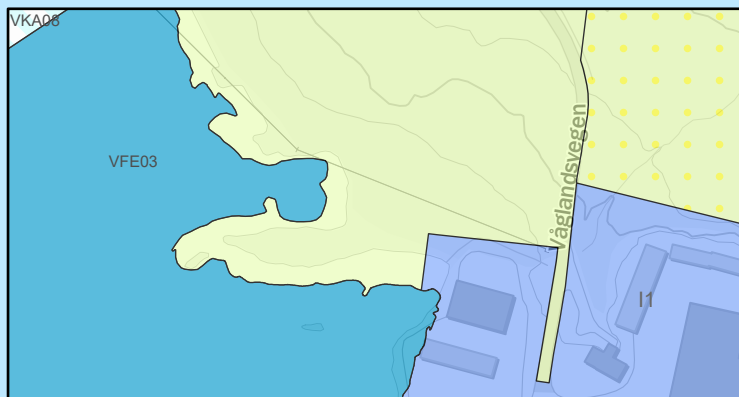
Eksisterende formål: LNF, spredt boligbebyggelse

Foreslåtte formål: Friluftsområde, parkering, veg

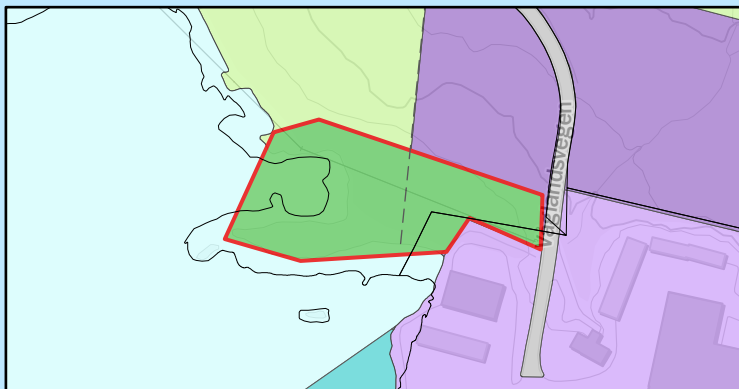
Arealer: 6,2 DA

Berørte eiendommer: 236/3, 236/43

Det mangler et godt tilrettelagt badeområde for Liabøen. Dette området har vært brukt en del av skolen. Det kan opparbeides adkomst med parkering via veien til Vågland Verft.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene. Uklarhet rundt miljøtilstand i fjorden og grunnen ved Vågland verft
	Støy		Støy fra nærliggende industriområde forventes.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Gyteområde for torsk. Beiteområde for hjort. Fremmede arter langs vei.Forøvrig ingen kjente naturregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper. OK. kunnskapsgrunnlag
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Områdene øst og vest for næringsområdet er svært viktig friluftsområde for skole og barnehage i dag. Miljøforhold bør undersøkes før videre tilrettelegging
Samfunn	Transportbehov		Vil muligens øke gang- og sykkeltrafikk langs fylkesveg.
	Teknisk infrastruktur		Hensynssone høyspent i området
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Innenfor aktsomhetskart for flomfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mulig konflikt med ønske om utvidelse av båtbyggeriet
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Badeområde vest for Vågland Verft er et stykke fra sentrum og i konflikt med næringsinteresser ved verftet.	
Tas ikke med			

KU-nr: 49

Nye boligområder Liabø Vest

Forslagsstiller: Politisk arbeidsgruppe, Admin. (Robert Sørli)

Eksisterende formål: LNF/boligbebyggelse

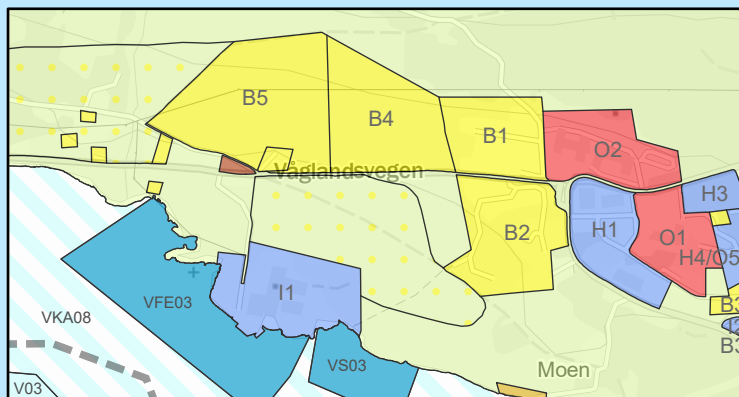
Foreslåtte formål: Boligbebyggelse, LNF spredt boligbebyggelse

Arealer: 7,9 | 219,7 DA

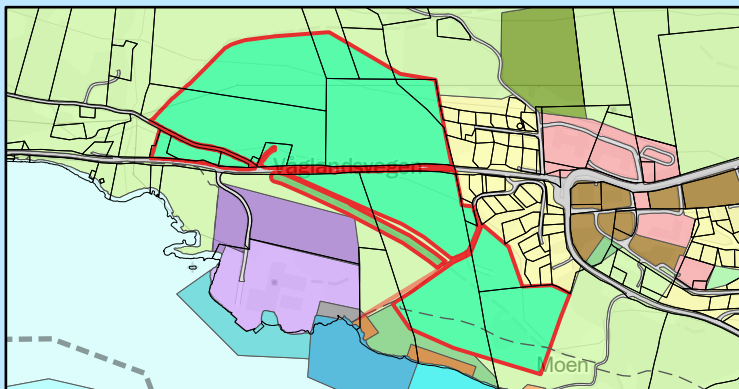
Berørte eiendommer: 235/1, 235/100, 235/128, 235/130, 235/131, 235/135, 235/136, 235/14, 235/142, 235/146, 235/149, 235/16, 235/2, 235/21, 235/29, 235/30, 235/35, 235/36, 235/39, 235/40, 235/41, 235/43, 235/44, 235/46, 235/47, 235/48, 235/50, 235/51, 235/52, 235/53, 235/56,

For å gjøre Liabø mer attraktivt som bområde, kan sjønære boligtomter bidra til økt bolyst. Såkalte mikroboliger godt tilpasset i naturen og med god avstand, kan være en rimelig inngangsport for yngre etablerer og samtidig gi følelsen av å bo nært naturen

Utvidelse av eksisterende boligfelt Haugan ned mot sjøen og østover. Område til spredt boligbebyggelse nord for fylkesveien.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Skålvikfjorden utenfor Liabø er satt til moderat miljøtilstand i vann-nett. Utslipp av kommunalt avløpsvann er pekt på som påvirker sammen med forurensning fra næringsvirksomhet. Utvidelse av boligfeltet må forventes å øke påvirkningen på kystvann
	Støy		Fra veg og nærliggende næringsområde
	Jordvern og mineralressurser		Ca 20 dekar dyrkbart areal som berøres av tiltaket.
	Naturmangfold		Fremmede arter innenfor KU-området. Beiteområde hjort. Slåttemark i nord. Verdifulle skogsmiljøer i sør. Usikker på om ntypelokalitet i sør blir berørt
	Kulturminner og kulturmiljø		Sefrak bygg i nordøst langs utistuvegen
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Friluftsinnteresser knyttet til strandsone langs Skålvikfjorden. Hauganparken nærturterreng for Haugan boligfelt.
Samfunn	Transportbehov		Rett ved tettbebygd område. Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Avløp ikke etablert i området. Privat vannverk tilgjengelig. Anbefaler ikke spredt bolig, men regulering av boligfelt for å sikre infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		I nærheten av etablert sentrumsområde, vil ha liten påvirkning på drift av kommunale tjenester.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetskart for flom på et mindre del av område sør for FV og aktsomhetskart for utløpsområde for snøskred på deler av området nord for FV
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bør prioritere boligfelt nært sentrumsområder. Kommuneplanens samfunnsdel sier vi skal ha kompakte snetrum på Kyrksæterøra og Liabø. 6 ubebygde tomter i Haugan boligfelt. 19 tomter i Furukammen boligfelt.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt boligbebyggelse tas gjennom bestemmelser. Kommunen har lagt ned en del ressurser i grunnerverv og planlegging for boligformål på parsellen (gjelder kun områder regulert til boligformål i dag).	
Tas ikke med			

KU-nr: 50

Utvidelse av boligfelt Hjeldnes

Forslagsstiller: Ukjent

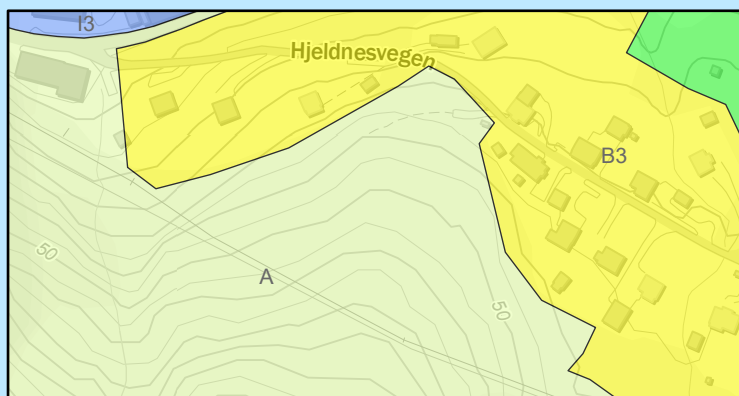
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Boligbebyggelse

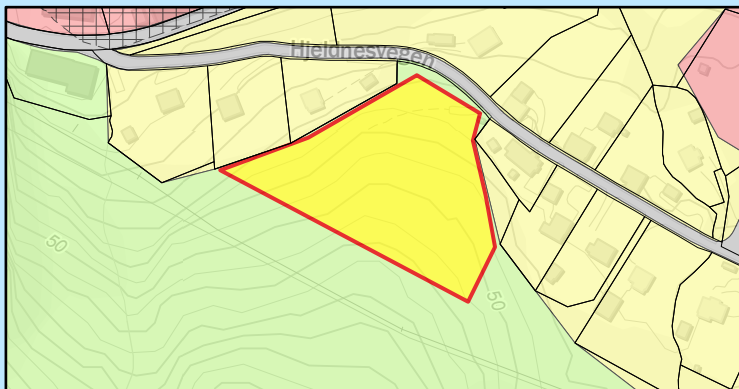
Arealer: 6,7 DA

Berørte eiendommer: 310/1, 310/11, 310/144, 310/23, 310/25, 310/29,51, 310/31, 310/34, 310/45, 310/46, 310/59, 310/73, 310/78

Tidligere søkt om tilleggsareal til eksisterende boligtomt



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Kobles på gammelt kommunalt VA- anlegg. Tilstanden på VA-anlegget må avklares før ytterligere tilkoblinger
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt med dyrka jord eller potensielt dyrkbar jord
	Naturmangfold		Ikke ntypekartlagt, men forventer ingen naturmangfoldkvaliteter her.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Nærturterreng. Brukes av barnehage på Enge
Samfunn	Transportbehov		Barnehage tett på. Kort vei til butikk. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vei i området. Bratt skråning. Kompliserte forhold. Strøm, VA etablert i boligfeltet. Nytt avløp må etableres for feltet
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Stabil befolkningsutvikling. Lite behov for nye tomter. 4-5 ledige tomter i feltet.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Bratt. Tidligere hendelser med steinras bak kraftstasjonen like ved.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bør prioritere utbygging av Hjeldnes boligfelt
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		En del ledig kommunalt areal innenfor eksisterende boligbebyggelse. Ledige tomter i regulert område. Risiko for skred/flom må utredes før en videre utbygging og utvikling av feltet.	
Tas ikke med		Lite privat innitativ, som ikke er nødvendig sett i et lokalt perspektiv.	

KU-nr: 51

Fritidsboliger Vågland

Forslagsstiller: Trond Valstad

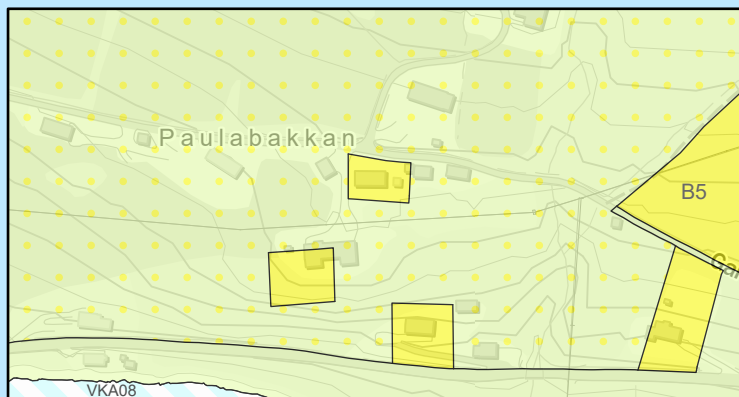
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

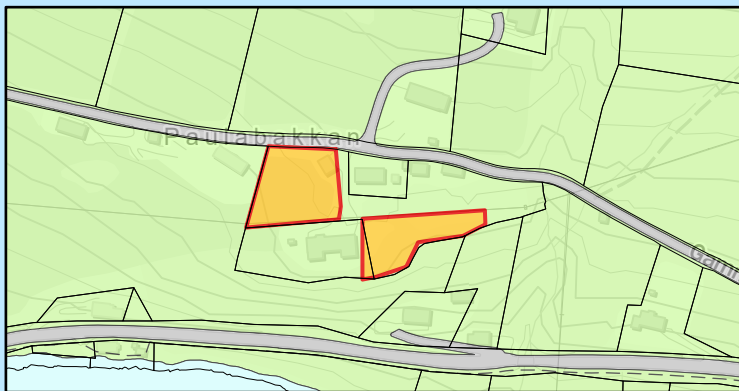
Arealer: 1,7 | 1,3 DA

Berørte eiendommer: 236/1, 236/17, 236/21, 236/39, 236/4, 236/5, 236/64, 236/67, 236/7, 236/9

Ønsker og fradele denne tomter til fritidsboliger. Uegnet til andre formål



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk. Intet kommunalt avløp i området. Avløp kan ikke kobles på nærliggende sandfilteranlegg, og må ledes til sjø gjennom Våglandsveien
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Dyrka jord vest for eksisterende boliger.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om konsekvenser for naturmangfold
	Kulturminner og kulturmiljø		Bygninger i området registrert som sefrak-bygg
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente friluftslivsinteresser
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Kun to tomter, ikke komplisert
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Strømlinje inntil områdene. Østlig del innenfor aktsomhetsområde for utløpsområde for snøskred.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Uheldig med fritidsboliger så tett innpå boliger.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Helhetlig vurdering av området - bolig eller fritid?	
Tas ikke med			

KU-nr: 54

Fritidsboliger Fjærlivatnet

Forslagsstiller: Politsik arbeidsgruppe 11

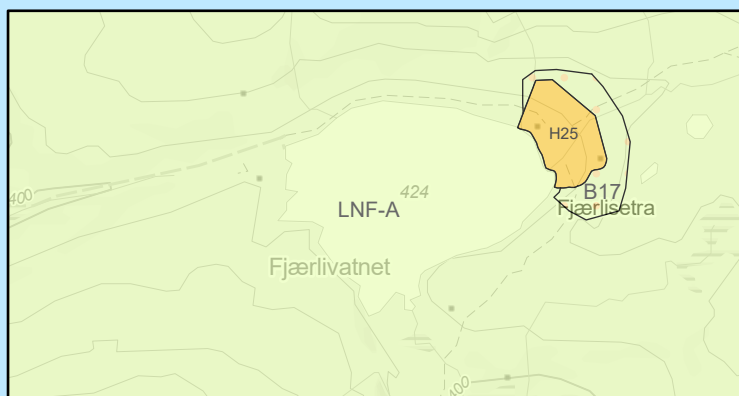
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

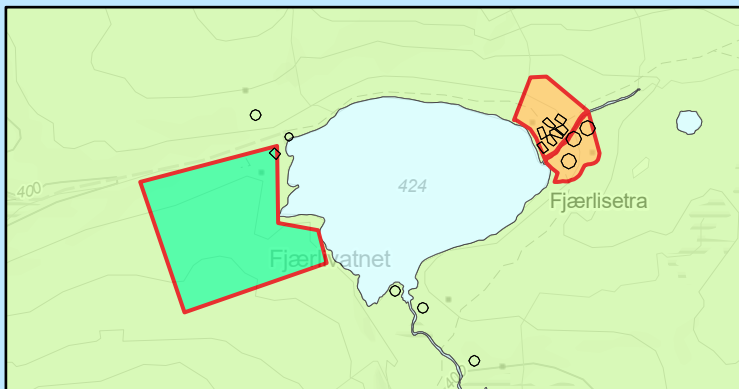
Arealer: 113,9 | 32,3 DA

Berørte eiendommer: 317/3, 317/5, 317/6, 317/7, 317/71, 317/71/1, 317/71/10, 317/71/11, 317/71/2, 317/71/3, 317/71/4, 317/71/6, 317/71/8, 317/71/9, 317/72, 317/8, 317/9

Lokalbefolkningen ønsker mulighet for flere hytter i tilknytning til gårdsbruk og boliger i fjorden



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper. Kunnskapsmangel og bør utredes iforbindelse med reg.plan
	Kulturminner og kulturmiljø		Mange sefrak-bygg ved Fjærlisetra. Forventning om kulturmiljø med en viss tidtybde her. Ny fritidsbebyggelse bør isåfall ikke planlegges i setermiljøet. Behov for mer kunnskap
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Viktig turområde med utgangspunkt fra Fjærlia og Valsøybottn. Merkede turstier. Fritidsboliger bør trekkes bort fra kulturmiljøer, vann og vassdrag
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Forutsatt spredt bebyggelse ingen konsekvens mtp infrastruktur
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kommuneplanens samfunnsdel sier at kommunen skal sørge for helhetlige områder avsatt til fritidsbebyggelse i tilknytning til eksisterende infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Planløs utbygging på fjellet bør unngås. Hvis området skal utbygges kreves det regulering. Fritidsbebyggelse øst for vatnet bør tilbakeføres til LNF.	
Tas ikke med			

KU-nr: 58

SB8 Småbruk Liabø

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

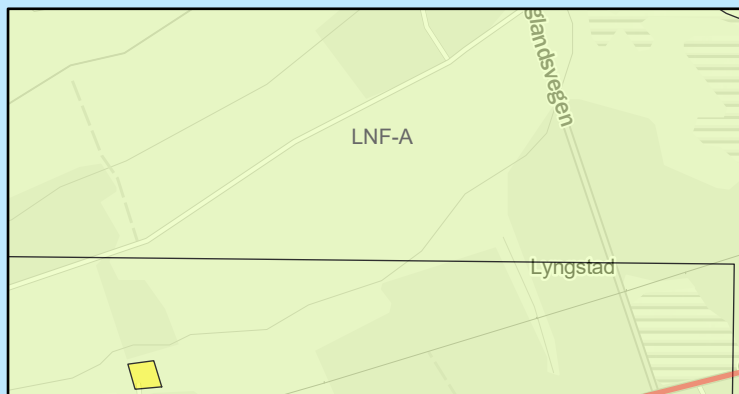
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNRF, Spredt boligbebyggelse

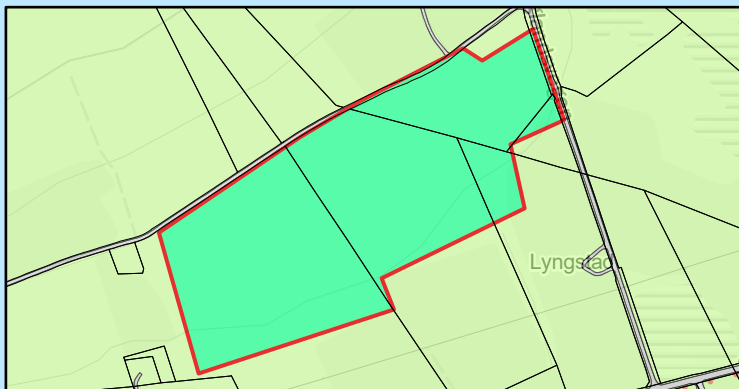
Arealer: 157 DA

Berørte eiendommer: 235/134, 235/15, 235/152, 235/17, 235/20, 235/23, 235/26, 235/31, 235/4, 235/5, 235/9, 242/2, 242/5, 242/9

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Skålvikfjorden utenfor Liabø er satt til moderat miljøtilstand i vann-nett. Utslipp av kommunalt avløpsvann er pekt på som påvirker sammen med forurensning fra næringsvirksomhet. Usikker på om det er kapasitet på kommunens avløpsanlegg.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		Utover MIS-figurer - ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ntypekartlagt 2022 uten nye registreringer
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Nærhet til sentrum. Gang- og sykkelavstand til skole.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert aktsomhetsområde for naturfare. Morenemateriale
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med			

KU-nr: 62

Naustområde Hestnes

Forslagsstiller: Beboere i området, admin KPA 2019

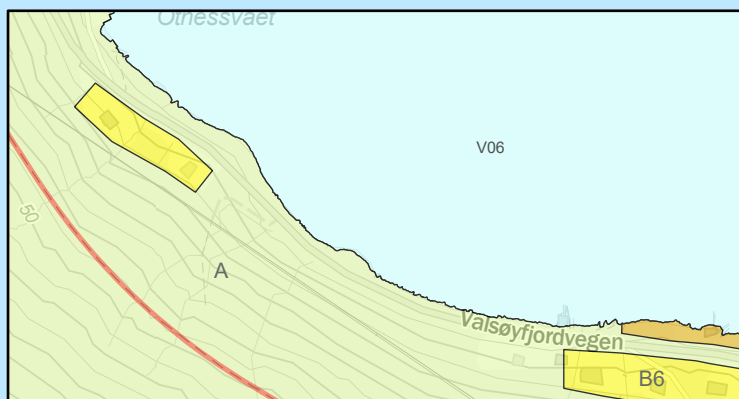
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Andre typer bebyggelse (naust)

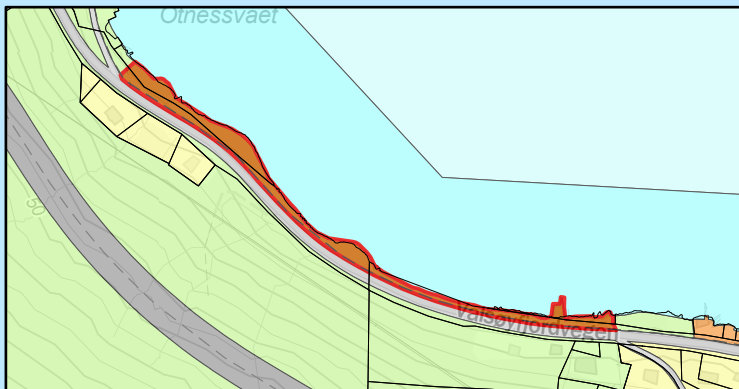
Arealer: 4,4 DA

Berørte eiendommer: 304/20, 304/25, 304/31, 304/33, 304/6, 304/65, 304/68, 305/1-8, 305/17, 305/24, 305/29, 305/31,43, 305/49, 305/5, 305/59

Arealer langs sjøen blir lettere tilgjengelig når ny E39 står ferdig og trafikken blir borte.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Gul støysone men av mindre betydning for naustformål
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		En del fremmede arter registrert langs veiakse. Ingen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokale datasett. Imidlertid ikke forventning om potensiale for naturtyper. Langgrunne fjærområder lengre øst viktigere for vadefugl.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kan medføre noe økt privatisering av strandsone. Valsøyfjorden har viktige friluftsinnteresser knyttet til seg. Innspillet medfører fortetting av eksisterende naustområde. Viktigste områdene for friluftsliv er fra naustområdet ved boligfelt og østover.
Samfunn	Transportbehov		Vanskelig å etablere parkering og adkomst til naustrekke her. Et bedre alternativ vil være å utvide dagens naustområde nedenfor boligfeltet.
	Teknisk infrastruktur		Ligger fordelingsledning for vanntilførsel i området. Vannledning må legges om før utbygging. Avløp vanligvis ikke aktuelt for naust. Vannkummer og -ledninger i nærheten av naustområdet mot øst.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Del av området i aktsomhetskart for stormflo.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Positivt å samle naustbebyggelse i slike områder. Bør avgrenses noe i utstrekning.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Området er lite egnet til naust. Vanskelig med adkomst så nært E39. Bør utgå med hensyn til trafiksikkerhet. Naustområde nedenfor boligfeltet kan utvides mot vest hvis kommunalt vann-nett flyttes, noe som vil være svært kostbart	
Tas ikke med			

KU-nr: 63

Turstier Høgheia-Vågland

Forslagsstiller: Administrativt

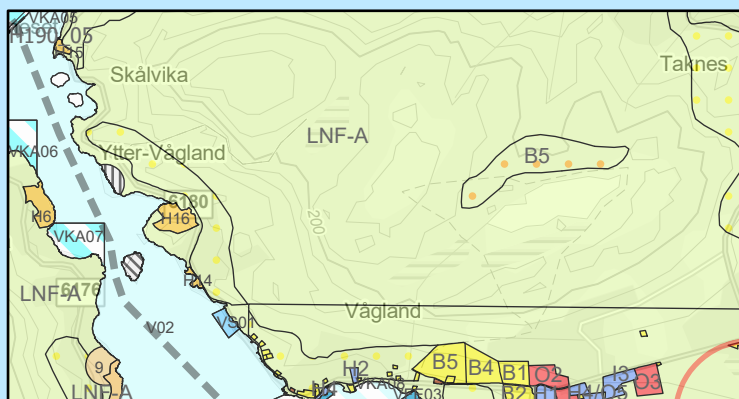
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Turdrag

Arealer: 12,6 | 197,3 DA

Berørte eiendommer: 219/1, 219/1/8, 219/1/9, 219/13, 219/17, 219/19, 219/2, 219/22, 219/23, 219/24, 219/4, 219/8, 235/1, 235/126, 235/127, 235/131, 235/132, 235/133, 235/135, 235/136, 235/140, 235/142, 235/145, 235/149, 235/15, 235/151, 235/152, 235/17, 235/19,28, 235/2, 235/21, 235/31,

Tilrettelagte turløyper med treklopper og grillplasser/leirplass ved Storvatnet.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold	Turveiene passerer gjennom registrerte naturtyper og MIS-figur. Turveien legges tildels eksisterende stier/ traktorveier og tildels inngrepsfrie områder. Få naturregistreringer og dårlig kunnskapsgrunnlag. Bør avgrenses til eksisterende traktorveier.
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Tiltaket senker terskel for å komme seg ut i skog og mark, men kan redusere naturopplevelsen for andre brukere av området dersom graden av opparbeidelse og tilrettelegging blir vesentlig i områder uten inngrep i dag.
Samfunn	Transportbehov	I nærhet av tettbebygd område. Start av turstier i nærheten av rutebuss.
	Teknisk infrastruktur	Utfartsparkering må sikres.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Deler av området ligger innenfor aktsomhetskart, utløpsområde for snøskred. Et lite område innenfor aktsomhetskart, utløpsområde for steinsprang, samt to mindre områder innenfor aktsomhetskart jordskredfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Positivt med tilrettelagte turstier i nærheten av Liabø.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Turdrag bør tas gjennom bestemmelsene for LNF-formål. Konflikt med landbruk, grunnforhold og eventuelt myr løses gjennom byggesaksbehandling .
Tas ikke med		

KU-nr: 64

Utleieenheter på Kjøløya

Forslagsstiller: Grunneier, KPA Halså 2018

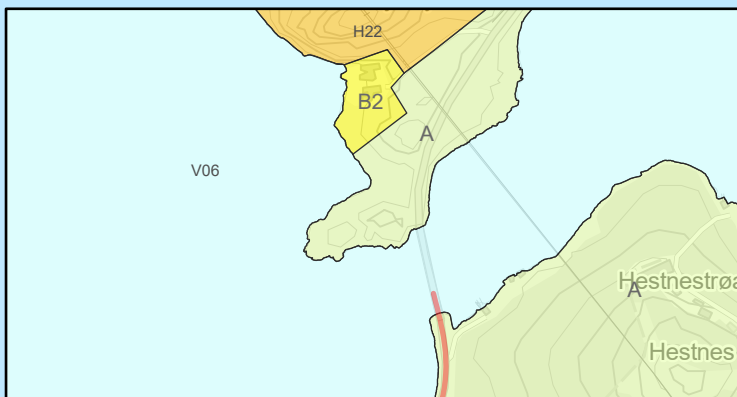
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritids- og turismefohold

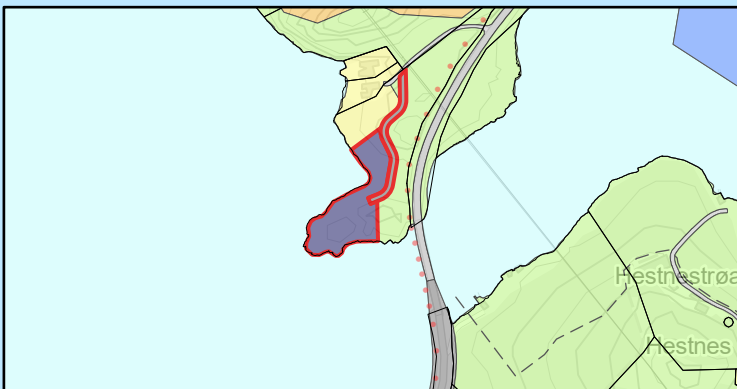
Arealer: 7,3 | 1,5 DA

Berørte eiendommer: 305/3, 305/49, 309/16, 309/17, 309/18, 309/2, 309/6

Grunneier ønsker å utvikle arealet med utleiehytter. Ligger mellom strandlinja og E39. E39 går i skjæring, så arealet er skjerma fra veien. Grenser til boligfelt (3 tomter, 2 utbygde) med vei, vann, avløp og strøm.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold.
	Støy		Nært inntil gul støysone
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Registrert fremmede arter . Også observert trua art på næringssøk, men sannsynligvis tilfeldig. Forøvrig ngen kjente naturverdiregistreringer i sentrale databaser eller lokalt datasett. Ikke tidl. utredet naturtyper,. Lite potensial
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Medfører privatisering av strandsone. Valsøyfjorden har viktige friluftsinnteresser knyttet til seg. Ingen spesifikke registreringer i dette området.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov. Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Avløp må etableres. Vannforsyning fra offentlig nett - noe begrensning på kapasitet
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Må ta hensyn til stormflo
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Regulerte utleiehytter i reguleringsplan Kjøløya bør realiseres først.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Vil kunne være til hinder for gjennomføring av reguleringsplan Kjøløya.	
Tas ikke med			

KU-nr: 68

Tursti Otnesbukta

Forslagsstiller: Einar Selvig

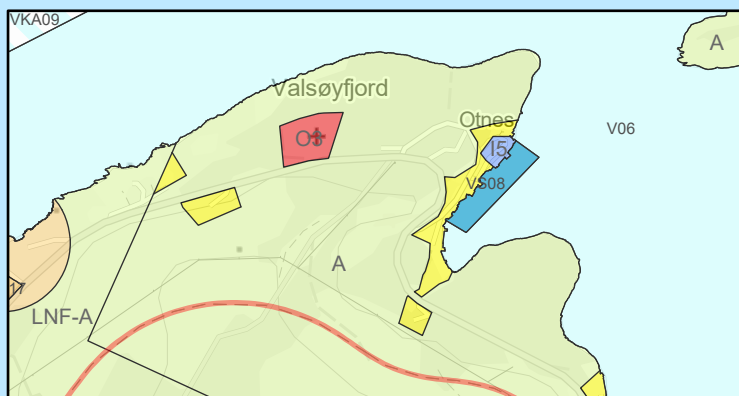
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Turdrag

Arealer: DA

Berørte eiendommer: 304/1, 304/10, 304/11, 304/12, 304/13, 304/14, 304/15, 304/16, 304/17, 304/19, 304/2, 304/21, 304/22, 304/23, 304/24, 304/26, 304/27, 304/28, 304/29, 304/3, 304/30, 304/32, 304/35, 304/36, 304/39, 304/4, 304/43, 304/44, 304/50,57, 304/54, 304/56, 304/6, 304/62,

Forslag om tilrettelagt turvei/kyststi som forbinder hyttefeltet Otnestrøa med bebyggelsen i Otnesbukta.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre vesentlig økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Tursti bør ikke gå over dyrka jord.
	Naturmangfold	Berører i hovedsak innmark og eksisterende infrastruktur
	Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø og mange sefrakbygg i Otnesbukta. Forventer ikke konflikt med kulturmiljøet
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Positive konsekvenser for tilgang til strandområder, nærmiljø, friluftsliv
Samfunn	Transportbehov	Positivt å få gangtrafikk vekk fra fylkesvei. Ellers liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Ingen konsekvens
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Må ta hensyn til stormflo
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Gjør strandsonen tilgjengelig for allmennheten.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Tilrettelagt tursti må legges utenfor dyrka mark. Tilrettelegging for enkel tursti, uten grusing, kan tas gjennom LNF-formålet.
Tas ikke med		

KU-nr: 69

Fritidsbolig Otnes

Forslagsstiller: Grunneier

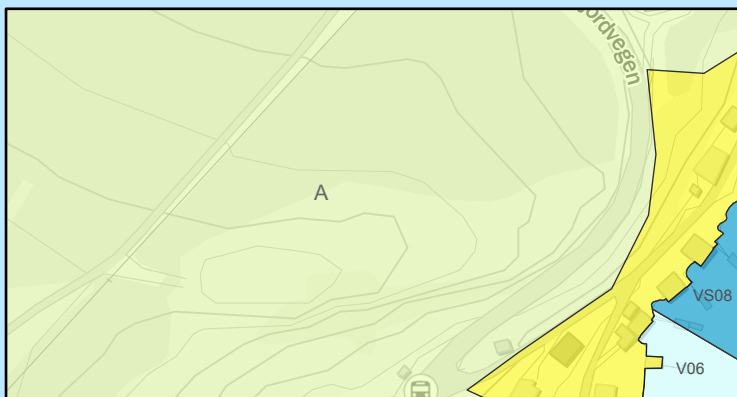
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

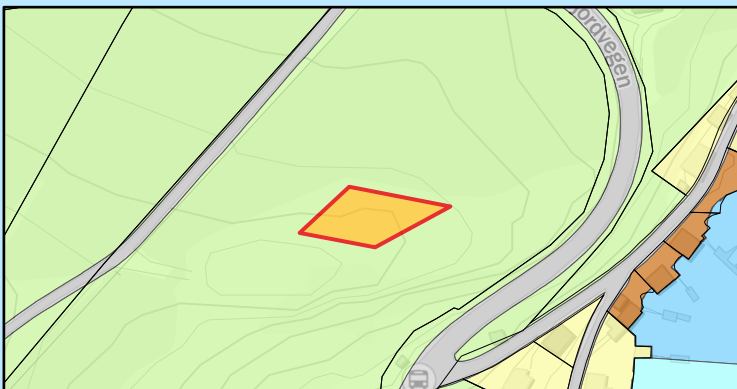
Arealer: 0,8 DA

Berørte eiendommer: 304/1, 304/22, 304/39, 304/4, 304/65

Se KU Halså 2019



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Kan være utfordrende med avløp i dette området,
	Støy		Nærliggende gul støysone. Mulig bedring ved flytting av E39.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Adkomst kan løses uten å berøre dyrka mark. Kan ikke plasseres nært dyrka mark, jf. lokaliseringskriterier.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturverdier. Ntypekartlagt i 2022
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinntresser
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Avløp må etableres. Vann i området. Kun 1 fritidsbolig
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Har ingen betydning for kommunens overordnede arealstrategi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Har vært vurdert av administrasjonen flere ganger. Tiltakshaver har blitt tilrådd å fine et område lengre unna dyrka mark.	
Tas ikke med			

KU-nr: 73

Boligtomt på Stokke

Forslagsstiller: Reidar Stokke

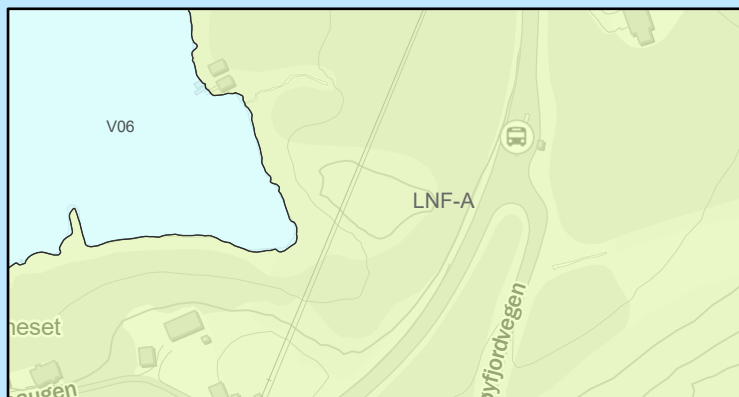
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Boligbebyggelse

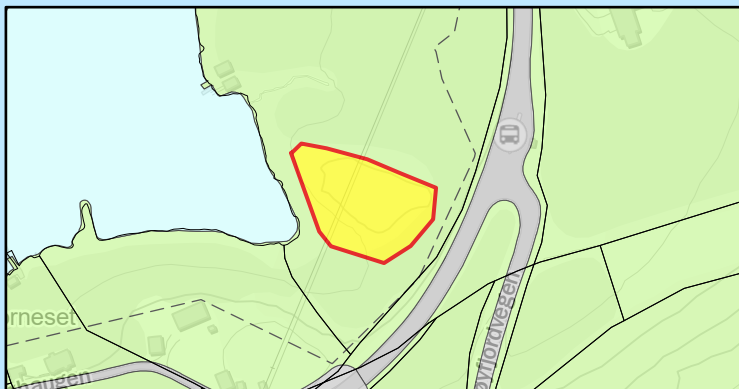
Arealer: 3,1 DA

Berørte eiendommer: 319/11, 319/2, 319/24, 319/25, 319/3, 319/8, 320/1-2, 320/11, 320/46

Boligtomt



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger.
	Støy		Over halve tomte innenfor gul støysone. Mulig avtagende med ny E39 trase i området.
	Jordvern og mineralressurser		Dyrka mark vil berøres. Eventuell tomt bør plasseres slik at minst mulig jord blir omdisponert.
	Naturmangfold		I strandsonen. Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Østligst del plantet med gran. Høyspentlinje gjennom området. Fjæra kan ha kvaliteter for våtmarksfugl
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Innspillet ligger i strandsonen. Valsøyfjorden har kvaliteter for friluftslivet. Bør trekkes vekk fra 100 m beltet.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Høyspent gjennom tomteplasseringen.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke i aktsomhetskart for naturfare. Hav- og fjordavsetning (mulig leire)
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Har ingen betydning for kommunens overordnede arealstrategi. Heller LNF spredt boligbebyggelse enn boligbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Fradeling av enkelttomter løses i tråd med lokaliseringskriterier i LNF-formålet.	
Tas ikke med			

KU-nr: 74

SB6 Småbruk Valsøya

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

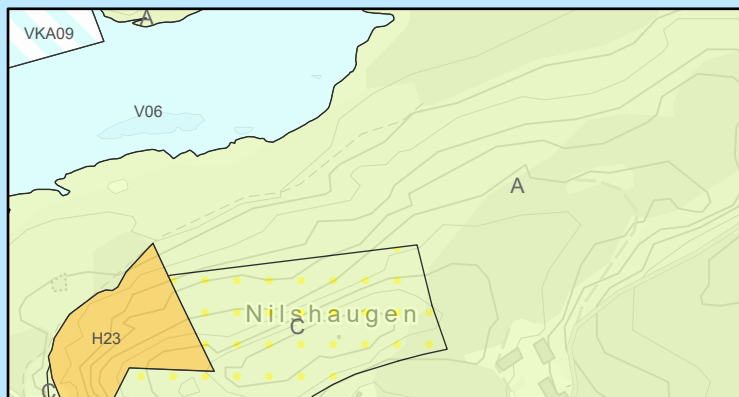
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNRF, Spredt boligbebyggelse

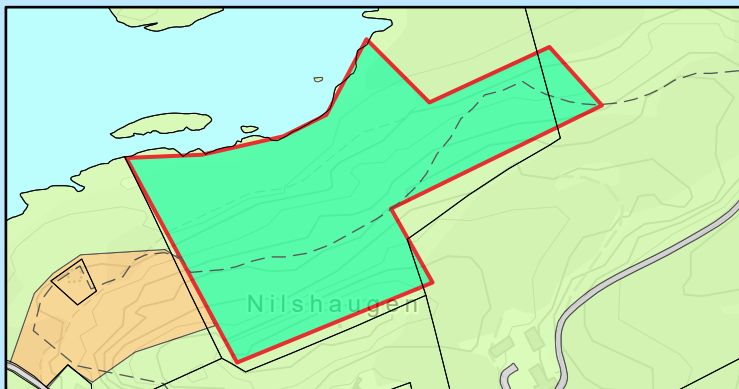
Arealer: 48,2 DA

Berørte eiendommer: 309/2, 309/3, 309/4, 309/6

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Bukta SV egner seg ikke som resipient. Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann dersom avløp ledes nordover. Avløp bør håndteres planmessig og ledes nordover til Arasvikfjorden
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		Viktig område for vade- og måkefugl langs sjøen. Viktig marint kjerneområde.Landområdene natypekartlagt 2022. Berører viktige skogsmiljøer
	Kulturminner og kulturmiljø		Mange SEFRAK-bygg sør for haugen.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Svært viktig friluftslivsområde i og langs sjø. Båttut fart, dykking, bading og kajakk
Samfunn	Transportbehov		Mer enn to kilometer unna både skoleskyss og rutebuss. Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert aktsomhetsområde for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Område regulert til LNF. Grenser til allerede regulert hyttefelt (109/6) som skal bestå. Delvis innenfor området kalt LNF C på kommuneplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med			

KU-nr: 75

Spredt fritidsbebyggelse Pallåsen

Forslagsstiller: Halvor Haukvik

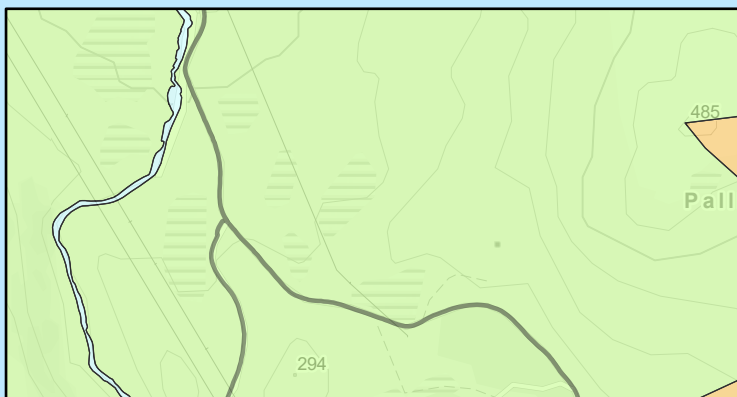
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

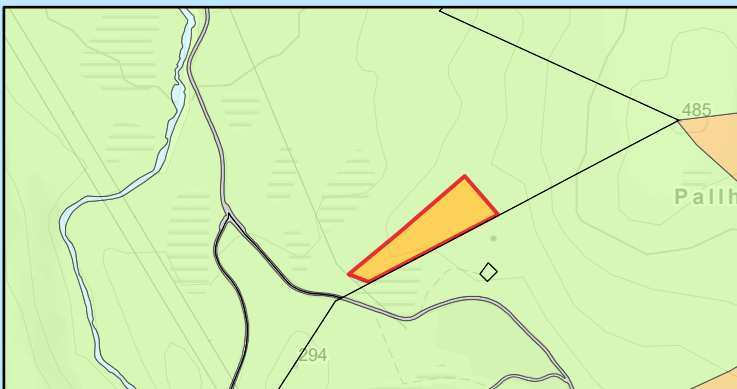
Arealer: 19,5 DA

Berørte eiendommer: 131/1, 131/14, 131/3, 132/1

Ønsker å tilby areal for fritidsbebyggelse. Tomter med utsikt både opp og ned Kårøydalen med umiddelbar nærhet til vei og strøm.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om utfordrende resipientforhold for avløpsvann i dette området. Drenering av myrområder i øst vil gi utslipp av klimagasser. Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy		Ingen støyproblematikk
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Viktig skogområde.
	Naturmangfold		Ntypekartlagt 2022. Kommer ikke i konflikt med naturmangfoldkvaliteter
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer i følge kulturminnesøk.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kårøydalen er utfartsområde, men det området som ønskes benyttet til friluftsliv har ikke spesielle kjente friluftsinteresser knyttet til seg
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ikke etablert offentlig vann og avløp. Må løses planmessig. Liten konsekvens ved spredt utbygging
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Øvre del ligger innenfor aktsomhetskart for utløpsområde for snøskred.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mange regulerte hyttetomter i Kåsen og Seterhaugen hytteområde.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Realisering av eksisterende reguleringsplaner må prioriteres.	
Tas ikke med			

KU-nr: 77

Fritidseiendommer på Strand

Forslagsstiller: Arve Remmen

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsboliger

Arealer: 1,4 | 0,2 DA

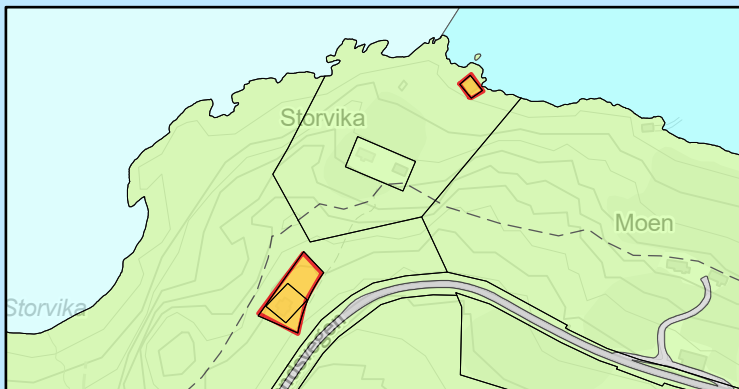
Berørte eiendommer: 238/1, 238/18, 238/20, 238/21, 238/22, 238/23, 238/4, 238/5

I tidligere KPA ligger tre eiendommer som LNF-formål, men er alle fradelte for fritidsbebyggelse. Gnr 38/bnr 18 ble fradelte landbrukseiendom 38/1 som hyttetomt i 1969 og bebygd i 1970. Gnr 38/bnr 23 ble fradelte 38/1 i 2008 som utvidelse av 38/18,

for å gi plass til grunnvannsbrønn og avløpsanlegg og ny hytte. Gnr 38/bnr 20 med et eldre naust ble fradelte landbrukseiendom 38/4 i 1983. Eierne ønsker at dagens godkjente arealbruk legges til grunn for ny KPA.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann. Imidlertid ikke ønskelig med større utslipp av avløpsvann i tareskogforekomster
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Naturtypekartlagt 2022. Kommer ikke i konflikt med registrerte naturmangfoldverdier
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Friluftslivsinteresser tilknyttet sjø og strandområder ved Korsnesfjorden. Fritidsbebyggelse og nauts kan virke privatiserende
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Spredt bebyggelse liten konsekvens. Adkomst bør vurderes.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Marin strandavsetning (mulig leire)
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mange ledige tomter i Strandvågen. Gjeldende reguleringsplan bør prioriteres.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Blir for omfattende å legge inn alle bebygde eiendommer i kommuneplanen. Byggeforbudet i LNF omgås gjennom bestemmelsene.	
Tas ikke med		Nye bestemmelser for fritidsboligeiendommer i LNF vil utfylle behovet for endring fra LNF til fritidsboligformål. Ingen behov for flere fritidsboligfelt i dette området.	

KU-nr: 78

Spredt fritidsbebyggelse Setervatnet/

Forslagsstiller: Staurset Grendalag, v/Øyvind Engvik

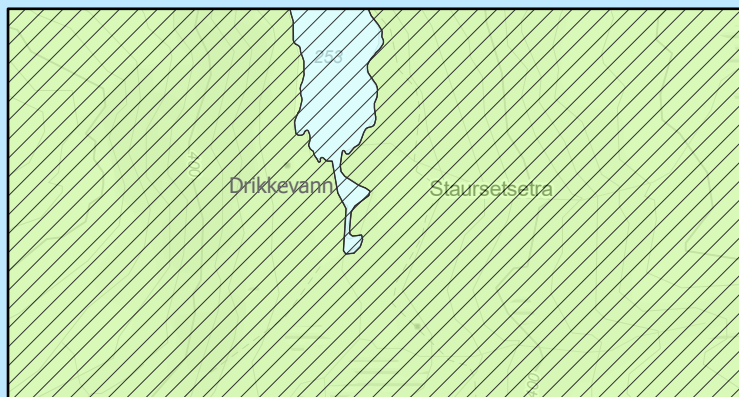
Eksisterende formål:

Foreslåtte formål:

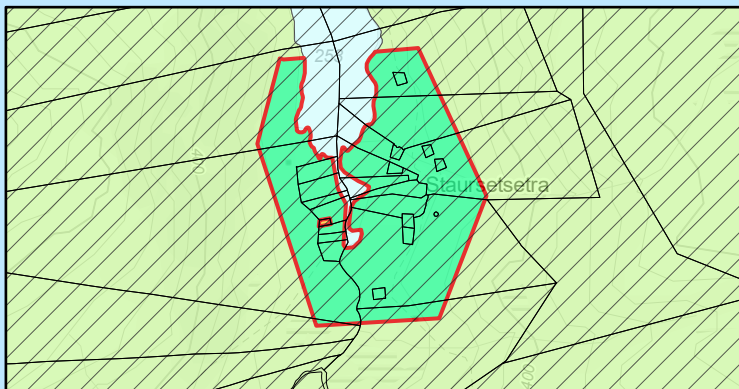
Arealer: 308 | 0,5 DA

Berørte eiendommer: 140/1-2, 140/1,3-5,10, 140/10, 140/22, 140/27, 140/28, 140/29, 140/3, 140/30, 140/31, 140/32, 140/33, 140/34, 140/4, 140/5, 141/1, 141/1-8,13, 141/19, 141/2, 141/3, 141/5, 141/6, 141/7, 141/8

Det er ønskelig med spredt fritidsbebyggelse på begge sider av Staursetdalen, ved Setervatnet.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i Setervatnet i dag. Drikkevannsuttak lengre ned i vassdraget. Evt. avløpsanlegg: Ikke tilgang for tømmefirma i dag
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		All innmarksbeite (setervollene, om lag 40 daa) er tatt med i fritidsbebyggelsen. Dette arealet bør ikke bygges ned. Det må være LNF område i en eventuell plan.
	Naturmangfold		Ntypeakrtilagt 2022. Kommer i konflikt med registrerte naturverdier
	Kulturminner og kulturmiljø		Seterlandskap, setervollene, om lag 40 daa - tatt med i forslag til fritidsbebyggelse. Dette arealet bør ikke bygges ned. Stort sett bare SEFRAK-bygg innerst i dalen. Ev. ny bebyggelse bør holdes utenfor setermiljøet
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Viktig friluftsområde med verdier knyttet til fiske, jakt, topptur, kulturlandskap. Fritidsboliger bør ev. reguleres for å hensynta kvalitetene
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Drikkevannskilde av begrenset størrelse. Ikke ønskelig med økt aktivitet i nedbørsfeltet
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Innen for aktsomhetskart for utløpsområde for snøskred. Deler innenfor aktsomhetskart for flom, jordskred og utløp for steinskred.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Ikke ønskelig med etablering av ny fritidsbebyggelse i dette området (kulturminner og drikkevann).
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Kulturmiljø. Drikkevann. Kan ikke etableres ny bebyggelse jf. sikringssone drikkevann.	
Tas ikke med			

KU-nr: 79

Bygningshistorisk park Valsøya

Forslagsstiller: Husasnotra, v/John Godal

Eksisterende formål: LNF, industri

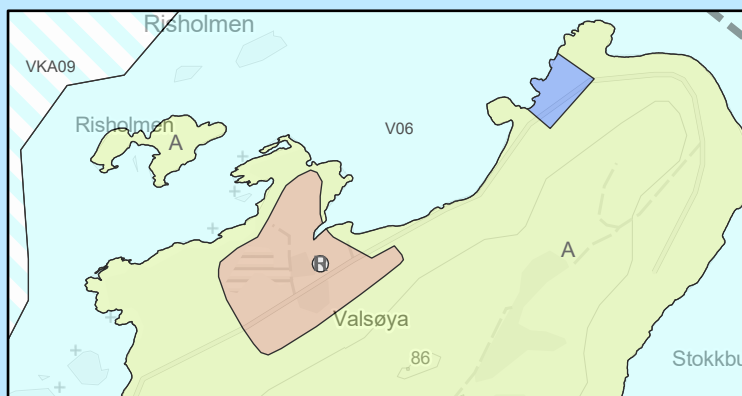
Foreslåtte formål: Fritids- og tursimeformål

Arealer: 21,6 | 8,3 | 35,8 | 25,4 DA

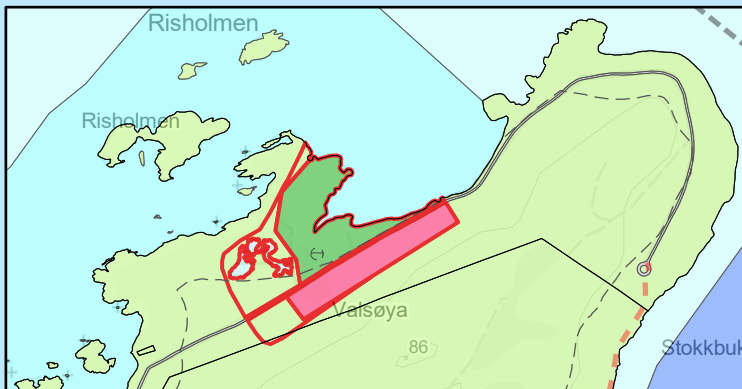
Berørte eiendommer: 309/2, 309/2/1, 309/4

Husasnotra ønsker å etablere en gruppe med lokalt typiske bygg i en bygningshistorisk park. Parklignende område med visningsbygg. Dokumentasjon av bygningsteknikker. Kursvirksomhet. Forskning.

Turveitraseer rundt øya knytter sammen Valsøytunet og boligområdet.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold for utslipp av avløpsvann. Imidlertid store brukerinteresser knyttet til friluftsliv..
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Registrerte naturverdier i Leirvågen må holdes utenfor. Det samme gjelder registrerte viktige skogsmiljøer i 2022
	Kulturminner og kulturmiljø		Gravrøys i Lervågen
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Svært viktige eksisterende friluftslivskvaliteter knyttet til båtutfart, dykking, bading og kajakk. Uklart om forslaget medfører privatiserende aktivitet. Vurdere avgrensning mot sjøområdene, ev. plankrav
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Slokkevann må hensyntas. Adkomst, parkering strøm og avløp må sikres. Utdfordrende i båndlagt område.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Deler av området ligger innenfor aktsomhetskart for stormflo
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Gangavstand til campingplass. Område ved Tobbholmen er avsatt til næring, bør avskjermes fra bygningshistorisk park?
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Må justeres for å unngå våtmarksområder. Inngrep i strandsonen bør begrenses. Områdets utstrekning bør begrenses. Langt fra teknisk infrastruktur.	
Tas ikke med		Politisk plangruppe 21.09.22: Tas ut og alt gjøres om til LNF.	

KU-nr: 81

Fritidsbebyggelse Hofsetsetra

Forslagsstiller: Ingrid Rokseth

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

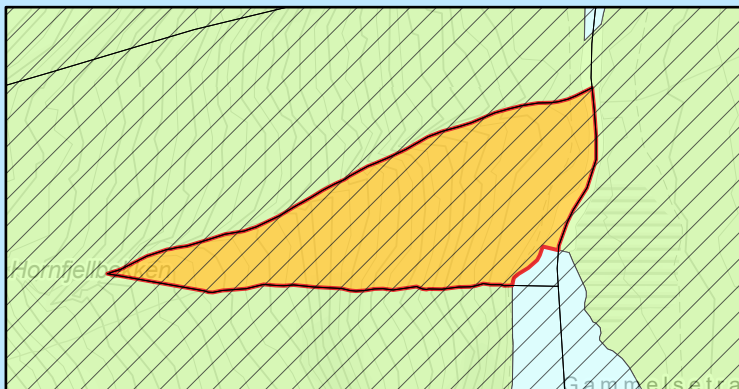
Arealer: 25,9 DA

Berørte eiendommer: 140/1-2, 141/1, 141/2, 141/3

Det er ønskelig med fritidsbebyggelse på Hofsetsetra



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i Setervatnet i dag. Drikkevannsuttak lengre ned i i vassdraget. Begrenset tilgang for tømmefirma i dag (pga. adkomstveien.)
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ntypekartlagt 2022. Kommer i konflikt med registret ntype. Kan være mulig å tilpasse i plan
	Kulturminner og kulturmiljø		Seterlandskap. Stort sett bare SEFRAK-bygg innerst i dalen. Ev. ny bebyggelse bør holdes utenfor setermiljøet
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Viktig friluftsområde med verdier knyttet til fiske, jakt, topptur, kulturlandskap. Fritidsboliger bør ev. reguleres for å hensynta kvalitetene
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		I nedbørsfelt til drikkevannskilde. Etablering av ny aktivitet i området er ikke ønskelig
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetskart for utløpsområde for snøskred, jordskred og flom.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Hensynssone drikkevannskilde.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Drikkevann. Kan ikke etableres ny bebyggelse jf. sikringssone drikkevann.	
Tas ikke med			

KU-nr: 82

VK2 Gåsvikfjellet vindpark

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

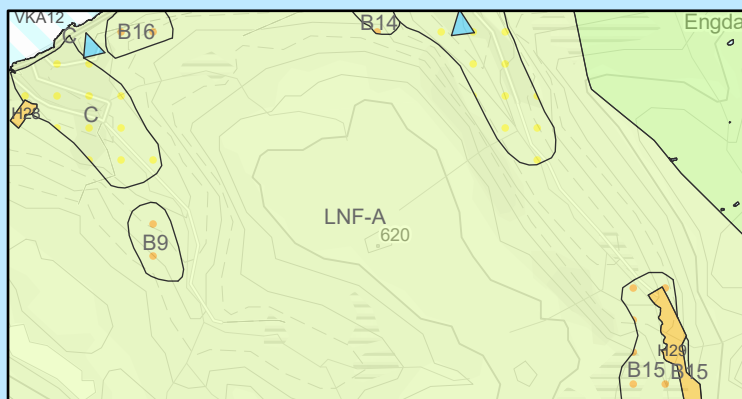
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg

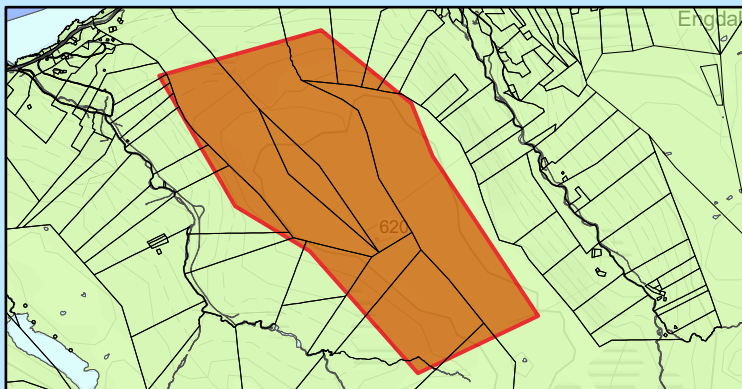
Arealer: 7498 DA

Berørte eiendommer: 143/1, 322/1, 322/11, 322/12, 322/13, 322/2,15, 322/3,25, 322/4, 322/5, 322/5/1, 322/71, 322/8,24, 323/1, 323/1, 324/1, 324/1, 326/1, 326/1-3, 326/1-3,7-9,11, 327/1-6, 326/1,3, 326/11, 326/2, 326/21, 326/3, 326/32, 326/38, 326/7, 326/8, 327/1, 327/2, 327/3, 327/4, 327/5,

Vindkraft



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensning (luft,jord,vann)		Kan gi forurensning fra oljeprodukter, partikkelforurensning til bekker og utslipp av klimagasser fra tiltak i myr. Mange vil oppleve vindparken som visuell forurensning.
	Støy		Støy fra vindkraftproduksjon har fått større fokus.
	Jordvern og mineralressurser		Beiteområde.
	Naturmangfold		Stort inngrep i del av større, uberørt fjellområde. Landskapsøkologisk funksjonsområde for arter knyttet til skogsmiljøer blir berørt. Redusert habitatkvalitet for fjellfugl. Kunnskapsmangel i det meste av KU-området
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Del av fjellområde med friluftsinnteresser knyttet til fiske, turstier og skiturer. Ligger nært Rodalen og Engdalen
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Krever tilrettelegging av teknisk infrastruktur
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde for stein-, jord og snøskred, samt flom. Mulig å planlegge vindkraftanlegg utenfor hensynssonene.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer			
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.	

KU-nr: 83

Spredt fritidsbebyggelse Kårholtåsen

Forslagsstiller: Halvor Haukvik

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

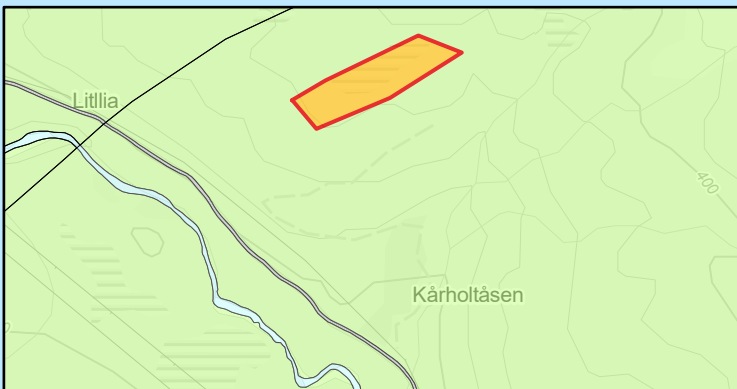
Arealer: 26,1 DA

Berørte eiendommer: 132/1, 133/3

Ønsker å tilby areal for fritidsbebyggelse. Traktorveien som går opp i området i dag må oppgraderes til skogsbilvei, strøm kan da legges frem til området langs veien.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om utfordrende resipientforhold for avløpsvann i dette området. Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Kan berøre ca. 5 daa. dyrka jord og 17 daa. innmarksbeite.
	Naturmangfold		Inngrepsfritt område. Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser. Ntypekartlagt 2022 og adkomst berører / ligger nært registrerte naturkvaliteter
	Kulturminner og kulturmiljø		SEFRAK-gårdstun i Kårholtåsen
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kårøydalen er utfartsområde, men det området som ønskes benyttet til friluftsliv har ikke spesielle kjente friluftsinnteresser knyttet til seg.
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ikke etablert offentlig vann og avløp. Bør løses planmessig. Spredt fritidsbebyggelse liten konsekvens
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mange regulerte hyttetomter i Kåsen og Seterhaugen hytteområde (ca. 3 km unna).
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Realisering av eksisterende reguleringsplaner må prioriteres.	
Tas ikke med			

KU-nr: 87

Spredt fritidsbebyggelse ved Oppsalvatnet

Forslagsstiller: Halvor Haukvik, Staurset Grendalag

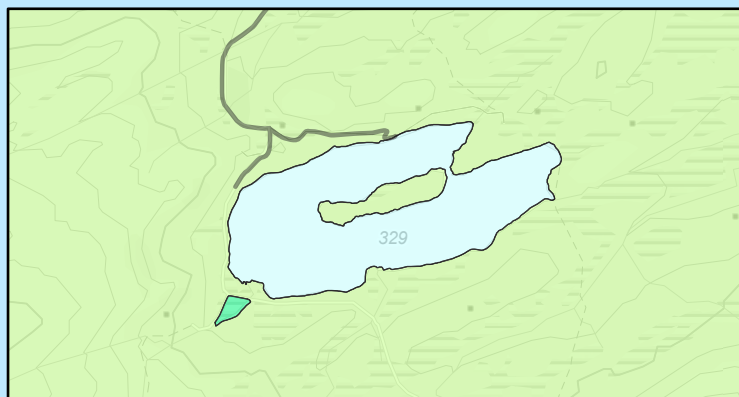
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

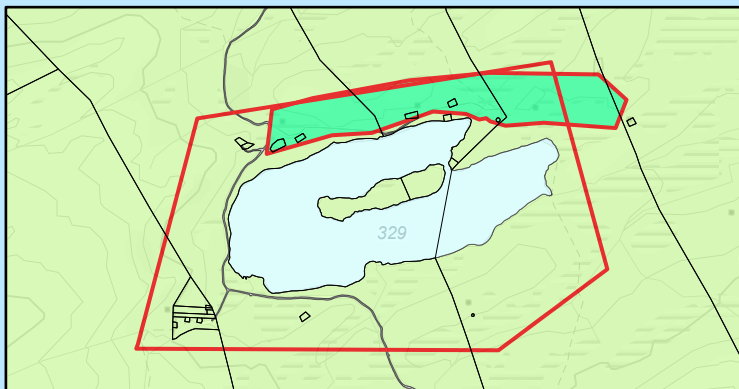
Arealer: 314,8 | 2117,7 DA

Berørte eiendommer: 136/1, 136/9, 137/13, 137/14, 137/16, 137/17, 137/18, 137/2, 137/22, 137/3, 138/1, 138/11, 138/14, 138/6, 138/7, 138/8, 139/1, 139/1-2,4-5, 139/2, 139/26, 139/27, 139/29, 139/30, 139/31, 139/37, 139/4, 139/5

Innspill har blitt nedjustert til å kun gjelde nordsiden av vatnet etter møte i politisk arbeidsgruppe.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventning om moderat miljøtilstand som følge av vannkraft og fremmede arter. Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet.
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Innmarksbeite ved Grønsetsetra og Oppiggårdsetra (setervoll om lag 15 daa) blir berørt. Setervollene bør ikke bebygges. De bør fortsatt være LNF formål.
	Naturmangfold	Kjent område for hekking av fugl. Deler av landskapsøkologisk sammenheng. Ellers få kjente naturkvaliteter i sentrale databaser. Ntypekartlagt 2022, og innspillet berører to områder som er av viktighet for nmangfold. Kan være mulig å tilpasse i plan
	Kulturminner og kulturmiljø	Setervollene bør ikke bebygges. Bør fortsatt være LNF formål. Samisk forvaltningsområde nær utbyggingsområdet
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Friluftslivskvaliteter knyttet til tur, fiske, jakt, bading. KNT's løypestrase går gjennom området.
Samfunn	Transportbehov	Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur	Etablert infrastruktur for hytter i området. Det må vurderes konsekvens for inntak av vann til Haukvik Genbank.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Deler av omsøkt område kan være egnet til fritidsbebyggelse. For tett bebyggelse vil neppe harmonere. Hensyntaking til seterstøl. Kunnskapsgrunnlag for natur- og kulturverdier er mangelfullt
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Planløs utbygging bør unngås. Råvannskilde for Haukvik. Åpning for spredt fritidsbebyggelse i lokaliseringskriterier LNF.
Tas ikke med		

KU-nr: 88

Småskala vindpark mellom Rodal og Engdal

Forslagsstiller: Jørn Ola Engdal

Eksisterende formål: LNF

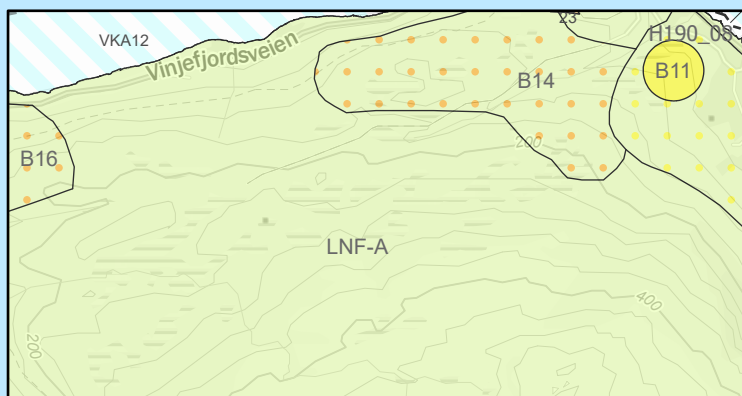
Foreslåtte formål: Bebyggelse og anlegg

Arealer: 378 DA

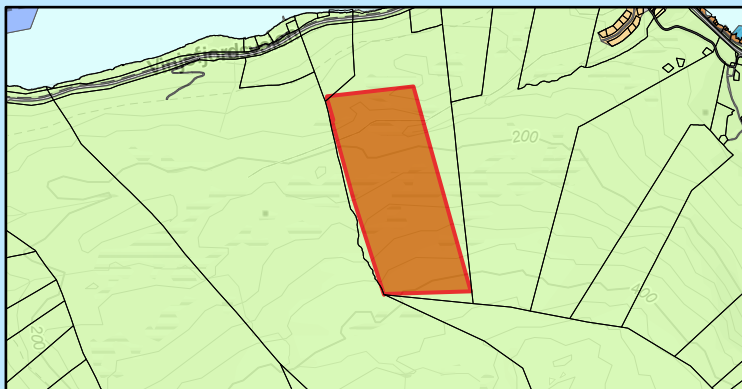
Berørte eiendommer: 323/1, 323/1, 324/1, 324/1, 324/2, 324/3, 324/4, 324/5, 324/7, 325/1, 325/2, 325/3, 326/1, 326/1-3,7-9,11, 327/1-6, 326/11, 326/3, 326/32, 326/9, 327/1

Småskala vindpark med begrenset byggehøyde. Jeg ønsker å bidra til produksjon av mer miljøvennlig grønn energi, og være i forkant med planlegging av en evt. utbygging før nye overføringslinjer gjør at prisene i Midt-Norge tilpasser seg resten av landet og

og Europa. Ønsker også å bidra til en annen type utbygging enn de store vindparkene med flere 10-talls møller med en høyde på 100 meter og mer.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Foreslått vindkraftpark berører dypere og grunnere myrområder og vil generere utslipp av klimagasser om disse blir gravd ut/drenert. Noen av myrene er allerede drenerte
	Støy		God avstand til nærliggende boligbebyggelse i Engdalen.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Beiteområde.
	Naturmangfold		Berører spillområde for storfugl og landskapsøkologisk sammenheng, samt vilttrekk. Gammelskogelementer. Drenering av myrområder forventes å påvirke vannføringer og muligens vannkvalitet i Ytterbønbekken, som fører anadrom laksefisk. Kunnskapsmangel.
	Kulturminner og kulturmiljø		SEFRAK-registrert hytte i området. Viser ikke på flyfoto
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Del av inngrepsfritt område. Friluftsinnteresser knytte til "gammelveien" mellom Rodal og Engdal. Videre ligger området i utkanten av større turområde uten tilrettelgging der friluftslivskvalitetene er knyttet til fjellområdene, fiskevann og turstier.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Krever vesentlig utbygging av vei og strømnnett
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Mindre område i aktsomhetskart for snøskred. Kraftlinje gjennom området.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for fornybar energi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer			
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.	

KU-nr: 91

Nytt steinbrudd på Staurset

Forslagsstiller: Erlend Fredriksli

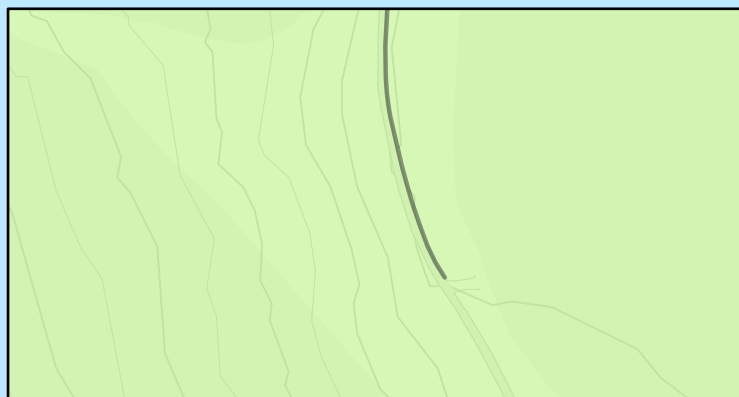
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Råstoffutvinning

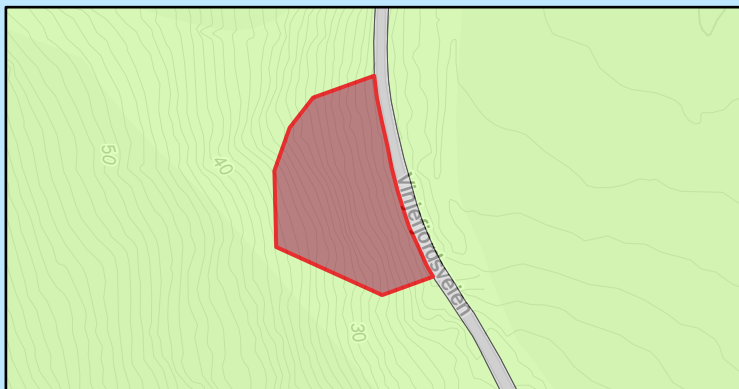
Arealer: 2,4 DA

Berørte eiendommer: 142/4

Mulighet for steinbrudd. Masseuttak til eget bruk.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må stilles krav om tiltak for å hindre avrenning til bekk. Forventes isåfall at ikke tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene.
	Støy		Uttak og knusing av stein produserer støy. Mulig periodisk støy for nærmeste gårdsbebyggelse
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Uproblematisk. Tilstrekkelig dimensjonering av vei må sikres
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktssomhetkart for utløpsområde for snøskred
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Ingen betydning for strategi for fremtidig arealbruk.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Masseuttak til eget bruk går under LNF-formålet.	
Tas ikke med			

KU-nr: 94

Spredt boligbebyggelse på Staurset

Forslagsstiller: Staurset Grendalag, Øyvind Engvik

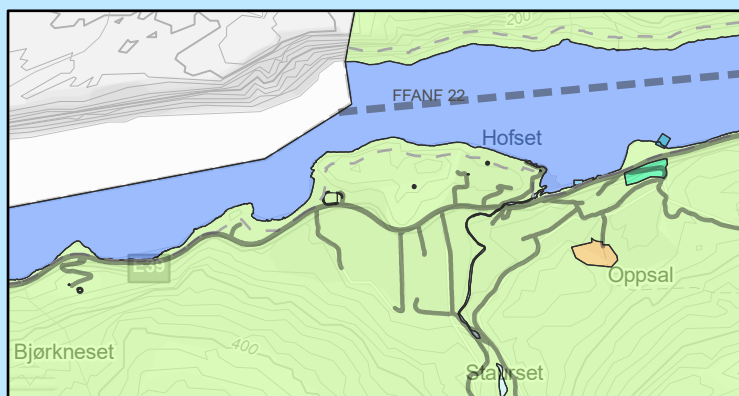
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF Spredt boligbebyggelse

Arealer: 2538,4 DA

Berørte eiendommer: 138/1, 138/10, 138/2, 138/3, 138/5, 138/9, 139/1, 139/10, 139/11, 139/12, 139/13, 139/14, 139/15, 139/16, 139/17, 139/18, 139/19, 139/2, 139/21, 139/22, 139/24, 139/25, 139/28, 139/3, 139/32, 139/33, 139/34, 139/35, 139/36, 139/38, 139/39, 139/4, 139/5, 139/6,

Det er ønskelig med en generell spredt boligbygging fra Grønset til Bjerkneset



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Utfordrende resipientforhold på land. God miljøtilstand i sjøområdene. Kan være tilstrekkelige resipientforhold for avløpsvann her. Avløp bør sikres planmessig. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Gul støysone i et bredt belte nærmest E39
	Jordvern og mineralressurser		Tiltaket berører fulldyrka mark og innmarksbeite (om lag 30 daa). Der tiltaket berører jordbruksareal bør det være fortsatt LNF område.
	Naturmangfold		Generelt dårlig kunnskapsgrunnlag for natur i dette området.
	Kulturminner og kulturmiljø		Mange kulturminner og SEFRAK-bygg i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Flere områder med friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Spredt bebyggelse i stort område gjør det utfordrende å planlegge for infrastruktur. Allerede utfordrende avløpsforhold i området, og noen begrensninger på ledningsnett for vann. Utbygging bør skje planmessig
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Kan bidra til å opprettholde området rundt Staurset som lokalsamfunn.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Deler av området med aktsomhetskart for snøskred, steinsprang og jordskred
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Legger til rette for nye boliger i nærheten av etablert område for bebyggelse. Bør unngå fradeling/bygging på dyrket areal.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt boligbebyggelse løses gjennom lokaliseringskriterier i LNF.	
Tas ikke med			

KU-nr: 96

Boligområde Staurset

Forslagsstiller: Staurset Grendalag

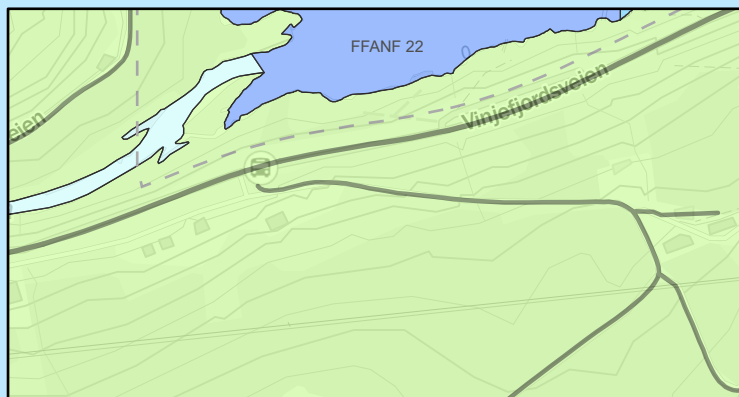
Eksisterende formål:

Foreslåtte formål:

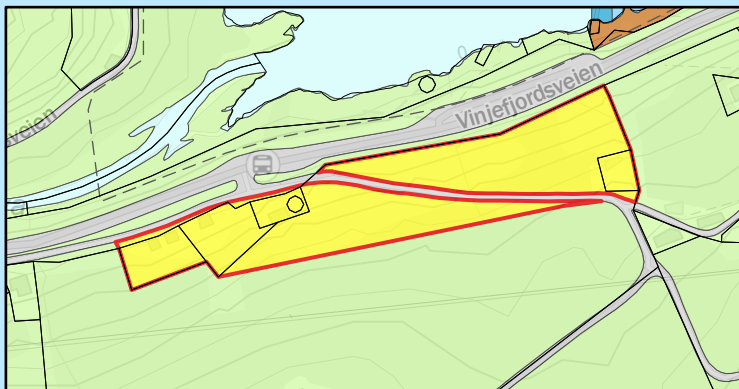
Arealer: 11,3 | 9,1 DA

Berørte eiendommer: 139/14, 139/5, 139/6, 140/11, 140/12, 140/14, 140/15, 140/16, 140/25, 140/3, 140/4, 141/14, 141/2, 163/36

Det er ønskelig med bolig/fritidsboliger på Staurset, ved området "Sjøvoll".



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Utfordrende avløpsforhold. Innspillet ligger oppstrøms E39. Elvemunning nedstrøms E39.
	Støy		Hovedsaklig innenfor gul støysone
	Jordvern og mineralressurser		Tiltaket berører om lag 15 daa innmarksbeite.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Oppsalveien brukes som turvei. Ellers ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Vannforsyning etablert. Avløpsløsning noe utfordrende pga kryssing av E39, ikke etablert offentlige fellesanlegg.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Kan bidra til å opprettholde området rundt Staurset som lokalsamfunn.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Internvei går langs med E39.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Boligfelt bør/må jfr. nasjonale mål ligge der det er god tilgang til off. tjenester, senterstruktur, service og handel. Jf. kommuneplanens samfunnsdel skal det legges til rette for bebyggelse i hele kommunen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Støy og landbruksareal. Utfordringer knyttet til avløp.	
Tas ikke med			

KU-nr: 97

Spredt bolig- og fritidsbebyggelse på

Forslagsstiller: Staurset Grendalag (Ingrid Rokseth)

Eksisterende formål: LNF

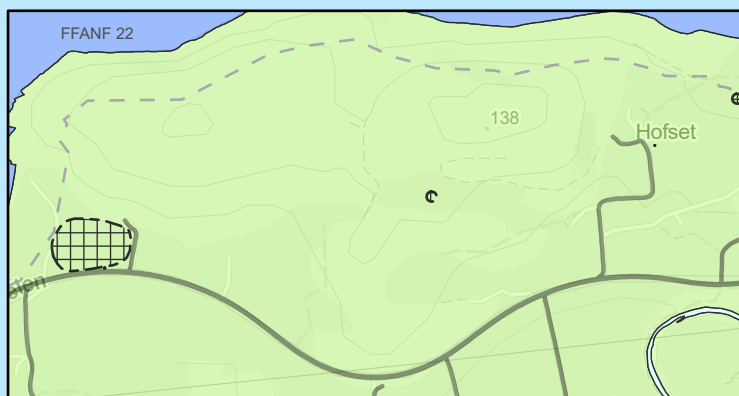
Foreslåtte formål: Bolig- og fritidsbebyggelse

Arealer: 39,1 | 52 DA

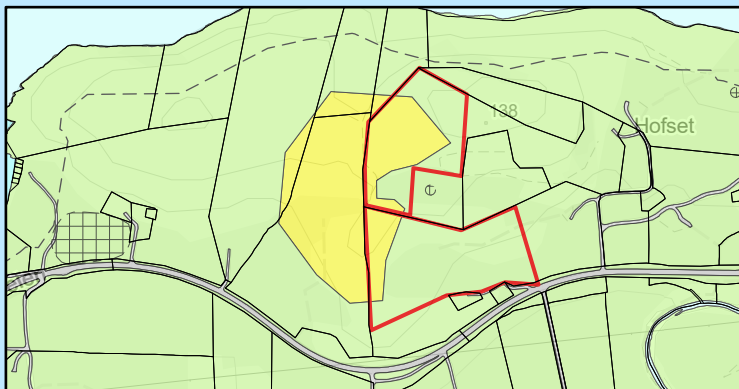
Berørte eiendommer: 141/1, 141/13, 141/2, 141/21, 141/27, 141/3, 141/5, 141/6, 141/7, 141/8, 142/1, 142/10, 142/12, 142/17, 142/2, 142/4, 142/5, 142/6, 163/37, 163/38

Det er ønskelig med boliger og fritidsbebyggelse på Hofset

Politisk arbeidsgruppe foreslår et område til spredt boligbebyggelse. Se på muligheten for dette.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Utfordrende resipientforhold på land. God miljøtilstand i sjøområdene og kan være tilstrekkelige resipientforhold for avløpsvann her. Avløp bør sikres planmessig. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Ikke støyproblematikk for boligområde.
	Jordvern og mineralressurser		Samme område som forslaget angående spredt boligbebyggelse på Staurset. Om lag 30 daa jordbruksareal blir berørt.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser. Deler av området ntypekartlagt 2022 og innspillet kommer ikke i konflikt med registrerte naturmiljøer. Kunnskapsmangel i området ned mot sjøen. Her må det utredes i forbindelse med ev. videre planlegging
	Kulturminner og kulturmiljø		Flere registrerte kulturminner i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss. Det eksisterer skolerute i området. Ved et større boligfelt vil det skape mer transportbehov til og fra skole og barnehage.
	Teknisk infrastruktur		Utbygging bør skje planmessig med tanke på avløp, vannforsyning etc. Må forvente oppgradering vannledningsnett.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Kan bidra til å opprettholde området rundt Staurset som lokalsamfunn.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Boligområde ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bratt terreng kan kreve store terrenginngrep. Utbygging bør fortrinnsvis skje i områder med bedre etablert infrastruktur, og adkomst til veg.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Avløpssituasjonen i området krever at fremtidig utbygging skjer gjennom regulering.	
Tas ikke med			

KU-nr: 100

Parkeringsplass bade plass "Finstedet"

Forslagsstiller: Vinjeøra grendalag

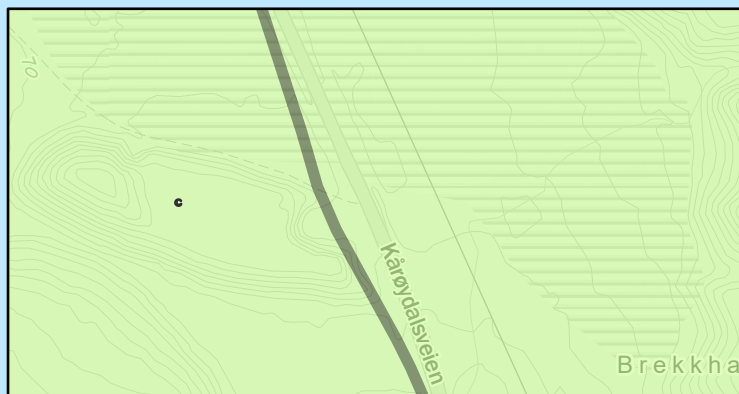
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Parkeringsplass

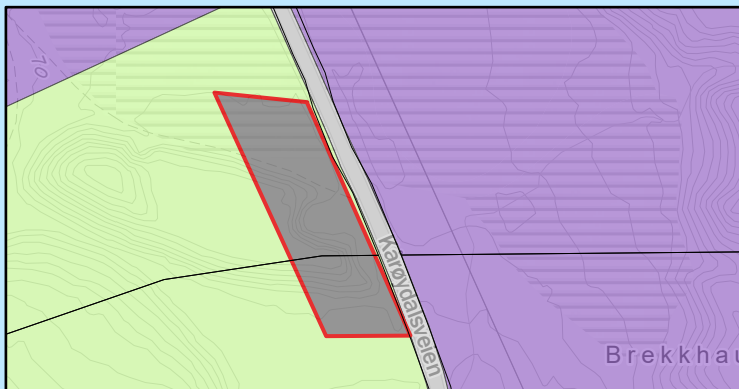
Arealer: 2,3 DA

Berørte eiendommer: 119/1, 134/1

Ønske om å få regulert inn en parkeringsplass til den populære bade plassen "Finstedet" i Fjelna. Det er utfordringer med parkering hver sommer..



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Bør avgrenses mot myrområder. Utslipp av klimagasser ved inngrep i myr. Forøvrig forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Naturkvaliteter knyttet til furuskogen. Denne bør spares for større inngrep
	Kulturminner og kulturmiljø		Kulturminne vest for veien
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Tilrettelegger adkomst for kjørende ved Fjelna. Positive konsekvenser.
Samfunn	Transportbehov		Mindre enn to kilometer unna rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Ved kommunal vei. Liten konsekvens. Avkjørsel må ta hensyn til siktforhold
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bidrar til friluftsliv i nærheten av Vinjeøra.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Enkel tilrettelegging vil være i tråd med friluftsmålålet i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 101

Utvidet sentrumsområde Vinjeøra

Forslagsstiller: Vinjeøra grendalag

Eksisterende formål: Småbåthavn/ LNF/bolig/fritidsbolig

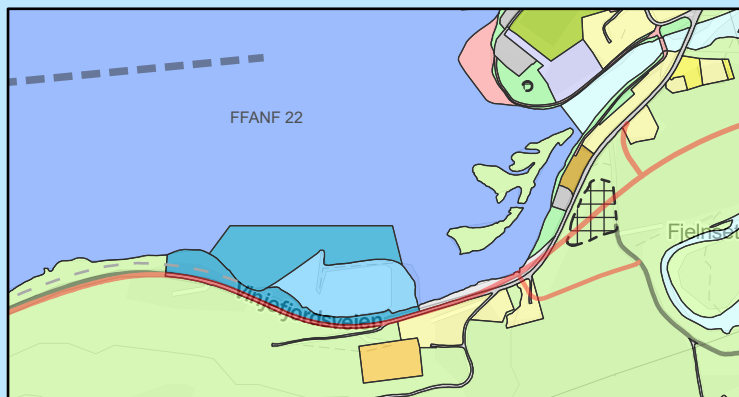
Foreslåtte formål: Utvide hensynssone sentrumsområde

Arealer: 29,7 | 6,4 | 1,7 DA

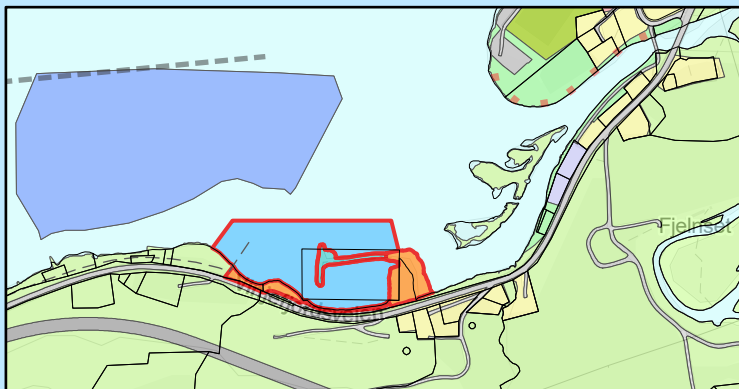
Berørte eiendommer: 118/5, 118/53, 118/57, 118/71, 118/72, 118/9, 135/1, 135/1/1, 135/10, 135/12, 135/16, 135/17, 135/18, 135/2, 135/20, 135/21, 135/22, 135/23, 135/24, 135/26, 135/28, 135/29, 135/33, 135/36, 135/40, 135/41, 135/43, 135/44, 135/45, 135/48, 135/5,14, 163/28, 163/29

Vurdere utvidelse av sentrumsområde på Vinjeøra. I tillegg må det innarbeides bestemmelser om at det kan tillates naust og rorbuer innenfor Vinjeøra sentrumsområde.

Vinjeøra sentrum er et område som i alle tider har levd av og med fjorden og mange har ønske om å kunne ha et naust eller ei rorbu i området.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Utfordrende avløpsforhold vest for bru E39. Avløp må opparbeides planmessig
	Støy		Liten støyproblematikk med ny E39
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk nedenfor E39.
	Naturmangfold		Området ved utløpet til Fjelna inkl. "Øran" har store naturverdier og her må ikke utføres ytterligere inngrep i strand og fjæresonen. Området er et landskapsøkologisk kjerneområde for naturmangfold
	Kulturminner og kulturmiljø		Flere kulturminner og SEFRAK-bygg
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Fjelna med utløp er av stor viktighet for laksefisk og fiskere
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Utfordringer med avløp sørøst av Fjelna i dag. Kommunalt avløpsnett planlagt men ikke realisert.. Behov for oppgradering av vann ledningsnett. Adkomst OK når E39 legges om
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Deler av området ligger innenfor aktsomhetskart for flom og stormflo.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kan styrke og samle Vinjeøra som lokalsamfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Utfordrende med fotgjengere langs E39. Kan ikke legge til rette for utbygging ved utløp av elva.	
Tas ikke med			

KU-nr: 102

Turvegtrase/Lysløype Vinjeøra

Forslagsstiller: Vinjeøra grendalag

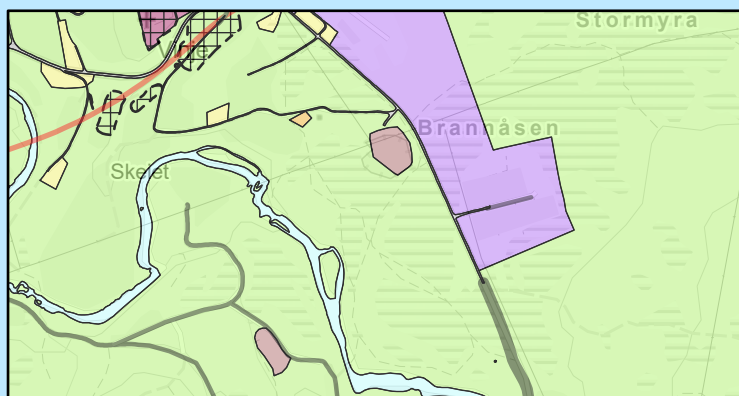
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Turdrag

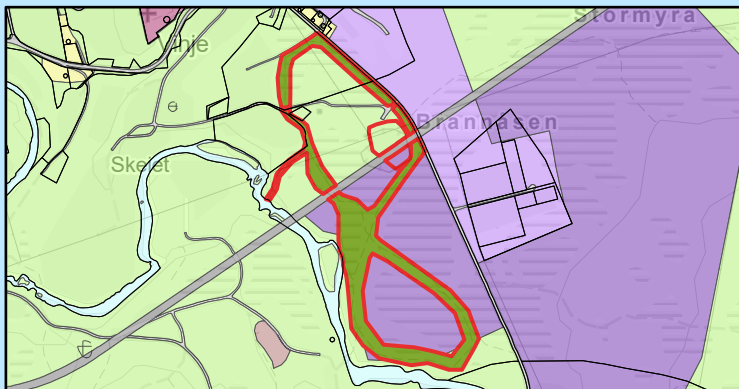
Arealer: 75,9 | 7,9 DA

Berørte eiendommer: 119/1, 119/11, 119/13, 119/15, 119/18, 119/22, 119/23, 119/25, 119/25/1, 119/25/2, 119/25/3, 119/25/5, 119/25/6, 119/26, 119/28, 119/3, 119/7, 134/1, 135/1, 135/1/2

Lysløype og noen flere stier i området er flittig brukt året rundt. Det må avsettes på arealdelen og tas hensyn til når det skal bygges ny E39 gjennom området.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Dette er turveier/lysløype som allerede er opparbeid og i bruk. Forventes ikke at det vil medføre økt forurensende belastning på omgivelsene å avsette disse i plan.
	Støy	Deler av området vil bli støyutsatt ved ny E39
	Jordvern og mineralressurser	Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold	Dette er turveier/lysløype som allerede er opparbeid og i bruk. Forventes ikke at det vil medføre konsekvenser for naturmangfold å avsette disse i plan.
	Kulturminner og kulturmiljø	Mange kulturminner i nærheten av området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Positive konsekvenser siden avsetting i plan åpner for større grad av tilrettelegging for friluftsliv enn dagenens plansituasjon
Samfunn	Transportbehov	Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur	Parkeringsarealer må sikres. Må også hensyntas i plan for E39.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Noen få områder nærmest elva kan være flomutsatt ihht. aktsomhetskart for flom
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Bidrar til friluftsliv i nærheten av Vinjeøra.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lysløype i området i dag. Bør avsettes som idrettsanlegg i ny plan. Mulig å kombinere med forslag om parkering ved Finstedet?
Tas ikke med		Tas ikke med pga. Stormyra næringsområde. Kan brukes til eventuell reguleringsplan for næringsområdet trer i kraft. Flyttes til Leitmyra.

KU-nr: 103

Campingplass Vinjeøra

Forslagsstiller: Vinjeøra grendalag

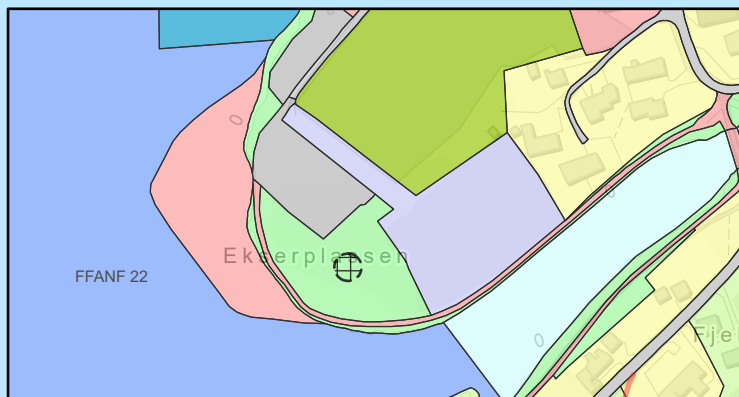
Eksisterende formål: Friområde/Forretning/Iidrettsanlegg

Foreslåtte formål: Campingplass

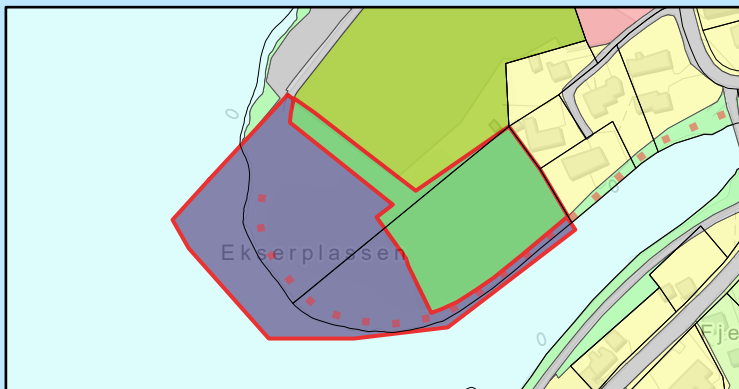
Arealer: 16,5 | 6,1 DA

Berørte eiendommer: 118/42, 118/5, 118/53, 118/57, 118/58, 118/71, 118/72, 118/9, 135/1, 135/16, 135/35, 163/28

Ønske om å få etablert sanitærbygg og campingområde både for telt mot Fjelna og bobil/campingvogn-parkering på ekserplassen. Mulig plassering av badestrand ute på neset.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Liten støyproblematikk, spesielt ved flytting av E39
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Området ved utløpet til Fjelna inkl. "Øran" har store naturverdier og her må ikke utføres ytterligere inngrep i strand og fjæresonen
	Kulturminner og kulturmiljø		3 åpne bunkere fra krigens dager som kan benyttes av besøkende til området. Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kan medføre privatisering av strandsone og områder mot elva. Området brukes blandt annet av skole og barnehage. Deler av området opparbeid med grillplasser, bord, m.m. Bør detaljplanlegges
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss. Liten påvirkning på transportbehov. Kan påvirke trafiksikkerhet rundt Vinjeøra skole.
	Teknisk infrastruktur		Avløp må etableres med pumping til kommunalt anlegg. Vannforsyning OK. Trafiksikkerhet må sikres rundt Vinjeøra skole
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Innenfor aktsomhetskart for stormflo og delvis innenfor aktsomhetskart for flom.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for reselivsvirksomhet i kommunen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Mye brukt turområde for skoler og barnehager. Uheldig å etablere campingplass så sentralt. utfordringer med trafiksikkerhet rundt skolen. Bobilcamping kan etableres ved småbåthavna, dette har vært et populært tilbud ellers i kommunen	
Tas ikke med		Det er ikke ønskelig å legge til rette for bobilcamping her. Område avsatt til forretning i gjeldende plan endres til friområde.	

KU-nr: 104

Spredt bolig/ fritidsbebyggelse Vinjeøra

Forslagsstiller: Vinjeøra grendalag

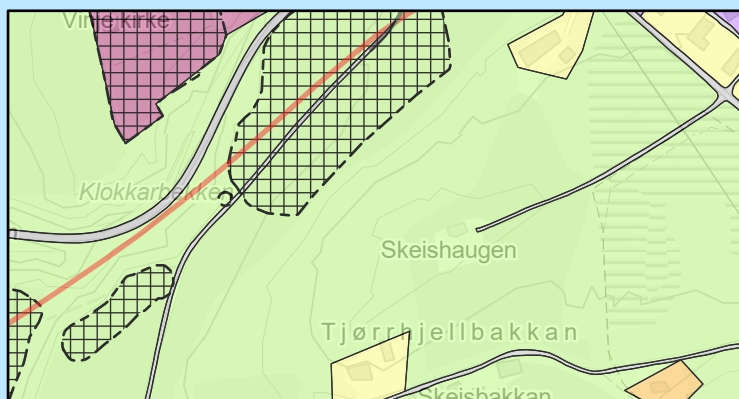
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt bolig/fritid

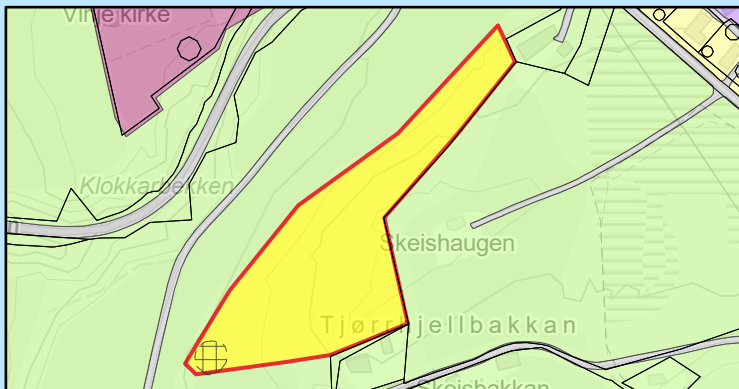
Arealer: 18,2 DA

Berørte eiendommer: 118/1, 118/54, 118/59, 119/1, 119/18, 119/26, 119/27, 119/3, 119/7, 163/26

Ønske om spredt bolig/fritidsbebyggelse i dette området, dette er fine utsiktstomter som vil være særdeles populære.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Liten støyproblematikk, spesielt når E39 flyttes
	Jordvern og mineralressurser		Kan berøre ca. 40 daa. dyrkbar mark. Mulig å planlegge slik at dette unngås. Dyrkbar mark bør stå som LNF i ny plan.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Svært mange registrerte kulturminner i området. Definert som kulturmiljø av middels verdi i KU til E39 Stormyra-Barhals (Sweco).
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Veien rundt Skeishaugen benyttes til tur og må opprettholdes. Forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser
Samfunn	Transportbehov		I nærheten av skoleskyss og regional rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Vil kreve pumpestasjon/-kum for avløp og vannledninger må oppgraderes inn til området.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bør se om det er mulig med boligbebyggelse nærmere Vinjeøra sentrum. Fritidsbebyggelse bør plasseres lengre unna etablert boligbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Mulighet for flere kulturminner i området. Bør prioritere boligfelt nærmere sentrum på Vinjeøra.	
Tas ikke med			

KU-nr: 105

Fritidsbolig Vinejåra

Forslagsstiller: John Ole Spjøtvold

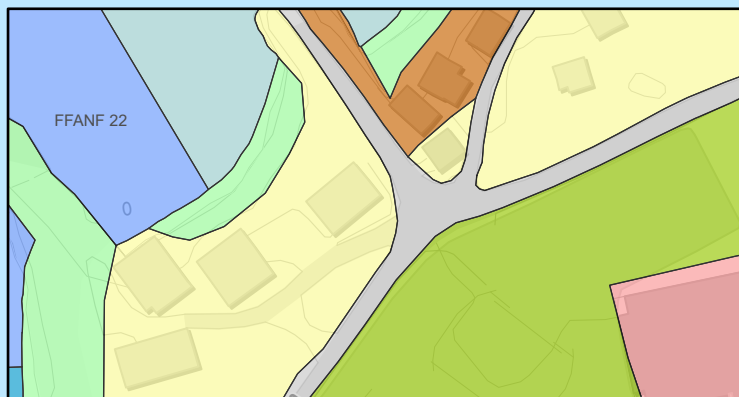
Eksisterende formål: Bolig

Foreslåtte formål: Fritidsbolig

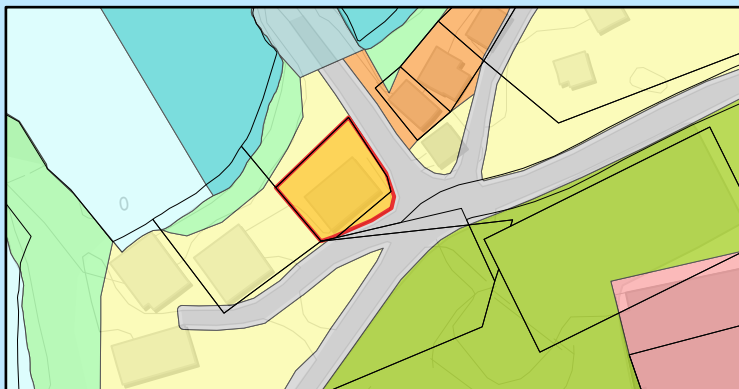
Arealer: 0,3 DA

Berørte eiendommer: 118/1, 118/143, 118/148, 118/149, 118/150, 118/158, 118/52, 118/58, 118/61, 118/9, 118/98, 118/99

Ønsker å renovere bygget som står på 118/158 naust i 1etasje og rorbu i 2etsje. Eksisterende naust står nå på tomten, ønsker og bygge i samme størrelse.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold. Gyteområde for torsk, men forventes ikke større utslipp som kan gi vesentlige virkninger
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Eksisterende byggverk. Forventer ingen vesentlige konsekvenser for naturmangfold.
	Kulturminner og kulturmiljø		Gul SEFRAK
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Bolig- og fritidsboligformål kan medføre privatiserende virkninger av strandsonen. Strandsonen bør være tilgjengelig for almenheten. Burde være avsatt til naustformål.
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Ingen vesentlig endring
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Fritidsboliger bør ikke etableres i naustområder, eller så nært sentrum på Vinejåra
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Uheldig å legge opp til å blande bolig- og fritidsbebyggelse, særlig i etablert sentrumsområde. Fritidsbebyggelse bør lokaliseres lengre unna skole og boligfelt.	
Tas ikke med			

KU-nr: 110

Vei til Naust Bjørnslia

Forslagsstiller: John Martin Bjørnslia

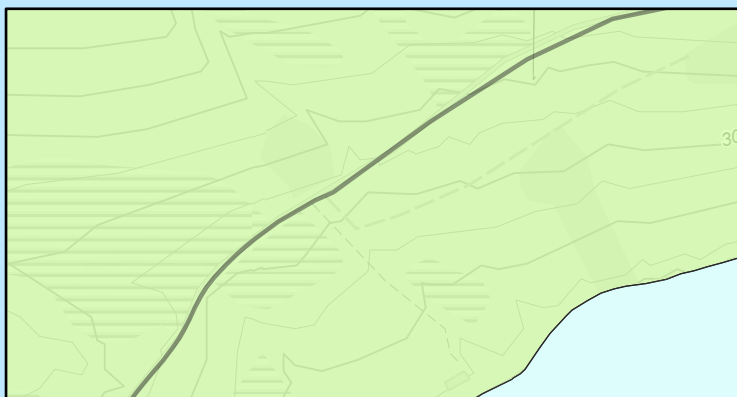
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Vei

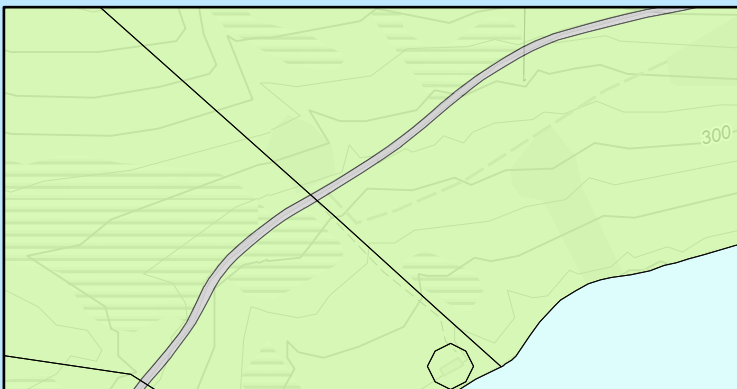
Arealer: DA

Berørte eiendommer: 128/1, 129/4, 129/8

Ønsker å lage vei ned til naustet som tilhører gården.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold	Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet. Presidens for lignende tilfeller?
Samfunn	Transportbehov	Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Ingen betydning for teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Ikke registrert aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Vei til eksisterende naust har liten betydning for kommunens overordnede strategi for arealbruk.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lite privat tiltak som ikke har betydning for kommunens overordnede arealplanlegging.
Tas ikke med		

KU-nr: 111

SB4 Småbruk vinjeøra

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

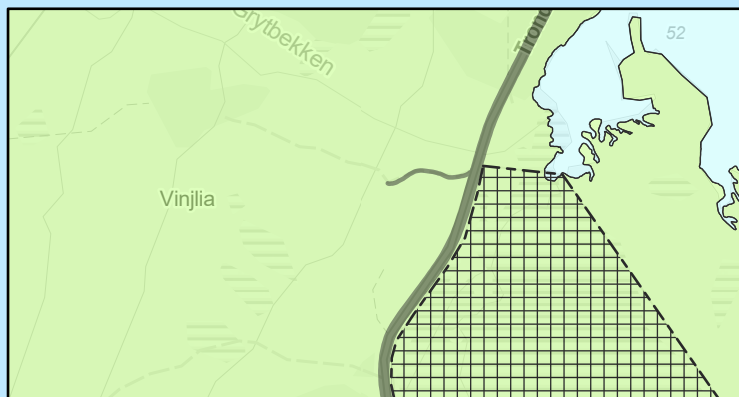
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNRF, Spredt boligbebyggelse

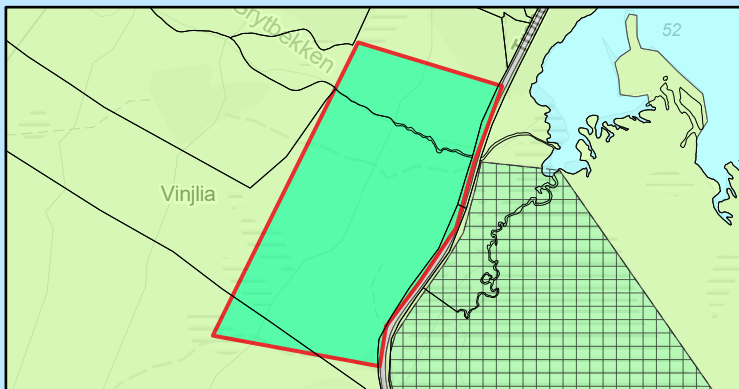
Arealer: 149,4 DA

Berørte eiendommer: 115/1, 115/1,3, 115/3, 115/5, 118/1, 118/12, 118/3, 118/8, 168/1, 168/2

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Usikker på resipientforhold i dette området. Inngrep i myr gir utslipp av klimagasser.
	Støy		Gul støysone langs fv. 680.
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		Bør avgrenses til vest for E39 av hensyn til naturresvat og vassdrag. Forutsetter at dette blir gjort Ntypekartlagt 2022 uten påviste naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Foruten adkomst til større bakenforliggende fjellområder, er det ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Rett ved rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Vannledning langs E39. Ikke kommunal avløpsanlegg her.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde flom. Morenemateriale
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med			

KU-nr: 112

Spredt fritid Bjørnslia

Forslagsstiller: John Martin Bjørnslia

Eksisterende formål: LNF

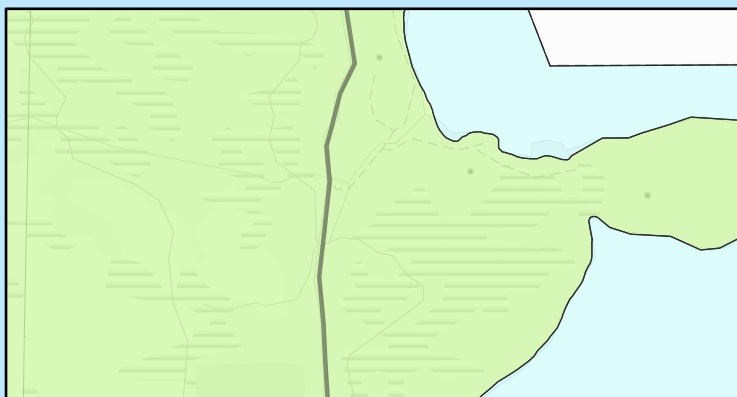
Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

Arealer: 172,4 DA

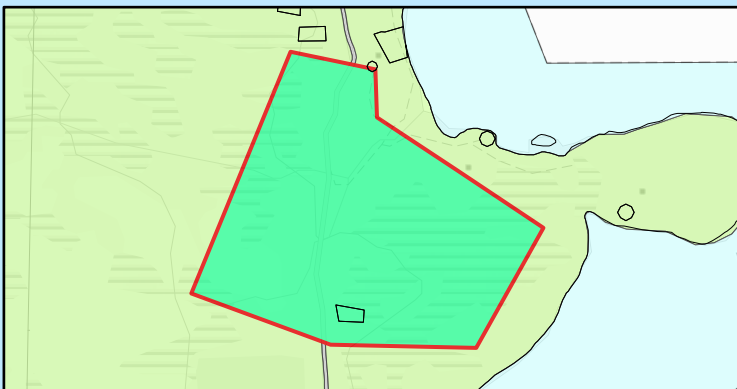
Berørte eiendommer: 128/1, 128/11, 128/19, 128/3, 128/31, 128/32

Området ønskes avsatt til spredt fritidsbebyggelse og/eller hyttefelt. Ønsker også å ruste opp den gamle veien som går langs vannet slik at den blir kjørbar med bil.

Eksisterende reg.plan i området er kun bebygd med en tomt - bør vurderes i sammenheng med oppheving av reg.plan Bjørnslia/ Høgberget



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet. Store myrområder innen KU-området. Drenering av myr gir klimagassutslipp .
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Leveområder for orrfugl og storfugl. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Kunnskapsmangel. Bør utredes av tiltakshaver
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet. Fritidsboliger må planlegges utenfor stransonen
Samfunn	Transportbehov		Mer enn to kilometer unna rutebuss.
	Teknisk infrastruktur		Ingen offentlig tilgjengelig infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal sørge for helhetlige områder avsatt til fritidsbebyggelse i tilknytning til eksisterende infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		I henhold til kommuneplanens samfunnsdel skal ny fritidsbebyggelse legges til områder med eksisterende infrastruktur.	
Tas ikke med			

KU-nr: 113

Spredt fritidsbebyggelse

Forslagsstiller: Adm./politisk

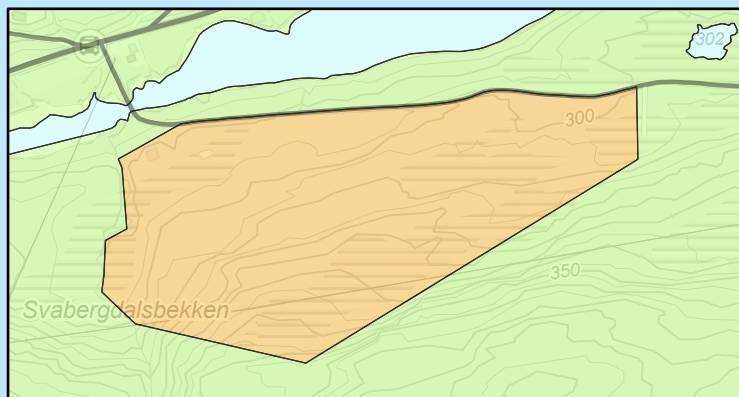
Eksisterende formål: Fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: LNF

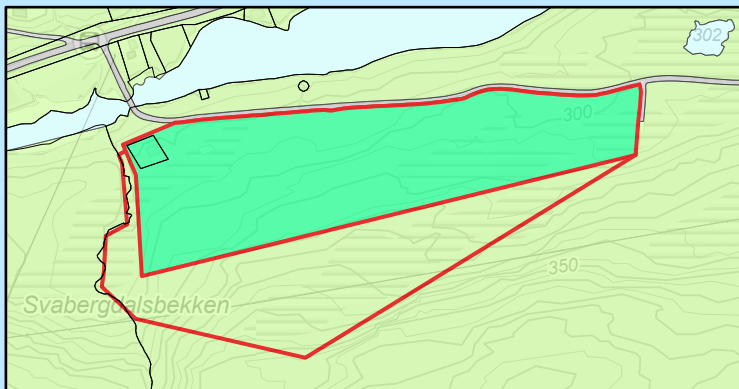
Arealer: 116,5 | 69,8 DA

Berørte eiendommer: 126/1, 126/13, 126/19, 126/2-3, 128/1, 128/14, 128/29, 128/33, 129/4, 163/4

Reguleringsplan er gammel og foreslås opphevet. Intensjonen med planen videreføres gjennom spredt formål.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet. En del myrområder innen KU-området. Drenering av myr gir klimagassutslipp.
	Støy		Gul støysone E39.
	Jordvern og mineralressurser		Berører skog, er avsatt til fritidsboliger i dag.
	Naturmangfold		Leveområde for orrfugl. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper. Kunnskapsmangel. Bør utredes før videre utbygging
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ligger i utkanten av stor friluftsområde som ikke er tilrettelagt, og med få inngrep.
Samfunn	Transportbehov		Området er regulert til 22 fritidsboliger i dag, endring som foreslått vil ikke medføre økning i transportbehov utover dette.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Østlige deler av området ligger i utløpsområde for snøskred. Mulig å legge bebyggelse utenfor dette.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt fritidsbebyggelse kan tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 115

Hyttefelt ved Vinddalsvatnet

Forslagsstiller: John Anders Schei

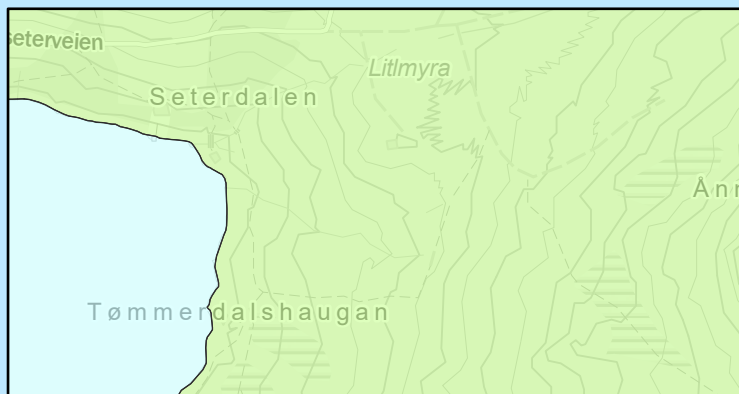
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

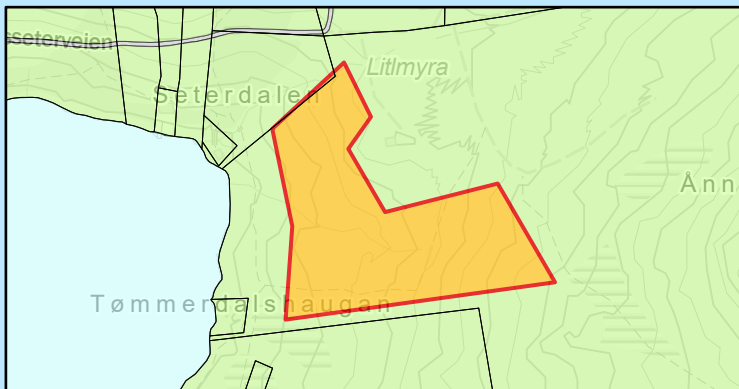
Arealer: 33,7 DA

Berørte eiendommer: 101/1, 101/10, 101/115, 101/19, 101/25, 101/26-27, 101/30, 101/31, 101/37, 101/39, 101/482, 101/599

Vi ønsker å legge ut hyttetomter i det avmerkede området ved Vinddalsvatnet.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Vinddalsvatnet har god miljøtilstand i dag, men har høyt innhold av humus og begrenset siktedyp. Usikker på hvor godt denne egner seg som resipient for avløpsvann
	Støy		Liten støyproblematikk
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Produktiv skog.
	Naturmangfold		Godt karlagt vedr. naturtyper. De viktigste kvalitetene er tilknyttet sætermiljøet. Utvidelse av adkomstvei vil komme i konflikt med registrert kulturmark
	Kulturminner og kulturmiljø		SEFRAK-bebyggelse ved Holstgarsetra/Seterdalen
	Nærmiljø, grønnsstruktur og friluftsliv		Svært viktig friluftsområde for Kyrksæterøra. Viktigste kvaliteter tilknyttet sætermiljø og innsjøen. Utbygging vil føre til økt privatisering av områdene rundt Vinddalsvatnet. I dag traktorvei fra p-plass. Bilvei vil gi konsekvenser for friluftslivet.
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen tilgjengelig VA eller strøm, ikke tilstrekkelig dimensjonert vei. utfordring med parkeringskapasitet ved Dammen.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Mulig flomfare helt nord i området. For øvrig ikke registrert i aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Områder avsatt til fremtidig fritidsbebyggelse bør lokaliseres i nærheten av eksisterende infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		I henhold til kommunepanens samfunnsdel skal ny fritidsbebyggelse legge til områder med eksisterende infrastruktur. Viktig friluftsområde.	
Tas ikke med			

KU-nr: 116

Utvidelse av LNF spredt Ånnavatnet

Forslagsstiller: Jan Åge Vollan

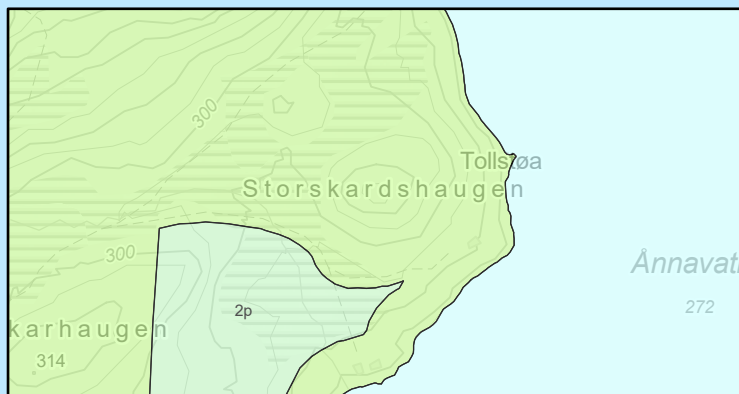
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

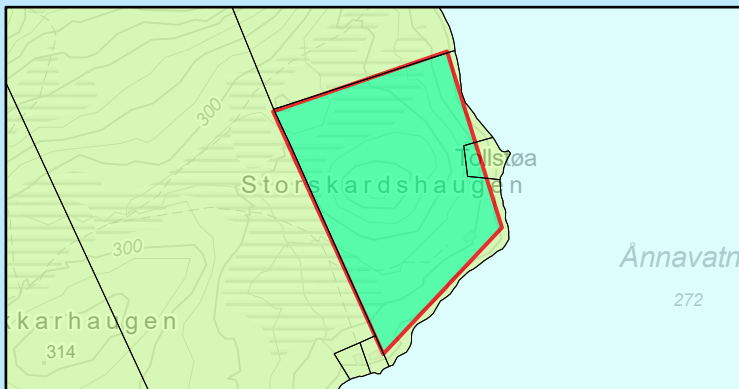
Arealer: 42,9 DA

Berørte eiendommer: 101/31, 101/330, 101/39, 101/646, 101/98, 101/99

Eiendom 101/98 tas med i feltet "Spredt fritidsbebyggelse". Feltet forlenges naturlig inn på eiendommen, slik at det åpnes for muligheten til å fradele tomter.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet. Store myrområder innen KU-området. Drenering av myr gir klimagassutslipp .
	Støy		Liten støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Berører leveområde for storfugl. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Svært viktig friluftsområde for Kyrksæterøra. Viktigste kvaliteter tilknyttet fiske og ferdsel. Utbygging vil føre til økt privatisering. Mulig konflikt med tursti
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Utfordring med parkeringskapasitet ved Dammen. Ingen teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Må ta hensyn til flomfare nært vannkanten. For øvrig ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Enkle hytter rundt hele Ånnavatnet. Tilrettelegging for spredt fritidsbebyggelse rundt hele vatnet kan vurderes, hvis nødvendig infrastruktur kan etableres.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		I henhold til kommunepanens samfunnsdel skal ny fritidsbebyggelse legges til områder med eksisterende infrastruktur. Viktig friluftsområde.	
Tas ikke med			

KU-nr: 118

SB1 Kirkesæter

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

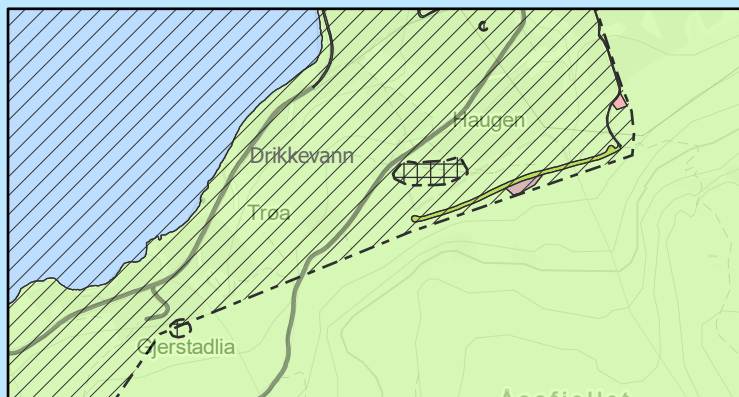
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNRF, Spredt boligbebyggelse

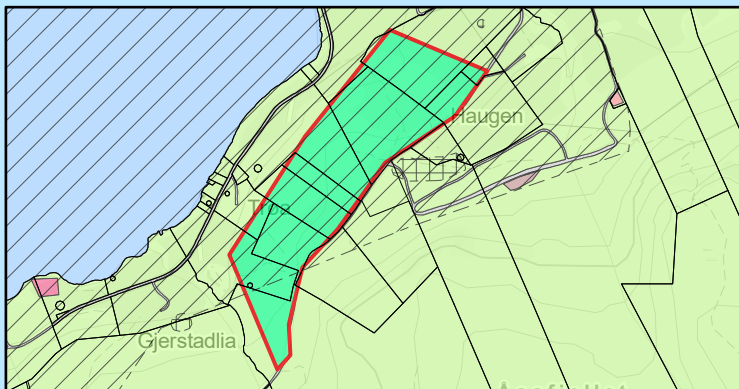
Arealer: 163,1 DA

Berørte eiendommer: 101/1, 101/10, 101/11, 101/118, 101/14, 101/147, 101/17, 101/22, 101/26, 101/262, 101/30, 101/31, 101/319, 101/343, 101/39, 101/52, 101/613, 101/67, 101/71, 101/71/1, 101/9

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ved utslipp til Rovatnet kreves høy rensegrad ev. kommunal VA. Dagens utslipp til Hemnfjorden gir forurensningssituasjon og bør ikke belastes ytterligere
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		
	Naturmangfold		Naturverdier knyttet til Storhaugen og selve Rovatnet. Ellers ok kunnskapsgrunnlag. Forventning om at disse kan bli ivaretatt
	Kulturminner og kulturmiljø		Registrert kulturminne ved Storhaugen
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Friluftslivsinteresser knyttet til Rovatnet, Holstgårdseterveien og Storhaugen, men antas at disse kan bli ivaretatt
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde flom (Gjerstadlibekken), stein- og snøskred. Morenemateriale og skredmateriale i området.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for etablering av småbruk. Slik bebyggelse bør legges lengre unna sentrumsområder.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med		"Småbruk" bør etableres lengre unna Kyrksæterøra sentrum.	

KU-nr: 119

SPB2 Roøyveien

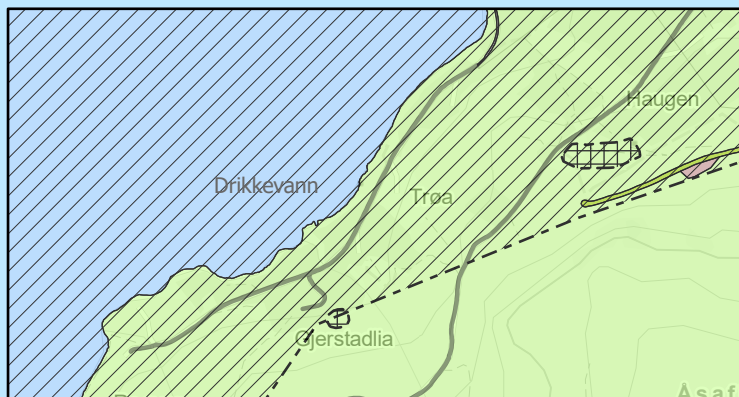
Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

Eksisterende formål: LNF

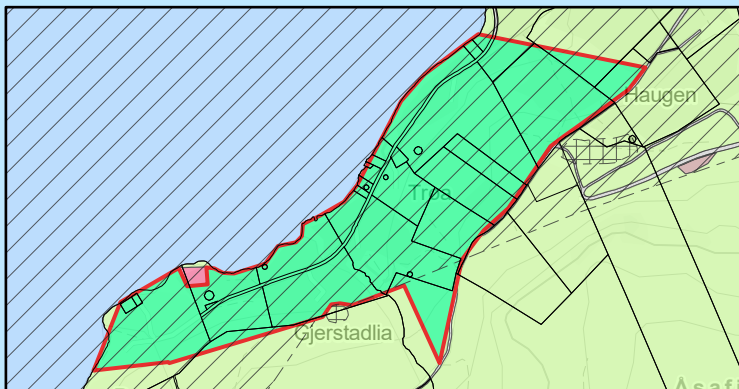
Foreslåtte formål: Spredt boligbebyggelse

Arealer: 330,7 DA

Berørte eiendommer: 101/1, 101/10, 101/11, 101/111, 101/118, 101/14, 101/147, 101/17, 101/179, 101/19, 101/204, 101/215, 101/22, 101/237, 101/245, 101/248, 101/255, 101/26, 101/262, 101/268, 101/28, 101/30, 101/31, 101/319, 101/343, 101/350, 101/39, 101/398, 101/420, 101/43, 101/52,



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ved utslipp til Rovatnet kreves høy rensegrad ev. kommunal VA. Usikker på om det skal tas høyde for framtidig drikkevann. Dagens utslipp til Hemnfjorden gir forurensningssituasjon og bør ikke belastes ytterligere
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Bebyggelse bør legges utenfor dyrka eller dyrkbart areal i området. LNF for spredt boligbebyggelse har ellers ingen vesentlige ulemper for jordbruket.
	Naturmangfold		Naturverdier knyttet til Storhaugen og selve Rovatnet. Ellers ok kunnskapsgrunnlag. Forventning om at disse kan bli ivaretatt
	Kulturminner og kulturmiljø		Registrerte kulturminner ved Gjerstadlia
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Friluftslivsinteresser knyttet til Rovatnet, Holstgårdseterveien og Storhaugen, men antas at disse kan bli ivaretatt
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		I nærheten av sentrum, vil ikke ha vesentlig påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde flom og snøskred. Morenemateriale
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Nye områder for bebyggelse så nært sentrum bør skje gjennom reguleringsplan. Skal legge til rette for videreutvikling av Kyrksæterøra som sentrumsområde.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Utbygging så nært sentrum bør være planmessig. Dyrka mark. Utfordringer med avløp og trafiksikkerhet.	
Tas ikke med			

KU-nr: 120

Boligfelt på Skeiet

Forslagsstiller: John Anders Schei

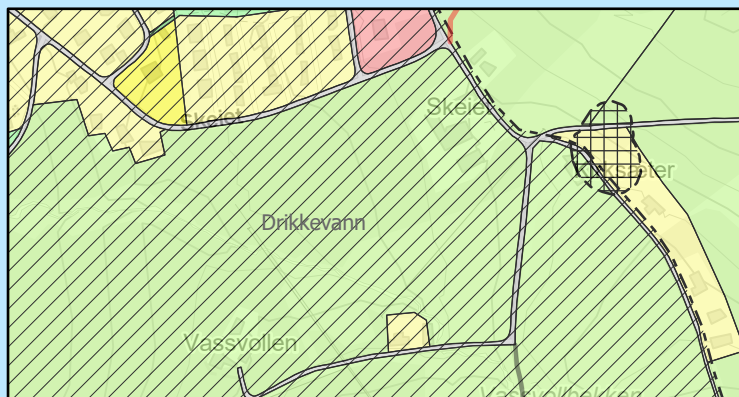
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Bolig

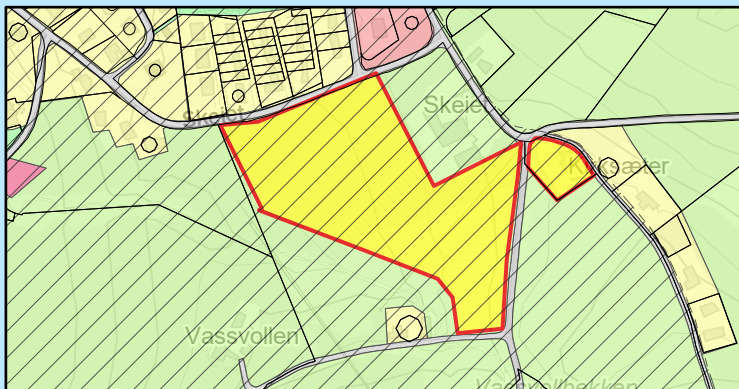
Arealer: 2,2 | 31,7 DA

Berørte eiendommer: 101/1, 101/10, 101/142, 101/15, 101/150, 101/209, 101/226, 101/234, 101/235, 101/236, 101/246, 101/247, 101/25, 101/251, 101/277, 101/278, 101/297, 101/300, 101/307, 101/309, 101/314, 101/316, 101/342, 101/39, 101/408, 101/432, 101/433, 101/460,

Vi ønsker å tilby et område til attraktive boligomter. Området ligger i gangavstand fra skole, butikker og eldrester, og dette samsvarer godt med kommunens mål om foretting i sentrum.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Dette har imidlertid ikke kapasitet til å motta sanitært avløpsvann slik anlegget er innrettet i dag
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Tiltaket berører 27 daa fulldyrka mark. Kan ikke gjennomføres. Foreslås tatt ut.
	Naturmangfold		Forutsetter at det holdes avstand til Vassvollbekken. Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Sentrumsnært. Gang og sykkelavstand til skole og sentrum.
	Teknisk infrastruktur		Innenfor sikringssone til Rovatnet. Krav til vesentlig avløps- og overvannsutbygging.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Positivt med tettbebyggelse nært sentrumsområder. Gode muligheter for kommunale tjenester.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Nedslagsfelt for drikkevann. Strømforsyning i luftlinje gjennom området.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Naturlig utvidelse av boligbebyggelse på Skeiet. Går på bekostning av jordvernet og ønsket om å bevare mest mulig matjord i kommunen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør ikke legge ny bebyggelse på dyrka mark. Viktig jordbruksareal.	
Tas ikke med			

KU-nr: 122

Sentrumsformål og næring Vollanekra øvre

Forslagsstiller: Heim næringsforening

Eksisterende formål: LNF

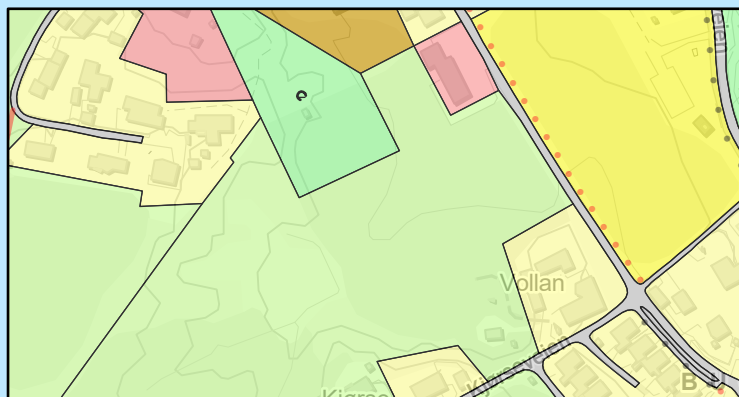
Foreslåtte formål: Sentrumsformål/ næring

Arealer: 16,2 DA

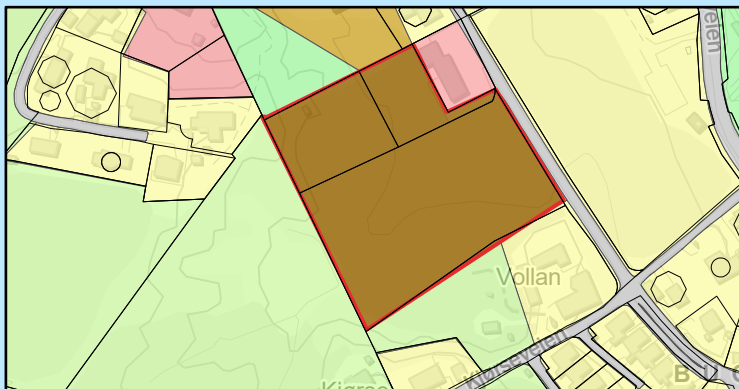
Berørte eiendommer: 101/180, 101/216, 101/227, 101/228, 101/25, 101/266, 101/280, 101/282, 101/294, 101/31, 101/341, 101/372, 101/383, 101/384, 101/385, 101/39, 101/503, 101/505, 101/506, 101/512, 101/530, 101/621, 101/622, 101/650, 101/651, 101/652

Området er godt egnet for utvidelse av blandet sentrumsformål og næringsareal.

Samme innspill innsendt av G-bygg sak 21/19408-57 Må avgrenses i tråd med grunnundersøkelse for prosjekt sentrumsbarnehage. Boligbebyggelse er å foretrekke. Evt. barnehage.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Må nyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om tilstrekkelige resipientforhold i sjøområdene
	Støy	Ingen støyproblematikk
	Jordvern og mineralressurser	Tiltaket berører 12 daa fulldyrka jord og 2 daa innmarksbeite.
	Naturmangfold	Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. NB: Massehåndtering og spredning av fremmede planterater
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registrerte kulturminner.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Berører svært viktig nærturterreng for Bakkely bhg. Bør planmessig avklares.plan?
Samfunn	Transportbehov	Sentrumsnært. Nært skolerute. Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Liten påvirkning på teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Innledende geoteknisk rapport fra 2019 viser at det er påvist kvikkleire i området. Det må utføres stabilitetsforebyggende tiltak for størstedelen av tomta som ligger innenfor utløpsområde for skred.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Bidrar til å videreutvikle Kyrksæterøra som sentrumsområde.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør ikke legge ny bebyggelse på dyrka mark. Påvist kvikkleire.
Tas ikke med		

KU-nr: 126

Utvidelse Støllia boligfelt

Forslagsstiller: Anna Dalum

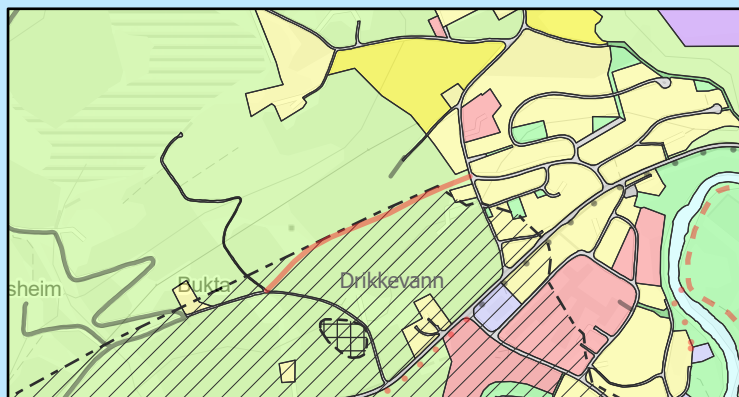
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Bolig

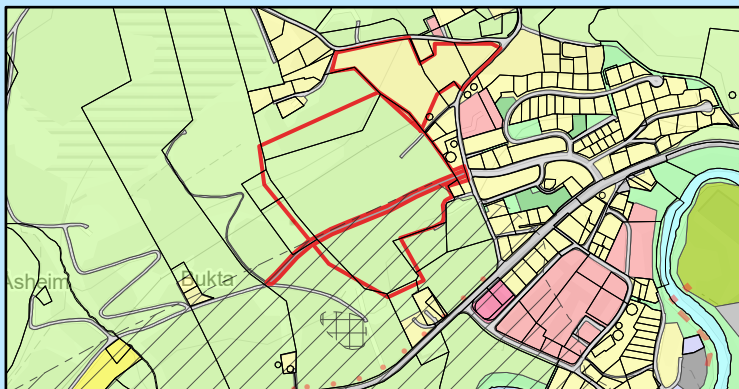
Arealer: 22,5 | 78,3 | 4,1 DA

Berørte eiendommer: 102/10, 102/11, 102/12, 102/130, 102/131, 102/137, 102/142, 102/149, 102/153, 102/16, 102/161, 102/168, 102/171, 102/173, 102/185, 102/23, 102/237, 102/247, 102/257, 102/259, 102/266, 102/270, 102/280, 102/29, 102/292, 102/31, 102/33, 102/376, 102/411,

Forslag til boligutvikling. Gården har ca 50-60 daa innmark, og vurderes ikke drivverdig etter dagens standard. Forslaget til veiforbindelse til Bugten i gjeldende KPA kan styrke gjennomføring av boligformål.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Dagens utslipp fra kommunalt avløp til Hemnfjorden gir forurensningssituasjon og bør ikke belastes ytterligere
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Tiltaket berører 52 daa fulldyrka jord. Bør tas ut av planen. Alfor mye god jord til å bygges ned.
	Naturmangfold	Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov	Sentrumsnært. Nært rutebuss og skole. Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Delvis innenfor sikringssone til Rovatnet. Nærtliggende kommunalt avløp, men må undersøke tilstrekkelig dimensjon på dagens avløp. Vegdimensjon må vurderes.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Positivt med tettbebyggelse nært sentrumsområder. Gode muligheter for kommunale tjenester.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Del av område i nedslagsfelt for drikkevann. Ikke innenfor aktsomhetsområde for naturfare. Grenser til område med marin strandavsetning. Mulig leire i dypere lag.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Jorda er i drift, og dermed ikke ønskelig å båndlegge. Tilgjengelige boligtomter i Tunbakken boligfelt.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		God dyrka mark. Tunbakken boligfelt må realiseres først. Ikke ønskelig å ta inn området til boligformål i denne omgang.
Tas ikke med		

KU-nr: 128

Skytebane Vesseseterveien

Forslagsstiller: Asbjørn Sagøy

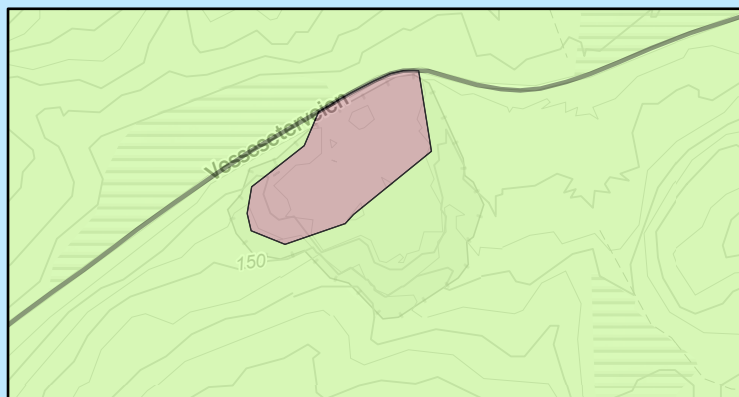
Eksisterende formål: Masseuttak

Foreslåtte formål: Idrettsanlegg

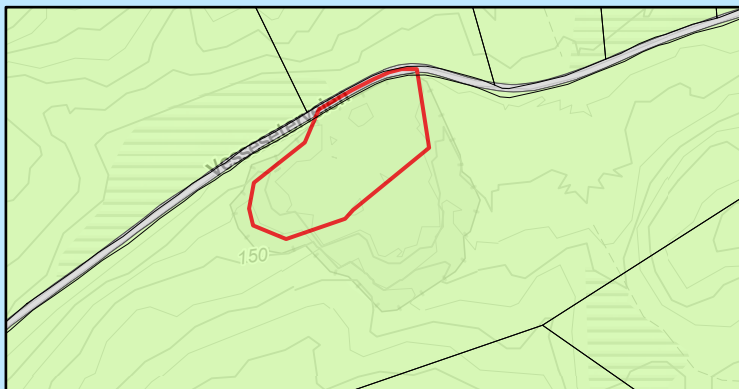
Arealer: 10,6 DA

Berørte eiendommer: 102/1, 102/13, 102/14, 102/2, 102/3, 102/59, 103/2

Hemne Pistolklubb trenger en skytebane for skyting på helårsbasis. Steinbruddet er meget godt egnet med sikkerhet med fjellskjæringer i alle skyteretninger. De andre skytebanene er fullbooket og gir lite skytetid og dårligere treningsmuligheter.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forutsettes at det gjøres tiltak for å hindre spredning av tungmetaller til omgivelsene. Forøvrig forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Mulig støy for overforliggende bebyggelse på Dalum
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Støypåvirkning for forbipaserene turtrase
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området. Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Hvis Stormorvatnet velges som vannkilde vil området være meget godt egnet til renseanlegg og høydebasseng.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Hvis Stormorvatnet blir valgt som drikkevannskilde er dette arealet godt egnet for renseanlegg og høydebasseng.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Så lenge Stormorvatnet kan være aktelt som drikkevannskilde bør ikke dette arealet omdisponeres slik at vannbehandlingsanlegg ikke kan etableres. Det er mange massetak som driftes i området. Bør tilbakeføres til LNF.	
Tas ikke med		Arealet avsatt til råstoffutvinning tilbakeføres til LNF-formål.	

KU-nr: 129

Næring Vesse - Haugøyen

Forslagsstiller: Heim næringsforening

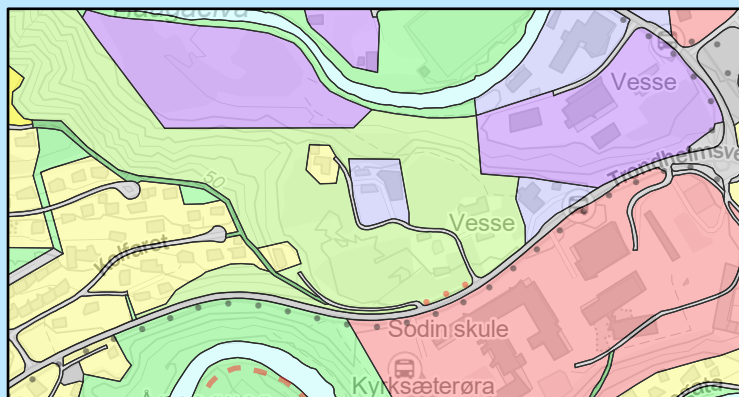
Eksisterende formål: Grønnstruktur/LNF/bolig/næring

Foreslåtte formål: Næring

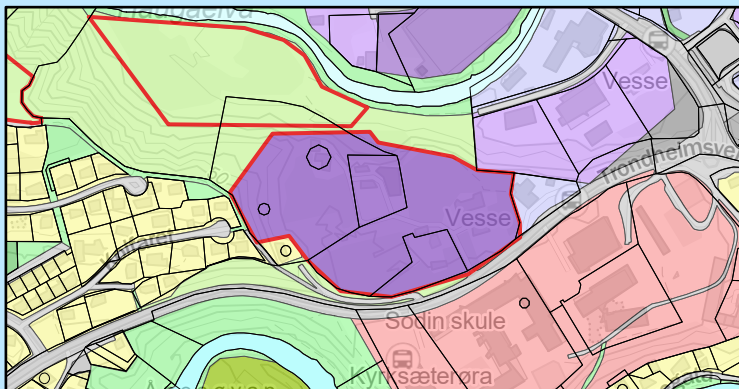
Arealer: 21,2 | 37,6 DA

Berørte eiendommer: 101/15, 102/11, 102/14, 102/148, 102/155, 102/166, 102/18, 102/2, 102/216, 102/229, 102/26, 102/260, 102/261, 102/268, 102/283, 102/286, 102/3, 102/316, 102/456, 102/458, 102/484, 102/510, 102/527, 102/550, 102/559, 102/567, 102/607, 102/615, 102/628,

Utvidelse av næringsareal. Sentrumsnært med god infrastruktur.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om tilstrekkelige resipientforhold i sjøområdene
	Støy	Gul støysone ca. 60 meter fra FV.
	Jordvern og mineralressurser	22 daa dyrka jord og 8 daa innmarksbeite er foreslått omdisponert. Foreslås tas ut av plan.
	Naturmangfold	Haugaelva lakseførende og flere naturtyper knyttet til seg. Elva med tilstøtende arealer utgjør landskapsøkologisk korridor . NB! fremmede plantearter. Innspillet bør avgrenses mot elvenatur og tilstøtende arealer. Isåfall OK
	Kulturminner og kulturmiljø	Flere SEFRAK-bygg i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov	Sentrumsnært. Nært rutebuss. Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Det går mye infrastruktur i området, som er tilgjengelig.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Aktsomhetskart for flom.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Området Vesse egner seg godt til boliger jfr. mål om fortetting av boliger på Kyrksæterøra, med nærhet til sentrale sentrumsfunksjoner. Boligformål bør prioriteres fremfor næring i dette området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Området Vesse bør bevares som LNF. Uheldig for trafiksikkerhet hvis næring etableres så nært barneskole. Areal avsatt til næring i eksisterende KPA, nede ved Haugaelva, bør tilbakeføres til LNF. Lite egnet for bygging.
Tas ikke med		

KU-nr: 133

Utvidelse fritidsbebyggelse Vessesetra

Forslagsstiller: Anna Dalum

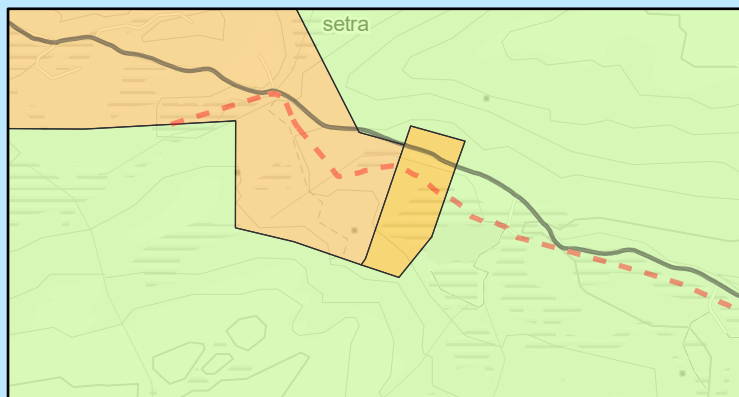
Eksisterende formål: LNF/fritid

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

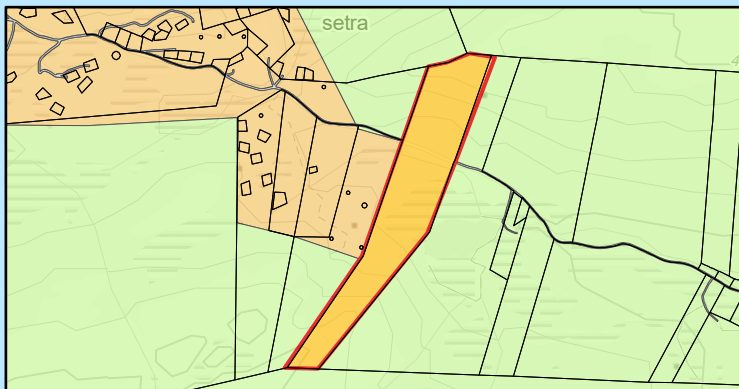
Arealer: 171,7 DA

Berørte eiendommer: 102/1, 102/10, 102/12, 102/14, 102/161, 102/18, 102/3, 102/30, 102/385, 102/387, 102/388, 102/389, 102/390, 102/395, 102/396, 102/40, 102/444, 102/445, 102/446, 102/447, 102/495, 102/497, 102/539, 102/6, 102/683, 102/686, 102/690, 102/708, 102/709, 102/710,

Ønsker å utvide området som er lagt inn til formål fritid gnr/bnr 102/10.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om utfordrende resipientforhold for avløpsvann. Drenering av myr gir klimagassutslipp.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper. Kunnskapsmangel og bør utredes av tiltakshaver.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Mye brukt skiløype-trase går gjennom området. Må ta hensyn til i videre planlegging
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Må til en helhetlig VA-plan. Smal vei.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde utløpsområde for snøskred for deler av området. To mindre områder med utløpsområde og utløpsområde for steinsprang nord for veien.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Fornuftig å utvide eksisterende område med fritidsbebyggelse. Infrastruktur må være på plass. Regulert område bør realiseres før utvidelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Utfordringer med utslipp, myr og Vesseseterveien. Vedtatt reguleringsplan bør prioriteres.	
Tas ikke med			

KU-nr: 134

Utvidelse næringsareal Storøya

Forslagsstiller: Heim næringsforening

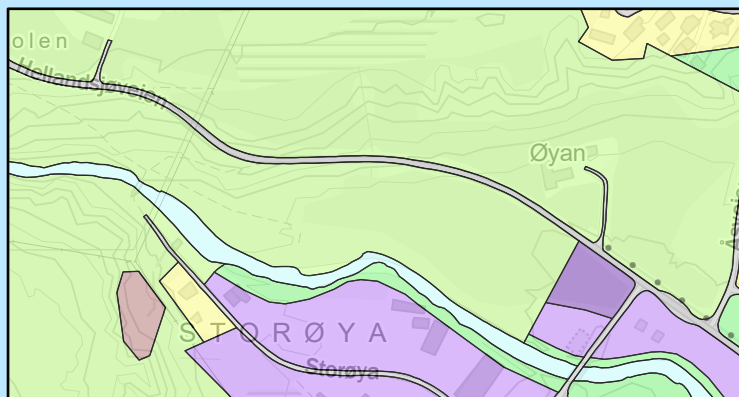
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Næring

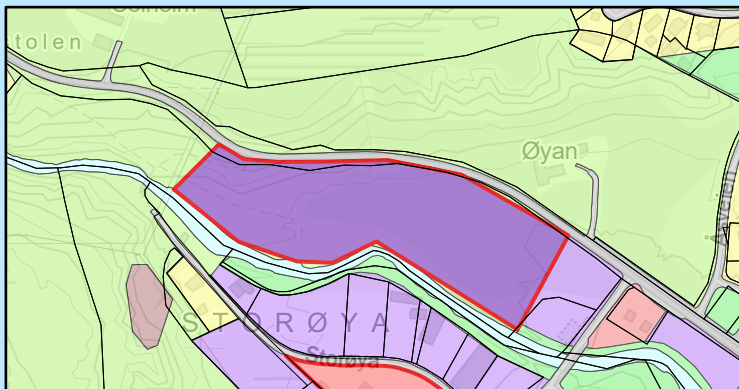
Arealer: 9 | 34,4 DA

Berørte eiendommer: 102/20, 102/25, 102/448, 102/452, 102/494, 102/535, 102/609, 102/69, 102/692, 102/693, 102/699, 102/731, 102/736, 102/751, 102/752, 102/770, 102/774, 102/793, 102/9, 168/19, 60/6, 62/5, 61/233, 61/260

Forslag til næringsformål - sentrumsnært med gode adkomstforhold.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Må knyttes til kommunens avløpsanlegg. Forventning om tilstrekkelige resipientforhold i sjøområdene
	Støy		Deler av området innenfor gul støysone.
	Jordvern og mineralressurser		Berører mye dyrka mark.
	Naturmangfold		Haugaelva med tilstøtende arealer utgjør landskapsøkologisk korridor . Innspillet bør avgrenses mot elvenatur og tilstøtende arealer. Isåfall OK
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Sentrumsnært. Nært rutebuss. Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Lett tilgjengelig kommunalt VA. Flere mulige tilkomster.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Flomfarekartlegging med tiltaksplan i området for sikkerhetsklasse F2 foretatt i 2012 i
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for næringsvirksomhet i nærheten av sentrumsområder.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør unngå omdisponering av dyrka mark.	
Tas ikke med			

KU-nr: 135

Omlagging av Lernesstrandveien

Forslagsstiller: Adm. trafikksikkerhetsutvalg

Eksisterende formål: LNF

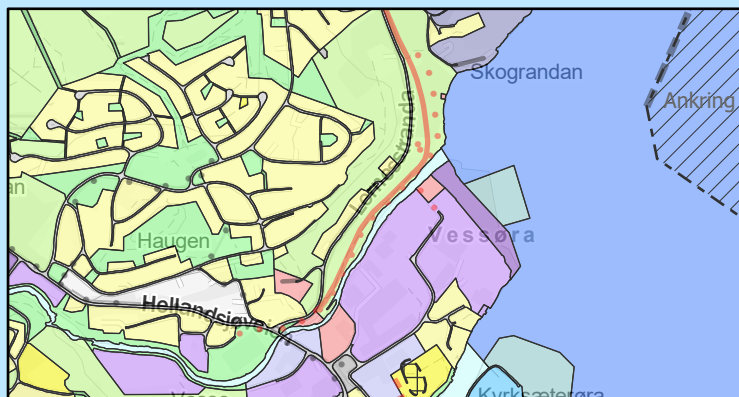
Foreslåtte formål: Vegtrase

Arealer: 3,7 DA

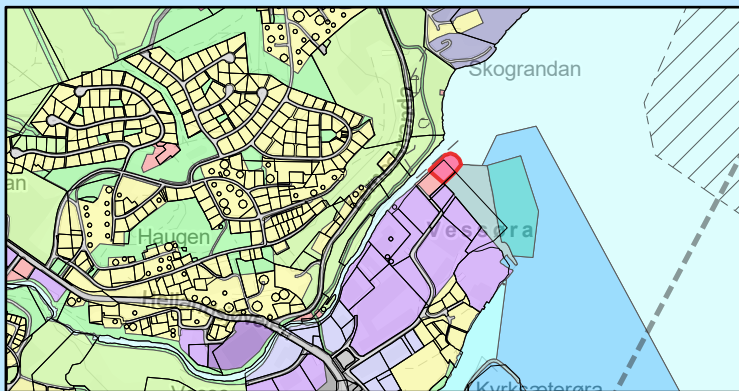
Berørte eiendommer: 101/37/3, 102/101, 102/102, 102/103, 102/104, 102/105, 102/106, 102/108, 102/110, 102/111, 102/112, 102/115, 102/120, 102/124, 102/13, 102/133, 102/136, 102/144, 102/145, 102/146, 102/150, 102/172, 102/175, 102/187, 102/188, 102/201, 102/204, 102/228,

Forslag om å legge Lernesstrandveien langs elva ihht. trase fra gjeldende kommuneplan med bru over Haugaelva som knytter Wessøra industriområde til Lernesstrandveien.

Stenger Industriveien for store vogntog for å bedre trafikksikkerhetssituasjon rundt Falksenteret og nytt boligområde. I tillegg foreslås flytting av kommunekai og mottak av grusbåter etc til ny kai som bygges nedenfor Aquagen.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Planlagt vei vil medføre driftsmessige ulemper ved at den deler jordbruksarealet i to, i tillegg til at veien vil ta jordbruksareal.
	Naturmangfold	Tiltaket vil kreve omfattende inngrep i og langs elvenatur. Haugaelva med tilstøtende arealer utgjør landskapsøkologisk korridor. Nedre deler av Haugaelva forventes å være spesielt viktig som beite og leveområder for anadrom laksefisk. NB: fremmede arter
	Kulturminner og kulturmiljø	Flere kulturminner ved Skogrand
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Området på nordsiden av Haugaelva er turmål for Sodin skole. Gang- og sykkelsti gjennom området er under planlegging. Forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov	Positivt for trafikksikkerhet - åpner for gang- og sykkelvei langs dagens fylkesvei.
	Teknisk infrastruktur	Svært krevende utbygging terrengmessig. Eksisterende kommunalt VA-anlegg.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Konsekvens for myke trafikanter forutsetter at gangvei langs samme trase blir opprettholdt i ny plan. Flomfare og framtidig havnivå må tas hensyn til.
	Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	Bedrer trafikksikkerhet langs Lernesstranda. Redusert tungtransport forbi nytt boligområde på Wesselekra.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Gangvei Skograndsstien er godt i gang med regulering. Bør prioriteres.
Tas ikke med		

KU-nr: 138

Fritidsbebyggelse Holladalen

Forslagsstiller: Knut Hellwege

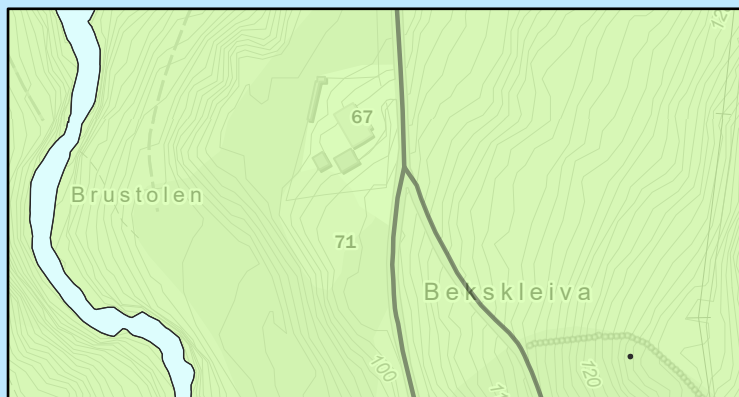
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbolig

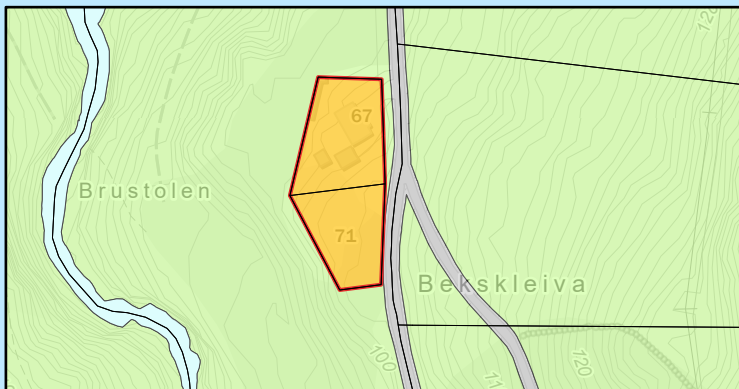
Arealer: 1,7 DA

Berørte eiendommer: 100/11, 100/230, 100/231, 100/30, 100/31, 100/36, 100/46

Ønsker at området endres til fritidsbebyggelse basert på at formålet med fradelingen var å skille ut hyttetomter.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Hagaelva har dårlig miljøtilstand som følge av fraføring av vann. Er ikke gitt at det kan etableres avløp her
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ntypekartlagt 2022 uten funn av verdifulle lokaliteter for naturmangfold
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ligger langs adkomstvei til Holladalen. Brukes som turvei først og fremst for de som bor på Holla
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning for teknisk infrastruktur,
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ingen innenfor aktsomhetskart for naturfare .
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Ligger inne som fritidseiendom i matrikkelen. Ikke ønskelig å endre det overordnede området til Fritidsbebyggelse i kommuneplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Løses gjennom lokaliseringskriterier i LNF-område.	
Tas ikke med			

KU-nr: 141

Næring Grøtneset

Forslagsstiller: Heim næringsforening

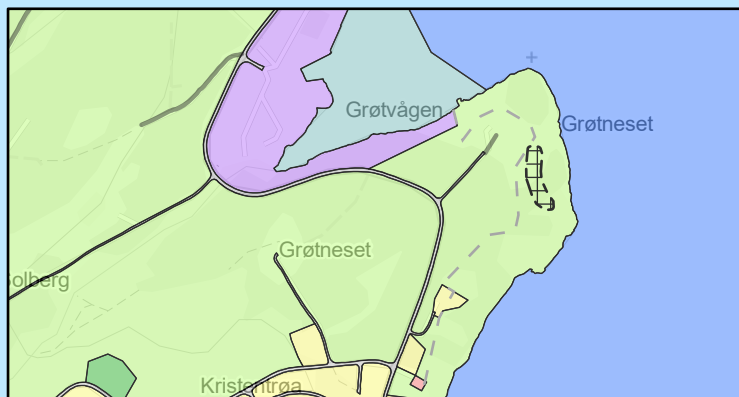
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Næring

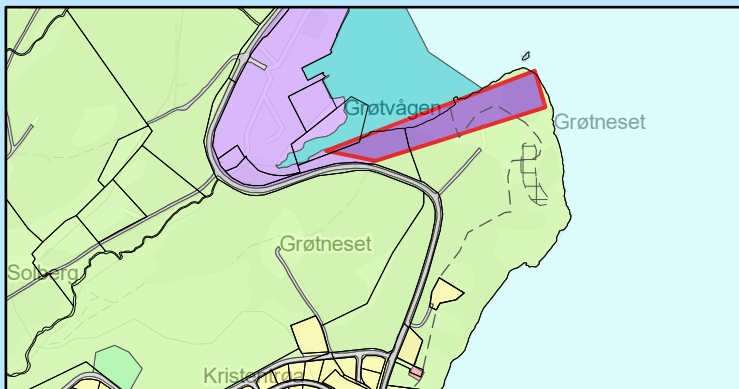
Arealer: 21,9 DA

Berørte eiendommer: 169/2, 169/3, 169/4, 62/1, 62/10, 62/111, 62/114, 62/116, 62/123, 62/124, 62/137, 62/139, 62/2, 62/3, 62/4, 62/53, 62/58, 62/7, 62/86, 63/17, 63/3, 63/7, 64/44, 64/5

Utvidelse av eksisterende næringsareal. Området er godt egnet i og med det allerede foreligger et kaianlegg i området.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann.
	Støy	Støyproblematikk for nærliggende gårdsbebyggelse vil være avhengig av type næring.
	Jordvern og mineralressurser	Det ser ut som tiltaket er inntegnet feil. Det er ikke noe kaianlegg i inntegnet område. Tiltaket omfatter gårdsbrukets bolig og 10 daa beite og fulldyrka jord.
	Naturmangfold	Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
	Kulturminner og kulturmiljø	SEFRAK-registrerte bygg på gårdstunet, arkeologisk minne på østsiden
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Strandsonen på Grøtneset er ikke tilgjengelig for friluftslivet i dag. Mange gående/trimmende langs hovedvegen til/fra Fagerlia. Næring generere trafikk. Ved næringsetablering må det gis rom for friluftslivstrafikk
Samfunn	Transportbehov	Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur	God kapasitet på drikkevann. Ikke kommunalt avløp.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Tykk og tynn morene. Må ta hensyn til framtidig havnivå og stormflo. Område nærmest FV ligger i gul støysone.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Gode muligheter for fortetting og bedre utnyttelse av eksisterende areal. Store deler av området som er foreslått er aktivt landbruksareal.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Legger beslag på dyrka mark. Eksisterende næringsareal i Grøtvågen har god kapasitet for mer/utvidet virksomhet hvis området ryddes.
Tas ikke med		

KU-nr: 144

VK3 Blåheia vindpark

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

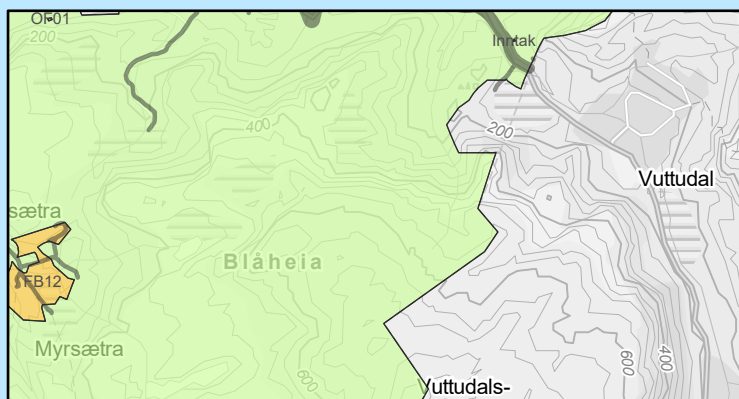
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg

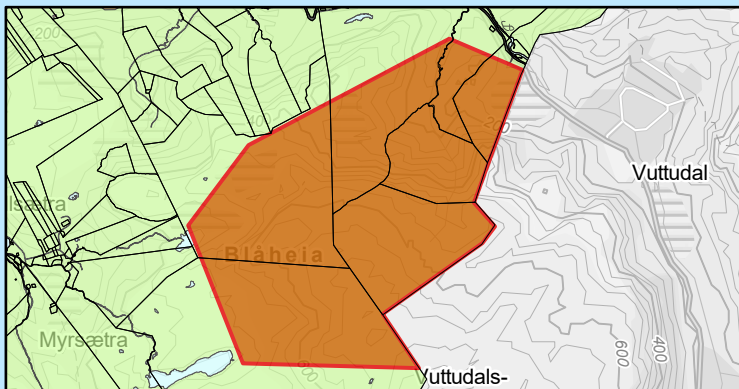
Arealer: 6538 DA

Berørte eiendommer: 489/1, 489/1-3, 489/2, 489/3, 489/4, 490/1, 494/1, 494/1-3, 494/2, 494/3, 494/6, 495/1,3-5, 495/4, 495/5, 499/15

Vindpark



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensning (luft,jord,vann)	Kan gi forurensning fra oljeprodukter, partikkelforurensning til bekker og utslipp av klimagasser fra tiltak i myr. Mange vil oppleve vindparken som visuell forurensning. Støy fra drift av vindmøller.
	Støy	Langt fra bebyggelse.
	Jordvern og mineralressurser	Beiteområde.
	Naturmangfold	Stort inngrep i ett større, uberørt fjellområde med flere viktige økosystemer. Kjerneområde for arter som er tilknyttet fjellnatur. Redusert habitatkvalitet for fjellfugl. Kunnskapsmangel i det meste av KU-området
	Kulturminner og kulturmiljø	Ingen kjente registrerte kulturminner i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Store konsekvenser for viktig friluftsområde. Ett av de større inngrepsfrie områdene med lettest tilgjengelighet i kommunen .Brukes til turgåring på sommer, fiske, jakt, bærplukking. Langtjønna har åpen hytte.Grårda er turmål med trimkasse.
Samfunn	Transportbehov	Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur	Krever utbygging.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Aktsomhetsområde for stein-, jord og snøskred, samt flom. Mulig å planlegge vindkraftanlegg utenfor hensynssonene.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Skal legge til rette for fornybar energi. Skal også ivareta interesser knyttet til rekreasjon og friluftsliv.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.

KU-nr: 145

Boligtomter Rønningen

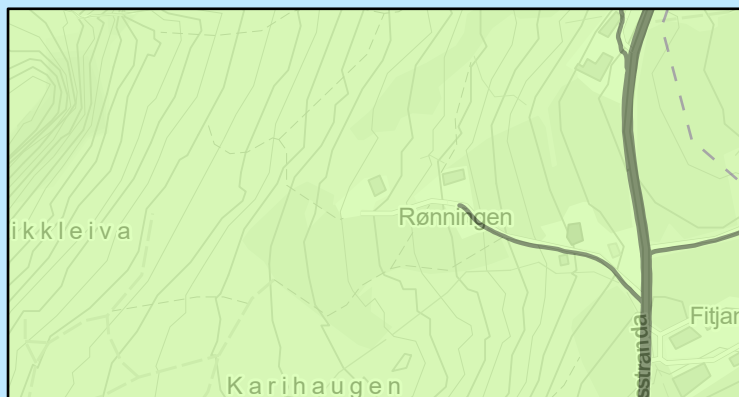
Forslagsstiller: Arne Birger Sødal

Eksisterende formål: LNF

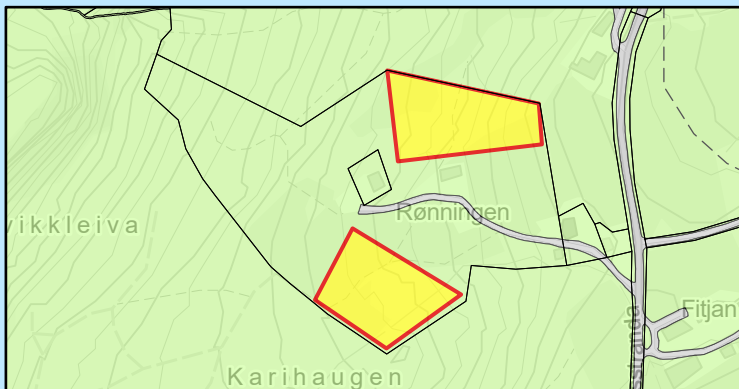
Foreslåtte formål: Bolig

Arealer: 6,6 | 7,1 DA

Berørte eiendommer: 68/14, 68/3, 68/30, 68/33, 68/4, 68/5



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Privat avløpsledning med mulig kapasitet under fylkesveg.Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Både det sørlige og nordlige området går inn på dyrkbar og dyrka jord. Områdene bør avgrenses mot dyrka og dyrkbar jord.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Liten betydning for teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Det nordlige området i planforslaget ligger innenfor aktsomhetskart for jord- og flomskred.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Vanlig boligbebyggelse bør lokaliseres nærmere sentrum.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lokaliseringskriterier LNF i bestemmelsene.	
Tas ikke med			

KU-nr: 146

Utvidelse masseuttak Skårild

Forslagsstiller: Ole Skårild

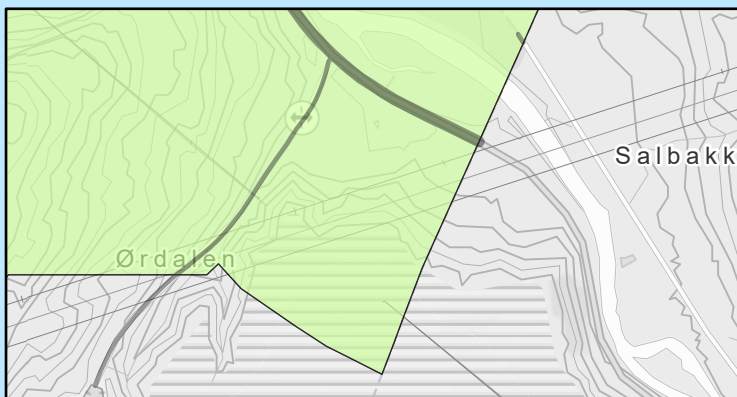
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Masseuttak

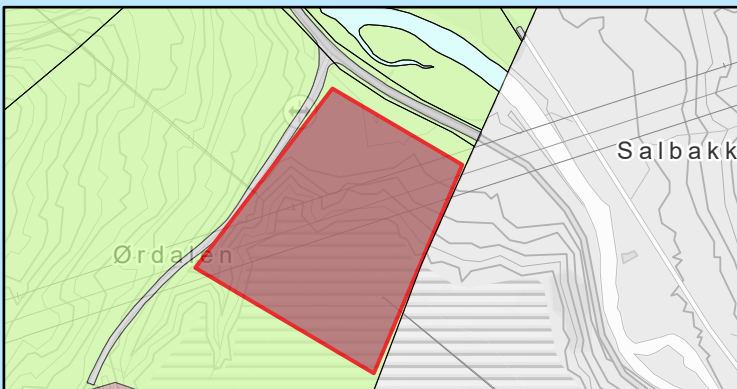
Arealer: 29,7 DA

Berørte eiendommer: 489/1, 489/2, 489/3, 499/15

Eksisterende reguleringsplan "Masseuttak og skiferbrudd Skårild gnr 89 bnr 2" - ønsker utvidelse av området.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensning (luft,jord,vann)		Tiltaket vil medføre ødeleggelse av myrområder som gir store klimagassutslipp, samt kan gi forurensning til vassdrag. Det forutsettes at det er mulig å unngår partikkelspredning til vassdrag.
	Støy		Mulig mindre støyproblematikk for fritidsbolig beliggende med ca. 160 meters avstand.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Innspillet berører kystmyr som ble kartlagt som viktig naturtype 2022.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnsstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Område er innenfor byggeforbudssonen til kraftledningen.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ingen registrert naturfare foruten et mindre område med aktsomhetsområde for flom, nærmest fylkesvegen. Hensynssone for høyspent gjennom område. Hav- og fjordavsetning i løsmassekart for deler av området.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Utvidelse av masseuttaket vil ha liten betydning for kommunens overordnede strategi for fremtidig arealbruk.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Endring av reguleringsplan tas som plansak. Bstemmelser som sikrer en planmessig drift - og sikrer en planmessig avslutning når dette blir aktuelt.	
Tas ikke med			

KU-nr: 147

Fritidseiendommer Kynnsvika

Forslagsstiller: Arne Birger Sødal

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbolig

Arealer: 3,1 DA

Berørte eiendommer: 169/12, 68/1, 68/10, 68/27, 68/3, 68/5

Grunneier ønsker muligheten til å fradele 3 hyttetomter.
Området er lite brukt til friluftsliv.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Registrert som viktig område for fugl tilknytta skogsmiljøer, men de viktigste områdene forventes å finnes å vestsiden av hovedveg. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Innspillet om fritidsboliger ligger i strandsonen. Generelt er strandsonen alnsg hemnfjordem viktig for friluftslivet. Ingen kjente spesielle kvaliteter knytte til dette området
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Høyspent gjennom området. Forøvrig ingen større utfordringer infrastrukturemessig.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Utløpsområde for snøskred i aktsomhetskart. Mye skog mellom utløsningsområde og innspillsområdet. Går klart for framtidig havnivåstigning og stormflo ved sikkerhetsklasse F2. Tykk og tynn morene.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Ny fritidsbebyggelse bør plasseres i nærheten av eksisterende områder avsatt til dette og helst i større felt.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lokaliseringskriterier LNF i bestemmelsene.	
Tas ikke med			

KU-nr: 148

Boligtomter Neskleiva

Forslagsstiller: Arne Ivar Ness

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Bolig

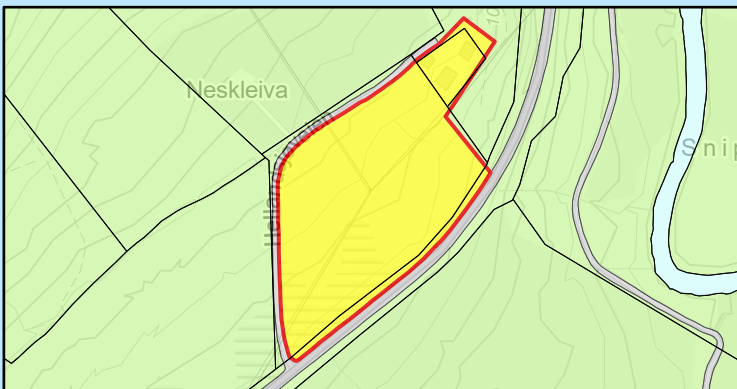
Arealer: 20,9 DA

Berørte eiendommer: 168/30, 54/15, 54/19, 54/5, 54/8-9, 55/1, 55/9

Grunneier foreslår området endret til boligformål



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Kan være utfordrende å nå overflateresipient for avløpsvann. Kan være muligheter for infiltrasjon. Myrarealer bør unngås for begrense klimagassutslipp
	Støy		Stordelen av området ligger innenfor rød og gul støysone mot fylkesveg.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Mindre enn to kilometer unna rutebuss. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Avløpsløsning må avklares. Høgspenst går midt gjennom området. Trafikksikkerhetsutfordringer.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		I nærheten av eksisterende bebyggelse og fylkesvei. Vil ikke medføre vesentlige konsekvenser for tjenestebehovet.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Del av området har marin strandavsetning (leire) og øvrig område har mulighet for leire i underliggende lag.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		To tilgjengelige tomter ledig i Nesvatnet boligfelt. Ikke behov for nytt felt i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Krysningspunkt høyspent. Gul støysone. Store utfordringer med sikker avkjørsel fra fylkesvei.	
Tas ikke med			

KU-nr: 150

Akvakultur Bukkvik

Forslagsstiller: Nordcod as

Eksisterende formål: Fiske

Foreslåtte formål: Akvakultur

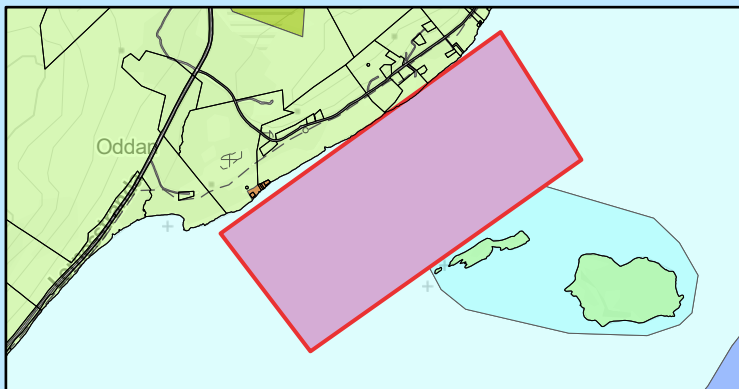
Arealer: 719 DA

Berørte eiendommer: 169/14, 169/15, 69/1, 70/1, 70/13, 70/17, 70/2, 70/21, 70/24, 70/25, 70/29, 70/3, 70/31, 70/32, 70/34, 70/38, 70/39, 70/42, 70/43, 70/47, 70/5, 70/53, 70/54, 70/55, 70/56, 70/58, 70/59, 70/6, 70/60, 70/61, 70/9

Det foreslås utvidelse av oppdrettslokalitet Bringberget og flytte det nord-øst grunnet bedre forhold for vannutskifting.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Medfører store utslipp av næringsstoffer og kjemikalier, men forventning om god vannutskifting. Kan gi lokale forurensningseffekter på sjøbunn og strandsone. Må påregne lysforurensning for nærliggende bebyggelse
	Støy		Liten støypåvirkning for bebyggelsen innenfor, forutsatt at anlegget blir forsynt med strøm fra land og ikke av aggregat.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ligger nært Litlnærøya, som er viktig for sjøfugl og har tidligere blitt foreslått vernet i verneop. for sjøfugl. Risiko for genpåvirkning på lokale torskestammer. Kan medføre lusoppblomstring med tilhørende øk. virkninger
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner.
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Litjnærøya og Nerøya er 2 av få øyer i Hemnfjorden. Svært viktige friluftsområder.Fiskeplasser rundt øyene. Aquakulturanlegget vil hindre småbåtrafikken mellom Litjnærøya og fastlandet
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Liten betydning på infrastruktur. Vil kunne påvirke fritidsbåtrafikk for innsiden av Litlnærøya.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert område for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mulig konflikt med eksisterende fritidsbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Hinder for farled brukt av småbåter. Friluftsinnteresser i området.	
Tas ikke med			

KU-nr: 152

Bolig på Vollan

Forslagsstiller: Sørli arkitekter

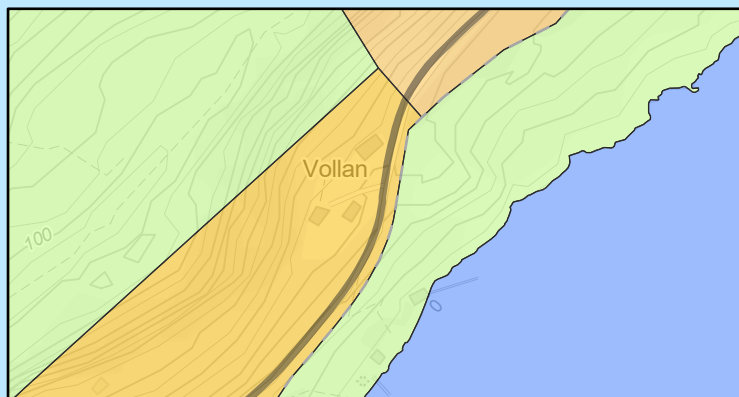
Eksisterende formål: Fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: Bolig

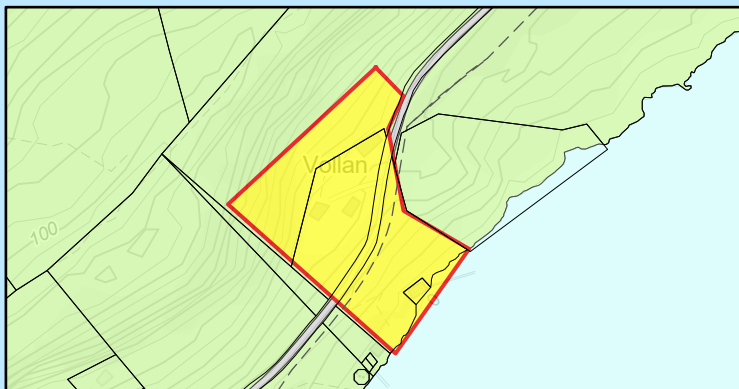
Arealer: 16,2 DA

Berørte eiendommer: 70/1, 70/10, 70/26, 70/3, 70/34, 70/4, 70/40, 70/5, 70/51, 70/52, 70/57, 70/9

Eiendommen har vært bolig siden 1910. I forrige rullering av kommuneplanens arealdel fkk eiendommen status som fritidsbolig. Eier ønsker boligformål.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Dersom det ikke skal bygges flere enheter forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Dyrka mark bør stå som LNF.
	Naturmangfold		Dersom det ikke skal bygges flere enheter forventes ikke at tiltaket kan medføre konsekvenser for naturmangfold
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Dersom det ikke skal bygges flere enheter forventes ikke at tiltaket kan medføre konsekvenser for friluftsliv. Forutsettes at byggerense mot sjø opprettholdes
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning for infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Nordlig og vestlig del har hensynssone for steinsprang ihht aktsomhetskart.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Hele området er foreslått endret til LNF / spredt boligbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lokaliseringskriterier LNF i bestemmelsene.	
Tas ikke med			

KU-nr: 153

Spredt bebyggelse Nordliveien

Forslagsstiller: Politisk arbeidsgruppe. Ref. 4. mai

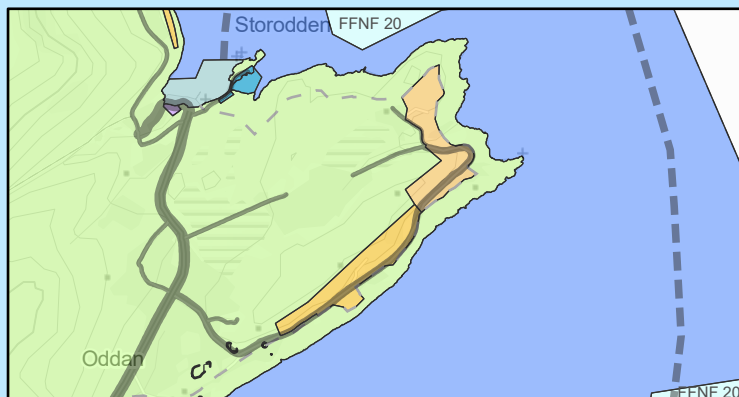
Eksisterende formål: Fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: LNFR spredt bebyggelse

Arealer: 159 DA

Berørte eiendommer: 70/1, 70/1-2,6, 70/10, 70/11, 70/13, 70/14, 70/16, 70/17, 70/2, 70/21, 70/24, 70/25, 70/26, 70/27, 70/28, 70/29, 70/3, 70/30, 70/31, 70/32, 70/34, 70/35, 70/36, 70/38, 70/39, 70/4, 70/40, 70/42, 70/47, 70/5, 70/51, 70/52, 70/53, 70/56, 70/57, 70/58, 70/6, 70/62, 70/63, 70/8, 70/8,19,

Endre formål til LNFR spredt bolig- og fritidsbebyggelse.
Blanding av boliger og hytter.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann. Omfatter imidlertid store myrområder. Inngrep i myrområder medfører utslipp av klimagass
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Positivt for jordbruket å endre til LNF.
	Naturmangfold	Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper i det meste av området. Kunnskapsmangel og må utredes av utbygger der dette er relevant
	Kulturminner og kulturmiljø	Kulturminner og SEFRAK-bygg i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Friluftslivsinteresser knyttet til strandsonen og spesielt Innerodden.
Samfunn	Transportbehov	Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur	Ingen ytterligere påvirkning på teknisk infrastruktur sammenlignet med dagens situasjon.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Aktsomhetsområde snø- og steinskred, morenemateriale
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Ikke ønskelig med ny konsentrert bebyggelse i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lokaliseringskriterier LNF i bestemmelsene.
Tas ikke med		Endres til LNF-område.

KU-nr: 155

Bolig Røstvollen

Forslagsstiller: Marte Lund

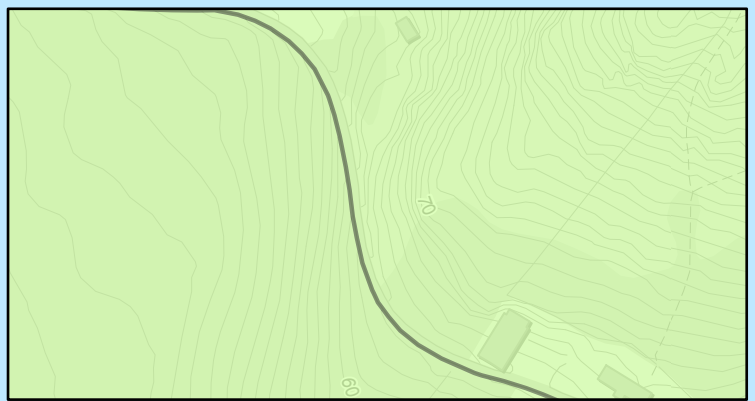
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Bolig

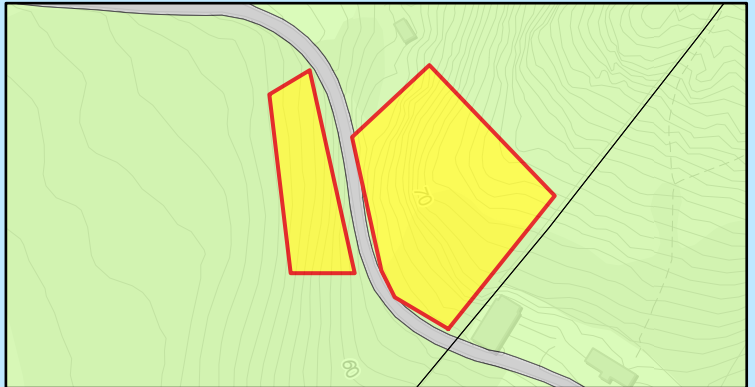
Arealer: 3,3 | 1,1 DA

Berørte eiendommer: 52/1,3, 52/8

Ønskelig med mulighet for bolig dersom det blir aktuelt som kårbolig eller bolig for barna. Dette er ikke på dyrket mark.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ælva er sårbar for næringsbelastning, men forventes å kunne motta rense avløpsvann fra boligbebyggelsen
	Støy		Liten støyproblematikk. utenfor støysonen til fylkesveien.
	Jordvern og mineralressurser		Tiltaket går inn på innmarksbeite. Berører om lag 2 daa.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Våningshus Hellandsjøveien 1213, rød SEFRAK
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsjakter som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Mindre enn to kilometer unna rutebuss. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		Enkelttomt. Uproblematisk.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetsområde for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kan ikke endres til boligformål så lenge det er landbrukseiendom. Innenfor LNF-formålet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt bebyggelse tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 157

VK5 Heimsfjellet vindpark

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

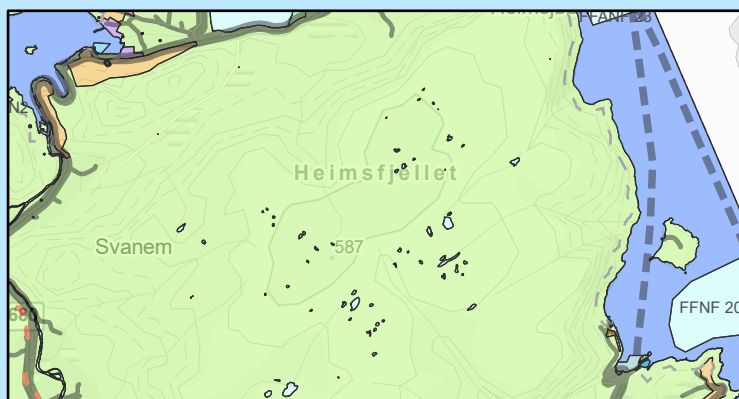
Eksisterende formål: LNF, naturområde

Foreslåtte formål: Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg

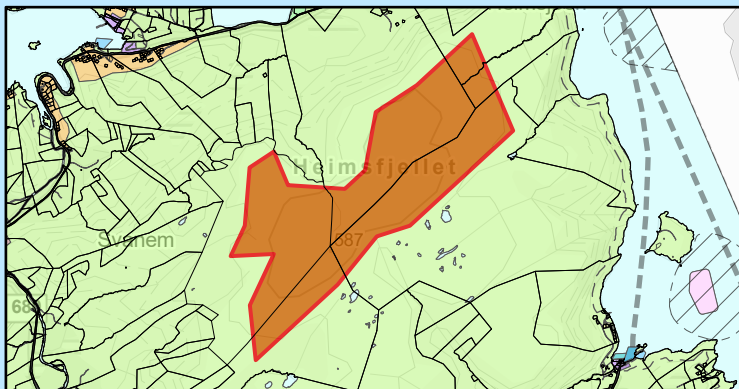
Arealer: 5182,4 DA

Berørte eiendommer: 164/10, 164/9, 28/1, 28/1, 30/2, 29/1, 30/1, 31/1, 31/2, 31/4, 31/61, 32/1, 32/2, 40/1, 40/2, 40/3, 40/4, 40/5, 40/5/1, 47/1, 52/1,3, 53/2, 53/4, 54/1, 54/2,14, 54/4, 70/1, 70/1-2,6, 70/11, 70/12, 70/2, 70/6, 71/1

Vindkraft



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensning (luft,jord,vann)		Kan gi forurensning fra oljeprodukter, partikkelforurensning til bekker og utslipp av klimagasser fra tiltak i myr. Mange vil oppleve vindparken som visuell forurensning. Støy fra vindmøller i drift.
	Støy		Langt fra bebyggelse.
	Jordvern og mineralressurser		Berører et stor utmarksbeite.
	Naturmangfold		Industrivirksomhet med omfattende veibygging i stor inngrepsfritt område. Redusert habitatkvalitet for fjellfugl. Konflikt med rovfugl. Kunnskapsmangel. Alle kjente vindmøllerinstallasjoner dreper fugl. Støyproblematikk..
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Omfattende inngrep i høyreliggende området som benyttes til tur og trim.
Samfunn	Transportbehov		Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Krever utbygging.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde for stein-, jord og snøskred, samt flom. Mulig å planlegge vindkraftanlegg utenfor hensynssonene.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for fornybar energi. Skal også ivareta interesser knyttet til rekreasjon og friluftsliv.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer			
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.	

KU-nr: 158

SPB3 Solhaugen

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

Eksisterende formål: LNF, Boligbebyggelse, Industri

Foreslåtte formål: Spredt boligbebyggelse

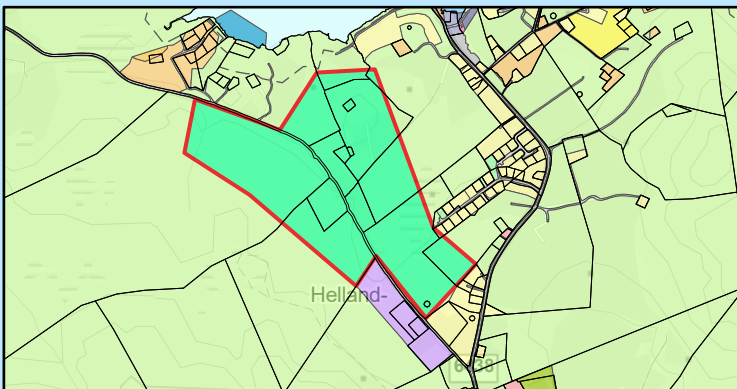
Arealer: 333,6 DA

Berørte eiendommer: 167/2, 167/3, 45/121, 45/165, 45/17, 45/175, 45/24, 45/5, 45/51, 45/61, 45/76, 45/77, 45/78, 45/79, 45/82, 45/84, 45/85, 45/94, 45/95, 46/1, 46/102, 46/103, 46/104, 46/105, 46/107, 46/108, 46/109, 46/11-12, 46/110, 46/111, 46/112, 46/116, 46/118, 46/12, 46/123, 46/124,

Spredt boligbebyggelse langs vei.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Røstkvrevet er i moderat økologisk tilstand som følge av forurensningsbelastning. Kan ikke belaste resipienten ytterligere jf. vannforskriften § 12. Ikke kapasitet på kommunens renseanlegg. Kan medføre inngrep i myrområder med utslipp av klimagasser
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Bebyggelse bør legges utenfor dyrka eller dyrkbart areal i området. LNF for spredt boligbebyggelse har ellers ingen vesentlige ulemper for jordbruket.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Nærhet til allerede eksisterende bebodde boligfelt.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetsområde snøskred. Torv og myr, marin strandavsetning og morenemateriale i området
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Område vil komme i konflikt med næringsområde i sør. Boligbebyggelse allerede etablert langs vei og i boligfelt i nærheten. Område allerede avsatt til LNF, nødvendig med eget område for spredt bolig?
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt boligbebyggelse tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 159

Minihyttte Heimsdalen

Forslagsstiller: Jørund Kristoffer Heim

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt?

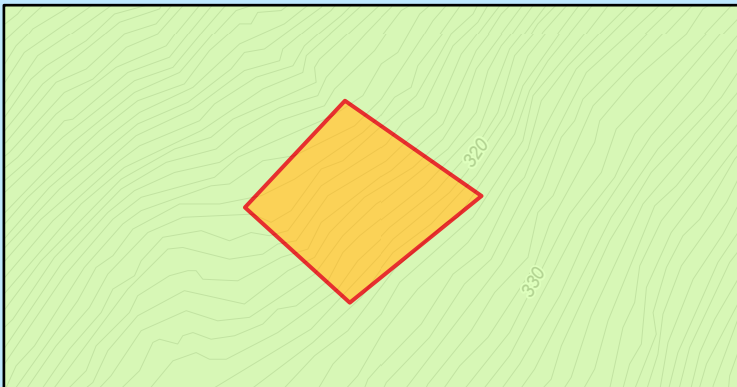
Arealer: 0,9 DA

Berørte eiendommer: 31/1

Ønsker å sette opp et mikrohus (Tiny House) uten innlagt vann og strøm. Tilkomsvei blir til fots, da stien opp til området går over flere andre grunneieres teiger. Vurderer utleie. Lokalitet lagt inn omtrentlig.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventes ikke at tiltaket kan medføre økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Det er gjennomført tresalgskifte ved dette området og tiltaket forventes å ha begrenset konsekvens for naturmangfold. Forøvrig inngrepsfritt område.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen påvirkning på teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetsområde for naturfare.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Har ingen betydning for kommunens overordnede arealstrategi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Privat tiltak, løses gjennom byggesak og lokaliseringskriterier LNF.	
Tas ikke med			

KU-nr: 160

Boligtomter Hellandsjøen

Forslagsstiller: Nils H Snekvik

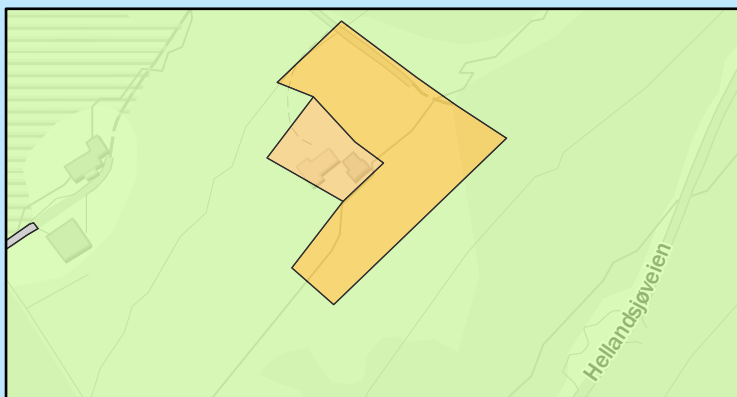
Eksisterende formål: LNF/fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: Bolig / fritidsbebyggelse

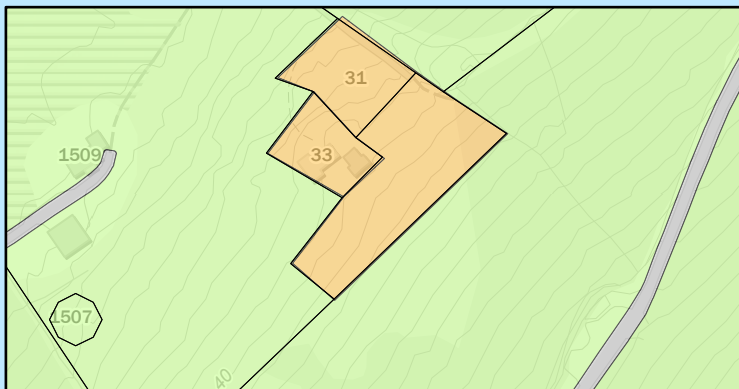
Arealer: DA

Berørte eiendommer: 46/1, 46/55, 46/58, 46/6, 46/64, 46/80, 46/93

Grunneier foreslår bolig- eller fritidsboligformål.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ikke kapasitet på kommunens avløpsanlegg
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Tiltaket berører dyrkbar mark.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Må avklare vann- og avløpsforhold.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert område for naturfare. Marin strandavsetning
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Tomt på 46/1 ved 46/80 allerede inne som friluftsbeybyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Lokaliseringskriterier LNF i bestemmelsene.	
Tas ikke med			

KU-nr: 163

Utvidet fritidsbebyggelse Hellandsjøen

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

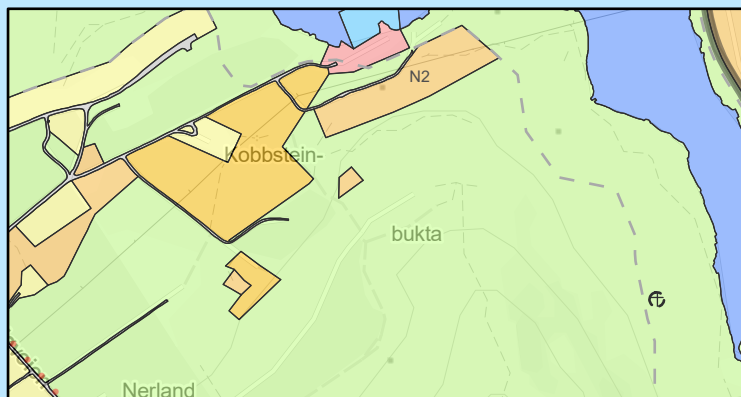
Eksisterende formål: LNF/ Fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

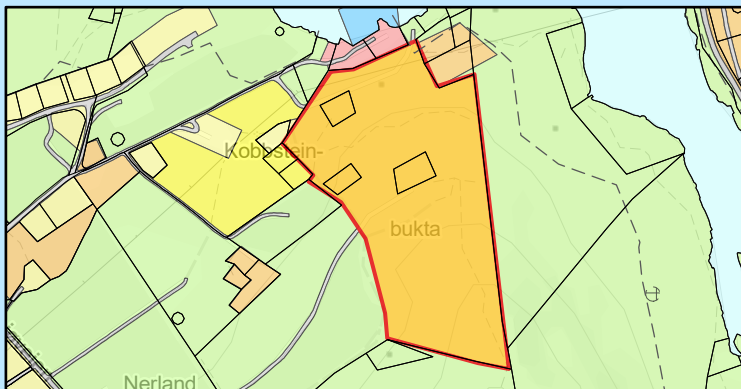
Arealer: 82,4 DA

Berørte eiendommer: 46/1, 46/132, 46/147, 46/148, 46/149, 46/155, 46/157, 46/158, 46/165, 46/17, 46/38, 46/39, 46/40, 46/47, 46/51, 46/55, 46/58, 46/6, 46/64, 46/76, 46/80, 46/81, 46/82, 46/83, 46/85, 46/86, 46/88, 46/9, 46/90, 46/92, 46/93, 47/1-2,4-5, 47/12, 47/13, 47/2

Utvide eksisterende hytteområde for bedre bruk av arealet. Samtidig unngå bruk av fulldyrka og overflatedyrka jord jf. Nibio gårdskart.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Røstkvrevet er i moderat økologisk tilstand som følge av forurensningsbelastning. Kan ikke belaste resipienten ytterligere jf. vannforskriften § 12. Ikke kapasitet på kommunens renseanlegg
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		berører 43 daa fulldyrka mark, 15 dasa innmarksbeite, 38 daa dyrkabr mark.
	Naturmangfold		Kjente naturkaliteter knyttet til Åberget og fritidsbebyggelse bør avgrenses mot dette området. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Kartlagt for ntyper 2022 og innspillet ligger inntil gammel boreal lauvskog
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kartlagt som svært viktig friluftsområde. Nærturterreng for Hellandsjøen. Benyttes bla. av skole og barnehager
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Krav om vann- og avløpsplan.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Vil kunne øke belastning på offentlig helsetjeneste ved utvidelse av fritidsbebyggelse.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Mindre område innenfor aktsomhetskart for steinsprang, sør i området.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Her blir det en blanding av fritids- og boligbebyggelse. Det bør tas en avgjørelse på hva som er ønskelig.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør se på Hellandsjøen i sin helhet. Bolig, fritidsbolig? Eksisterer allerede områder satt av for fritidsbolig i nærheten. Kommer muligens frem mye naturverdier. Anbefales tatt ut.	
Tas ikke med			

KU-nr: 166

Fritidsbebyggelse Hellandsjøberget

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

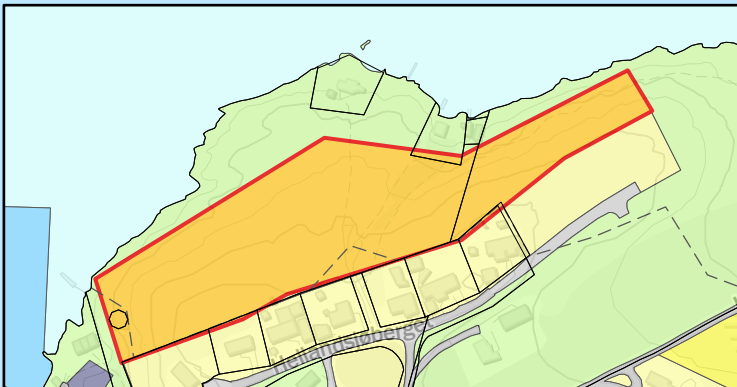
Arealer: 23,3 DA

Berørte eiendommer: 46/100, 46/121, 46/122, 46/139, 46/17, 46/2, 46/47, 46/77, 46/87, 46/88, 46/89, 46/9, 46/90, 46/92, 46/96, 46/97, 46/99

Det foreslås ny rekke mot sjø med fritidsbebyggelse.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Røstkvrevet er i moderat økologisk tilstand som følge av forurensningsbelastning. Kan ikke belaste resipienten ytterligere jf. vannforskriften § 12. Ikke kapasitet på kommunens renseanlegg
	Støy		Liten støyproblematikk
	Jordvern og mineralressurser		berøre om lag 5 daa fulldyrka jord.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Naturtypekartlagt 2022.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Kan medfører privatisering av strandsone. Forventer at strandsonen er viktig for bebyggelse på Hellandsjøberget. Forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Avløp må pumpes over til boligfeltet.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Her blir det en blanding av fritids- og boligbebyggelse. Det bør tas en avgjørelse på hva som er ønskelig.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør se på Hellandsjøen i sin helhet. Eksisterer allerede områder satt av for fritidsbolig i nærheten. Kommer muligens frem mye naturverdier. Bolig?	
Tas ikke med		Ledige tomter i boligfelt Hellandsjøberget, ikke behov for utvidelse.	

KU-nr: 167

Fritidsbebyggelse Vaagan hytteområde

Forslagsstiller: Politisk arbeidsgruppe

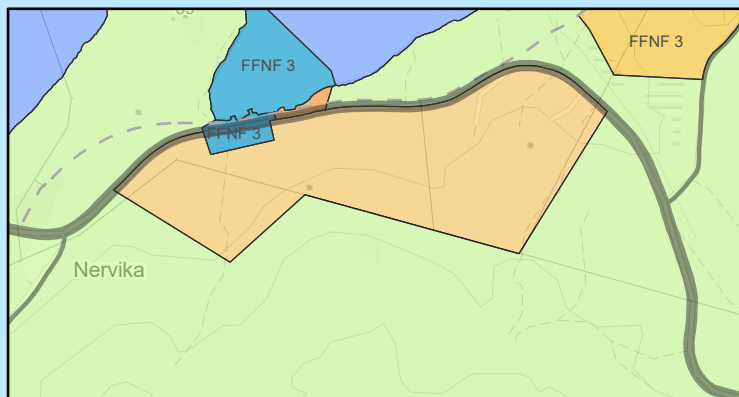
Eksisterende formål: Fritidsbebyggelse

Foreslåtte formål: LNFR med spredt fritidsbebyggelse

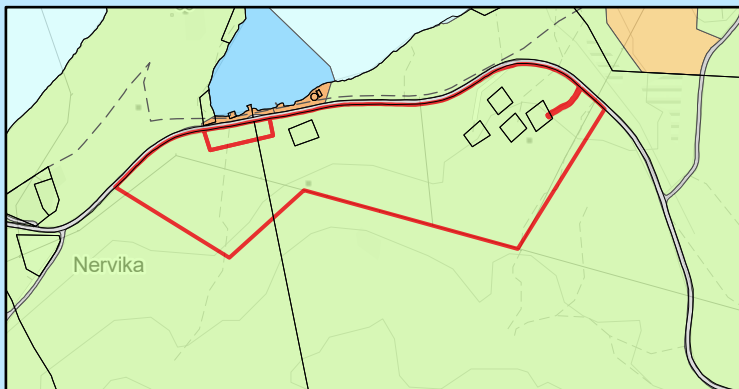
Arealer: 126,5 | 3,1 DA

Berørte eiendommer: 45/1, 45/109, 45/115, 45/116, 45/117, 45/118, 45/120, 45/123, 45/125, 45/2, 45/25, 45/29, 45/45

Endre arealformål og oppheve reguleringsplan. Ikke særlig bebygd.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Ved større utbygginger må avløpsvannet ledes utenfor bassenget i Sørvågen. Området ligger i hovedsak sør for komm.vei. Forventning om utfordrende resipientforhold. Krav om VA-plan
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ntypekartlagt 2022
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Sjø og strandsone har friluftsinnteresser. Forutsettes at bebyggelse trekkes ut fra strandsonen. Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Nærhet til allerede eksisterende bebodde boligfelt.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Mindre område med marin strandhavsetning (mulighet for marin leire) i vest.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Reguleringsplan ikke realisert. Anbefaler endring til LNF spredt fritidsbebyggelse.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Spredt bebyggelse tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 168

Vindkraft

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen

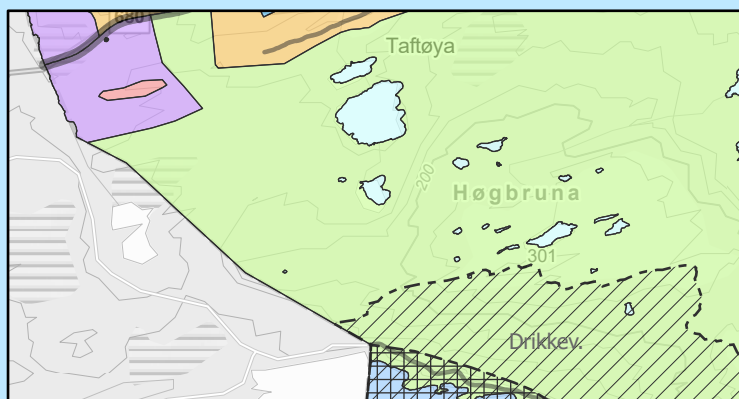
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg.

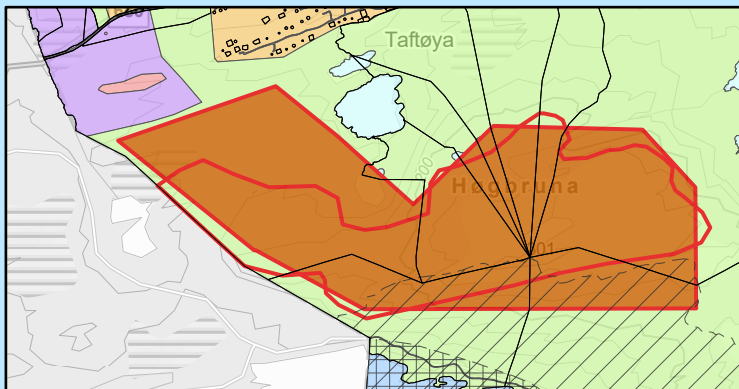
Arealer: 3772,7 | 2512,5 DA

Berørte eiendommer: 168/65, 42/1, 43/1, 43/2, 43/4, 43/5, 44/1, 44/2

Det bør sees på muligheten for vindkraft i nærheten til Taftøyan næringspark. Kort vei til infrastruktur.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Kan gi forurensning fra oljeprodukter, partikkelforurensning til bekker og utslipp av klimagasser fra tiltak i myr. Mange vil oppleve vindparken som visuell forurensning. Deler av området drenerer til nordlandet vannverk.
	Støy		Miljødir. TA-1738/2000 Støy i forhold til eksisterende fritidsbebyggelse. Framtidig byggegrense for vindmøller i formålsområdet, vil kunne gå ca. 400 m fra nordligste foreslåtte formålsgrensepunkt.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Industrivirksomhet med omfattende veibygging i deler av stor inngrepsfritt område. Redusert habitatkvalitet for fjellfugl. Konflikt med rovfugl. Kunnskapsmangel
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ligger nært eksisterende hyttefelt med mange enheter. Forslaget om vindkraftpark berører nærturområdene til Kjørsbvikbugen og Taftøyan
Samfunn	Transportbehov		Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Vil kreve betydelig utbygging av veg. Deler av området berører sikringssone til drikkevannskilden.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Mindre område i aktsomhetskart for steinsprang, jord- og flomskred
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Skal legge til rette for fornybar energi. Skal også ivareta interesser knyttet til rekreasjon og friluftsliv.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer			
Tas ikke med		Politisk plangruppe 17.10.22 vedtok å ikke ta med områder for vindkraft i sin helhet.	

KU-nr: 170

Fritidsbebyggelse Belsvika

Forslagsstiller: Marte Lund

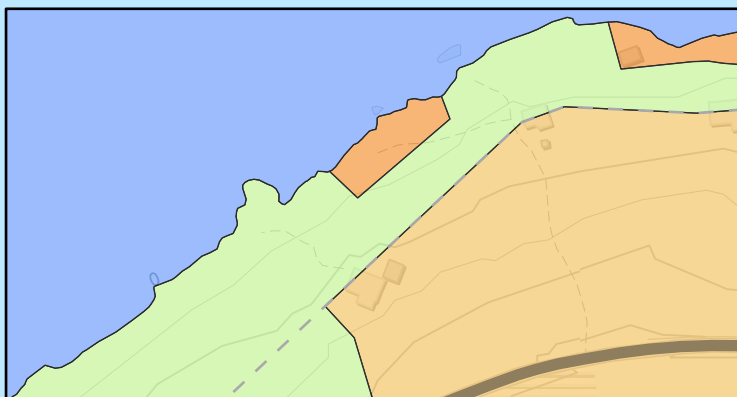
Eksisterende formål: Naustbebyggelse

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

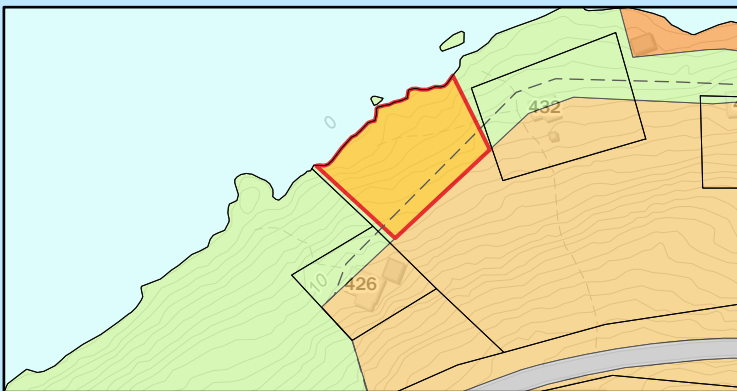
Arealer: 1,6 DA

Berørte eiendommer: 164/7, 40/1, 40/17, 40/29, 40/4

Ønskelig med mulighet for å flytte en av hyttetomtene dit, evt får vurdert mulighet for rorbu.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Røstkvrevet er i moderat økologisk tilstand som følge av forurensningsbelastning. Kan ikke belaste resipienten ytterligere jf. vannforskriften § 12
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Fortetting av fritidsboliger. Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Friluftsinnteresser knyttet til sjø og strandsone. Fritidsboliger forvente å gi privatiserende effekter på strandsonen. Gir uheldige presedensvirkninger
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen påvirkning på infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Vil kunne øke belastning på offentlig helsetjeneste ved utvidelse av fritidsbebyggelse.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare bortsatt fra at stormflo og framtidig havnivåstigning må tas hensyn til.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Medfører privatisering av strandsonen. Området er disponert til naust.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør ikke omdisponere naustområder til fritidsbebyggelse. Området er allerede avsatt til naustbebyggelse.	
Tas ikke med			

KU-nr: 171

Fritidsbebyggelse Veøya

Forslagsstiller: Asbjørn Senneset

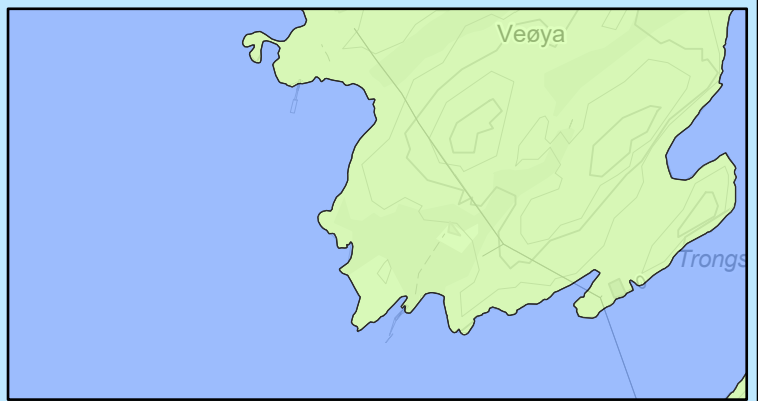
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

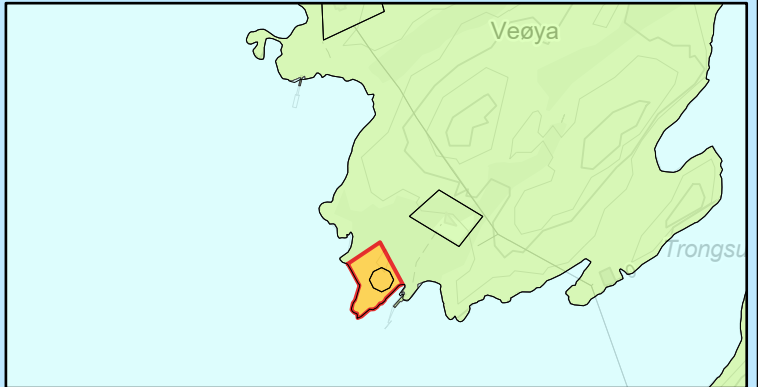
Arealer: 1,4 DA

Berørte eiendommer: 45/2, 45/27, 45/50, 45/57

Eiendommen gnr. 45 bnr. 50 med areal 1,5 dekar ønskes regulert til fritidsbolig. Grensebeskrivelse er gitt i skylddelingsforretning tinglyst 14.06.1966. På tinglyst skjøte fremgår at kjøper har vannrett på selgerens eiendom, samt båtstø i Nervika.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å motta avløpsvann.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Berører ca. 5 daa. dyrka og dyrkbar mark.
	Naturmangfold		Berører kulturlandskapet på Veøya. Ligger i strandsonen. Naturmangfoldkvaliteter knyttet til kulturlandskapet i følge ntypekartlegging 2022
	Kulturminner og kulturmiljø		Vågveien 471, gul SEFRAK
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ligger i strandsonen på Veøya. Naturskjønt med svaberg. Uheldig presedensvirkning
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtransport til området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning for teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Det må benyttes båt hvis offentlige tjenester skal ytes.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Stormflo og framtidig havnivåstigning må tas hensyn til.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Har ingen betydning for kommunens overordnede arealstrategi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Privat tiltak. Mulig hvis søknad er i tråd med lokaliseringskriterier i LNF-områder.	
Tas ikke med			

KU-nr: 173

Spredt fritidsbebyggelse Innervatnet

Forslagsstiller:

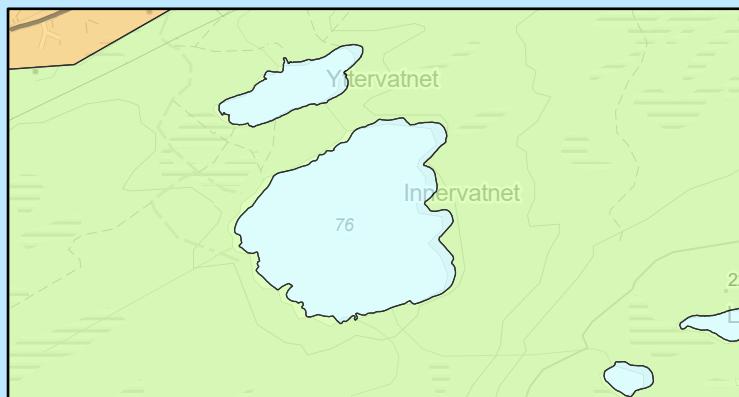
Eksisterende formål:

Foreslåtte formål:

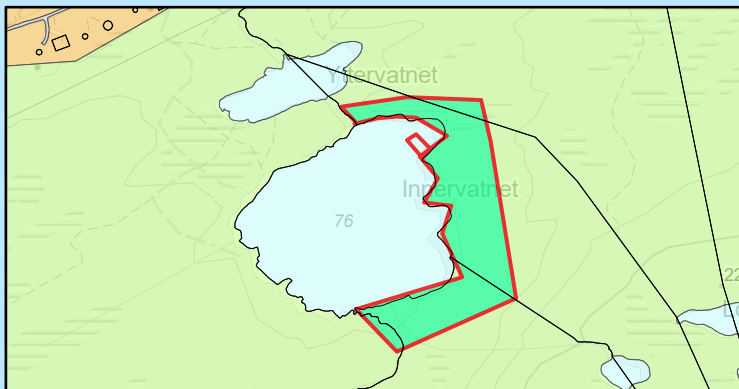
Arealer: 86,6 | 1,2 DA

Berørte eiendommer: 43/1, 43/4, 43/5

Ønsker mulighet for spredt fritidsbebyggelse og etablering av flytebrygge på østsiden av Innervatnet. Ønsker også mulighet for oppdemming av vannene for kraftproduksjon.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det er ikke tatt høyde for tilkobling av enheter ved komm. avløpsanlegg utover ekisterende reg.plan. Det forursettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet
	Støy		Ingen støyproblematikk i utgangspunktet, men kan ikke kombineres med vindmøllepark pga kort avstand til evt. vindmøllekrav som vil gi for høy støy ihht. TA 1738/2000
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Naturkvaliteter nordøst for innsjøen og sør for innsjøen. Bør være mulig å avgrense bebyggelse slik at den sørlige lokaliteten blir skånet. Dersom vei bygges vil denne gå gjennom den nordlige
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ligger nært ekisterende hyttefelt med mange enheter. Forutsettes at bebyggelse trekkes ut fra strandsonen. Forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet.
Samfunn	Transportbehov		Det er ingen kollektivtilbud i området.
	Teknisk infrastruktur		Infrastruktur må avklares. Omfang og standard.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Tynt humus-/torvdekke, torv og myr, to felter markert i aktsomhetskart for jord- og flomskred, hovedsaklig sørlig del av forslaget. Vil kreve skredvurdering i detaljplanlegging.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kraftproduksjon er en ønsket utvikling i kommunen, kombinasjonen av oppdemming og spredt fritidsbebyggelse kan gi konflikt. Kan også komme i konflikt med foreslått vindkraftverk i sør.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør ikke blande fritidsbebyggelse og kraftproduksjon. Spredt bebyggelse tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder. God tilgang på regulerte fritidseiendommer i området. Ikke vanlig å sette av vannkraft i kommunenplan	
Tas ikke med			

KU-nr: 174

Spredt fritidsbebyggelse Kvernavatnet

Forslagsstiller: Rune Taftø

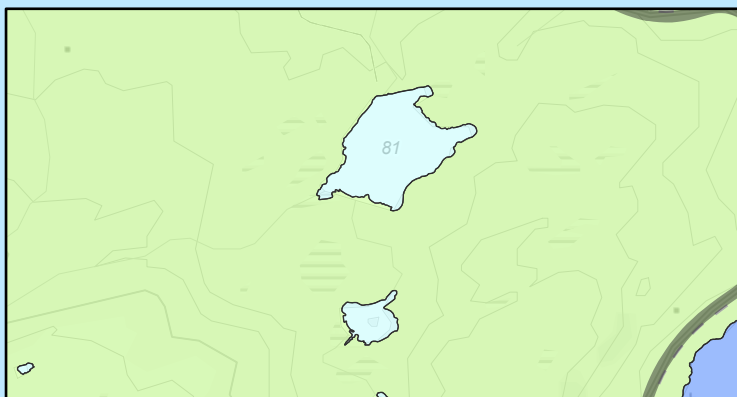
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNF spredt fritidsbebyggelse

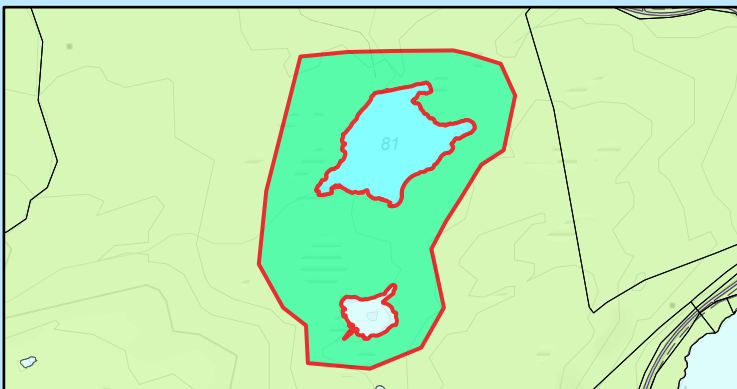
Arealer: 409,3 | 82,5 DA

Berørte eiendommer: 41/1, 42/1

Ønsker mulighet for spredt fritidsbebyggelse og oppdemming for kraftproduksjon.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det forutsettes at det ikke skal bygges vei, vann og avløp i spredtområder på fjellet. Innspillet kan kreve inngrep i myr med tilhørende klimagassutslipp
	Støy		Ingen støyproblematikk
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Flere naturtyper kartlagt 2022. Mulig hytter kan legges utenfor de viktigste ntypene, men veiføring vil være vanskelig. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Inngrep i forholdsvis inngrepsfritt område. Forutsettes at bebyggelse trekkes ut fra strandsonen. Forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet.
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Infrastruktur må avklares. Omfang og standard.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		To mindre områder i aktsomhetskart for flom- og jordskred ved Litlvatnet.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kraftproduksjon er en ønsket utvikling i kommunen, kombinasjonen av oppdemming og spredt fritidsbebyggelse kan gi konflikt.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør ikke blande fritidsbebyggelse og kraftproduksjon. Spredt bebyggelse tillates gjennom lokaliseringskriterier i LNF-områder. God tilgang på regulerte fritidseiendommer i området. Ikke vanlig å sette av vannkraft i kommunenplan	
Tas ikke med			

KU-nr: 176

Småbruk Heim

Forslagsstiller: Ola Morten T eigen

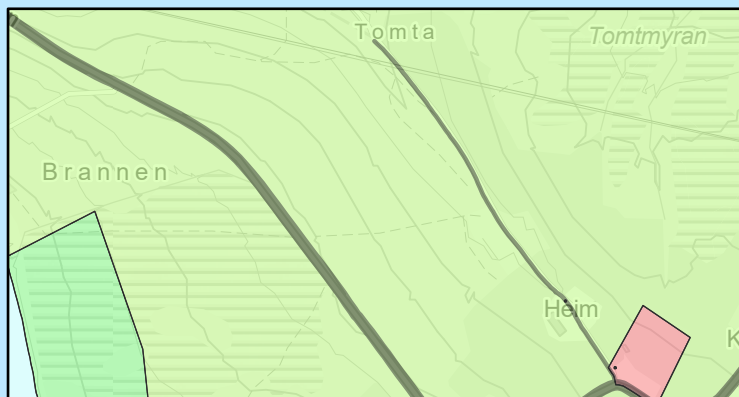
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: LNRF, Spredt boligbebyggelse

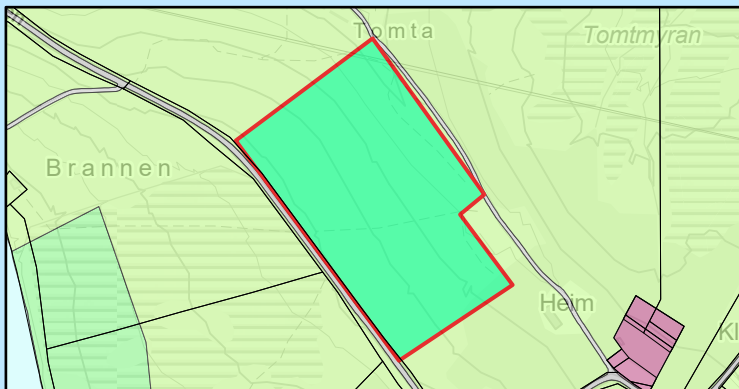
Arealer: 69,7 DA

Berørte eiendommer: 164/14, 31/1, 31/13, 31/2

5 DAA tomter inkl. dyrket mark, er underlagt driveplikt og settes krav om boplikt.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Avløp bør søkes løst ved tilkobling til kom. anlegg eller infiltrasjon. Heimsvatnet er satt til moderat økologisk tilstand av andre årsaker enn næringsbelastning. Imidlertid er det brukerinteresser knyttet til innsjøen
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Bereøre 25 daa fulldyrka jord og 120 daa dyrkbar jord. Den fulldyrka jorda bør ikke omfattes av tiltaket.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner i området
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området. Det eksisterer skolerute i området.
	Teknisk infrastruktur		
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Nærhet til allerede eksisterende bebodde boligfelt.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke registrert aktsomhetsområde for naturfare. Randmorene og marin strandavsetning
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ingen konkrete ønsker fra grunneier om etablering av småbruk. Mulighet for regulering i tråd med bestemmelser i KPA.	
Tas ikke med			

KU-nr: 177

Friridsbebyggelse Heimsvatnet øst

Forslagsstiller:

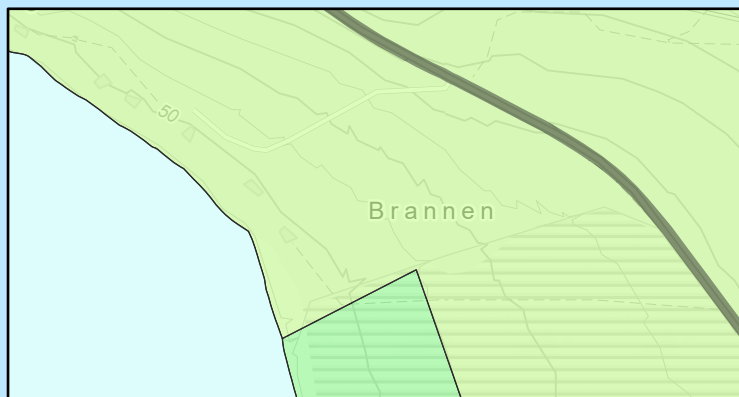
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbolig

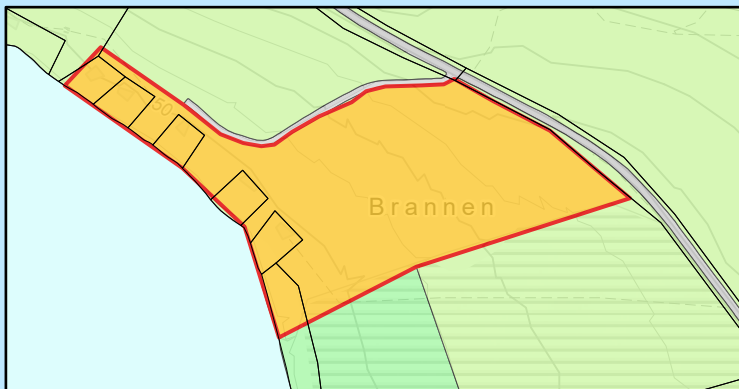
Arealer: 41,4 DA

Berørte eiendommer: 164/14, 164/15, 31/1, 31/2, 31/24, 31/26, 31/27, 31/28, 31/29, 31/30, 31/60

Grunneier av gnr 31/1 ønsker i dette området å ta ut tre tomter



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Heimsvatnet er satt til moderat økologisk tilstand av andre årsaker enn næringsbelastning. Imidlertid er det friluftslivsinteresser knyttet til innsjøen og tilførsel av sanitært avløpsvann i disse områdene er ikke ønskelig
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk. Produktiv skog.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Store friluftslivsinteresser knyttet til innsjøen. Etablering av fritidsboliger må trekkes vekk fra strandsonen
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Heimsvatnet forsyner oppdrettsanlegget i Belsvika. Kommunal badeplass i nærheten, også kjent problematikk med oppblomstring. Avløp kan være utfordrende pga. disse pkt.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Vil kunne øke belastning på offentlig helsetjeneste ved utvidelse av fritidsbebyggelse.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Tykk morene med mulighet for marin leire under.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mye areal avsatt til fritidsbebyggelse i området rundt Heimsvatnet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Pol. arbeidsgruppe for kommuneplanens arealdel vurderer at det er tilstrekkelig med areal til fremtidig fritidsbebyggelse i området.	
Tas ikke med			

KU-nr: 178

Brygge Innervågen

Forslagsstiller: Britt Eli Belsvik Nygård

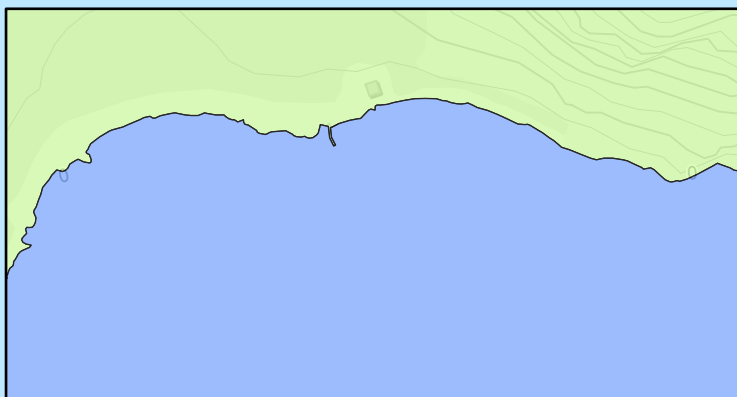
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Småbåthavn

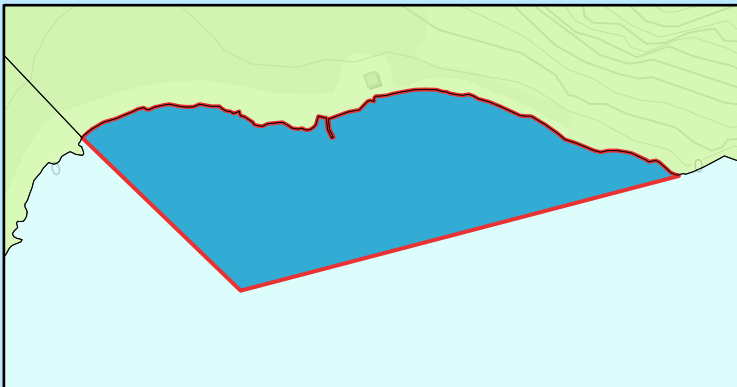
Arealer: 23 DA

Berørte eiendommer: 32/1, 32/2

Grunneier har en brygge her fra tidligere. Dette området kan utnyttes bedre med flere båtplasser og havn for tilreisende.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold for avløp fra ev. servicebygg. Ikke adkomst for tømmebil i dag. Forøvrig forventes ikke at tiltaket kan medføre vesentlig økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk så lenge adkomst legges utenfor dyrka mark.
	Naturmangfold		Ntypekartlagt 2022. Bør kunne unngå inngrep i verdifulle skogsmiljøer i sørvest i øst . Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Strandsonen her er forholdsvis inngrepsfri, tilgjengelig via åkerkant og ligger nært bebyggelse ved grenda Heim. Utover dette ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		600 meter fra kommunalt vann. 200 meter fra kommunalt avløp, må pumpes opp hvis det skal benyttes. Ikke vei p.t.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Område på land berørt av framtidig havnivå og stormflo ihht. aktsomhetskart. Marin strandavseting (leire).sklasse F2.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Det er ønskelig med samlokalisering og utvidelse av større eksisterende anlegg og småbåthavner. Behov bør sees opp i mot behov og eventuell utvidelse av fritidsbebyggelse i området først.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Eksisterende anlegg i Yttervågen kan utvides.	
Tas ikke med			

KU-nr: 179

Næring i Taftøya

Forslagsstiller: Rune Taftø

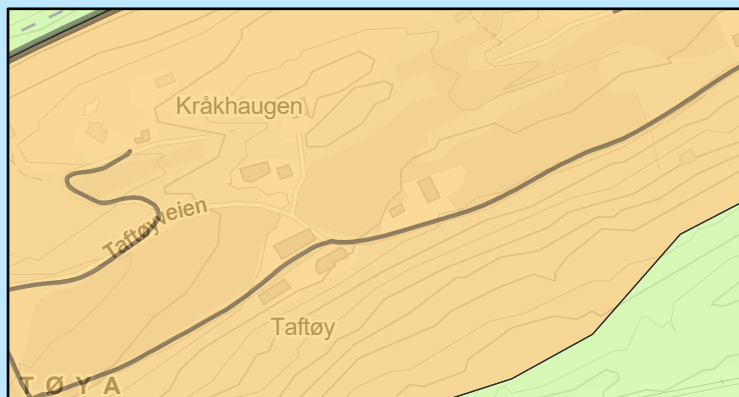
Eksisterende formål: Fritidsformål

Foreslåtte formål: Næringsformål

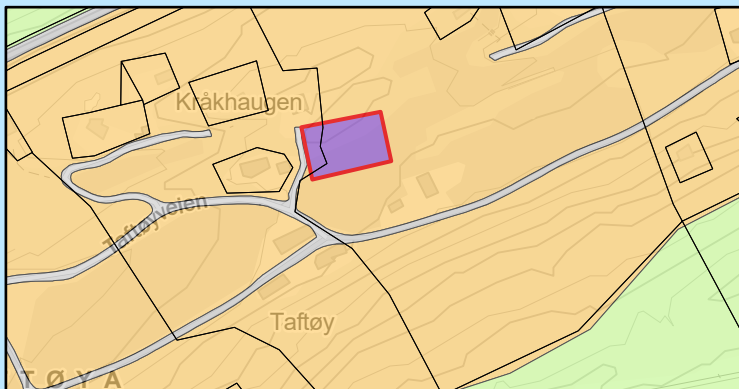
Arealer: 2,7 DA

Berørte eiendommer: 168/62, 43/1, 43/125, 43/126, 43/138, 43/140, 43/3, 43/4, 43/5, 43/51, 43/72, 43/75, 43/99

Areal til drift av område for fritidsbebyggelse i Taftøyan



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Det er ikke tatt høyde for tilkobling av enheter ved kom. avløpsanlegg utover ekisterende reg. plan. Utfordrende avløpsforhold i Taftøyan. Usikker på om det planlegges med avløp her
	Støy		Ut fra beskrivelsen av forslaget forventes ikke støy utover støyretningslinjene
	Jordvern og mineralressurser		Berører dyrka mark. Omdisponert til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Våningshus Taftøyveien 61, rød SEFRAK
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Har ingen påvirkning på teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Bestemmelser i reguleringsplanen bør endres hvis det er mer enn lagerbygg. Ellers iht. strategi med næring tilknyttet friluft
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Område for fritidsbebyggelse. Ikke ønskelig med etbalering av næring så tett på regulert fritidsbebyggelse. Vanskelig å vite eksakt hvor forslagsstiller ønsker næringsformål.	
Tas ikke med			

KU-nr: 182

Fritidsbebyggelse Heimsvatnet nord

Forslagsstiller: Britt Eli Belsvik Nygård

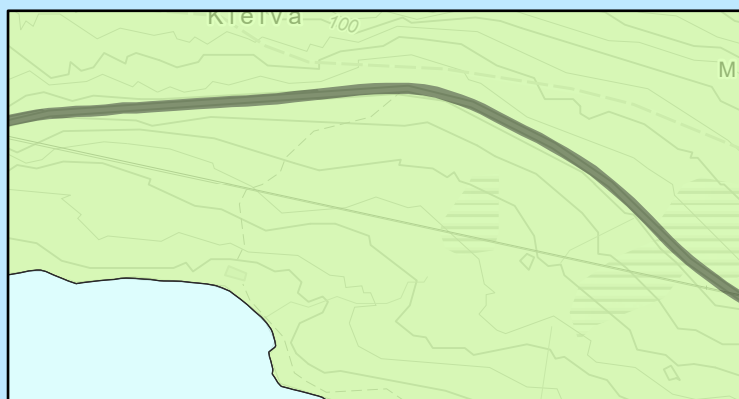
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

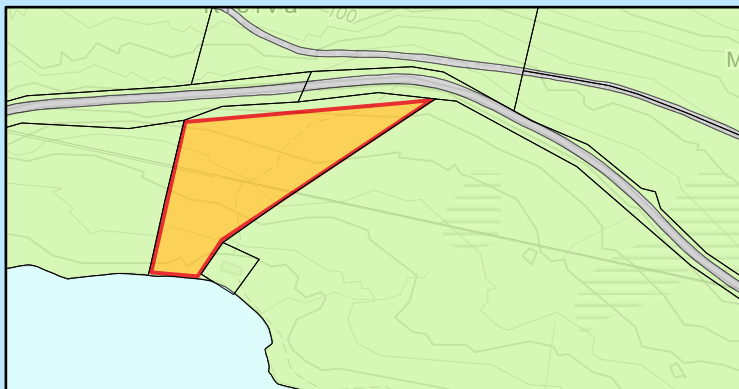
Arealer: 10,9 DA

Berørte eiendommer: 164/15, 164/16, 31/1, 31/13, 31/2, 31/31, 32/1, 32/2

I nærområdet ligger det flere hytter. Vi ser en mulighet for å få til tomter i et naturskjønt område.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Heimsvatnet er satt til moderat økologisk tilstand av andre årsaker enn næringsbelastning. Imidlertid er det brukerinteresser knyttet til innsjøen noe som vil gjenspeiles i krav til utslipp
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ingen forventning om spesielle naturkvaliteter. Tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Store friluftslivsinteresser knyttet til innsjøen, men viktigste områden ligger lengre øst. Etablering av fritidsboliger bør trekkes vekk fra strandsonen
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Heimsvatnet forsyner oppdrettsanlegget i Belsvika. Kommunal badeplass i nærheten, også kjent problematikk med oppblomstring. Avløp kan være utfordrende pga. disse pkt.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Vil kunne øke belastning på offentlig helsetjeneste ved utvidelse av fritidsbebyggelse.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Tykk morene, med mulighet for marin leire under. Aktsomhetskart for snøskred (utløpsområde).
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mye areal avsatt til fritidsbebyggelse i området rundt Heimsvatnet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Pol. arbeidsgruppe for KPA vurderer at det er tilstrekkelig med ledig areal til fremtidig fritidsbebyggelse i området Heim.	
Tas ikke med			

KU-nr: 183

Stavneset flytebrygge

Forslagsstiller: Rune Taftø

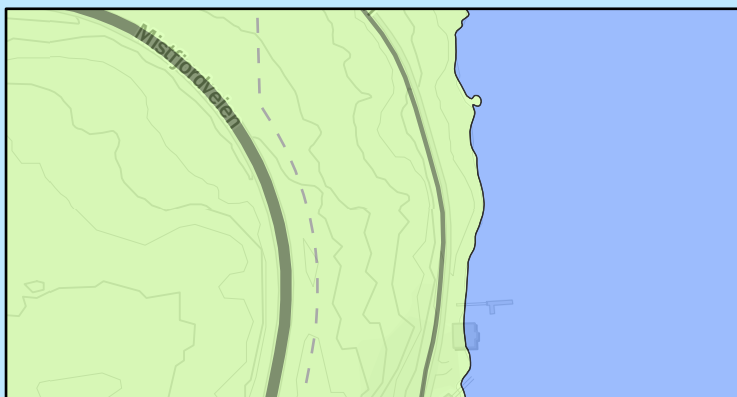
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Småbåthavn / vei

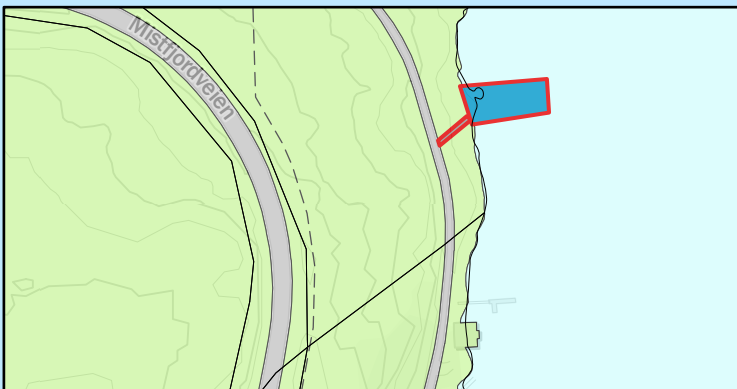
Arealer: 0,6 | 0 DA

Berørte eiendommer: 168/57, 168/58, 41/1, 42/1

Ønsker flytebrygge/vei ved Stavneset gnr 42 bnr 1



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om god miljøtilstand i sjøområdene og tilstrekkelige resipientforhold til å ev. motta avløpsvann.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ntypekartlagt 2022. Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett.
	Kulturminner og kulturmiljø		SEFRAK-bygg sør for markert område
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Generelt er det friluftsinnteresser knyttet til sjø og strandområder. Flere flytebrygger i området og inngrep i strandsonen bør samles
Samfunn	Transportbehov		Liten relevans for transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Ingen spesielle hensyn ift. teknisk infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Nærhet til allerede eksisterende bebodde boligfelt. Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Tynt humus-/torvdekke. Stormflo må tas hensyn til.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Kort avstand til eksisterende anlegg i Avlesbugen og Taftøyan. Ikke nødvendig med nyeatbløring mtp. bebyggelse i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Stor småbåthavn i nærheten er ønsket utvidet. Ikke ønskelig med mange små utlegg.	
Tas ikke med			

KU-nr: 184

Utvidelse fritidsbebyggelse Heimsjøhaugen

Forslagsstiller: Ola Morten Teigen / Britt Eli Belsvik Nygård

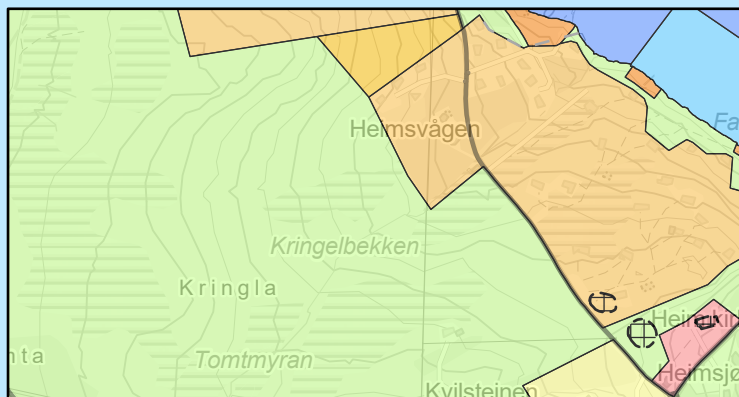
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Fritidsbebyggelse

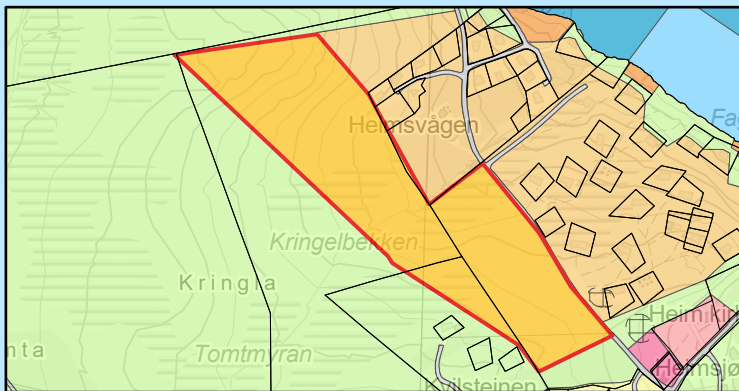
Arealer: 71,1 DA

Berørte eiendommer: 31/1, 31/17, 31/2, 31/38, 31/51, 31/59, 31/9, 32/11, 32/15, 32/2, 32/21, 32/3, 32/37, 32/38, 32/40, 32/42, 32/43, 32/44, 32/45, 32/47, 32/48, 32/52, 32/53, 32/54, 32/55, 32/56, 32/59, 32/60, 32/61, 32/63, 32/64, 32/65, 32/66, 32/67, 32/68, 32/69, 32/71, 32/73

Det er foreslått to arealer til utvidelse av bebyggelsen i sørvestlig retning.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Krever planmessig utbygging av avløp. Forventning om tilstrekkelig resipientforhold i sjø. Tiltaket vil sannsynligvis kreve drenering av myrområder, som forventes å gi utslipp av klimagasser
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Arealet er dyrkbart.
	Naturmangfold		Ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett. Ikke tidligere utredet naturtyper. Kunnskapsmangel. Bør utredes i for bindelse med planprosess
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Avløpsløsning må oppgraderes. En avløpsplan må på plass. Vannkapasitet bør vurderes helhetlig for området.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Vil kunne øke belastning på offentlig helsetjeneste ved utvidelse av fritidsbebyggelse.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Tynt humus-/torvdekke og tynn hav-/strandavsetning.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Mye areal avsatt til fritidsbebyggelse i området rundt Heimsvatnet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Pol. arbeidsgruppe for KPA vurderer at det er tilstrekkelig med ledig areal til fremtidig fritidsbebyggelse i området Heim.	
Tas ikke med			

KU-nr: 186

Dampskipsekspedisjon Heimsvågen

Forslagsstiller: ritt Eli Belsvik Nygård

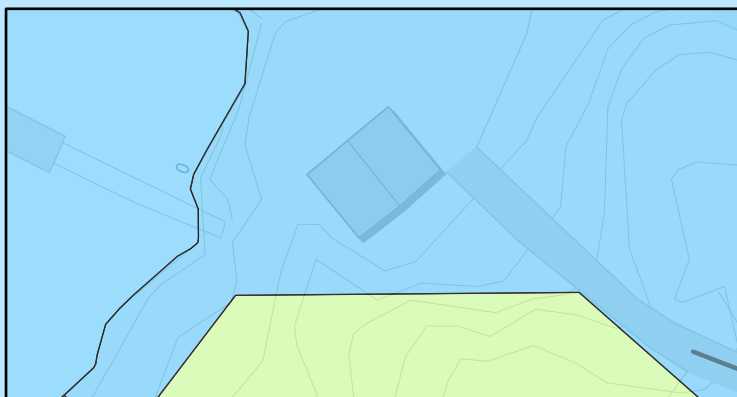
Eksisterende formål: Småbåthavn

Foreslåtte formål: Næring

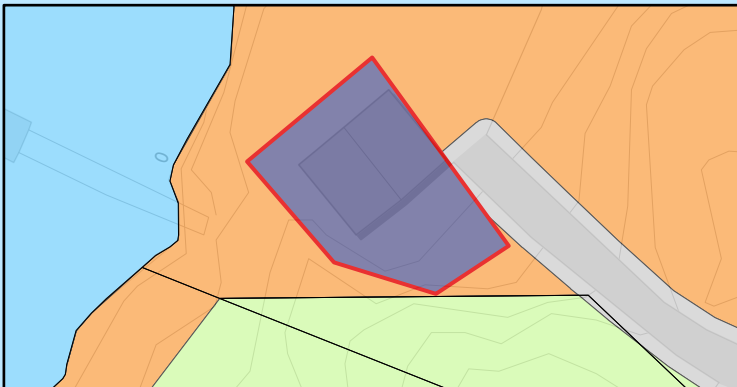
Arealer: 0,1 DA

Berørte eiendommer: 32/17, 32/2, 32/7

Eksisterende bygning ved Heimsjø Marina har stått som et lager fra dampskipsekspedisjonen opphørte. Ønsker å rehabilitere bygget slik at det kan fungere som sanitærbygg med overnatting og fellesareal for besøkende.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventning om tilstrekkelig resipientforhold i sjø.
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra beskrevet tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Ingen endring i arealbruk av natur
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur		Avløp må håndteres.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Ikke innenfor aktsomhetskart for naturfare. Går klar av framtidig havnivåstigning og stormflo.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Foreslått bruk vil være i tråd med arealformål småbåthavn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Bør forbli småbåthavn. Bruk av deler av bygget til overnatting kan behandles som dispensasjon.	
Tas ikke med			

KU-nr: 189

Friområder Taftøya

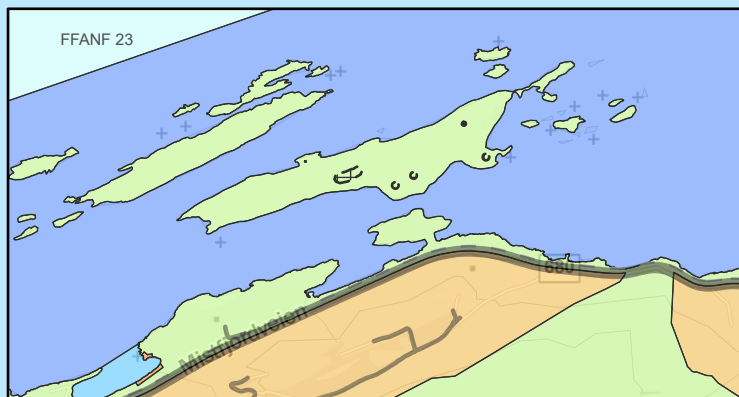
Forslagsstiller: Rune Taftø

Eksisterende formål: LNF

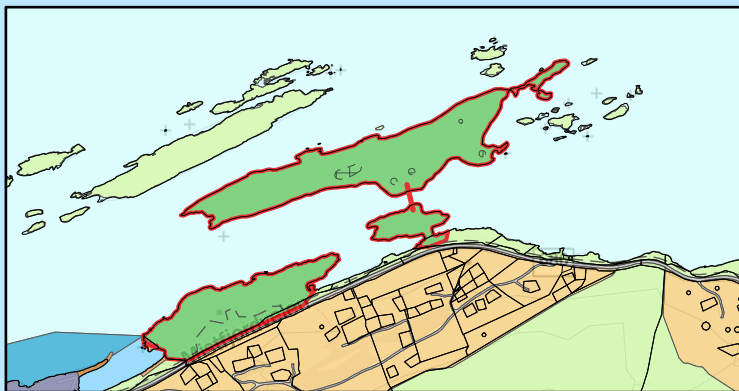
Foreslåtte formål: Friområde m/bru

Arealer: 238,9 DA

Berørte eiendommer: 168/61, 168/62, 168/63, 43/1, 43/1,4-5, 43/10, 43/100, 43/101, 43/102, 43/106, 43/107, 43/125, 43/126, 43/129, 43/13, 43/130, 43/131, 43/133, 43/137, 43/138, 43/140, 43/141, 43/16, 43/160, 43/161, 43/162, 43/20, 43/21, 43/22, 43/24, 43/25, 43/27, 43/29, 43/3, 43/32,



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)	Forventes ikke at tiltaket kan medføre vesentlig økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy	Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser	Beiteområde, ellers ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold	Taftøysundet har kvaliteter for naturmangfold. Det er kjent at sjø og strand har kvaliteter for fugl. Kulturlandskapet på Taftøya er av viktighet for naturmangfold ved tyngre tilretteleggingstiltak for friluftsliv. Ntypekartlagt 2022.
	Kulturminner og kulturmiljø	Mange registrerte kulturminner på Taftøya, bør vurderes av kulturminnemyndigheten
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	Tilrettelegging for ferdsel til Taftøya tilgjengeliggjør området for friluftsliv og rekreasjon
Samfunn	Transportbehov	Det er dekning for fleksibel transport i området.
	Teknisk infrastruktur	Avkjøring, vegkryssing og parkering må tenkes på. Trafikksikkerhet bør vurderes. Kan komme i konflikt med VA-installasjon.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov	Positivt med nærhet til allerede eksisterende bebodde boligfelt. Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov.
	Samfunnssikkerhet (ROS)	Tynt humus-/torvdekke og bart fjell med stedvis tynt dekke. Eventuelle tiltak tilknyttet friområdet må tilpasses framtidig stormflo og hensynta to områder med mulighet for marin leire (Tykk havavsetning).
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk	Bør vurdere å opprette hensynssone for kulturminner og dyreliv og forbli inngrepsfritt .
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Ikke ønskelig med vesentlig tilrettelegging på Taftøya. Området vil også være tilgjengelig for allmennheten hvis det beholdes som LNF-område.
Tas ikke med		

KU-nr: 194

Veiforbindelse Draugholmen

Forslagsstiller: Rolf Ulseth

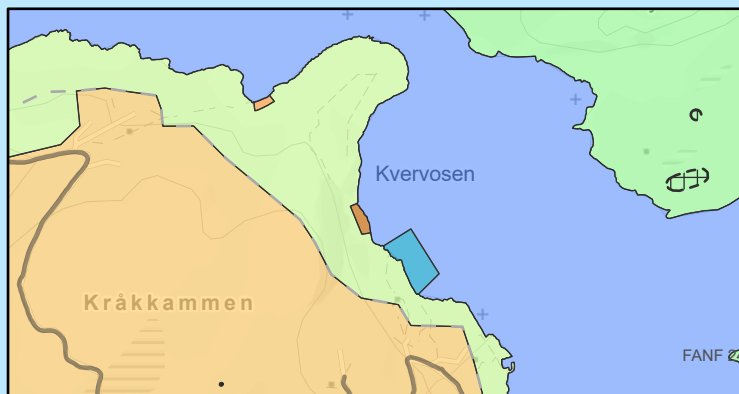
Eksisterende formål: LNF

Foreslåtte formål: Veitrasé

Arealer: DA

Berørte eiendommer: 35/151, 35/161, 35/162, 35/18, 35/2, 35/2/29, 35/252, 35/267, 35/268, 35/269, 35/270, 35/271, 35/272, 35/297, 35/312, 35/319, 35/325, 35/326, 35/327, 35/358, 35/370, 35/74, 36/1, 36/3, 36/6

Forslag til etablering av veiforbindelse til Vikanveien 215 (Draugholmen) med parkeringsplass i Kvervosbugta.



Eksisterende arealplankart



Nytt plankart med endring

Tema		Angitt negativ konsekvens og beskrivelse etter kunnskapsgrunnlaget	
Miljø	Forurensing (luft,jord,vann)		Forventes ikke at tiltaket kan medføre vesentlig økt forurensningsmessig belastning på omgivelsene
	Støy		Ingen vesentlig støyproblematikk ut fra type tiltak.
	Jordvern og mineralressurser		Innmarksbeite ved Vikanveien 215, ellers ingen konflikt mht. jordbruk.
	Naturmangfold		Krever vesentlige terrenginngrep i strandsonen. Ntypekartlegging 2022 viser at veiføring vil berøre verdifull natur. Forøvrig ingen kjente naturkvaliteter i sentrale databaser eller lokale datasett.
	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registrerte kulturminner
	Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv		Landskapsmessige konsekvenser som følge av inngrep i strandsonen, forøvrig ingen kjente vesentlige friluftsinnteresser som kan komme i konflikt med innspillet
Samfunn	Transportbehov		Liten påvirkning på transportbehov.
	Teknisk infrastruktur		Har ingen påvirkning på eksisterende infrastruktur.
	Befolkningsutvikling og tjenestebehov		Liten påvirkning på befolkningsutvikling og tjenestebehov
	Samfunnssikkerhet (ROS)		Aktsomhetskart for steinsprang og snøskred. Hensynssone pga steinsprang i kart.Snøfattig område. Tynn hav-/strandavsetning på del av trase, men bilder viser grunn med mye stein.
	Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk		Medfører inngrep i tilgjengelig strandsone, men har ellers ingen betydning for kommunens overordnede arealstrategi.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		Privat tiltak som ikke har vesentlig betydning for kommunens overordnede arealstrategi. Krever store inngrep i strandsonen.	
Tas ikke med			