



SEKRETARIATET FOR KONTROLLUTVALGENE  
Postboks 252

8801 SANDNESSJØEN

### Uttalelse fra Kommunedirektøren

Innledningsvis er det viktig å påpeke at denne uttalelsen burde vært sendt som tilsvarende på foreløpig rapport fra revisor. Når dette ikke ble gjort velger Kommunedirektøren å sende den som en uttalelse til kontrollutvalget.

#### Uttalelse

Det trekkes frem fem vesentlige feil i saksbehandling og prosjektstyring av prosjektet:

1. Konseptet og avtalen om et samarbeid med HKV om ladestasjon og servicebygg ble ikke behandlet av folkevalgt organ.
2. Kommunestyret fikk et mangelfullt skriftlig beslutningsgrunnlag under budsjettbehandlingen. Bevilgningsforslaget var ikke forenlig med kommunelovens krav til realistisk budsjett, og kravene i kommunens investeringsreglement om realistiske kostnadsoverslag og tallfesting av driftskonsekvenser ble ikke etterlevd. Usikkerheten ble ikke omtalt.
3. Administrasjonen later ikke til å ha gjort noe forsøk på å tilpasse løsningene til bevilgningen under detaljprosjekteringen.
4. Formannskapetets adgang til å bruke hasteparagrafen var mangelfullt utredet.
5. Finansieringsplanen for prosjektet er ikke fullt ut forenlig med lovkrav

Dette er til dels alvorlige feil som Kommunedirektør tar på største alvor og vil følges tett videre arbeid i kommunen.

Det er likevel behov for å påpeke svakheter i disse konklusjonene som etter Kommunedirektørs oppfattelse i for stor grad legger ansvaret på hans administrasjon. Det er således nødvendig å gi en kort kommentar til revisors og kontrollutvalgets vurdering av hvert enkelt punkt.

1. Slik det fremstår er det Kommunaldirektør som har initiert denne avtalen og unnlatt politisk behandling, det mener vi er direkte feil. Avtalen og konseptet ble ikke behandlet av et folkevalgt organ fordi politisk ledelse initierte dette uten direkte medvirkning fra administrasjonen. Dette har også Ordfører i Leirfjord kommune vært tydelig på. Dette var en avtale som ble initiert av han som et godt tiltak sammen med HVK. Så er det åpenbart at Kommunedirektør på et tidligere tidspunkt burde sørget for at dette initiativet ble håndtert av hans administrasjon og fremmet som sak for folkevalgt organ. Når dette ikke ble gjort handler det om et område Kommunedirektøren er opptatt av at må forbedres, samarbeid og

grensesnitt mellom politikk og administrasjon. Slik Kommunedirektør ser på dette punktet er det feil å fremstille dette som hans ansvar alene.

2. Det ble gjort klart for revisor at dette prosjektet ikke ble behandlet som egen sak i budsjettet for 2022, da det kun ble satt av penger til BOLYST der man så for seg at det skulle brukes av disse midlene når man hadde et detaljert kostnadsoverslag. Således blir det ikke korrekt å peke på at dette ikke var forenlig med kommunelovens krav til realistisk budsjett og kravene i kommunens investeringsreglement. Saken ble rett og slett ikke behandlet som et investeringsprosjekt i budsjettet. Så ble det så snart det var klart en kostnadsanalyse fremmet som sak i formannskapet. Her ble det klart at midlene som var satt av til BOLYST ikke var tilstrekkelig og politikerne ble gitt anledning til å stoppe prosjektet. Dette har vært grundig belyst av administrasjon i gjennomgang av saken. Igjen er det ingen tvil om at denne praksisen er uheldig og har gitt mulighet til at denne type prosjekter initieres uten god nok oppfølging og kontroll fra Kommunedirektør. Dette er noe som tas på alvor, og igjen peker det mot manglende rolleavklaring etter Kommunedirektørens skjønn.
3. Dette punktet anser Kommunedirektør art henger på misforståelsen av at dette var et prosjekt i budsjettvedtaket i desember 2021. Det var aldri en bevilging og således en begrensning prosjektledelsen forholdt seg til. Dette er svært uheldig med tanke på å sikre god økonomi i prosjektene og det er ikke slik andre prosjekter i kommunen gjennomføres, men det er feil å anklage administrasjonen for ikke å ha forsøkt å redusere kostnader i prosjektet slik dette punktet også kan forstås. Tvert imot har administrasjonen arbeidet og lykkes med flere tiltak for å redusere kostnadene i prosjektet.
4. Dette punktet stille Kommunaldirektøren seg bak.
5. Dette punktet stiller Kommunedirektøren seg bak.

Til tross for at Kommunedirektør påpeker feil eller uklarheter i tre av fem punkter er det likevel åpenbart at det er store forbedringspotensial som administrasjonen må ta på alvor. Dette gjelder særlig opp mot undersøkelsesplikten som revisor også peker på. Her mener Kommunedirektør at det hadde vært på sin plass med en kommentar fra kontrollutvalget på samarbeid og grensesnitt mellom administrasjon og politikk og forståelse av ulike roller. Dette er ikke omtalt i særlig grad og det finner Kommunedirektøren svært uheldig.

Med hilsen

Peter André Haaland  
Kommunedirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*