Konsekvensutredning kommuneplanens arealdel 2022-2034

Innhold

1 Utbyggingsområder med konsekvensutredning ... 3
1.1 Formål ... 3
1.2 Nærmere om utbyggingsområdene ... 3
1.3 Generell gjennomgang av ulike tema ... 3
1.4 Samfunnssikkerhet ... 3
1.5 Samfunn ... 4
1.6 Naturressurser ... 4
1.7 Miljø ... 5
2 Forslag til nye arealformål ... 6
2.1 Boligformål ... 6
2.2 LNF-R med spred boligbebyggelse ... 13
2.3 Turisme- og fritidsformål ... 46
2.4 Hytte/fritidsbolig ... 68
2.5 LNF-R med spredt fritidsbebyggelse ... 70
2.6 industri ... 85
2.7 Naust ... 91
2.8 Parkering ... 94
3 Samlet virkning av arealbruksendringene ... 96
3.1 Landskap ... 96
3.2 Båndlagte områder - naturvern ... 96
3.3 Klima og samfunnssikkerhet ... 96
3.4 Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning ... 96
3.5 Landbruk ... 97
3.6 Reindrift ... 97
3.7 Biologisk mangfold ... 98
3.8 Kulturlandskap og kulturminner ... 98
3.9 Friluftsliv ... 98
3.10 Vannkvalitet ... 99
4 Innspill som ikke ble med i planforslaget ... 99
4.1 Innspill tatt ut etter første gangs høring ... 99
4.2 Innspill som ikke ble med i første gangs høring ... 148
5 Innspill som ikke er i tråd med målsetninger i KPS ... 158
5.1 LSF 16 hytter Lattervika ... 158
5.2 LSF 2 hytter Sør-Lenangen ... 159

5.3 LSF 3 hytter Jægervatnet 159
5.4 LSF 10 hytter Skinnelv 160
5.5 LSF 3 hytter Finnvika 160
5.6 LSF 8 hytter Lenangsøyra 161
5.7 LSF 4 hytter Nord-Lenangen 161
5.8 LSB 2 hytter Nord-Lenangen 162
5.9 LSF 2 hytter (sørlig del) og BFT krav til regplan (nordlig del) i Oladalen 162
5.10 LSF 2 hytter Kvalvika 163
5.11 LSF 1 hytte Nord-Lenangen 163
5.12 LSF 2 hytter Sør-Lenangsbotn 164
5.13 Hyttefelt Nord-Lenangen 164
5.14 BFT, bolig og grøntareal Stigen 165
5.15 BFT krav til regplan Sør-Lenangsbotn 165
5.16 BFT hundegård Kvalvika 166
5.17 BFT krav til regplan Nord-Lenangen 167
5.18 BOP motocrossbane Nord-Lenangen 167
5.19 BFT krav til regplan. Hundekjøring og turisme med samisk tema 167

1 Utbyggingsområder med konsekvensutredning

1.1 Formål

Kommuneplanens arealdel omfattes alltid av kravet om konsekvensutredning. Utredningen skal synliggjøre mulige konsekvenser av utbygging for miljø og samfunn, samt avdekke potensielle risiko- og sårbarhetsfaktorer. Både utbyggingsområder og LNFR-områder med spredt bebyggelse inngår i konsekvensvurderingene.

1.2 Nærmere om utbyggingsområdene

De ulike utbyggingsområdene vurderes opp mot et gitt sett med utredningstemaer. Utbyggingsområdene har imidlertid ulik samfunnsmessig betydning for kommunen og påvirker kommunens avveiing/konklusjon om ønsket bygging eller ikke. Satsingsområder i kommuneplanens samfunnsdel gir føringer for hvilken type utbygging som bør prioriteres, og tilhørende arealstrategi gir også føringer for utbygging i forskjellige deler av kommunen. I grove trekk gis følgende rangering:
a) Nærings-, bolig- og tjenesteytende formål. Tilgjengelige og gode nærings- og boligarealer er av de viktigste forutsetningene for bosettingen og livskraftige bygdesamfunn. Næringsarealer omfatter alle typer formål som kan knyttes til næring (industri, råstoffutvinning, forretning, turisme mm). Boligarealer omfatter både byggefelter og spredt boligbygging. Sentrum, havn, skoler og barnehager inngår også inn under kategorien "samfunnsmessige viktige formål".
b) Allmenne områder. Idrettsanlegg, småbåthavn, naust, samfunnshus og felleshytter er viktige formål for det "sosiale liv" på stedet, men ikke like avgjørende som første punkt. Naust er en tradisjonell viktig bygningstype i kommunen. Nye naust kan forsterke og danne gode bygningsmiljøer dersom de lokaliseres og tilpasses eksisterende naustbebyggelse.
c) Fritidsboliger. Fritidsboliger er viktige for mange mennesker og kan også bety noe for omsetningen i butikker og tjenesteytende næringer. Fritidsboliger har imidlertid ikke samme viktige samfunnsmessige betydning som de to første punktene. Kommunen har også store arealer avsatt til fritidsboliger som ikke enda er benyttet. I den grad man skal kunne tillate ytterligere utbygging av fritidsboliger, vil det i hovedsak være i form av fortetting av områder som allerede er benyttet til fritidsbebyggelse.

1.3 Generell gjennomgang av ulike tema

De ulike utredningsteamene er valgt på bakgrunn av Forskrift om konsekvensutredninger, § 4 og vedlegg III og det som har mest aktualitet for Lyngen kommune.

1.4 Samfunnssikkerhet

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) fremstilles som en del av konsekvensvurderingen og fremgår av tabell i hvert delområde.
Fjellskred (Lyngenfjorden). Her vurderes konsekvensene av fjellskred for utbyggingen i Lyngenfjorden. Beregnet oppskyllingshøyde NGI-rapport (2023) danner hovedgrunnlaget for vurderinger.
Skred. Skredfare vurderes ut fra tilgjengelige skreddata fra NVEatlas.no. I tillegg ligger nøyaktigere undersøkelser for områdene Russelv, Straumen, Lyngseidet og Furuflaten til grunn (NGU-rapport 2004). For Lyngseidet, Furuflaten og Kjosen danner ny farekartlegging i regi av NVE (2023) grunnlaget for skredfarevurdering.

Flomfare og erosjon. Kommunen har mange mindre og bratte vassdrag som raskt påvirkes av nedbør og temperatursvingninger. Det er avsatt byggegrense mot elv som både ivaretar sikkerhet ved flom og verneverdier knyttet til vassdragene. Flomfarekart fra NVE danner grunnlaget for vurdering.
Havnivåstigning/stormflo. "Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging» av DSB (2016), samt «Sea level change for Norway, past and present observations and projections to 2100», danner utgangspunkt for vurderingen. I arealplanen er det fastsatt en generell min. høyde på 5 moh. for ny bebyggelse (unntak er naust og sjørelaterte bygninger).
Byggegrunn. Her vurderes hvorvidt byggegrunnen er problematisk. NGUs løsmassekart og andre tilgjengelige kvartærgeologiske undersøkelser ligger til grunn for vurderingen. Det er gjort grundigere undersøkelser for strekningen Lyngseidet-Ørnes (NGU-rapport fra 2005), flere grunnboringer i området rundt rasgropa ved Solhov (2010/2011), en undersøkelse om kvikkleire på strekningen Geitnes - Parak (NGU-rapport 2012), samt «Regional kvikkleirekartlegging – Risiko for kvikkleireskred i Lyngen kommune» av Multiconsult på vegne av NVE (nr. 13/2018).
Vannkvalitet. Her vurderes hvorvidt forslaget påvirker vannkvaliteten i kommunen.

1.5 Samfunn

Temaer under dette punktet kan bare i begrenset grad knyttes til arealbruk. Vurderingene er derfor av generell art og vil belyses nærmere i kommuneplanens samfunnsdel.

Næringsliv og sysselsetting. Her vurderes om ønsket tiltak vil generere arbeidsplasser eller være til hinder for framtidig næringsutvikling.
Folkehelse. Her vurderes om utbyggingstiltaket påvirker folkehelsen positivet (tilgang til grøntområder, stimulering til fysisk aktivitet mm) eller negativt (støy, støv mm).
Barn og unge. Her vurderes om tiltaket kommer i konflikt med områder som er viktige for barn og unge (lekeområder, ball-løkker, nærmiljøanlegg og snarveger mm).
Teknisk og sosial infrastruktur. Her vurderes hvordan kapasiteten på teknisk og sosial infrastruktur er i forhold til de nye utbyggingsområder (drikkevann, vegnett, avløp og skole/barnehage).
Trafikksikkerhet. Her vurderes trafikale konsekvenser av utbygging. Vil utbyggingen kreve nedsatt fartsgrense, avkjørselssanering, bygging av gang- sykkelveg med mer?
Konsekvenser for kommunal økonomi. Her vurderes hvorvidt forslaget skaper behov for nye kommunale investeringer (vann/avløp eller annen infrastruktur).
Universell utforming. I begrenset grad beslutningsrelevant på dette plannivået, men det gis generelle bestemmelser og retningslinjer i bestemmelsene.

1.6 Naturressurser

Landbruk. Her vurderes om utbyggingstiltaket bidrar til nedbygging av dyrka mark, beiteområder eller skogmark eller blir til hindring for landbruket. Vurderingene støtter seg på kommunal landbruksmessig kompetanse, vegetasjonskartlegging og www.kilden.nibio.no. Kommunens viktigste områder for landbruket er definert og illustrert som hensynssoner på plankartet.
Reindrift. I vurderingen av reindriftens interesser danner tilgjengelige temakart hovedgrunnlaget for vurderingene. Temakartene som i hovedsak er benyttet er reindriftskart fra www.kilden.nibio.no. Gjennom planarbeidet har det også vært gjennomført konsultasjonsmøte med reinbeitedistriktene.

Fiske og havbruk. Her beskrives konsekvenser i forhold til fiske- og havbruksnæring. Hensynet til fiskeri og havbruk reguleres nærmere gjennom kystsoneplan. Når kystsoneplanen er rullers vil den sammenstilt med arealplanen og underlegges samme krav til rullering.

1.7 Miljø

Landskap. Her vurderes spesielle landskapsverdier i forhold til utbygging (hvordan vil utbyggingen påvirke bebygd landskap og naturlandskapet). Miljøfaglig Utredning AS rapport 2012:42 danner hovedgrunnlag for vurderingen.
Vern. Her vurderes det hvorvidt utbyggingsområdet kommer i konflikt med områder som er vernet. Det er ikke foreslått tiltak i vernede områder, men tiltakets nærhet kan påvirke verneområdet. Verneområder er vist som båndlagte områder på plankartet.

Naturmangfold og verna vassdrag. Her vurderes hvorvidt foreslåtte tiltak kommer i konflikt med naturmangfoldloven. Tiltakene er vurdert i henhold til NML §§ 8-12 med bakgrunn i tilgjengelig kunnskap i databasene www.artsdatabanken.no, www.naturbase.no og www.askeladden.ra.no. Viktige områder for biologisk mangfold er vist med hensynssoner på plankartet. NINA-rapport 27 av 2005 danner hovedgrunnlaget for vurderingene. Naturmangfold er omtalt i planbeskrivelsen, samt i planbestemmelsene. Verna vassdrag er vist som hensynssone i plankart, og beskrevet i planbestemmelsene.
Kulturminner og kulturmiljø. Her vurderes hvorvidt utbyggingsforslaget påvirker kjente kulturminner og/eller kulturmiljøer. Kommunens kartdatabase, lokalkunnskap og andre offentlige kartbaser legges bl. til grunn, eksempelvis askeladden.
Friluftsliv. Under dette temaet er det vurdert hvilke konsekvenser utbygging/tiltak har for allment friluftsliv/rekreasjon og tilgjengelighet til disse områdene. Viktige områder for friluftsliv er vist på plankartet som hensynssoner. Vurderingene støtter seg til kartlegging av friluftslivsområder utført i regi av ishavskystens friluftsråd, innspill fra lokalbefolkningen, lokal kunnskap og FYSAK-tiltak. I tillegg utøves friluftsliv i mange LNF-R områder og innenfor grensen for Lyngsaplan landskapsvernområde.

Ved forrige revisjon av arealdelen ble mye brukte frilufts- og rekreasjonsområder kartlagt og mesteparten av disse opprettholdes i nåværende planforslag. I nåværende forslag er friluftsområdene vist som hensynssoner på plankartet og det er vist en rekke parkeringsplasser (31) for å bedre tilgjengeligheten.
Sumvirkningen for bruk av friluftsområder er viktig å ta inn over seg i all planlegging og da særlig i overordnet planverk som KPA og KPS. Det er også viktig at dette er medtatt som en rød tråd gjennom både kommunedelplaner og temaplaner. Lyngen kommune, i lag med våre nabokommuner, har et spesielt stort trykk på våre friluftsområder både sommer og vinter. Dette er et tema som det jobbes med interkommunalt i Nord-Troms. Det er startet opp og gjennomføres i disse dager prosjekter som går på parkeringsområder, skilting, avfallshåndtering og delvis også å bygge opp et avgifts-system for besøkende. Avgiftene skal da finansiere tiltak for ytterligere minske trykket på sårbar natur og bevare viktige friluftsområder.

Arealregnskapet for bruk av våre friluftsområder er også en viktig å kartlegge, og her få ferm sumvirkningen for kommunen. Vår kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, Friluftsliv og kulturminner 2017-2024 er nå gjenstand for revisjon, og temaet her må da bli viet mye spalteplass.

Strandsone. Under dette temaet vurderes det om tiltaket kommer i konflikt med spesielle friluftsinteresser, natur- og landskapskvaliteter. Viktige friluftsområder mot sjø er vist som eget formål (markert som "F" på plankartet). Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen og lokal kunnskap danner grunnlaget for vurderingene.

2 Forslag til nye arealformål

2.1 Boligformål

<table>
<tr><td colspan="2">Område B25
Beliggenhet: 95/6 Seljevika
Dagens formål: BFT33 (erstattes delvis)
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 210,8 daa
Forslagsstiller: Ola O.K. Giæver

Beskrivelse:
Området Rottenvik-Skinnelv har fått middels verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Landskapet er sammensatt med småkupert terreng, viker og nes, fjell i dagen og dyrka mark i god hevd. Tradisjonell jordbruksaktivitet er fremdeles i hevd, men både hytter og fortetting av boliger gjør seg mer og mer gjeldende, dels på grunn av nærheten til kommunesenteret. Vegetasjonsbildet avspeiler eiendomsstruktur. Rike kulturelle referanser.

Området avsettes til boligformål med krav til reguleringsplan.</td><td> </td></tr>
<tr><th>Tema</th><th>Konsekvens</th><th>Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet</th></tr>
<tr><td>Samfunnssikkerhet</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Risiko- og sårbarhetsanalyse</td><td></td><td>Faresone for flodbølge som følge av fjellskred går inn i området. Må utredes i reguleringsplan.</td></tr>
<tr><td>Fjellskred</td><td></td><td>Det er fare for flodbølge som følge av fjellskred fra Nordnes/Jettan/Revdalsfjellet mot sjøsiden. Nordre og sørlige del er bratt fra sjøen, og er påvirket i mindre grad. Tiltak må vurderes etter §7-4 i TEK17.</td></tr>
<tr><td>Skred</td><td></td><td>Formålet ligger ikke i skredfarlig område.</td></tr>
<tr><td>Flomfare og erosjon</td><td></td><td>Ingen flomfare.</td></tr>
<tr><td>Havnivåstigning/stormflo</td><td></td><td>Østlige delen av formålet ligger i strandsonen.</td></tr>
</table>

Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser hav-,fjord- og strandavsetning tynt dekke. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Området ligger ikke i gangavstand til skole.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer/lekeplasser må avklares i reguleringsplan. Tilknyttes til kommunalt vannverk ca. 550 meter lengere sør. Privat slamavskiller og utslippsledning.
Trafikksikkerhet		Fylkesveg 7920 har dårlig standard, og delen nærmest Lyngseidet er spesielt smalt og svingete med utilfredsstillende avkjørsler. Formålet vil medføre noe økning i trafikken.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio Kilden viser at planforslaget inneholder 22,6 daa fulldyrka jord, og 9,1 daa overflatedyrka jord, samt 4, 8 daa innmarksbeite. Det finnes også en del Lauvskog på området av middels bonitet.
Reindrift		Området i vest og videre nordover er viktige vår og høstbeiter for reindrifta. Den nord-vestlige delen av planforslaget er en del av oppsamlingsområde for reinbeite (H910_16).
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi noen konsekvenser for landskapet, da dette området i liten grad er bebygd. Avbøtende tiltak: plassering terrenget. Plassering og utforming tilpasses tradisjonell stil for landskapsområdet Rottenvik-Skinnelv.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.

Friluftsliv		Området er ikke vurdert i kartleggingen av friluftslivsområder. Området i nord-vest (Vardu), på andre siden av fylkesvegen, er vurdert som et svært viktig friluftsområde. Også sjøarealene i øst (Indre Lyngenfjord) er vurdert som svært viktig for friluftsliv.
Strandsone		Planforslaget vil kunne gi konsekvenser for bebyggelse i strandsonen. Oppskyllingshøyde som følge av fjellskred vil likevel gi føringer som tilsier at strandsonen holdes åpen, og det vil være et gode som uteromsareal for de som bor der. Avklares i reguleringsplan.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Innspillet vurderes som attraktivt for boligformål, så vel som reiselivsformål, som er eksisterende formål i plan fra 2018. Det ligger allerede en reguleringsplan for reiseliv nord for området, som enda ikke har blitt utbygget. At det allerede finnes en plan som ikke er utbygget i nærområdet, og at området er relativt nært sentrum, gjør at omdisponering av arealet til boligformål kan vurderes som kurant. Oppskyllingshøyde som følge av fjellskred gjør deler av området vanskelig å utnytte til utbygging, men kan brukes til fellesområder. Det vil uansett være en god kvalitet å beholde den naturlige strandsonen. Store deler av området ligger høyere i terrenget, og vil være trygg for flodbølge, samt gi god utsikt.

Konklusjon:
B25 gis krav om reguleringsplan

Område **B28**
Beliggenhet: 74/4 Ørnes
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 15,5 daa
Forslagsstiller: Anne Karlstad

Beskrivelse:
Området Ørnes/Pollen har fått middels til stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området har god hevd av jordbruksmarka og er tilrettelagt for friluftsliv. Kulturminner vitner om lang kontinuitet i bruken av området. Høy friluftslivbruk, men relativt få bosatte. Planforslaget ligger inntil eksisterende regulert boligområde.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.

Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det går en bekk gjennom området. Fare for flom og erosjon må gjøres rede for før tiltak kan gjennomføres.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Planforslaget ligger nært turområde. Økt bosetting i dette området kan gi positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Ligger ikke i gangavstand til skole, men busstopp er allerede etablert for eksisterende boligfelt.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer vurderes i reguleringsplan. En del av utfart til turområdene går i dag gjennom eksisterende boligfelt. Utfarten bør styres fra andre steder, da trafikken er noe belastende for de som bor her. Bruk av eksisterende busstopp til skolebuss. Tilknyttes kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at områder består i hovedsak av uproduktiv skog, og noe skog av middels bonitet. Det er i tillegg beiteinteresser i området. Konsekvensene for beiteinteressene vurderes som marginale med forlenging av eksisterende felt.
Reindrift		Hensynssone for flyttlei går på sørsiden av planforslaget. Konsekvensene vurderes minimale, da planforslaget er en fortsettelse av eksisterende bebyggelse, og bør ikke nye utfordringer for videre ferdsel ut på Pollneset.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Ny bebyggelse tilpasses eksisterende bebyggelse med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende.

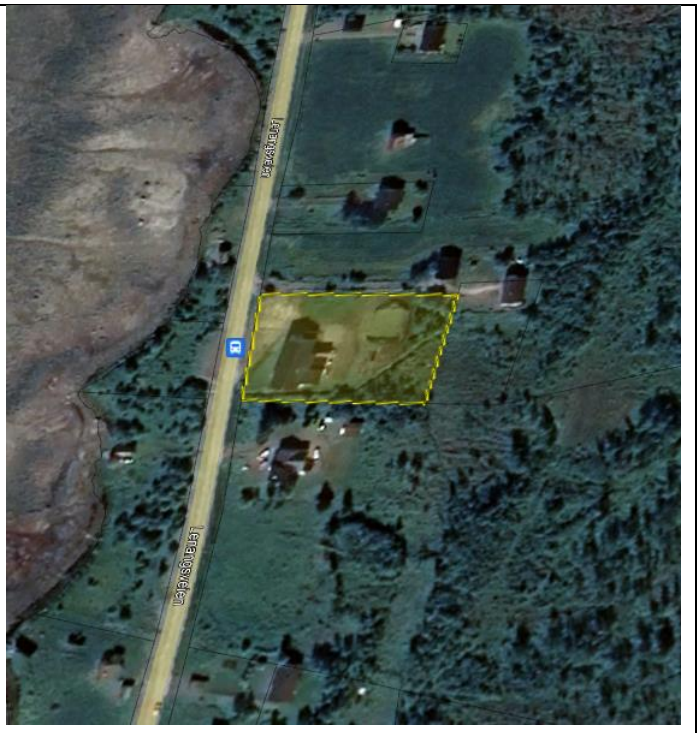
		§11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Hensynssone friluftsliv ligger sør og øst for området. Planforslaget trolig gi økt bruk av tilstøtende friluftsområde.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet vil være en naturlig utvidelse av eksisterende regulerte boligfelt på Ørnes. Det er noen forhold som må avklares i reguleringsplan, deriblant hvordan vann føres ut fra området, samt grunnforhold.		
Konklusjon: B28 gis krav om reguleringsplan		

Område B30 Beliggenhet: 67/1, 67/12, 67/94 Furuflaten Dagens formål: LNFR og LSB91 Foreslått formål: Boligbebyggelse Arealstørrelse: 82,1 Forslagsstiller: Lyngen kommune (forslaget er sammensatt av innspill fra grunneiere samt Furuflaten IL) Beskrivelse: Furuflaten har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området ligger i en dyp u-dal, og elva, industriarealene og den relativt tette bebyggelsen representerer noe spesielt i en lokal skala. Industribygda har utviklet en «merkevare» og gitt grunnlag for en sterk lokal tilhørighet. Den nokså tette bebyggelsen kan forklares med rasfare i omliggende områder. Planforslaget er i et av få flate områder som ikke enda er bebygd, og som ikke er i rasfare. Området avsettes til boligformål med krav til reguleringsplan. Østlig del, nært idrettsanlegget, vurderes til gunstig for grønnområde/fellesområde.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor aktsomhetssone for flom. Ligger innenfor marin grense.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Deler av område i nord ligger innenfor flomfareområde fra Lyngsdalselva.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av Elve- og bekkeavsetning. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Det ligger et grunnvannsanlegg nord-øst for planforslaget. Hensynssonene for anlegget går til dels inn på sørsiden av elva, og inn i planforslaget. Det må vises hvordan vannkvaliteten ivaretas før tiltak kan gjennomføres.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Industrien på Furuflaten har etterlyst tilrettelegging for flere boliger i nærområdet.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Gangavstand til skole, lekeplass, idrettsanlegg.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget ligger i umiddelbar nærhet av idrettsanlegget i øst, så vel som skole og lekeplass. Kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Øst bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Solvollveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området består av ca. 11 daa fulldyrka jord, 3,1 daa overflatedyrka jord, og ellers av en blanding av skog av middels bonitet og uproduktiv skog. Utbyggingsmulighetene i Furuflaten er begrenset av skredfare på begge sider av dalen, og man må utnytte de områdene som ikke er utsatt for skred, selv om det betyr å bygge ned jordbruksarealer.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil være en videreføring av tidligere regulerte boligområder. Vurderes ikke å ha konsekvenser for landskap dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende i utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt.

		§9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Friluftslivkartleggingen til Ishavskysten viser området rundt Lyngsdalselva (Lyngsdalen nærområde) til å ha verdi A. Det går også en friluftslivtrase fra idrettsanlegget, gjennom planforslaget, og videre inn i Lyngsdalen. Det må vise hvordan denne bevares før tiltak kan gjennomføres.
Strandsone		Tiltaket kan ha konsekvenser for tilgang til elva. Det må vise hvordan tilgangen bevares før tiltak gjennomføres. Bør sees i sammenheng med bevaring av friluftsinteresser og vannkvalitet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Mange jobber i industrien på Furuflaten, og det bidrar til at det er et visst press på boligmarkedet, og gir et utbyggingsbehov i bygda. Terrenget i Furuflaten gjør at man har noe knapphet på utbyggingsarealer, ikke bare fordi det er for bratt for utbygging, men rasfaren terrenget forårsaker. Det finnes likevel et par områder det vil være mulig å bygge ut, og kommunen vurderer det slik at det er naturlig å starte med området som har klart størst potensiale i antall boliger. I arbeidet med reguleringsplan må man ta stilling til om man vil bruke områdene nært elva til friområder, eller eventuelt om det er mulig og ønskelig å gjøre tiltak for å bygge innenfor aktsomhetssonen for flom. Grunnforholdene må avklares i reguleringsplan, men det er mangel på nye områder i Furuflaten som kan utbygges utenfor rasfare.		
Konklusjon: Område B30 gis krav til reguleringsplan, der flom og grunnforhold må utredes.		

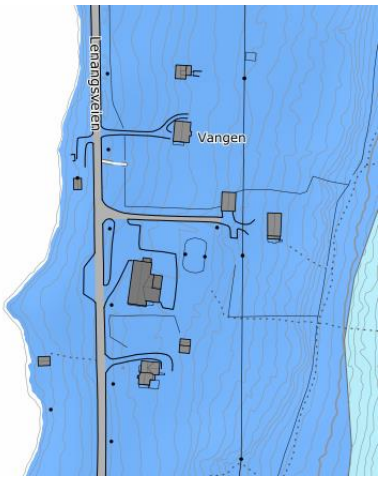
2.2 LNF-R med spred boligbebyggelse

Område **LSB92** Beliggenhet: 108/20, 37 Nord-Lenangen Dagens formål: BOP2 Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 4,6 daa Forslagsstiller: Ernst Magne Lund Beskrivelse: Området er i tidligere plan vist som offentlig tjenesteyting (skole). Skolen er nedlagt og formålet endres til LNF-område med tillatelse til spredt boligbebyggelse. Eksisterende skolebygg kan benyttes til boligformål og det tillates oppført ny 1 bolig øst for eksisterende bygg.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor aktsomhetssone for skred, men er vurdert som sikker med sannsynlighet under 1:1000 i farekartlegging i privat regi. Det er et fåtall bygg tillatt i selve området, men er en del nærliggende boliger som vil kunne bli utsatt ved en hendelse. Akseptabel risiko. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Området ligger innenfor aktsomhetsområde for skred, men er farekartlagt og vurdert som sikker til formålet. Akseptabel risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i områdt. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Eksisterende bygg står på kote 8, og terrenget blir høyere i østlig del. Ingen risiko.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av marin strandavsetning. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Terregnet er ellers innenfor 1:20 helning. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten. Ingen risiko.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vurdert som ikke relevant.

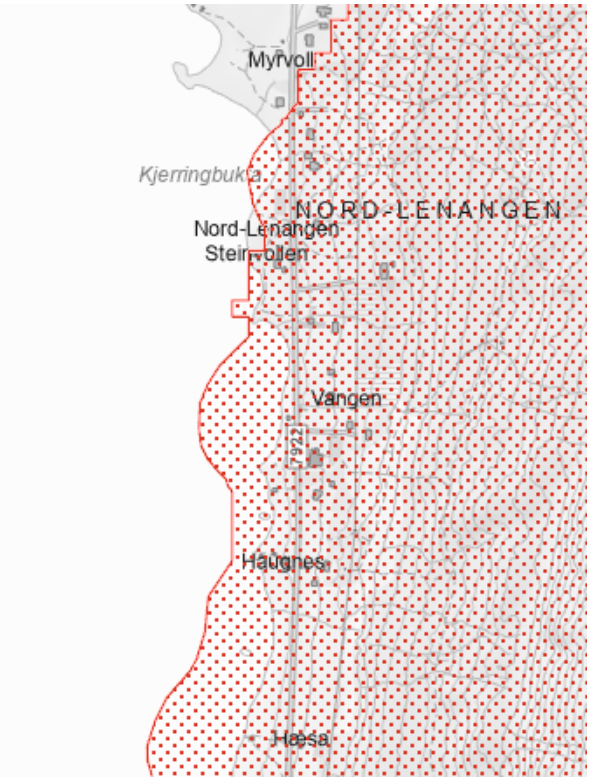
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknyttes kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Terrenget er gunstig for god tilgjengelighet. Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter.
Naturressurser		
Landbruk		Området inngår i kjerneområde for landbruk, men Nibio viser området som bebygd. Vurdert da som liten eller ingen konsekvens.
Reindrift		Etter kartdatabase (Nibio) vil ikke reindriftsinteresser berøres her.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er et gammelt undervisningsbygg. Omdisponering av formål vil ikke gi konsekvenser for landskapsuttrykket.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget. Omdisponering til boligformål vil være positivt for å bevare områdets kulturuttrykk.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor. Her er det vurdert at tiltaket i seg selv er så lite at dette ikke er relevant. Så er kommune klar over forholdet mht. sum-virkning av all utbygging for friluftslivet og interessene her. Dette blir belyst innledningsvis i dokumentet.
Strandsone		Vurdert som Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		

<table>
<tr><td colspan="2">Området ligger i et område som allerede er spredt bebygget. Nærliggende områder har landbruksinteresser, samt allmenne interesser langs sjøen, som vil vanskeliggjøre alternative plasseringer i nærområdet.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Konklusjon:
Fortetting med 1 bolig tillates med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vurderinger videre og begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging</td></tr>
<tr><td>Konklusjon
LSB92 blir med videre i plan.

Begrunnelse: Byggegrunn er vurdert gjennom digitale verktøy (NGU, Nibio, NVE-Atlas etc.) og befaring på eiendommen.
Stort sett sand og stein samt fjell i terrenget rundt. Terrenghelningen er under 5% i området der ny bolig er planlagt.</td><td>Vurdering
1. Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.
 

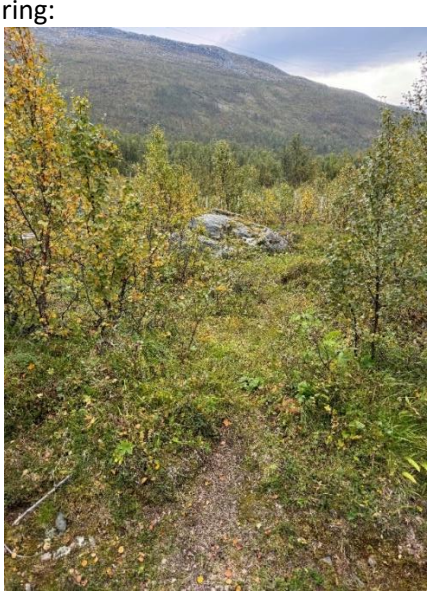
2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene her er rundt 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE.
4. Eiendommen er befart og det er flatt med sand, grus og fjell i grunn.

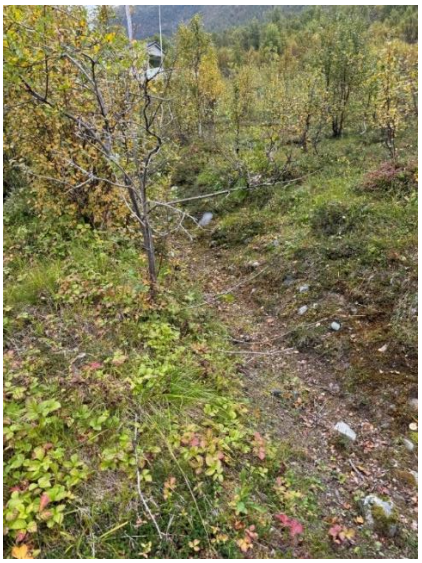
5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Aktsomhetssone snøskred og kvikkleire.</td></tr>
</table>



6. Landbruk: Deler av området er dyrkbar areal. Skravert område er dyrkbar areal

Bilder fra befaring:





Område **LSB96** Beliggenhet: 95/5 Rottenvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 1,4 daa Forslagsstiller: Øystein Fossmo Beskrivelse: Området rundt er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Området ligger imidlertid inntil eksisterende område for spredt boligbebyggelse med tilgrensede veger i nord og vest. Planforslaget vurderes derfor ikke å komme til hinder for landbruket. Det tillates 1 bolig. Liten konsekvens	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Området er liten (1 bolig) og grenser til en kommunal veg, og gir ingen vesentlige endringer i risiko eller sårbarhet i området. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Sikker byggegrunn er avklart ved at terrenghelling her ikke er mer enn 2 %. I tillegg er det fjellgrunn med et tynt lag marine avsetninger. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer.

		Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Bygget må oppføres i områdets sørøstlig del for å ivareta tilstrekkelig sikt i vegkrysset.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området som skog av middels bonitet. Området rundt er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Området ligger inntil eksisterende område for spredt boligbebyggelse med tilgrensede veger i nord og vest. Planforslaget vurderes ikke å komme til hinder for landbruket. Liten konsekvens
Reindrift		Området er inne som beiteområde for reindrift i følge Nibio kart. Vurdert som kurant da det er et bebygd område fra tidligere, og ligger utafor faresone for tsunami, kvikkleire og fjellskred.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Det er eksisterende boliger både på øst- og vestsiden av planforslaget, på samme side av vegen. Planforslaget vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant

		problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Det nærliggende området er spredt bebygd, og preget av landbruksinteresser. Det ligger en forhøyning i terrenget i sør-øst, der det også er spilt inn forslag til boligbebyggelse. Forslaget må sees i sammenheng med LSB97. Det er få andre alternativer til utbyggelse i nærområdet.

Konklusjon:
Det tillates oppføring av 1 bolig i sør-østlig del med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.

Vurderinger videre og begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging

Konklusjon
LSB96 blir inne i plan.

Begrunnelse: Sikker byggegrunn er avklart ved at terrenghelling her ikke er mer enn 2 %. I tillegg er det fjellgrunn med et tynt lag marine avsetninger.
Det er gjort befaring i området.

Vurdering

1. NGU løsmasssekart: Område med ulike typer marine avsetninger. Tykkelsen på avsetningene er normalt mindre enn 0,5 m, men den kan helt lokalt være noe større. Kornstørrelser angis normalt ikke, men kan være alt fra leir til blokk.
2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene her er under 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på 2 meter på 100 m. Dvs. rundt 2%.
4. Hvis i tillegg de faktiske grunnforhold bevislig kan underbygge dette ved at det er lokalisert fjell i dagen eller rett under terrenget så er det ok.
5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Ingen
6. Landbruk: Deler av området er dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

Bilder fra området:

Område **LSB97** Beliggenhet: 95/5 Rottenvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 15,5 daa Forslagsstiller: Øystein Fossmo Beskrivelse: Området ligger i et skogholt på en forhøyning med omkringliggende spredt bebyggelse. Omkringliggende områder er preget av jordbruk. Det tillates utbygging av 3 nye boliger.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet er av for lite omfang til å ha vesentlige endringer i risiko eller sårbarhet. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Sikker byggegrunn er avklart ved at terrenghelling her ikke er mer enn 2 %. I tillegg er det fjellgrunn med et tynt lag marine avsetninger. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer.

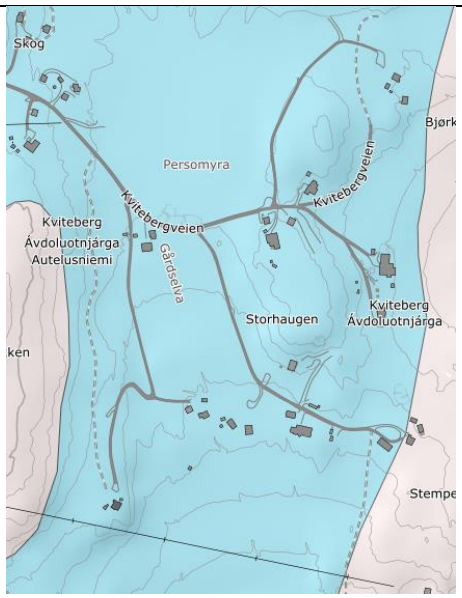
		Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Området grenser til kommunal veg med liten trafikk. Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området som skog av middels bonitet. Området rundt er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Planforslaget vurderes ikke å komme til hinder for landbruket. Liten konsekvens
Reindrift		Området ligger inne som beiteområde for reindrift ifølge Nibio kart. Vurdert som kurant da det er et bebygd område fra tidligere, og ligger utafor faresone for tsunami, kvikkleire og fjellskred.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Bebyggelsen vil være iøynefallende, og det vil være viktig å beholde eksisterende vegetasjon i størst mulig grad. Lave bygninger tilrås.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		

Oppføring av 3 boliger i et område der det ellers er få utbyggingsalternativer, da nærområdet er preget av landbruk.

Konklusjon:
Det tillates oppføring av 3 boliger. Bebyggelsen bør fortrinnsvis oppføres i 1 etasje.

Vurderinger videre og begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging

Konklusjon	**Vurdering**
LSB97 blir inne i plan. Begrunnelse: Sikker byggegrunn er avklart ved at terrenghelling her ikke er mer enn 2 %. I tillegg er det fjellgrunn med et tynt lag marine avsetninger.	1. NGU løsmasssekart: Område med ulike typer marine avsetninger. Tykkelsen på avsetningene er normalt mindre enn 0,5 m, men den kan helt lokalt være noe større. Kornstørrelser angis normalt ikke, men kan være alt fra leir til blokk. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er under 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på 2 meter på 100 m. Dvs. rundt 2%. 4. Hvis i tillegg de faktiske grunnforhold bevislig kan underbygge dette ved at det er lokalisert fjell i dagen eller rett under terrenget så er det ok. 5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Ingen 6. Landbruk: En liten del av området er dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. I tillegg er hele områdert avmerket område for beite til sau. NGU løsmassekart: Fjellgrunn rett under torva og terrenget er plant.



Område **LSB100**
Beliggenhet: 81/7 Oksvik
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse: 5,5 daa
Forslagsstiller: Jan Arne Waltenberg

Beskrivelse:
Det tillates utbygging av 1 bolig.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.

Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord og strandavsetning, tynt dekke. Enebolig rett ovenfor står på fjellgrunn og det er fjell i dagen på tomta nedenfor. Byggegrunn er også avklart sikkert ift. NVE veileder mht. terrenghelning. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ikke tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området øst for eksisterende bygg består av skog av høy bonitet. Tilstøtende områder består i stor grad av fulldyrket jord, samt innmarksbeite i nord-vest.
Reindrift		Ingen konsekvens ihht. Nibio kart mht. beite og flytting.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er preget av spredt boligbebyggelse og landbruk. Planforslaget vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.

Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Noe fortetting i et område som ellers er preget av landbruk. Vanskelig å finne bedre alternativer i nærområdet.

Konklusjon:
Det tillates utbygging av 1 bolig.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging

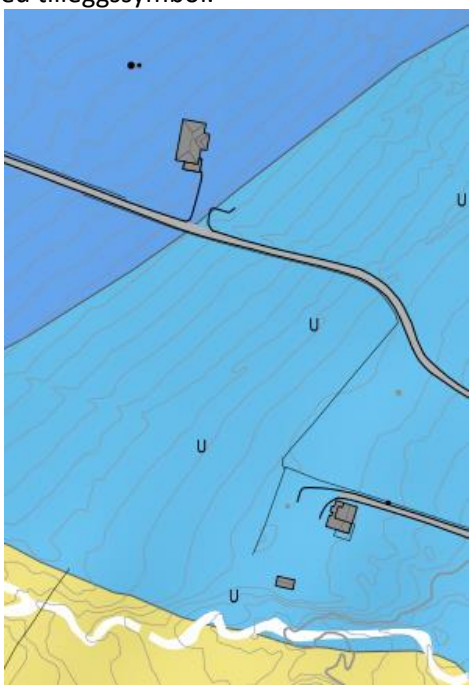
Konklusjon
LSB100 blir inne i plan.

Begrunnelse: Terrenghelning her er innenfor. Det er i tillegg sjekket ut med entreprenør de faktiske grunnforhold da bygget ovenfor ble bygd for to-tre år siden. Det er i tillegg lokalisert fjell i dagen nedenfor og innafor tomtegrensene her.

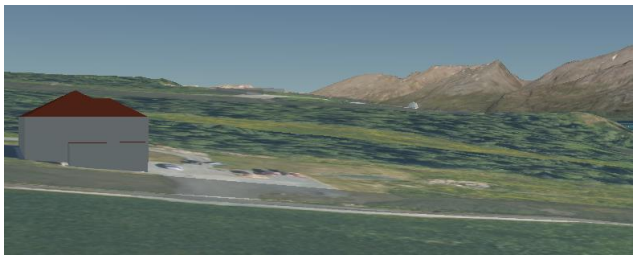
Befaring er gjort på eiendommen.

Vurdering

1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende, finkornet marin avsetning med mektighet opp til mange ti-talls meter. Avsetningstypen kan også omfatteskredmasser fra kvikkleireskred, ofte angitt med tilleggssymbol.

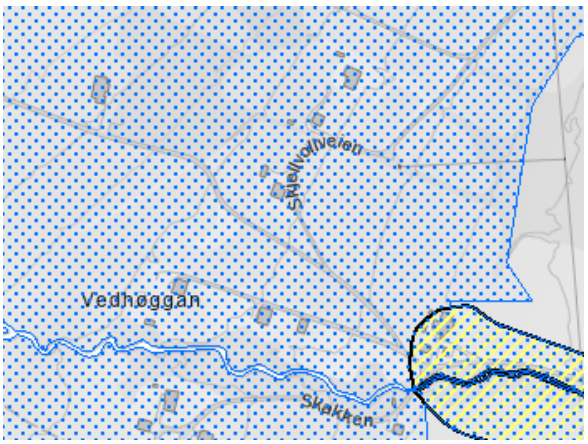


2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforhold innafor 1:20, dvs. 5% er innenfor mht. NVE veilleder. Her er det stingning på ca 8 %



4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Marine avsetninger og kvikkleire område i

nærheten.Oppskylling Nordnes, utafor faresonene her. Se kart nedenfor.



5. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

Område **LSB101** Beliggenhet: 78/12 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 10,5 daa Forslagsstiller: Irene og Vidar Sørensen Beskrivelse: Det tillates utbygging av 4 boliger.	

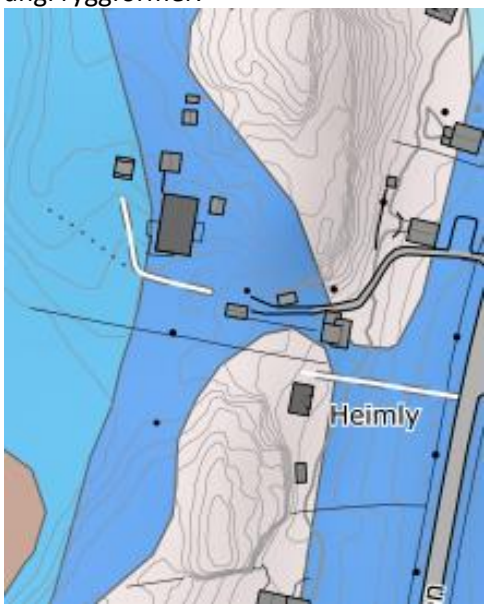
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at område består delvis av hav- og fjordavsetning, delvis av marin avsetning, og delvis av torv og myr. Terrenget er flatt med fjell i dagen mot øst. Godkjennes i henhold til NVE veileder mht. stigningsforhold. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer. Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.

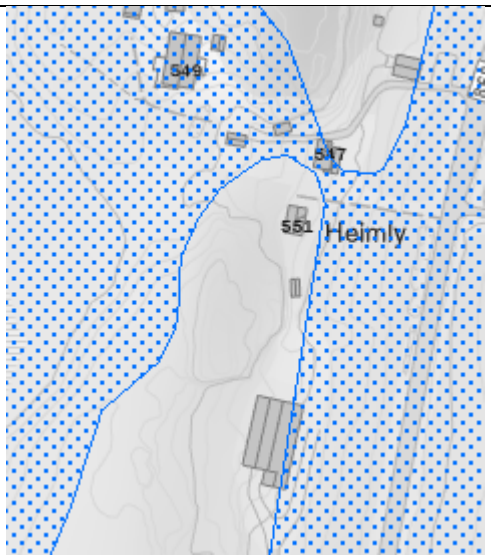
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser til dels fulldyrka jord (3,4 daa), til dels innmarksbeite (5,4 daa) til dels produktiv skog (1,8 daa), og til dels annet markslag (6,5 daa). Tillatelse til utbygging forutsetter at adkomsten ikke bygger ned dyrka mark øst på eiendommen, og at man fortsatt har adkomst videre til landbruksarealer vest for planforslaget.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget vil ikke ha negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget. Det ligger en vernet bygning vest for planforslaget, på samme eiendom.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Nærliggende områder er preget av landbruksinteresser. Dersom adkomst plasseres i nordlig del av eiendommen, vurderes ikke landbruksinteresser å bli belastet i vesentlig grad.

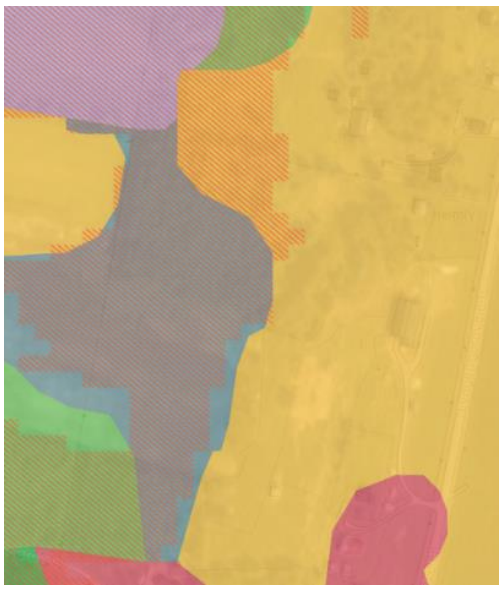
Konklusjon:
Det tillates utbygging av 4 boliger med forbehold om at grunnforholdene er sikre, og at adkomst plasseres i nordlig del av eiendommen.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging

Konklusjon	Vurdering
LSB101 blir inne i plan. Begrunnelse: Tiltaket er ikke er avklart geoteknisk i overordnet plan, men terrenghelning er under 5% og er da innafor NVE veileder mht. egenvurdering. Deler av eiendommen har fjellgrunn. Tas med videre i plan.	1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.  2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforhold innafor 1:20, dvs. 5% er innenfor mht. NVE veilleder. Her er det stort sett flatt terreng. 4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Marine avsetninger i store deler av området. Se kart nedenfor.

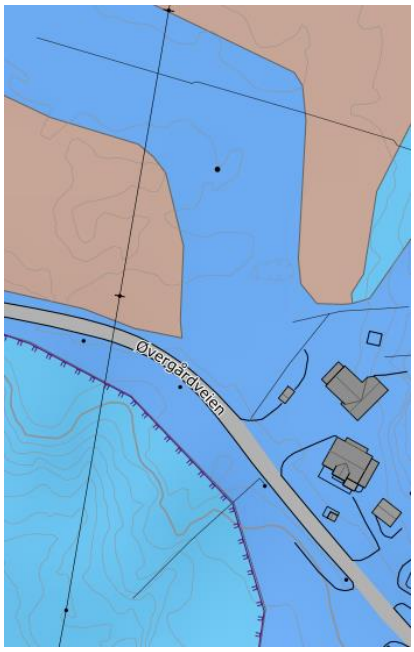


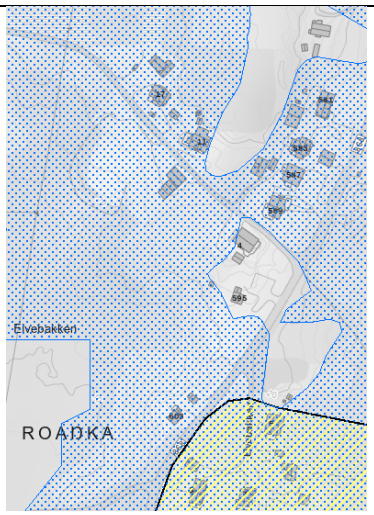
5. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.



Område **LSB104** Beliggenhet: 78/28 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,2 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll Beskrivelse: Det tillates 1 ny bolig.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tykt dekke, samt marin strandavsetning. Deler av eiendommen kan egen godkjennes da stigningsforholdene er innafor 1:20. Det er den på nordsiden av vei. Området på sørsidene av veien har for stor terrenghelning. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer. Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.

Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunalt vann. Kommunalt avløp ligger øst langs Øvergårdveien.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området sør for veien består av innmarksbeite, mens området nord for veien til dels består av bebygd/annen markslag, og noe produktiv skog i nordvestlig del.
Reindrift		Ikke relevant.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget vil fortette bebyggelsen langs Øvergårdveien. Planforslaget ansees ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet, dersom nybygg gis lik utforming og materialbruk som eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Nærhet til eksisterende bebyggelse og veg gjør området lite egnet til innmarksbeite. Ytterligere bebyggelse langs vegen vurderes som gunstig.		
Konklusjon: Det tillates 1 ny bolig. Området sør for vegen går ut.		
Begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging		
Konklusjon	**Vurdering**	

LSB104 tas delvis med videre i plan. Begrunnelse: Tiltaket er ikke avklart geoteknisk i overordnet plan. Deler av eiendommen kan egen godkjennes da stigningsforholdene er innafor 1:20. Det er den på nordsiden av vei. Området på sørsidene av veien har for stor terrenghelning.	1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.  2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er i deler av områdert innafor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. 4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire området et stykke fra denne eiendommen. Lav løsne og utløpsområde i NVE Atlas. Se kart nedenfor



5. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord

Område **LSB105** Beliggenhet: 78/28 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,8 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll Beskrivelse: Det tillates 2 nye boliger.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet. Det er utført en egen egen ROS-analyse for området. Ligger inkludert i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Området har en stigningsforhold godt innafor kravene til 1:20. Det er gjennomført en befaring av eiendommen. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunalt vann. Kommunalt avløp ligger øst langs øvergårdveien.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

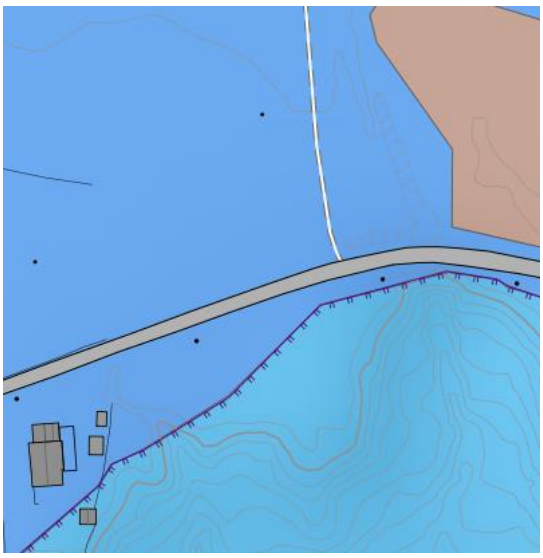
Naturressurser		
Landbruk		Området består av produktiv skog. Det går en traktorvei videre nord midt i dette feltet. Grenser inn mot våtmark i øst.
Reindrift		Ikke relevant. Klarert mht. Nibio kartbase.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget ansees ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet, dersom nybygg gis lik utforming og materialbruk som eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger eller bygg både ovenfor og nedenfor.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Det er allerede mange boliger langs denne vegen. Det er få alternativer i dette området, dersom man skal unngå å bygge ned dyrket mark.

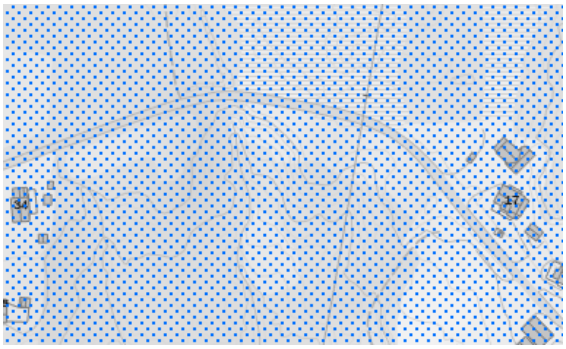
Konklusjon:
Det tillates 2 nye boliger.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging	
Konklusjon LSB105 blir inne i plan Begrunnelse: Området har en stigningsforhold godt innafor kravene til 1:20. Terrenget er flatt. Det er gjennomført en befaring av eiendommen.	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på

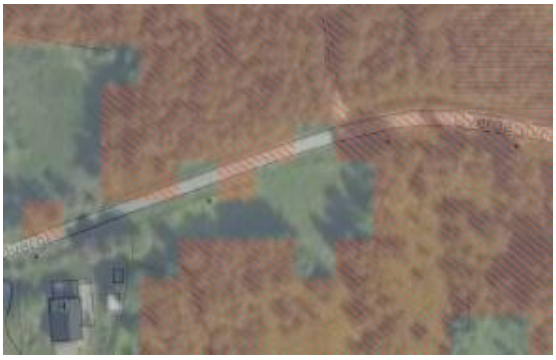
kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.



2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene her er innafor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE.
4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Marine avsetninger og kvikkleire område et stykke sør for området. Se kart nedenfor



5. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord



6. Bilder fra befaring 10.09.24

Område **LSB106** Beliggenhet: 81/3, 81/4 og 81/8 Oksvik Dagens formål: LNFR og LSB60 Foreslått formål: Boligbebyggelse Arealstørrelse: 89daa Forslagsstiller: Lyngen kommune (kommunen mottok 3 ulike innspill på spredt boligbebyggelse innenfor dette området) Beskrivelse: Området Oksvik-Kvalvik har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området har svært velhevdet kulturlandskap, og er preget av offensiv jordbruksdrift, langvarig kontinuerlig bruk, stor aktivitet og relativt mange bosatte. Med unntak av små fortetninger er området et helhetlig og homogent landbrukslandskap. Området er for 81/8 og 81/4 er endret etter konsultasjon med reindrifta 16. september 2024.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Det er gjort en egen ROS-analyse for alle områder som er lagt ut som spredt bebyggelse. Se de siste sider i dette dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.

Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området er i hovedsak avsatt av tykk morene, samt noe tynn morene. Stigningsforholdene er her innafor NVE-veileder. I tillegg er det god byggegrunn i området. Dette ble avdekket ved bygging og grøfting i 2020. Området består av berg og morenemasser. Løsmassekartene stemmer da her med virkeligheten. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer. Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget er nært et noe fortettet område. Området er ikke tilknyttet til kommunalt vannverk i skrivende stund. Det jobbes med å knytte sammen vannverk i Kvalvik og Lyngseidet.
Trafikksikkerhet		Adkomsten vil gå ned Skjellvollveien og ned på Fv 868. Sikten og vegstandard vurderes som god på strekket.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproduktiv skog, og noe skog av middels bonitet i østlig del.
Reindrift		Hensynssone for flyttled for rein i vestlig del. Tatt inn vestre grense betydelig etter konsultasjon med reindrift.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området flater ut og bebyggelse blir trolig ikke godt synlig fra lengere ned fra veien og eksisterende bebyggelse. Vil ikke gi konsekvenser for landskap

		dersom man er bevisst på plassering, og ny bebyggelse tilpasses eksisterende med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget er i Ishavskystens friluftslivkartlegging innenfor område med verdi A (Vedhoeggan). Det er en turtrasse i vestlig del av området. Planforslaget vil trolig føre til mer bruk av den traseen. All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er en relevant problemstilling da det føyer seg inn i et område med boliger.
Strandsone		Ikke relevant.

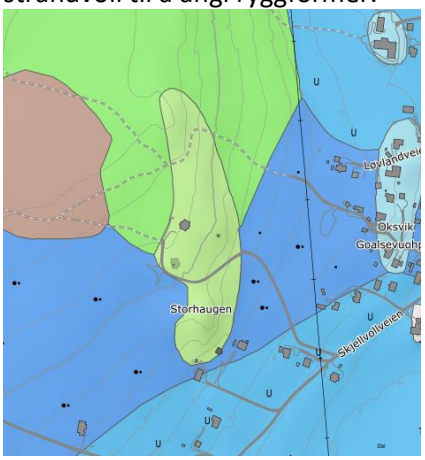
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Formålet ligger i et område som allerde er nokså tett bebygget, selv om det er omgitt av landbruksinteresser. Det ligger også nært barnehage og forholdsvis nært idrettsanlegg på Geitnes.

Konklusjon:
For 81/3 tillates det oppføring av 3 boliger. For 81/4 tillates det å føre opp 6 boliger.
For 81/8 tillates det føre opp 8 boliger.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt boligbygging	
Konklusjon: LSB106 blir inne i plan Begrunnelse: Stigningsforholdene er her innafor NVE-veileder. I tillegg er det god byggegrunn i området. Dette ble avdekket ved bygging og grøfting i 2020. Området består av berg og morenemasser. Løsmassekartene stemmer da her med virkeligheten.	Vurdering: 1. NGU løsmasssekart: Materiale transportert og avsatt av isbreer. Materialet er dårlig sortert, ofte kompakt og kan inneholde alle kornstørrelser, alt fra leir til stein og store blokker. Avsetningens tykkelse kan variere fra noen desimeter til mange titalls meter. Eventuelle fjellblotninger er markert som punktsymboler. Nedre del av området består av sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller.

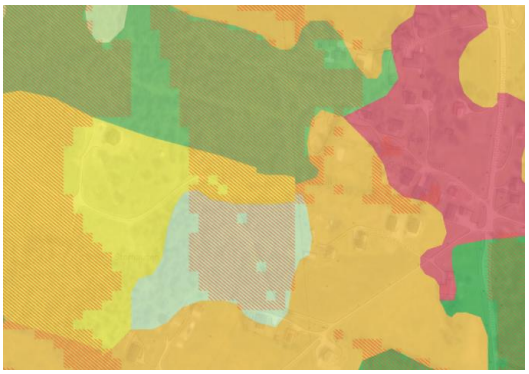
Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for

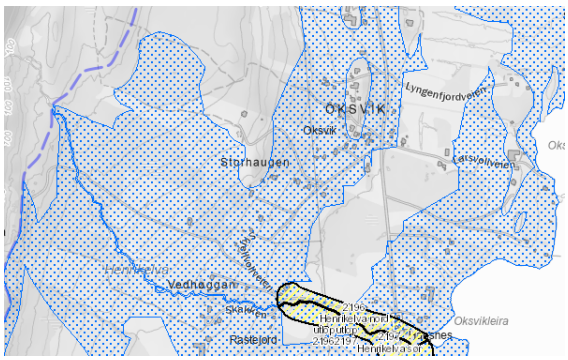
2. strandvoll til å angi ryggformer.



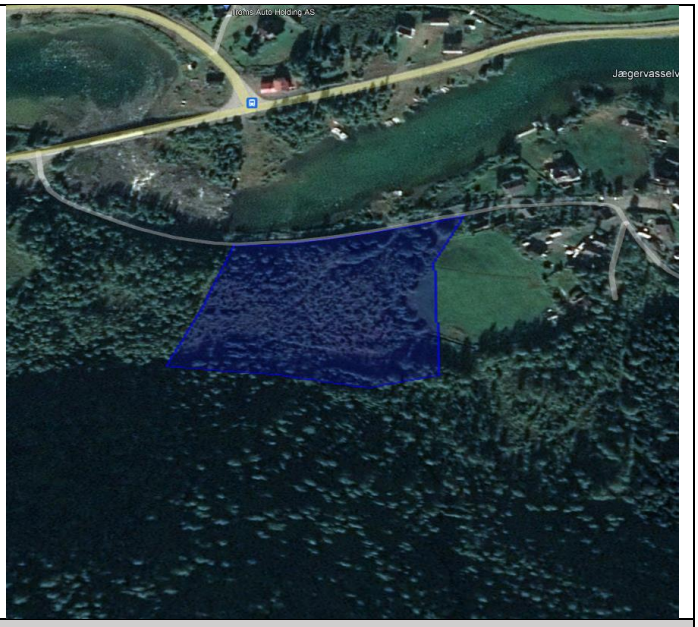
3. Plankrav: Ikke satt plankrav
4. Stigningsforholdene her i store deler av området innafor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE.

5. Landbruk: En del av området er fulldyrka mark, noe dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.



	6. Andre vurderinger mht. naturfarer: Marine avsetninger. Også nærhet til kvikkleireområde. Se aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor 

2.3 Turisme- og fritidsformål

Område **BFT54** Beliggenhet: 118/85 Jægervatnet Dagens formål: B11 og LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 16,4 daa Forslagsstiller: Lyngen Aurora AS Beskrivelse: Reiselivsanlegg som erstatter boligformål. Ligger inntil eksisterende reiselivsformål i vest.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Reiselivsanlegg som vil gi noe større trafikk til området.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Flere bekker på området. Må avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting rundt Jægervatnet. Bør sees i

		sammenheng med tilstøtende turistnæringsareal (BFT20).
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer vurderes i reguleringsplan. Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk i avkjøring fra fv. 7922 til Sævnesveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området rundt elva på Jægervatnet er relativt tett bebygd, og planforslaget ligger i en stigning, slik at nybygg kan gå inn i terrenget. Planforslaget vurderes å ikke ha negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet erstatter i stor grad eksisterende boligformål (B11), og bør sees i sammenheng med eksisterende fritids- og turistformål direkte i tilknytning til vest (BFT20). Reiseliv rundt Jægervatnet vurderes å ha et uforløst potensial i kommunen. Det ligger noen områder for reiseliv rundt Jægervatnet fra tidligere rulleringer, men man ser at de dessverre har blitt bygd ned med fritidsbebyggelse gjennom dispensasjoner. Selv om kommunen også trenger boliger, så vurderes omdisponering til reiseliv som gunstig i dette tilfellet.		
Konklusjon: BFT54 gis krav om reguleringsplan.		

Område **BFT55** Beliggenhet: 119/2 Gammelgard Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål (bobilparkering) Arealstørrelse: 12,2 daa Forslagsstiller: Johan Almar Heggelund Beskrivelse: Bobilparkering. Allerede til dels tilrettelagt (terreng flatet ut).	

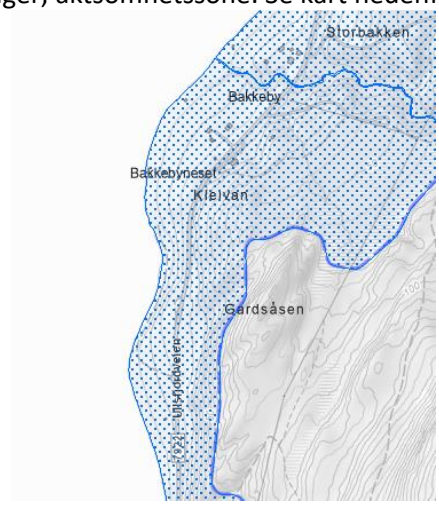
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		En ROS- analyse er gjort. Se siste sider i dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Byggegrunn er sand, grus og fjell ihht. NGU-løsmassekart. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Stigningsforhold for avmerket område er innafor NVE veileder, og ved befaring viser det seg at dette er sand og stein med underliggende fjellgrunn. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne få konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ikke relevant.
Barn og unge		Sikker skolevei og tilgang til skole og barnehage er vurdert og ihht. allerede brukte alternativer. Det er ønskelig å følge nasjonale føringer mht. fortetting også i en bygdekommune, og en ser fordelen med nærhet til skoler, fritidsaktiviteter etc. Kommunen ønsker imidlertid at det åpnes for spredt bebyggelse, og at det er lys i husan i hele kommunen.

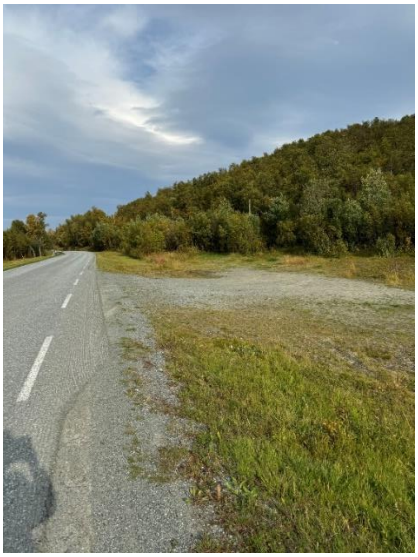
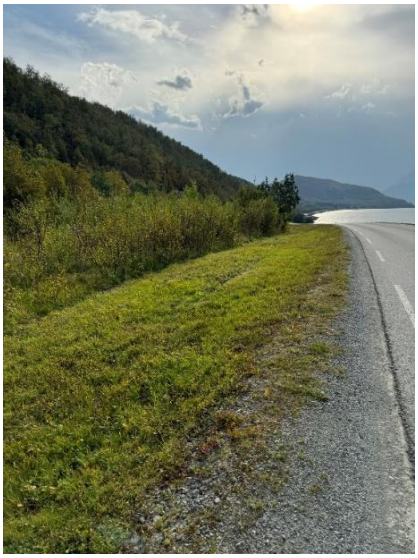
Teknisk og sosial infrastruktur		Må få avklart tilgang på strøm, avfallshåndtering, adkomst og parkeringsareal.
Trafikksikkerhet		Tiltaket ligger inne rett ved fylkesveien. Gode siktforhold. God skilting og nedsatt hastighet må vurderes.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Området er inne som beiteområde for reindrift ifølge Nibio kart. Vurdert som kurant da det i hovedsak er et parkeringsareal og tett skog her i dag.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Det ligger et område for spredt fritidsbebyggelse i tilstøtende område i sør. Dette er enda ikke utbygget.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		All utbygging vil indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er relevant, og at tiltaket er positivt mht. bruk av stier, tråkk og landskap rundt. Dvs. mer bruk av friluftsområdene.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Kommunen har behov for bobilparkering. Området brukes til dels til det i dag, selv uten særlig tilrettelegging. Nærliggende områder er preget av bratt terreng, samt landbruk på andre siden av vegen i vest.

Konklusjon:
BFT55 gis ikke krav til reguleringsplan, da omfanget av tiltaket er lite, og det er ikke behov for permanente bygg.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt turisme og fritid	
Konklusjon BFT55 tas med videre i plan	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Området består av til dels sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og

Begrunnelse: Stigningsforhold for avmerket område er innafor NVE veileder. Ved befaring viser det seg at dette er sand og stein med underliggende fjellgrunn.	strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er innenfor kravene i veilder på 1:20, dvs. 5%. 4. Landbruk: Skog, middels bonitet. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. 5 Andre vurderinger mht. naturfarer: Marine avsetninger, aktsomhetssone. Se kart nedenfor 

	Bilder fra området, flatt terreng med fjellgrunn under grus og stein.  

Område **BFT57** Beliggenhet: 124/15 Bentsnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 16,4 daa Forslagsstiller: Ecofang AS Beskrivelse: Fangst og servering av kråkeboller.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Fangst av kråkeboller fra mærer vil kunne påvirke livet i sjøen. Må utredes i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Ligger inntil havet i vest. Viser til bestemmelser om kotehøyde. Følges opp i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området består i stor grad av fulldyrket jord. Noe tungdrevet.
Reindrift		Ingen konsekvenser.

Fiske og havbruk		Vil kunne gi gevinst i form av en ny type havbruk i kommunen.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk og spredt bebyggelse. Tiltaket vil kunne påvirke kulturlandskapet. Må hensyntas i reguleringsplan.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Strandsonen i området er i stor grad urørt. Hensyn til strandsonen følges opp i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Opplevelsesturisme kombinert med bevertning. Særlig bevertning er noe som er manglende for reiselivsaktørene i Lyngen. Området som er spilt inn regnes av tiltakshaver som gunstig for fangst av kråkeboller. Området består av fulldyrket jord, men er noe tungdrevet.		
Konklusjon: BFT57 gis krav om reguleringsplan.		

Område **BFT58** Beliggenhet: 124/15 Bentsnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 46 daa Forslagsstiller: Ecofang AS Beskrivelse: Bevertning og overnatting	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Noe mer trafikk på fv. 91.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Kan gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk på fv. 91.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget består til dels av fulldyrket jord. Noe tungdrevet.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.

Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi noen negative konsekvenser for landskapsbildet, som i dag består av dyrkede arealer og nokså spredt bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Innspillet må sees i sammenheng med BFT57, som er reiseliv med bevertning og fangst av kråkeboller. BFT58 er delen som skal betjene overnatting- og bevertningsdelen. Dersom tiltakshaver lykkes med dette konseptet, vil det trolig gi		
Konklusjon: BFT58 gis krav om reguleringsplan.		

Område **BFT59** Beliggenhet: 101/5 Koppangen Dagens formål: LSF26 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 38,8 daa Forslagsstiller: Beskrivelse: Utleiehytter	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet vil gi noe mer trafikk på strekningen ut mot Koppangen, som allerede er en dårlig veg.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting i Koppangen.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Detaljplanlegging i området vil måtte ivareta barn og unges interesser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk ut mot Koppangen. Adkomst avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Vår- og sensommerbeite. Ca. 800 meter fra området hvor reindrifta kommer med pram om våren.

Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Området er i eksisterende plan fra 2018 avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Reiseliv har større samfunnsnytte enn fritidsbebyggelse, men det vil også føre til flere bygg og mer aktivitet i området, som kan belaste andre interesser. Reindrifta har sitt område for å slippe reinen inn fra pram litt under en km nord-vest. Det kan være økt aktivitet i område kan være belastende for reindrifta, men BFT59 ligger helt inn til fylkesvegen, og man har eksisterende hytter i område lengere vest, og nærmere der reindrifta har sine interesser. BFT59 bør sees i sammenheng med BFT30 på andre siden av fylkesvegen. Det kombinerte potensialet for disse to formålene ligger vel så mye sjøbasert turisme, som i liten grad påvirker reindriftsinteresser, som det gjør i ferdsel i utmark. Ved krav om reguleringsplan vil man også kunne bli enig om perioder i året hvor det ikke skal være aktivitet, gjennom konsultasjon med reindrifta, og nedfelle det i bestemmelser, slik det er gjort andre steder i kommunen. Området vurderes som gunstig for reiseliv med nærhet til Strupen og Årøyholmen.

Konklusjon:
BFT59 gis krav til reguleringsplan.

Område **BFT60** Beliggenhet: 74/86 Ørnes Dagens formål: LSB75 og LSF42 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 17,5 daa Forslagsstiller: Frode Karlsen Beskrivelse: Reiselivsområde. Må sees i sammenheng med større reiselivsområde i øst.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Deler av området er under oppskyllingshøyde som følge av fjellskred.
Fjellskred		Nordlig del ligger innen faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Tiltak må vurderes opp mot §7-4 i TEK17 i reguleringsplanen.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer, rammeplan for VA og adkomst vurderes i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk i adkomst fra Fylkesveg 868 til Ørnesvegen.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget består i noen grad av dryka mark i nordlig og sørlig del.

Reindrift		Grenser til hensynssone reinbeite i sørlig del.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er skrålent fra havet. Dersom nybygg tilpasses terrenget, vil planforslaget ikke ha negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Grenser mot hensynssone friluftsliv i sørlig del.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Innspillet må sees i sammenheng med BFT38 som ligger rett øst for BFT60, som er et langt større område avsatt til reiseliv i tidligere rullering av KPA. Området som helhet vurderes å ha et stort uforløst potensiale for reiseliv, og spesielt på sommerturisme. Området har tilgang til sjø i nord, og har store friluftslivsområder i sør. Eksisterende formål består av spredt fritidsbebyggelse (sørlig del), samt spredt boligbebyggelse (nordlig del). Området er ubebygget, og en forlengelse av det allerede større området avsatt til reiseliv vurderes som kurant, da mesteparten av det eksisterende formålet består av spredt fritidsbebyggelse, og svarer ikke lengere på kommunens overordnede mål og satsningsområder.

Konklusjon:
BFT60 gis krav om reguleringsplan.

Område **BFT61** Beliggenhet: 74/56 Ørnes Dagens formål: BOP17 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 49 daa Forslagsstiller: Jørgen Karlsen Beskrivelse: Overnatting og bevertning på det som tidligere var Fablab (anlegg til forskning etablert i samarbeid med MIT).		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ingen endring i risiko og sårbarhet. Se egen ROS-analyse i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Bekkeløp i sørlig del. Avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Området som ønskes lagt ut er flatt og kan godkjennes ihht. NVE veileder. Avsetninger i grunn er etter NGU løsmassekart stort sett transporterte masser fra isbreer og er kompakte. Området er innafor marin grense, men stigningsforhold er imidlertid godt innenfor 1:20 og området kan da godkjennes. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.

Reindrift		Midt i flyttelei og beiteområde for rein. Det er imidlertid vurdert som at området totalt sett er stort nok til å kunne flytte rein uhindret de ganger det er behov for dette. Området er da også stort sett utbygd.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området er et viktig friluftsområde, og stier og tråkk er god fordelt rundt i området utenfor. All utbygging vil som vi vet indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at dette ikke er relevant, da området er utbygd allerede.
Strandsone		Ikke relevant.

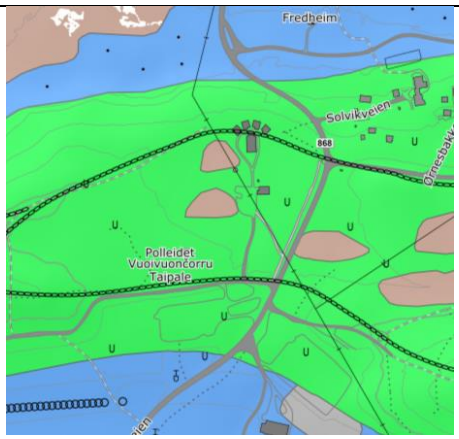
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Fablab var opprinnelig bygd i samarbeid med MiT, som en del av et forskningsprosjekt, og har formålet tjenesteyting i eksisterende plan. Området har i senere tid blitt mer brukt til overnatting og bevertning, og formålsendring ønskes av grunneier.

Konklusjon:
Ingen krav til reguleringsplan, da området i stor grad er utbygget.

Begrunnelse for at området blir inne som spredt turisme og fritid

Konklusjon	**Vurdering**
BFT56 blir med videre i plan. Hvis området som ønskes bebygd kun er sør for skråning mot nord kan dette vurderes på nytt. Dette ble avklart med forslagsstiller 10.09.24 på befaring. Skråning mot nord tas da ut av området. Resten av området er tilnærmet flatt.	1. NGU løsmasssekart: Enkeltrygger eller større områder med morenemateriale som er avsatt langs en brefront. Materialet er usortert og kan inneholde alle kornstørrelser fra leir til stein og store blokker.

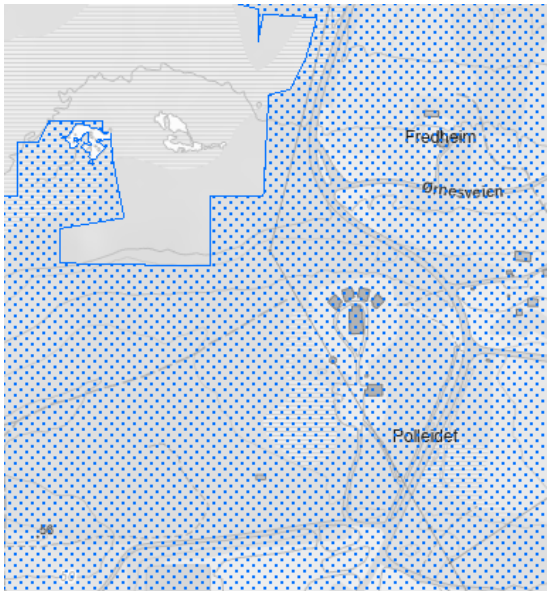
Foreslått ny avgrensning av innspillet



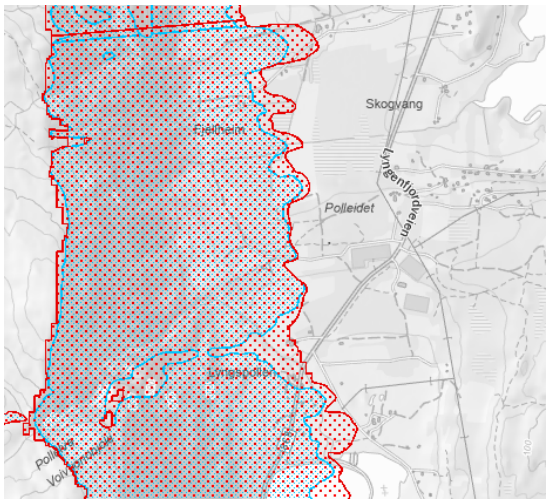
2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi stort sett flatt parti foruten nord for eksisternde bygninger. Her er det en hellning mot nord. På ca 15%.

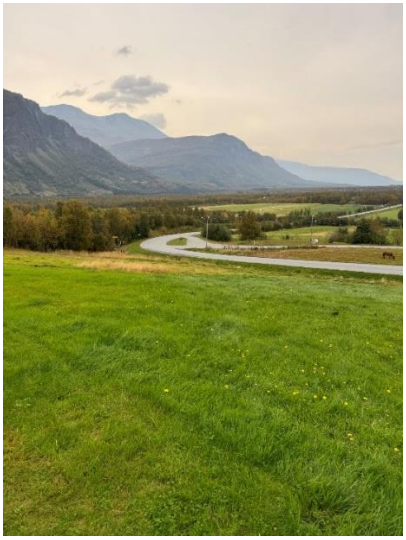
4. Landbruk: Området består av lauskog og areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

5 Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor



Aktesomhetssone snøskred



	Skråning mot nord:  Skråning mot nor-vest

Område **BFT62** Beliggenhet: 111/14 Eidstranda Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 25 daa Forslagsstiller: Reidun Helene Nilsen Beskrivelse: Reiseliv	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Noe mer trafikk på fv. 7922.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og VA avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser. Adkomst og internveger avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Viktige beiteområder øst for planforslaget.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse,

		inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Hensyn til strandsonen avklares i reguleringsplan.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Må sees i sammenheng med eksisterende reguleringsplan for reiseliv i sør. Mange av de samme hensynene vil gjelde. Dersom bebyggelsen ikke går høyere enn høyspentledningen, så vil det være forholdsvis uproblematisk for reindrifta.

Konklusjon:
BTF62 gis krav til reguleringsplan.

Område **BFT63**
Beliggenhet: 111/14 Eidstranda
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Fritids- og turistformål
Arealstørrelse: 14,8 daa
Forslagsstiller: Reidun Helene Nilsen

Beskrivelse:
Reiseliv

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Bekkeløp i sørlig del. Avklares i reguleringsplan

Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og VA avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Adkomst fra fylkesvegen avklares i reguleringsplan
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Eksisterende hotellanlegg i sør.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Hensyn til strandsone vurderes i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Må sees i sammenheng med eksisterende reguleringsplan for reiseliv i sør. Mange av de samme hensynene vil gjelde. Dersom bebyggelsen ikke går høyere enn høyspentledningen, så vil det være forholdsvis uproblematisk for reindrifta.		
Konklusjon: BFT63 gis krav til reguleringsplan.		

2.4 Hytte/fritidsbolig

Område **BFF6**
Beliggenhet: 123/8
Dagens formål: BFT22 og LNFR
Foreslått formål: Fritids- og turistformål
Arealstørrelse: 151,5 daa
Forslagsstiller: Trond Petter Robertsen

Beskrivelse:
Hyttebebyggelse med boligstandard

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Aktsomhetssone for flom fra elv i øst må hensyntas i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ligger nært elveløp i øst. Flere mindre bekker på området.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Utearealer vurderes i reguleringsplan.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer, rammeplan VA og internveier vurderes i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk mot fv. 7922.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Grenser mot viktige beiteområder i nord.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		

Landskap		Det er et eksisterende felt for fritidsbebyggelse på østsiden av elva, men det er ikke bebyggelse så langt opp i landskapet. Man vil i reguleringsplanen ta stilling til hvordan bebyggelse kan tilpasses kulturlandskap.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Tiltakshaver ønsker å bygge fritidsboliger med boligstandard, slik at man må sikt vil kunne melde flytting til hytta. Kommunen har noe erfaring med slike ønsker fra hytteeiere, men det har ikke latt seg gjøre da fritidsboligene ikke utfyller krav til bolig i TEK17. Eksisterende formål for området er fritids- og turistformål. Kommunen vurderer det som kurant å se om et slikt felt på sikt vil gi faste innbyggere.		
Konklusjon: BFF6 gis krav om reguleringsplan. Krav til bolig i TEK17 følges opp i bestemmelsene til denne planen.		

2.5 LNF-R med spredt fritidsbebyggelse

Område **LSF50** Beliggenhet: 115/5 Mikkelvika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 3 daa Forslagsstiller: Tom Harald Johansen Beskrivelse:	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Se vedlagt ROS-analyse i sluttet av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan. Fjell i dagen i området, Befaring gjort av LK. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		

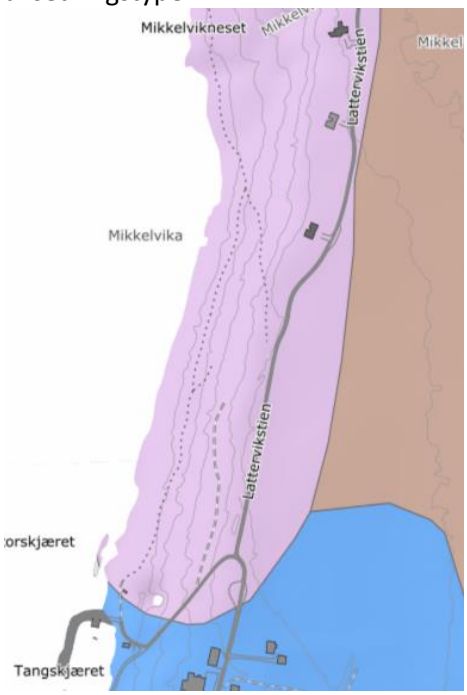
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		En forlengelse av eksisterende hyttefelt. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området er, som mange andre i kommunen, et viktig friluftsområde. All utbygging vil som vi vet indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at tiltaket i seg selv er så lite at dette ikke er relevant.
Strandsone		Ingen konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Innspillet er en forlengelse av eksisterende fritidsformål (LSF18) med tillatelse til 2 nye tomter.

Konklusjon:
Det gis tillatelse til utbygging av 2 fritidsboliger

Begrunnelse for at området blir inne som spredt fritidsbebyggelse	
Konklusjon BFT56 tas med videre i plan. Begrunnelse: Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan. Området er befart 10.09.24.	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Løsmasser dannet på stedet ved fysisk eller kjemisk nedbryting av berggrunnen. Gradvis overgang til underliggende fast fjell. Brukes når en ikke skiller mellom sammenhengende og usammenhengende dekke av denne

avsetningstypen.



2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en stigning fra sjø og opp på ca 20 %.

4. Landbruk: Åpen fastmark, Frisk vegetasjonSe skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

	5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor

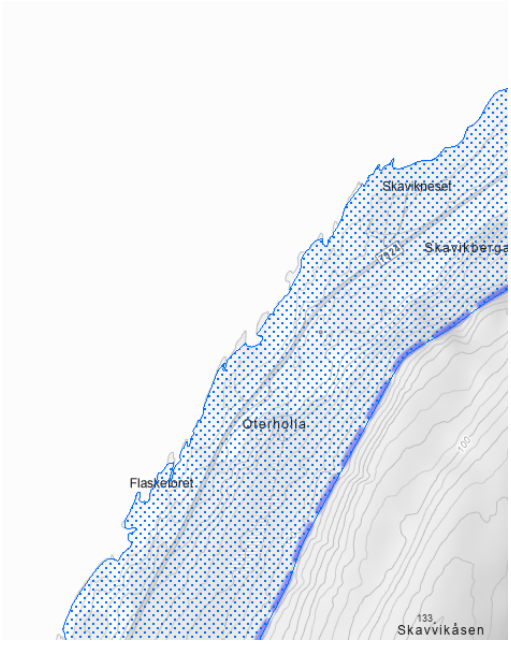
Område **LSF51** Beliggenhet: 116/1, 10 Finnvika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 0,7 daa Forslagsstiller: Tina Marie Knutsen Lund Beskrivelse: Utvidelse av eksisterende hyttefelt. 1 ytterligere enhet tillatt.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		

Risiko- og sårbarhetsanalyse		ROS-analyse er utført. Se siste del i dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan. Befaring gjort av LK. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Kun beiteområde som ligger inne i Nibio kartbasen. Tiltaket er ikke av en slik størrelse at det vil gi noen negativ påvirkning her.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		En forlengelse av eksisterende hyttefelt. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området er, som mange andre i kommunen, et viktig friluftsområde.

		All utbygging vil som vi vet indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at tiltaket i seg selv er så lite at dette ikke er relevant.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: En forlengelse av eksisterende formål (LSF20).		
Konklusjon: Det gis tillatelse til utbygging av 1 fritidsbolig.		
Begrunnelse for at området blir inne som spredt fritidsbebyggelse		
Konklusjon LSF51 opprettholdes i plan. Begrunnelse: Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan.	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Løsmasser dannet på stedet ved fysisk eller kjemisk nedbryting av berggrunnen. Gradvis overgang til underliggende fast fjell. Brukes når en ikke skiller mellom sammenhengende og usammenhengende dekke av denne avsetningstypen. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en FV og opp på rundt 30-40% 4. Landbruk: Lauvskog, impediment. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.	

5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva.



Område **LSF52** Beliggenhet: 118/1, 118/41 og 118/43 Jægervatnet Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 5,5 daa Forslagsstiller: Berit og Steinar Jegervatn Beskrivelse: To hyttetomter som ble fradelt langt tilbake i tid. Kommunestyret ønsker at slike tomter som allerede har blitt fradelt til formålet under eldre versjoner av pbl, skal kunne få fritidsformål, selv om fritidsbebyggelse ikke er i tråd med nåværende politiske satsningsområder.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		ROS-analyse gjort. Se analysen som er lagt ved i slutten av dette dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Stigningsforhold her er innafor NVE veileder 1:20. Setter da ikke krav om grunnundersøkelser. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.

Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Kun beiteområde som ligger inne i Nibio kartbasen. Tiltaket er ikke av en slik størrelse at det vil gi noen negativ påvirkning her.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Innspillet litt gjemt i skogen nær eksisterende fritids- og turistformål. Ligger på vestsiden av Jægervatnet nær elveutløpet, og eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Formålet ligger i strandsonen til verna vassdrag (Jægervatnet)
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området er, som mange andre i kommunen, et viktig friluftsområde. All utbygging vil som vi vet indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at tiltaket i seg selv er så lite at dette ikke er relevant.
Strandsone		Ingen konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Innspillet dekker 2 hyttetomter som ble fradelt til hyttetomt for flere tiår siden, men som ikke har blitt realisert. Ikke i tråd med kommunens satsningsområder, men det er et ønske fra kommunestyret om at hensikten av eldre fradelinger skal videreføres.

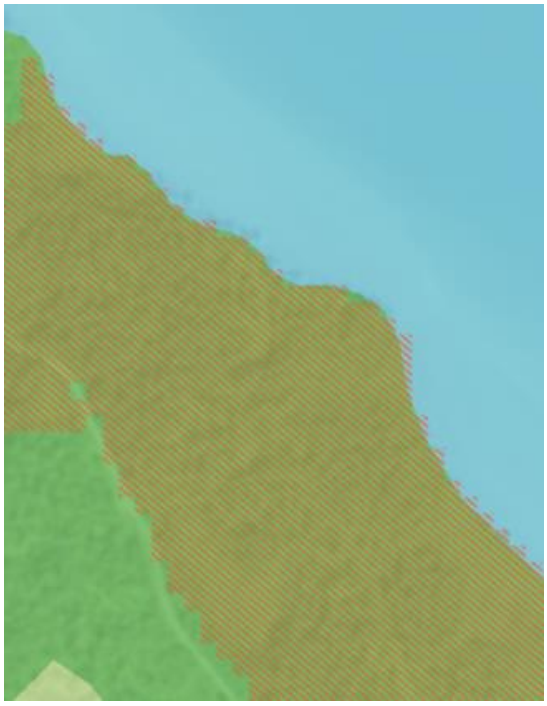
Konklusjon:
Det gis tillatelse til utbygging av 2 fritidsboliger.

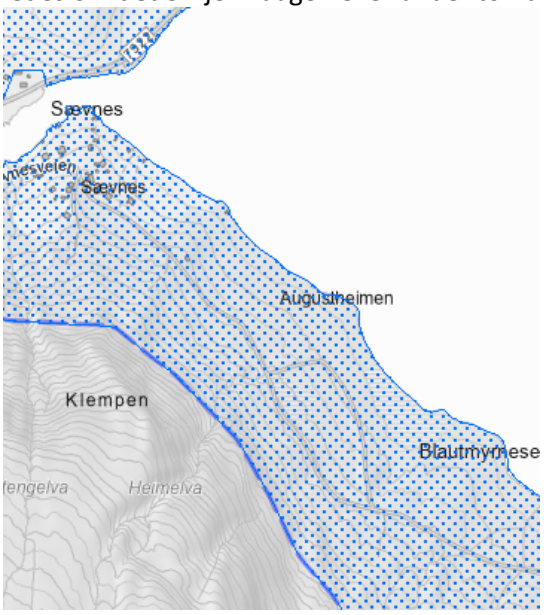
Begrunnelse for at området blir inne som spredt fritidsbebyggelse

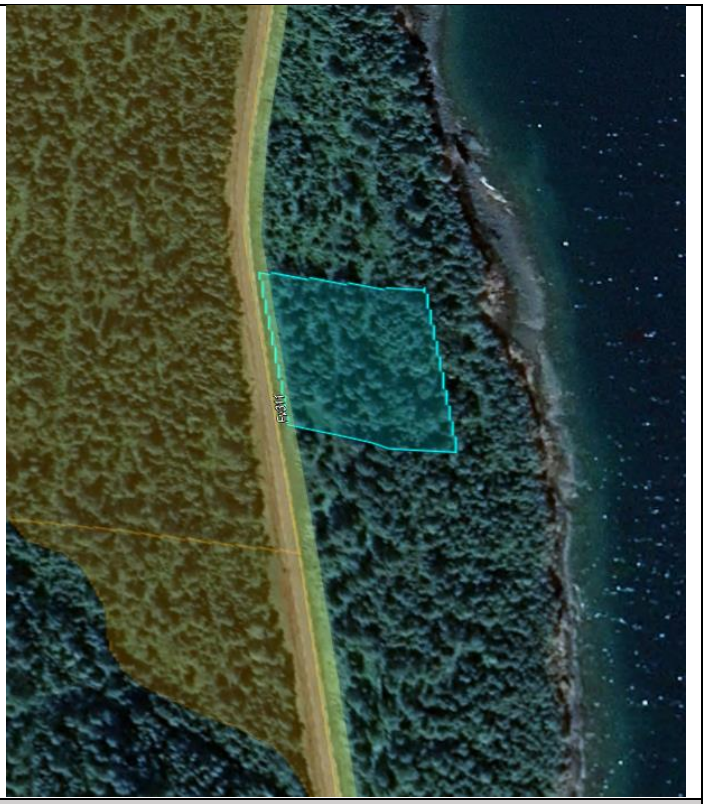
Konklusjon	**Vurdering**
LSF52 opprettholdes i plan. Begrunnelse: Strandavsetninger over berggrunn. Ikke avklart geoteknisk i overordnet plan. Stigningsforholdene er også innafor krav i NVE veileder.	1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.

2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene er stort sett innafor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE.

4. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jordSe skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.



	5 Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva. 

Område **LSF55** Beliggenhet: 101/5 Somarsetet Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 4,7 daa Forslagsstiller: Knut Bertel Mathisen Beskrivelse: 2 fritidsboliger		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		

Risiko- og sårbarhetsanalyse		Se utført ROS-analyse som ligger vedlagt i slutten av dokumentet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Terrenget mellom planforslaget og sjø er bratt, så havner ikke i faresone for flodbølge som følge av fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter derfor ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan. Befaring gjort av LK. Se detaljer knyttet til vurderingen for området. Ligger i slutten av dette avsnittet.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Området ligger rett ved fylkesvegen, og det er parkering/avkjøring her allerede i dag. Ikke vurdert som noen risiko med gode siktlinjer både mot nord og sør.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er allerede preget av fritidsbebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.

Friluftsliv		Området her kan ikke sies å være et viktig friluftsområde. Vei mot vest og bratt terreng mot øst. Der det er muligheter for friluftsliv er nedenfor skrenten og denne blir ikke utbygd. All utbygging vil som vi vet indirekte eller direkte berøre friluftsliv i den del av kommunen som ikke er i større tettsteder. Her er det vurdert at tiltaket i seg selv er så lite at dette ikke er relevant.
Strandsone		Ingen konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Innspillet ligger på andre siden av vegen fra eksisterende formål for spredt fritidsbebyggelse. De omliggende områdene er bratte og ulente.

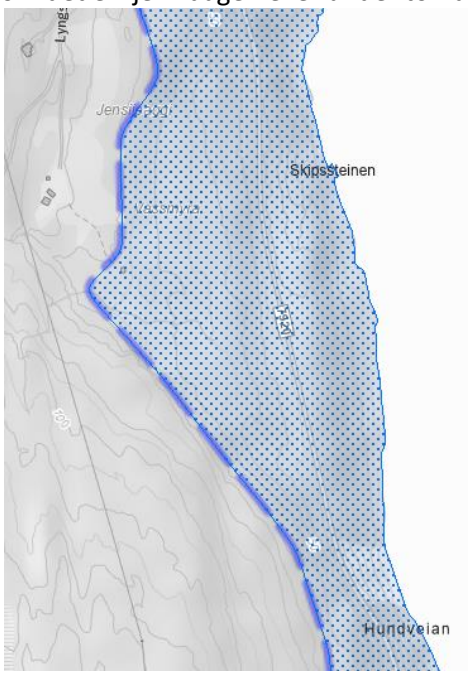
Konklusjon:
Det tillates oppføring av 2 fritidsboliger.

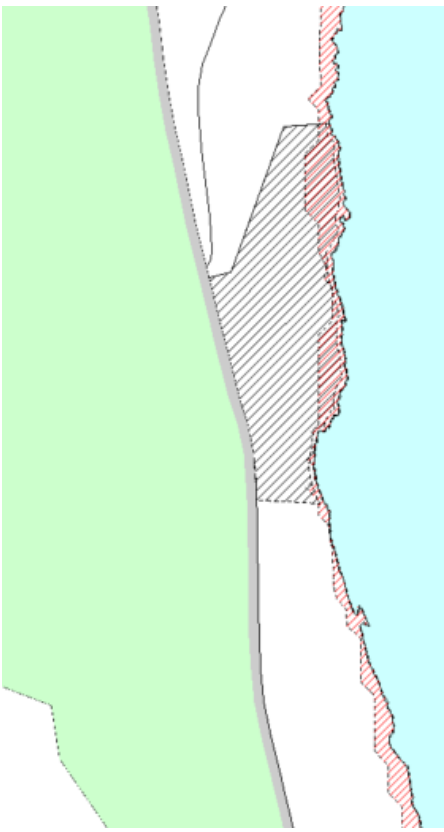
Begrunnelse for at området blir inne som spredt fritidsbebyggelse

Konklusjon	**Vurdering**
LSF55 opprettholdes i plan Begrunnelse: Løsmasser av berg og til dels berggrunn. Setter ikke krav til geoteknisk avklaring i overordnet plan. Befaring som ble gjort her 10.10.24 bekrefter dette.	1. NGU løsmasssekart: Område med tynt dekke av bakkevegetasjon og delvis nedbrutte planterester, som ligger direkte på berggrunn. Fjellblotninger opptrer hyppig innen slike områder. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en stingning på ca 22% i store deler av arelet.

4. Landbruk: Området består av lauskog. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva.



	Flodbølge fjellskred Nordens: Området er utafor oppskyllinghøyden. Lys rød skravatur er 1000 års oppskylling.  Området består av en gammel hustomt og er rimlig flatt. Fjell i dagen både ovenfor og nedenfor fylkesvei.

2.6 industri

Område **BN11** Beliggenhet: Sandnes Dagens formål: Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, samt farleder (VF1) Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 21,5 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune Beskrivelse: Industri (fiskeri/havbruk)	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet forutsetter utfylling i sjø. Grunnforhold er usikre. Det ble funnet kvikkleire noe lengere nord i fiskerihamna i Nord-Lenangen
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.

Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Må vurderes i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst, internveier og rammeplan VA vurderes i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk mot fv. 7922.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget vil kunne gi kommunen kostnader ved utfylling og utredelser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget erstatter planformål i kystsoneplan.
Miljø		
Landskap		Planforslaget grenser inntil eksisterende industriområde og utfylling i sør.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Utfylling vil erstatte eksisterende strandsone.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Nytt industriformål grenser til eksisterende industriformål på Sandneset, og eksisterende kai. Nord-Lenangen ligger gunstig til for farleder for sjøfart. Et større område avsatt til industri vurderes som attraktivt for fiskeri eller havbruksrelaterte næringer. I alle fall om de verdsetter avstand til produkt mer enn avstand til marked.		
Konklusjon:		

BN11 gis krav om reguleringsplan.

Område **BN12** Beliggenhet: 91/4, 91/5 og 91/12 Storsteinnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 55 daa Forslagsstiller: Kjell Ivar Storsteinnes Beskrivelse: Industriområde	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet vil føre til mer trafikk, og tyngre trafikk i området. Må ses i sammenheng med BN7, som området grenser til i nord og øst. Både BN7 og BN12 er områder som er avhengig av realisering av Nordområdevegen for å være attraktive å bygge ut.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Internveger, adkomst, strømbruk og VA rammeplan må avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.

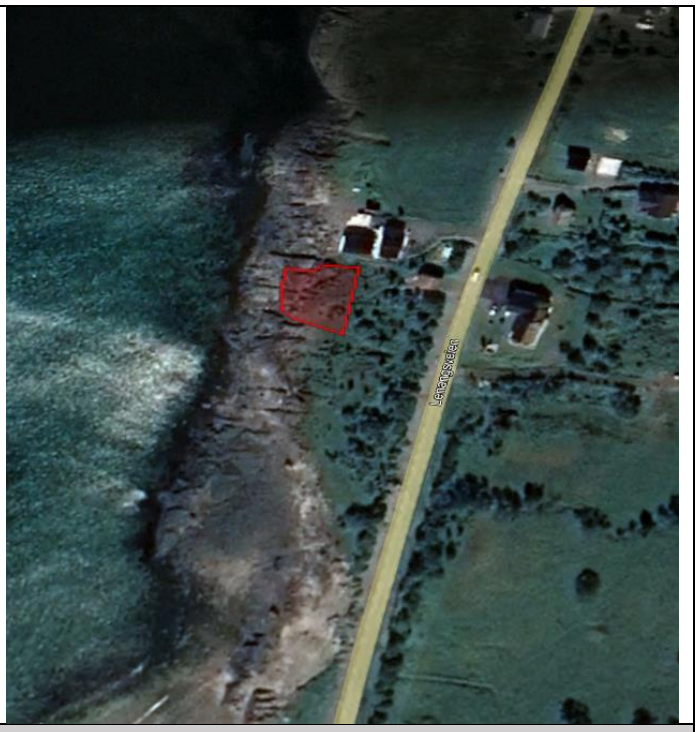
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi negative konsekvenser for landskapsbildet i området. Må ses i sammenheng med tilstøtende eksisterende industriområde.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Det vil være viktig for kommunen å ha områder klare når Nordområdevegen blir realisert. Industriområder i nærheten av traseen ut fra Lyngen vil kunne være attraktive da tidsbruken og veikvaliteten ut mot marked vil forbedres betraktelig. Større utbygging av for eksempel boliger, vurderes å være for langt fra skoler, butikk etc., til å vurderes som mer gunstig enn industri.		
Konklusjon: BN12 gis krav til reguleringsplan.		

Område **BN14** Beliggenhet: Furuflaten Dagens formål: Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, samt detaljeringssone (H910_19) Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 22,3 daa Forslagsstiller: Lyngen Kommune Beskrivelse: Industri	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor oppskyllingshøyde for flodbølge som følge av fjellskred. Ligger innenfor aktsomhetssone for skred. Ligger innenfor aktsomhetssone for flom.
Fjellskred		Planforslaget ligger innenfor faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Fysiske sikringstiltak skal utredes, og gjennomføring av sikringstiltak vil være et vilkår for tillatelse til utbygging, jf. §7-4, første ledd, a). Følges opp i reguleringsplan.
Skred		Planforslaget ligger innenfor aktsomhetssone for skred i nordlig del. Det er krav om farekartlegging for skred før tiltak godkjennes. Følges opp i reguleringsplan.
Flomfare og erosjon		Ligger inntil utløpet av Lyngsdalselva. Må utredes i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Må utredes i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi svært positive konsekvenser for sysselsetting på Furuflaten. Eksisterende industriområder er utbygget.
Folkehelse		Et industriområde kan under visse forhold ha negative konsekvenser for omgivelsene. Historikken for industrien i Furuflaten er imidlertid det motsatte. Kan imidlertid sette begrensinger med til type industri, eks. for tungindustri eller industri med krevende utslipp og miljøkonsekvenser.
Barn og unge		Henger litt sammen med boligfeltet som er foreslått som område vest for fotballbanen. En ting er mye

		trafikk fra og til industriområdet, et annet forhold er de myke trafikanters muligheter og utfordringer. Det må vurderes avbøtende tiltak som gang og sykkelsti, gangfelt etc. Kan legges inn som rekkefølgekrav i reguleringsplan.
Teknisk og sosial infrastruktur		Internveier, strøm og VA rammeplan avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan gi kostnader for kommunen i form av utfylling, planlegging og utredninger.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser ihht. Nibio kartbase,
Fiske og havbruk		Planforslaget erstatter formål i kystsoneplanen.
Miljø		
Landskap		Planforslaget grenser mot eksisterende industriområde i sør, men vil gi noen konsekvenser for landskapsbildet, da det også grenser mot boligbebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Planforslaget vil erstatte strandsonen i nordlig del av Furuflaten.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Industriområdet på Furuflaten er utbygget, og aktører har behov for områder for lagring. Det er også ønskelig å tilrettelegge for nybygg. Eksisterende område har allerede en utfylling, og videre utfylling på samme område vil bli på så dypt vann at det blir økonomisk urealistisk. Det er en rekke hensyn fra naturfarer som må adresseres før realisering av nytt industriareal kan skje. I tillegg tar man bort den naturlige strandlinjen, og man må vurdere hvordan man kan skjerme den eksisterende bebyggelsen fra støv og støy fra industriområdet. Industrien på Furuflaten er svært viktig, ikke bare for tettstedet, men for kommunen for øvrig. Det mangler gode alternativer på areal for at industrien kan fortsette veksten.		
Konklusjon: BN14 gis krav om reguleringsplan.		

2.7 Naust

Område **BAB52** Beliggenhet: Knutneset Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Naust Arealstørrelse: 0,8 daa Forslagsstiller: Willy Roger Johansen Beskrivelse: Naust	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Naustområde. For lite omfang til å påvirke risiko og sårbarhet
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Ingen konsekvenser.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget har positive konsekvenser for tradisjonelt fiske.

Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede noe nedbygd med naust. Planforslaget vurderes ikke å forverre tilgangen til strandsonen i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Naustområde. Må nødvendigvis ligge nært havet. Nærliggende områder har allerede eksisterende naust.		
Konklusjon: BAB52 spilles inn som naustområde.		

Område **BAB53** Beliggenhet: 112/12 og 112/279 Sør-Lenangen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Naust Arealstørrelse: 3,9 daa Forslagsstiller: Tor-Vilhelm Eriksen Beskrivelse:	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Naustområde. For lite omfang til å påvirke risiko og sårbarhet
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Ingen konsekvenser.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget har positive konsekvenser for tradisjonelt fiske.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede noe nedbygd med naust. Planforslaget vurderes ikke å forverre tilgangen til strandsonen i området.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Naustområde i et område der det allerede finnes naust i nord og sør. Må nødvendigvis ligge nært havet.
Konklusjon: BAB53 spilles inn som naustområde

2.8 Parkering

Område **SPA29**
Beliggenhet: 94/1 Rottenvika
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Industri
Arealstørrelse: 0,3 daa
Forslagsstiller: Rottenvik Grendelag

Beskrivelse:

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende parkeringsplass. Ligger innenfor aktsomhetssone for flom.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.

Teknisk og sosial infrastruktur		Hensikten er utfartsparkering så vel som en kulturell verdi, da den ligger ved den gamle brua i Rotttenvik.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget har positive konsekvenser for friluftsliv.
Strandsone		Ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Allerede opprettet parkeringsplass ved den gamle brua i Rottenvik. Kan brukes til utfart.		
Konklusjon: SPA29 spilles inn i plan som utfartsparkering.		

3 Samlet virkning av arealbruksendringene

3.1 Landskap

Lyngen kommunen ligger på halvøya mellom de to store fjordene Ullsfjorden og Lyngen. Mesteparten av halvøya består av et alpint og uberørt fjellandskap. På begge sider av halvøya ligger dyrkbare lavlandssoner og kommunens spredte bosetting har fortsatt en byggelse/arkitektur som er tilpasset høsting av naturen på en logisk måte. Nye tiltak vil tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg, og bør derfor ikke påvirke landskapet i særlig grad.

3.2 Båndlagte områder - naturvern

Båndlagte områder for naturvern vil i liten grad bli påvirket av foreslåtte utbygginger. Båndlagte områder er lokalisert til høyfjellet/grunne sjøområder og er ikke spesielt konfliktfylte i forhold til utbyggingsinteresser.

3.3 Klima og samfunnssikkerhet

Klimaendringer kan innvirke på samfunnssikkerheten. Økende nedbør og høyere temperaturer i framtiden, vil med stor sannsynlighet forsterke skredfaren.

Bebyggelsen i Lyngen kommune ligger i et landskap hvor det må tas hensyn til rekke forhold når utbygging/tiltak skal iverksettes (snøskred, oppskyllingshøyde fjellskred, byggegrunn mm). Lyngen kommune vil gjøre en geoteknisk vurdering før tiltak kan iverksettes, der det er usikkerhet om byggegrunnen.

Det er planlagt flere bygg i arealer innenfor oppskyllingshøyde som følge av fjellskred fra Nordnes, Jettan og Revdalsfjellet. Mange av disse har formål som gjør det umulig at de ligger andre steder enn langs sjøen (rorbu, småbrygger, sjøturisme ol.), og den totale samfunnssikkerheten forverres noe med flere slike bygg. I et større perspektiv, så er andelen nye bygg innenfor oppskyllingshøyden liten, sammenlignet med mengden bygg som ligger der fra før (176 totalt). Nettopp fordi en betydelig andel bygg ligger innenfor oppskyllingshøyden allerede, så er samfunnssikkerheten i Lyngen kommune i stor grad avhengig av en god og funksjonell beredskaps- og evakueringsplan, samt overvåkning av de farlige fjellpartiene. Nye bygg trekkes over oppskyllshøyden for de formål det er mulig, eller gjør andre bestemmelser i henhold til konsekvensutredningen for enkeltområder.

3.4 Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning

De fleste hensynssonene er lokalisert i høyfjellet (unntatt Vardú, og grunnvannsanlegg ved Tindevangen og Furuflaten) og er ikke spesielt konfliktfylt i forhold til utbyggingsinteresser. Utbygging vil ikke gi direkte negative virkninger for vannforsyningen.

3.5 Landbruk

Utbyggingsinteresser og landbruksinteresser er ofte lokalisert til de samme områdene i lavlandet og nøye avveiing er nødvendig. I flere tilfeller har landbruksinteressene måtte vike.

Dyrka mark, dyrkbar mark, produktiv skog og beiteområder er lagt til ulike utbyggingsformål. Det er likevel lagt vekt på at store og viktige landbruksareal ikke skal bygges ned eller stykkes opp unødig. I de fleste tilfellene så er det mindre områder som er lagt ut, og de er lokalisert slik at ulempene blir små.

Viktige landbruksarealer er definert som hensynssoner og utbyggingsarealer er forsøkt styrt utenom disse arealene, og der det planlegges utbygging innenfor disse sonene så er det lagt særlig stor vekt på at plasseringen skal være minst mulig til skade for landbruket. Områder for spredt utbygging er samla i små felt, vanligvis som fortetting av områder med eksisterendebygg.

Den store turistsatsingen som det åpnes for, kan få både negative og positive effekter på landbruket. Det gir muligheter for å økt omsetning av lokalproduserte varer og tjenester og dermed øke verdiskapingen i landbruket. Det kan også legge grunnlag for bosetting og livskraftige lokalsamfunn i bygdene der det drives landbruksproduksjon. På den andre sida så kan økt ferdsel og interessekonflikter knyttet til arealbruk føre til driftsmessige ulemper for landbruket. Planen åpner for at landbruket skal kunne ta del i turistsatsing som en del av næringsgrunnlaget, men det er viktig at dette ikke går på bekostning av den tradisjonelle landbruksdrifta

Planen gir grunnlag for å opprettholde dagens landbruk og den ivaretar mulighetene for økning i produksjonen av landbruksprodukt og utvikling av tilleggsnæringer.

3.6 Reindrift

Reindriftsnæringen er arealkrevende, og utbygging/ferdsel gir generelt negative virkninger for næringer. Kalvingsland og flytteleier er spesielt sårbare for inngrep. Støre hytteutbygging påpekes som spesielt uheldig for reindrifta. Hensynet til reindrifta er først og fremst ivaretatt ved å lokalisere ny spredt bebyggelse mot eksisterende bebyggelse. Også mer konsentrert bebyggelse er i hovedsak plassert mot områder som allerede er bebygget, nært sjøen, eller erstatter formål som tillater eksistert bebyggelse i eksisterende plan. I planforslaget ligger det flere tiltak som berører reindriftsområder, og her må avbøtende tiltak iverksettes etter behov for hvert enkelt område. Disse områdene vil i hovedsak ha krav til reguleringsplan før tiltak kan iverksettes. Hensyn til reindrift er også nedfelt i planbestemmelser, slik at reindriften ikke berøres.

Reindrifta har flere problemstillinger, der mange av dem er som følge av tidligere utbygginger. Det er en del områder der økt aktivitet har vist seg spesielt problematisk, og det er ofte områder der det er relativt kort avstand fra bratt fjell til sjø, som gjør det vanskelig å flytte reinsdyr forbi, dersom det er stor aktivitet i disse områdene, da spesielt i barmarksesongen. KU i forbindelse med utarbeidelse av sherpatrappa, samt dialog med reindriftslagene har pekt ut følgende områder der aktivitet har økt den totale belastningen for reindriftsnæringen: Sør-Lenangsbotn og Blåisvannet (friluftsliv), Industriområde i Tyttebærvika (steinbrudd), Nord-Lenangseidet, Bensnes/Storsteinnes (boligbebyggelse/friluftsliv), Strøumen i Nord-Lenangen (boligbebyggelse og friluftsliv), Nydyrkingsområder i Sør-Lenangen (jordbruk/inngjerding).

Det finnes også andre endringer både i samfunn og klima/miljø som bør legges til når man vurderer de totale belastningene til reindrifta. Klimaendringer gjør reindrift gjør arealbruk noe mer uforutsigbart i framtiden, snøen smelter senere, et økt behov for områder som blir tidlig bart/områder egnet for foring, det kan bli behov for å bli lengere om høsten, dersom det blir en lengere barmarksesong, en økt hyppighet av rashendelser, og større vanskeligheter med å flytte rein

etter kalving, og en økt bestand av rovvilt (i hovedsak kongeørn og gaupe), er alle eksempler på at endringer i klima eller miljø gjør reindrift mer uforutsigbart i Lyngen. Av samfunnsendringer kan det nevnes at en økning i friluftsliv/turisme vil kunne gi mer aktivitet i sårbare områder (særlig økt satsning på helårsturisme kan gi økt aktivitet/ferdsel i kalvings-, brunst- og flytteområder), skikjøring om våren forstyrrer i kalvingsperioden. Det pekes også på at uutbygde områder utgjør en usikkerhet i seg selv, og det gjelder spesielt større hyttefelt og turismeområder som potensielt kan føre til økt ferdsel i utsatte områder, og som ved utbygging kan gi store konsekvenser for både dyra og drifta.

3.7 Biologisk mangfold

Områder for biologisk mangfold er sårbare i den forstand at lokaliteten helst bør stå urørt. Mange av områdene er imidlertid lokalisert til strender/våtmark og dermed ikke spesielt konfliktfylt i forhold til utbyggingsinteresser

3.8 Kulturlandskap og kulturminner

3 områder er vist som hensynssoner på plankartet. Elvejord (nasjonalt viktig), Solvoll-Selnes og Fredheim (regionalt viktig). De øvrige områder som fremgår av tabellen er definert som klasse 3 og utbyggingshensyn i disse områdene ivaretas i planbestemmelsene.
Ingen kjente kulturminner ligger innenfor nye byggeområder eller i områder for spredt utbygging. Kulturminner beskrives nærmere i dokumentet "Konsekvensutredning for enkeltområder", dersom de ligger i influensområdet for nye byggeområder eller i tidligere avsatte byggeområder.

3.9 Friluftsliv

Ved forrige revisjon av arealdelen ble mye brukte frilufts- og rekreasjonsområder kartlagt og mesteparten av disse opprettholdes i nåværende planforslag. I nåværende forslag er friluftsområdene vist som hensynssoner på plankartet, og det er vist en rekke parkeringsplasser (31) for å bedre tilgjengeligheten.

Det er mye snakk om sum-virkning av alle tiltak eller områder som tas inn i KPA, og da også for friluftslivet. Dette er kommunen klar over. Arealregnskapet skal evalueres og spisses frem mot neste revisjon av KPA-en i regi av Nord Troms plankontor. Dette vil skje ila. av de neste par årene.

I forkant her må det gjøres en jobb i kommunen, og da både administrativt og politisk, med å sette et tak på antall boligtomter, fritidsboliger og også næringsarealer som skal ligge ute uten at disse blir realisert. En må også vurdere å ta ut «ikke realiserte» områder som f.eks. ligger inne uten aktivitet i flere planperioder. Detter er medtatt som en «retningslinje for utrullering av arealer» i bestemmelsene

I tillegg må det gjøres en jobb mht. bærekraftig besøksforvaltning knyttet opp mot friluftsliv og aktivitet i våre «friluftsområder». Det være seg hensynsoner mht. nedslagsområder for vannverkene, hensynsoner mht. skred i bratt terreng osv. Til slutt må det legges til rette mht. parkeringer, søppelhandtering og toalettfasiliteter.

3.10 Vannkvalitet

Ingen av planforslagene påvirker vannkvaliteten direkte. For risiko forbundet med økt ferdsel i nedslagsfelt som følge av turisme, se punkt 2.5 «sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning».

4 Innspill som ikke ble med i planforslaget

4.1 Innspill tatt ut etter første gangs høring

Område **LSB93**
Beliggenhet: 115/2 Lattervika
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse: 11,8 daa
Forslagsstiller: Kristin Sofie With Fyhn

Beskrivelse:
Det tillates ytterligere 1 bolig i nord-østlig del av området.
Beskrivelse:
Området er i stor grad utbygd og det er naturlig med fortetting med tillatelse til oppføring av 1 ny bolig næmest vegen i områdets nordlige del.

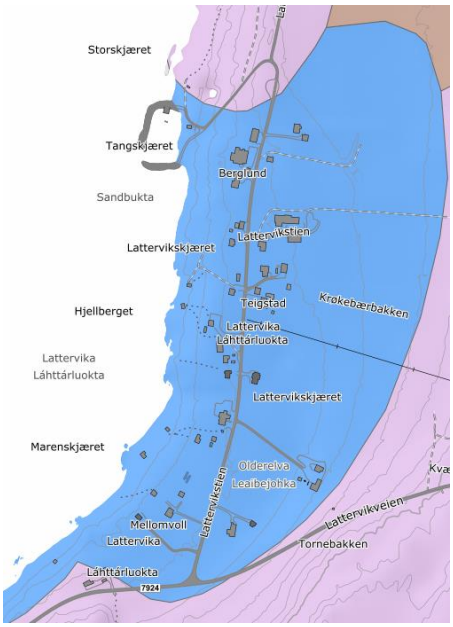
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Dersom grunnforholdene er gode, vil ikke fortetning med 1 bolig utgjøre store endringer i risiko eller sårbarhet for dette området.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke innenfor aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ikke bekker/elver i området. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Det skal ikke bygges under kote 5, jf. Bestemmelse i kap. 3.7 *Havnivåstigning/stormflo.*
Byggegrunn		Området består av marin strandavsetning. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.

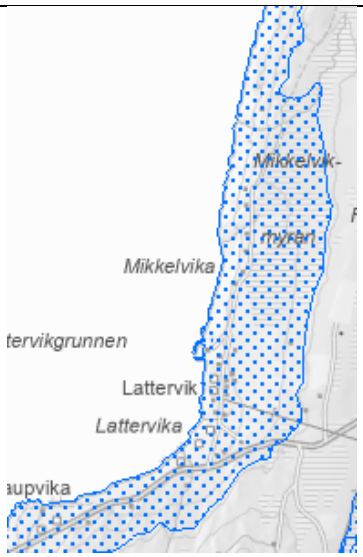
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Terrenget er gunstig for god tilgjengelighet. Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget omdisponerer 5,9 daa overflatedyrka jord, og 0,4 daa fulldyrka jord i sørlig del.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er forholdsvis fortettet med bygg. Dersom nybygg bygges med samme utforming og materialvalg, vil det ikke påvirke landskapsbildet nagativt.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede relativt tett bebygd med naust både nord og sør for planforslaget. Nybygg over kote 5 vil trolig ikke ha konsekvenser for tilgang til strandsonen.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Noe spredt bebyggelse innenfor området allerede. De tilstøtende områdene er preget av landbruk og allmenne interesser ved sjøen. Dersom bolig plasseres i nord-østlig del, vil verken allmenne interesser eller landbruksinteresser bli berørt. Plassering vil ikke være nærmere vegen enn andre bygg i dette området, og det er en vegstrekning med god sikt.

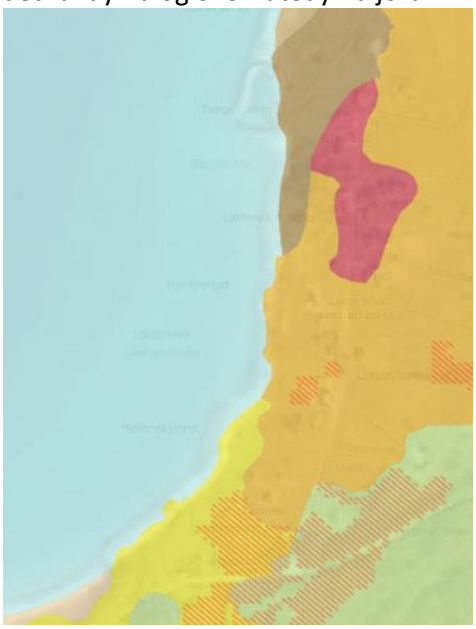
Konklusjon:
Sikker byggegrunn er her ikke avklart i overordnet plan. Stigningsforhold tilsier at denne må ut.

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging	
Konklusjon LSB93 tas ut av plan	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine

Begrunnelse: Sikker byggegrunn er Ikke avklart i overordnet plan. Stigningsforhold og byggegrunn tilsier at denne må ut. Området er fulldyrket eller overflatedyrket.	sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.  2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigmongsforhold i utbyggingsområdet er her over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på 14 meter på 101 m. Dvs. nesten 14 %. 4. Hvis de faktiske grunnforhold bevislig kan rette opp på dette, eks. fjell i dagen eller rett under terrenget så kan en ny vurdering gjøres. 5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Faresone kvikkleire.



6. Landbruk: Etter kartene i Kilden.nibio.no er omrpdet fulldyrka og overflatedyrka jord.



Område **LSB94** Beliggenhet: 115/2 Lattervika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 6,6 daa Forslagsstiller: Kristin Sofie With Fyhn Beskrivelse: Området ligger vest for eksisterende bolig i en skogkledd skråning med gode utsikts- og solforhold. Det tillates utbygging av 2 boliger.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ny avkjøring på fv. 7924, men sikt vurderes som god i begge retninger. Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ikke bekker/elver i området. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av forvitningsmateriale, samt marin avsetning i vestlig del. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ikke relevant.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Avkjøring til fv. 7924. Sikt vurderes som god i begge retninger.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser annet markslag. Området ligger mellom eksisterende

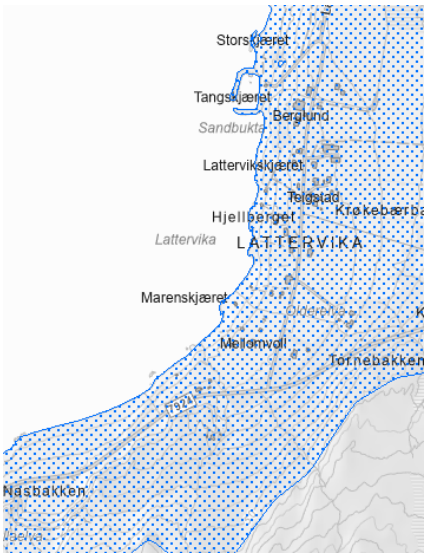
		bebyggelse og fylkesvegen og vurderes ikke å komme til hinder for beitedyr. Liten konsekvens.
Reindrift		Området ligger mellom eksisterende bebyggelse og fylkesvegen og vurderes ikke å komme til hinder for beitedyr. Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Ligger inntil eksisterende bebyggelse. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Det er ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget. Ingen konsekvens.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Vurdert som ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området ligger mellom fylkesvegen og spedt bebyggelse/landbruksarealer. Området på andre siden av vegen er bratt, og også viktigere å holde åpent for beitedyr. Vanskelig å se andre nærliggende alternative arealer.		
Konklusjon: Sikker byggegrunn er Ikke avklart i overordnet plan. Stigningsforhold og ikke kartlagt byggegrunn tilsier at denne må ut.		

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging	
Konklusjon LSB94 tas ut av plan Begrunnelse: Sikker byggegrunn er Ikke avklart i overordnet plan. Stigningsforhold og ikke kartlagt byggegrunn tilsier at denne må ut	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi

utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer. Andre deler av eiendommne er dannet ved fysisk eller kjemisk nedbryting av berggrunnen. Gradvis overgang til underliggende fast fjell. Brukes når en ikke skiller mellom sammenhengende og usammenhengende dekke av denne avsetningstypen.

2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforhold i utbyggingsområdet er her over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på 15 meter på 118 m. Dvs. nesten 13 %.

4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Området er innafor hensynsone kvikkleire dvs. marine avsetninger i grunn.



	5. Landbruk: Deler av området er dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

Område **LSB95** Beliggenhet: 91/11 Storsteinnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 6 daa Forslagsstiller: Kjell Ivar Storsteinnes Beskrivelse: Området ligger inntil eksisterende felt for spredt boligbebyggelse. De øvrige nærliggende områdene er preget av landbruksinteresser. Det tillates utbygging av 3 nye boliger.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		

Risiko- og sårbarhetsanalyse		Boligbebyggelsen forutsetter å bruke eksisterende avkjørsel mot fv. 91. Øker bruken av avkjøring mot fv. 91. men omfanget er liten (3 nye boliger). Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/storm flo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ikke tilgang på kommunal VA. Privat VA-anlegg forutsettes.
Trafikksikkerhet		Noe økt bruk av avkjøring fra fv. 91 ved Forsveien, som er noe uoversiktlig i sørlig retning. Vegetasjonen i kryssområdet må fjernes for å bedre siktforholdene.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området annet markslag. Liten konsekvens.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området tilstøter eksisterende bebyggelse, og med en økning i høyde bak planforslaget. Vurderes ikke å ha konsekvenser for stedets landskapsuttrykk.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.

Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Vurdert som ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Ligger inntil eksisterende felt for spredt boligbebyggelse. De øvrige nærliggende områdene er preget av landbruksinteresser.

Konklusjon:
Sikker byggegrunn er Ikke avklart i overordnet plan. Stigningsforhold og ikke kartlagt byggegrunn tilsier at denne må ut.

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging

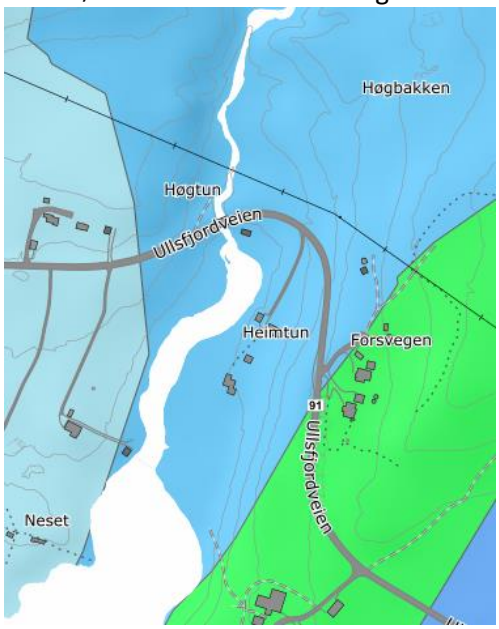
Konklusjon
LSB95 blir tatt ut av plan.

Begrunnelse: Sikker byggegrunn er Ikke avklart i overordnet plan.
Stigningsforhold og ikke kartlagt byggegrunn tilsier at denne må ut.

Det er i tillegg dyrka mark i området.

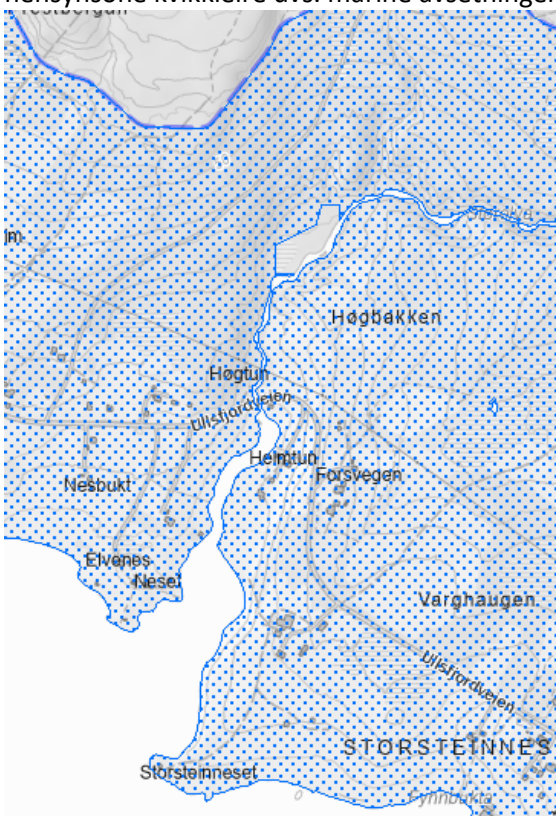
Vurdering

1. NGU løsmasssekart: Enkeltrygger eller større områder med morenemateriale som er avsatt langs en brefront. Materialet er usortert og kan inneholde alle kornstørrelser fra leir til stein og store blokker.

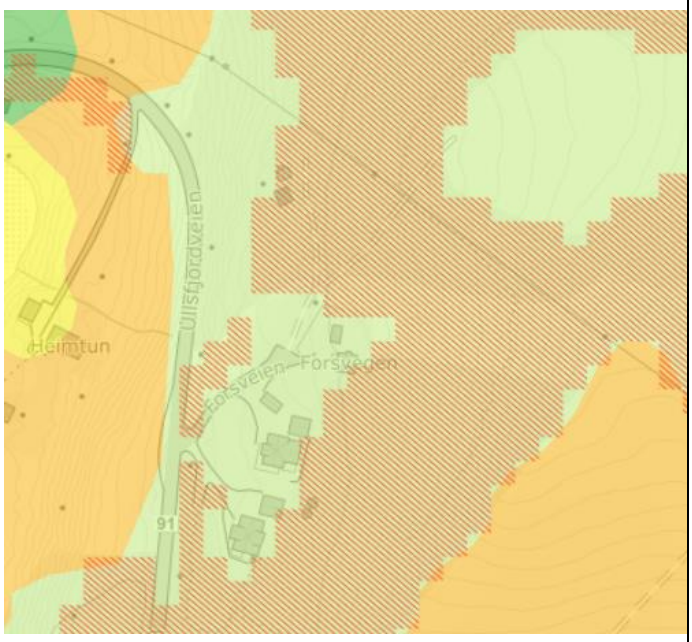


2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene her er over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på 8-10 meter på 98 m. Dvs. rundt 10-15%.
4. Hvis de faktiske grunnforhold bevislig kan støtte opp om dette, eks. fjell i dagen eller rett under terrenget så kan dette bekreftes.

6. Andre vurderinger mht. naturfarer: Området er innafor hensynsone kvikkleire dvs. marine avsetninger i grunn.



5. Landbruk: Deler av området er dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.



Område **LSB98** Beliggenhet: 82/3 Karnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 4,4 daa Forslagsstiller: Line van Gemert Beskrivelse: Det tillates utbygging av 2 boliger.	

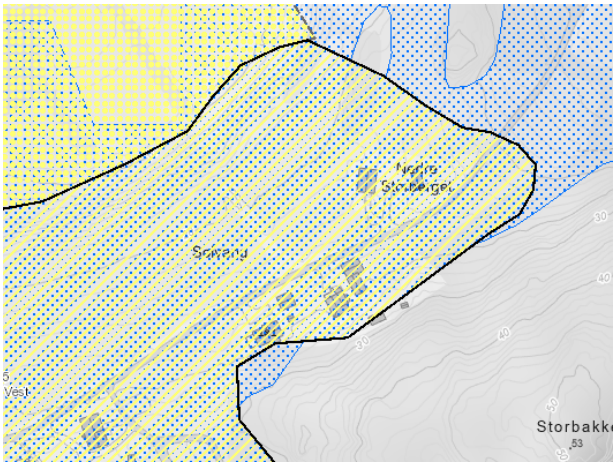
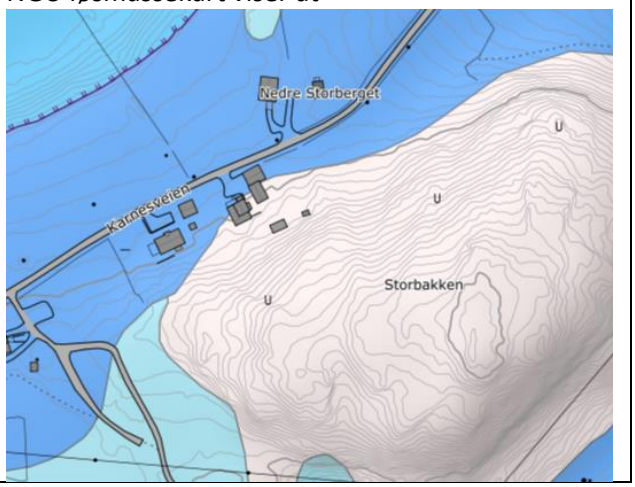
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Det faresone for kvikkleire vest for formålet. Eksisterende bebyggelse i vest ligger innenfor denne faresonen, men hoveddelen av LSB98 ligger utenfor.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Nord-vestlig del ligger innenfor faresone for kvikkleireskred (utløsningssone). NGUs løsmassekart viser at området i hovedsak består av marin strandavsetning, og delvis bart fjell, stedvis tynt løsmassedekke i sør-vestlig del. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.

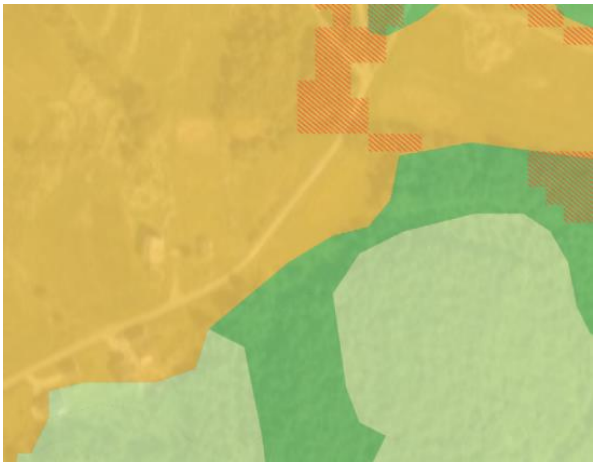
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området består av skog av middels bonitet.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Planforslaget er noe mer i høyden enn omliggende bebyggelse. Vurderes å ikke gi negative konsekvenser for landskapsbilder, dersom plassering passes inn i terrenget.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens. Det er i hovedsakelig områdene nært strandsonen som har verdi for friluftsliv på Karnes. Planforslaget vil ikke forhindre tilgang til disse områdene.
Strandsone		Ikke relevant.

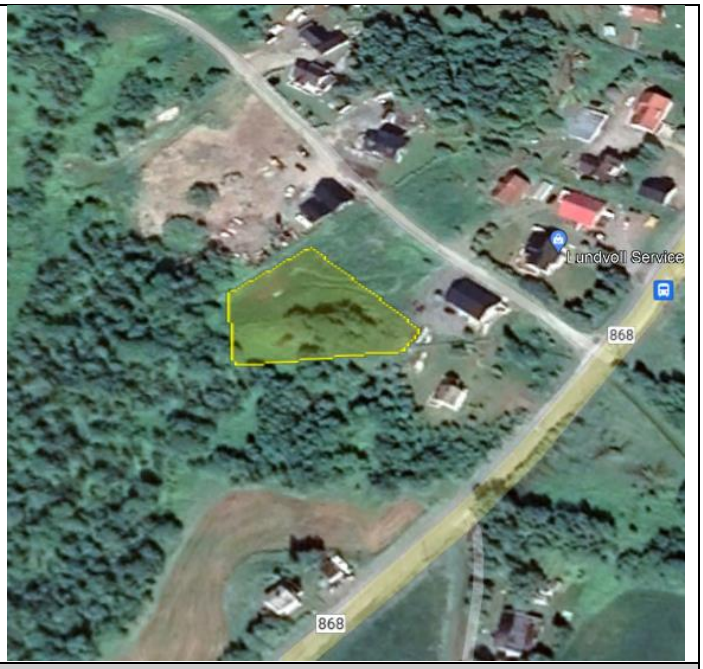
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Karnes er i stor grad preget av landbruksinteresser, og stedvis ulent terreng og berg. Det er også funnet kvikkleire i de flate partiene som brukes til landbruk. Det er også vanskelig å bygge der det er stein/berg, da adkomst blir utfordrende, samt at det vil påvirke landskapet i negativ forstand.

Konklusjon:
Nærhet til kvikkleireområde, og tiltaket er ikke er avklart geoteknisk i overordnet plan. Tas ut av plan.

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging	
Konklusjon LSB98 tas ut av plan. Begrunnelse: Nærhet til kvikkleireområde, og tiltaket er ikke	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte

er avklart geoteknisk i overordnet plan. Tas ut av plan. Terrenghelning her er ok.	strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer. Deler av området er avmerkt som fjell i kartet til NGU. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er under 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her er det stingning på ca 5 meter på 130 m. Dvs. rundt 4%. Det er innenfor. 4. Hvis i tillegg de faktiske grunnforhold beviselig kan underbygge dette ved at det er lokalisert fjell i dagen eller rett under terrenget så er det noe en kan vurdere videre. 5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire område.Lav løsne og utløpsområde i NVE Atlas. Se kart nedenfor.  NGU løsmassekart viser at 

	6. Landbruk: En liten del av området er fulldyrka mark. Stort sett ligger hele arealet, unntatt veitilknytning, inne i skog med middels bonitet. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. 

Område **LSB102** Beliggenhet: 78/9 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,2 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll Beskrivelse: Det tillates utbygging av 2 boliger.	

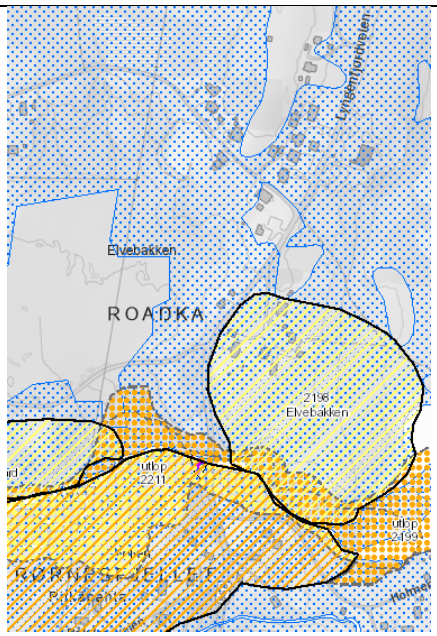
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.

Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området består i stor grad av fulldyrket jord (2,9 daa), og noe innmarksbeite (0,6 daa). Denne dyrka jorden er av beskjeden størrelse og inneklemt i bebyggelsen for øvrig. Ikke all fulldyrka jord er innenfor planforslaget, men det resterende fulldyrka arealet er for lite til å være drivverdig.
Reindrift		Ikke relevant.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget vil ikke ha negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Jordbruksarealet vurderes som inneklemt og tungdyrket. Området langs Øvergårdveien er allerede forholdsvis tettbebygd. Det finnes ikke gunstige alternativer i området.		

Konklusjon: Tiltaket er ikke avklart geoteknisk i overordnet plan, men har en terrenghelling på under 5%. Det vil si at vi kan egen godkjenne denne ihht. NVE veileder.

Det er imidlertid ikke innafor begrensingene i samme veileder da området ligger for nært skråning mot sør.

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging	
Konklusjon LSB102 tas ut av plan Begrunnelse: Tiltaket er ikke avklart geoteknisk i overordnet plan, men har en terrenghelling på under 5%. Det vil si at vi kan egen godkjenne denne ihht. NVE veileder. Det er imidlertid ikke innafor begrensingene i samme veileder da området ligger for nært skråning mot sør. Det er i tillegg gjort gravetester i området ned til 2 m og det er ikke funnet fast fjell.	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Sammenhengende, finkornet marin avsetning med mektighet opp til mange ti-talls meter. Avsetningstypen kan også omfatteskredmasser fra kvikkleireskred, ofte angitt med tilleggssymbol. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er innenfor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE selv ved bygging på områder med marine avsetninger. 4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Innefor hesynsone for marine avsetninger. Kvikkleire sone i nærheten avmerket i kartet nedenfor.



5. Landbruk: En liten del av området er dyrkbar mark. Ikke noen begrensning her.

Område **LSB103**
Beliggenhet: 75/34 Kvalvik
Dagens formål: BOP16
Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse
Arealstørrelse: 2,2 daa
Forslagsstiller: Laneto AS

Beskrivelse:
Det tillates 1 ny bolig.

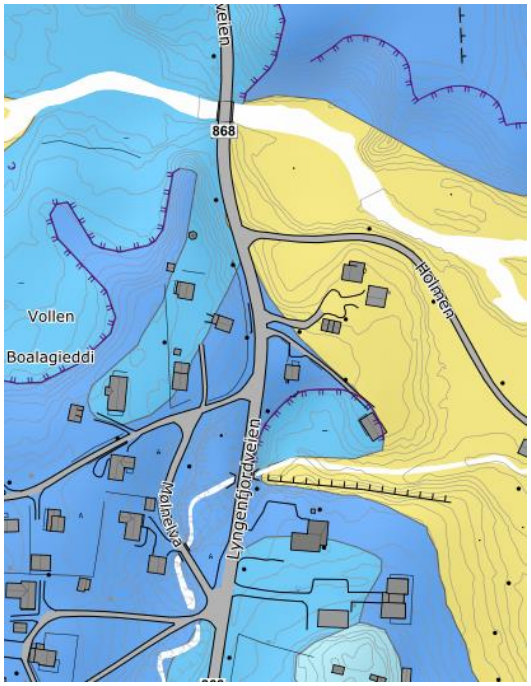
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består delvis av marin strandavsetning og delvis av elve- og bekkeavsetning. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

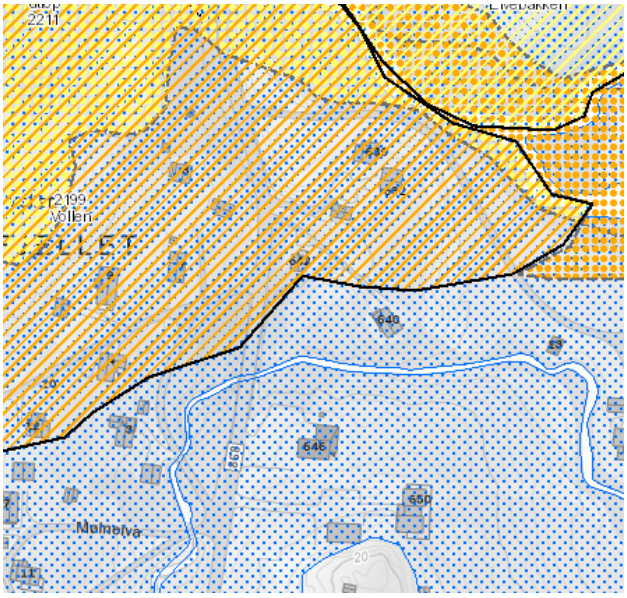
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibo viser området som bebygd. Ingen konsekvens.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Bygget i planforslaget har tidligere vært brukt av Røde Kors. Områdene rundt er relativt fortettet med boliger. Bruk til boligbebyggelse vil ha positive konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Eksisterende bygg ble tidligere brukt av Røde Kors, men er ikke lengere i bruk. Omdisponering av området fra tjenesteyting til bolig er i tråd med kommunens behov. Området er forholdsvis tett bebygd, med nærliggende landbruksområder, som gjør det vanskelig å finne bedre alternative områder.

Konklusjon:
Nærhet til kvikkleireområde. Tiltaket er ikke avklart geoteknisk i overordnet plan. Stigningsforholdene på eiendommen tilsier at denne ikke kan egen godkjennes da den ligger tett opp i bratt skråning mot nord og «elvedal».

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt boligbygging

Konklusjon	Vurdering
LSB103 tas ut av plan Begrunnelse: Nærhet til kvikkleireområde. Tiltaket er ikke avklart geoteknisk i overordnet plan. Stigningsforholdene på eiendommen tilsier at denne ikke kan egen godkjennes.	1. NGU løsmasssekart: ammenhengende avsetning av strandvaskede, marine sedimenter, dannet av bølge- og strømaktivitet i strandsonen. Avsetningen danner ofte strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand, grus og stein er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter. Der avsetningen er stor nok til å danne figur på kartet brukes løsmassetypen til å angi utbredelsen og linjesymbolet for strandvoll til å angi ryggformer.  2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Deler av eiendommen er bratt og ubebyggelig. 4. Andre vurderinger mht. naturfarer: Innenfor hensynsone marine avsetninger. Kvikkleire område. Lav løsne og utløpsområde i NVE Atlas. Se kart nedenfor

Område **BFT53** Beliggenhet: 108/15 Nord-Lenangen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål (campingplass) Arealstørrelse: 15,6 daa Forslagsstiller: Bernt Olav Ludvigsen Beskrivelse: Campingplass		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet vil gi noe mer trafikk med campingvogn/campingbil.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Planforslaget ligger nært sjøen i vest. Viser til kotehøyde for tiltak i planens bestemmelser.

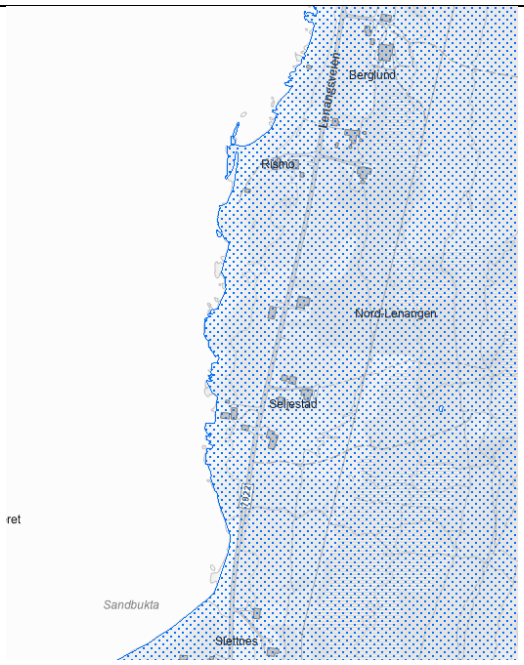
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket kan ha positive konsekvenser for sysselsettingen i Nord-Lenangen.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknyttes kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk ut mot Lenangsveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget omdisponerer 7,1 daa fulldyrket jord. Dette er nokså tungdyrket jord i et område av kommunen som har overskudd på dyrkingsareale.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området rundt er nokså spredt bebygd med boligbebyggelse. En campingplass vil påvirke landskapet noe i negativ forstand.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Strandsonen er allerede til dels bebygd både nord og sør for planforslaget. På eiendommen ligger det allerede et naust.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Lyngen kommune har generelt mangel på campingtilbud, og erfarer at en økning i antall campingturister skaper noen utfordringer med parkering langs veier, inn på privat eiendom, friluftslivparkeringer etc. Tilrettelegging for campingplass vurderes å treffe kommunens behov godt. Omdisponering av fulldyrket jord vurderes som akseptabelt, da området er tungdyrket, og kommunen har overskudd på dyrkingsareal i denne delen av kommunen.

Konklusjon:
Tatt ut da denne er Innafor 100 m beltet samt på dyrket eller dyrkbar mark. Geoteknisk er området ikke avklart i overordnet plan.

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt Fritids- og turistformål (campingplass)

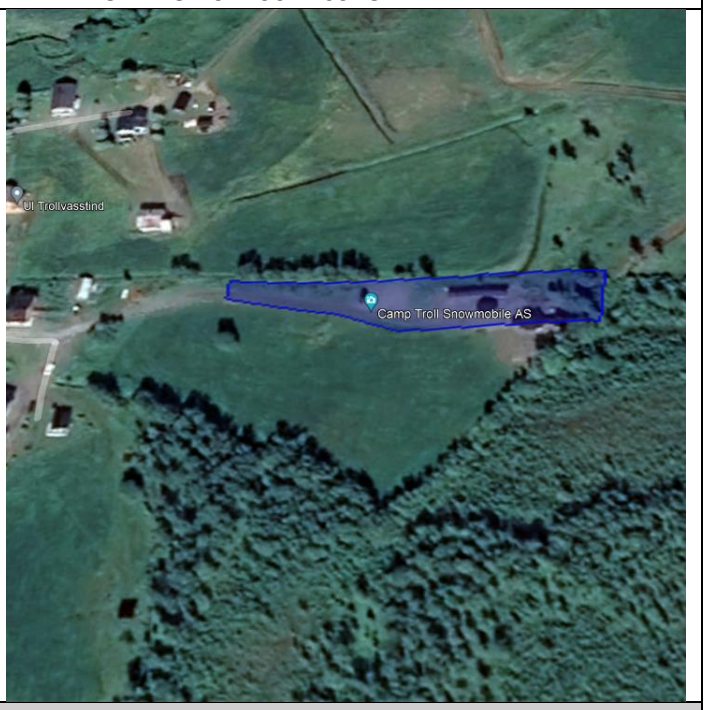
Konklusjon	**Vurdering**
BFT53 tas ut av plan Begrunnelse: Innafor 100 m beltet. Dyrket eller dyrkbar mark. Geoteknisk er området ikke avklart i overordnet plan.	1. NGU løsmasssekart: Område med ulike typer marine avsetninger. Tykkelsen på avsetningene er normalt mindre enn 0,5 m, men den kan helt lokalt være noe større. Kornstørrelser angis normalt ikke, men kan være alt fra leir til blokk. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene her er innafor 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. 4. Landbruk: En del av området er fulldyrka mark, noe dyrkbar mark. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. 5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor



6. 100 m utbyggingsone mot sjø. Deler av omrpdet er innenfor 100 m sonen.

Område **BFT56**
Beliggenhet: 123/12 Svensby
Dagens formål: BFT47 og LNFR
Foreslått formål: Fritids- og turistformål
Arealstørrelse: 2,3 daa
Forslagsstiller: Roger Andreas Bræck

Beskrivelse:
Scooterturisme. Er en utvidelse av eksisterende formål.



Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet er en utvidelse av eksisterende formål (BFT47), og erstatter dette formålet i sin helhet. Utvidelsen er ikke av et så stort omfang at det vil påvirke risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.

Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsettingen på Svensby.
Folkehelse		Ingen konsekvenser
Barn og unge		Ingen konsekvenser
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser
Reindrift		Ingen konsekvenser
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Scooterturisme kan generelt sett sies å være belastende for friluftsliv, da det skaper en del støy for andre som oppholder seg i naturen. Noe avbøtende at denne type aktivitet holder seg til gitte løyper, og at det da er mer forutsigbart for friluftsfolk å vite i hvilke områder det kan oppstå støy. Vil bare gi konsekvenser om vinteren.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet er en utvidelse av eksisterende anlegg fra forrige revisjon av KPA, der tiltakshaver ser at de trenger bygg til garderobe og garasje til scootere.		
Konklusjon: Tiltaket er da ikke klarert ihht. overordnet plan. Avsetninger i grunn er etter NGU løsmassekart stort sett transporterte masser fra isbreer og er kompakte. Området er innafor marin grense. Stigningsforhold er imidlertid mye over 5% og kan derfor ikke godkjennes		

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt Fritids- og turistformål (campingplass)

Konklusjon

BFT56 tas ut av plan

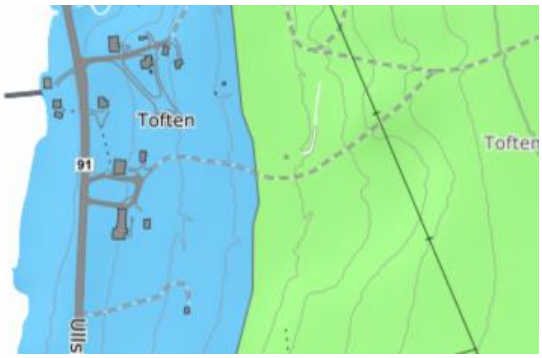
Begrunnelse: Tiltaket er ikke klarert ihht. overordnet plan.

Avsetninger i grunn er etter NGU løsmassekart stort sett transporterte masser fra isbreer og er kompakte. Området er innafor marin grense.

Stigningsforhold er imidlertid over 5% og kan derfor ikke godkjennes.

Vurdering

1 NGU løsmasssekart: Materiale transportert og avsatt av isbreer. Materialet er dårlig sortert, ofte kompakt og kan inneholde alle kornstørrelser, alt fra leir til stein og store blokker. Avsetningens tykkelse kan variere fra noen desimeter til mange titalls meter. Eventuelle fjellblotninger er markert som punktsymboler.



2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene her er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en stigning på rundt 10%

4. Landbruk: Areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

6 Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone

	for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor

Område **LSF53** Beliggenhet: 118/2, 118/2, 2-6 Jægervatnet Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 15,9 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune Beskrivelse: Utgår av plan. Det er lite å gjøre med de hyttene som allerede ligger der, men flere bygg er ikke ønskelig verken fra landskapsvernområdet eller reinbeitedistriktet.	

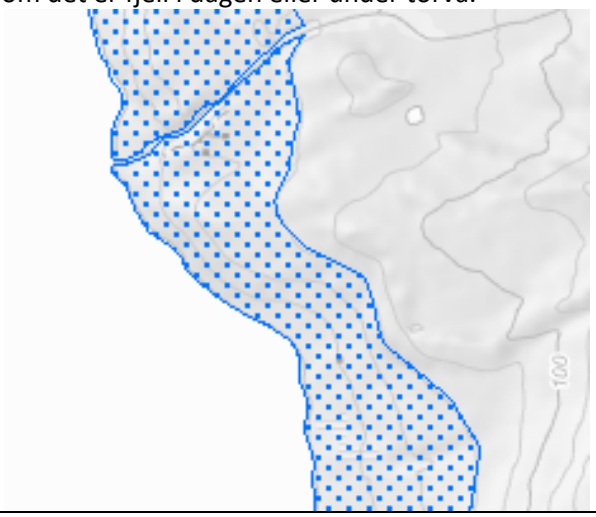
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende hytter som ligger i naturvernområde.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		

Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse. For dette området vil verken adkomstvei på land eller innlagt VA vurderes som sannsynlig.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Beite for sau og geit i området.
Reindrift		Området på østsiden av Jægervatnet brukes av reindrifta hele barmarksesongen.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Området ligger i naturvernområde. De eksisterende hyttene ligger i verneområdetstyrets forvaltningsplan, men det er ikke ønskelig med flere bygg i dette området.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon: Utgår av plan. Det er lite å gjøre med de hyttene som allerede ligger der, men flere bygg er ikke ønskelig verken fra landskapsvernområdet eller reinbeitedistriktet.		

Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt Fritids- og turistformål	
Konklusjon LSF53 Tas ut av plan. Begrunnelse: Utgår av plan. Det er lite å gjøre med de hyttene som allerede ligger der, men flere bygg er ikke ønskelig verken fra landskapsvernområdet eller reinbeitedistriktet	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Enkeltrygger eller større områder med morenemateriale som er avsatt langs en brefront. Materialet er usortert og kan inneholde alle kornstørrelser fra leir til stein og store blokker.

2. Plankrav: Ikke satt plankrav
3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE.
4. Landbruk: Lauvskog, impediment. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor.

5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva.



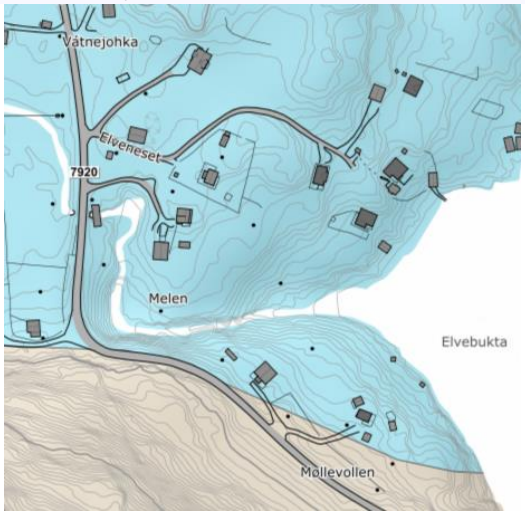
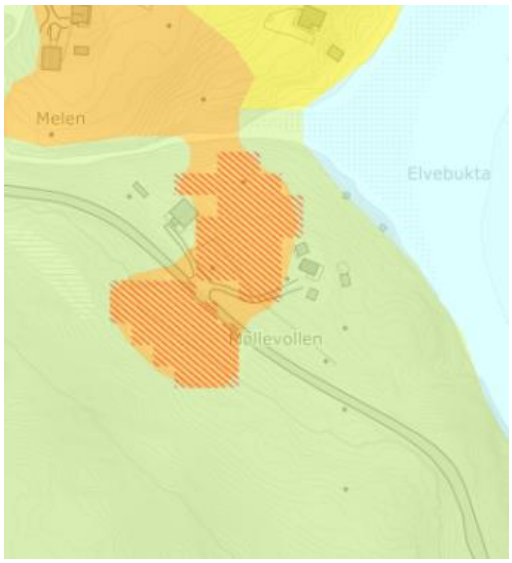
Område **LSF54** Beliggenhet: 97/26 Elvejord Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 10,3 daa Forslagsstiller: Hanne-Christine Karlsen Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Beskjedent omfang av ny utbyggelse, men området ligger i faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Ligger innenfor marin grense. Ingen mulighet for å trekke bygg ut fra faresonen, da den dekker hele området.
Fjellskred		Hele området kommer innenfor faresone for flodbølge som følge av fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Aktsomhetssone for flom fra elveløp berører så vidt nordlig del av området.
Havnivåstigning/stormflo		Grenser til sjø i østlig del, men kan bygges på høyere kote for å unngå fare for havnivåstigning/stormflo
Byggegrunn		Ligger innenfor marin grense. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.

Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er preget av fritidsbebyggelse, samt naust langs sjøen.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Området innenfor planforslaget er bratt ned til sjøen, og lite brukt til ferdsel.

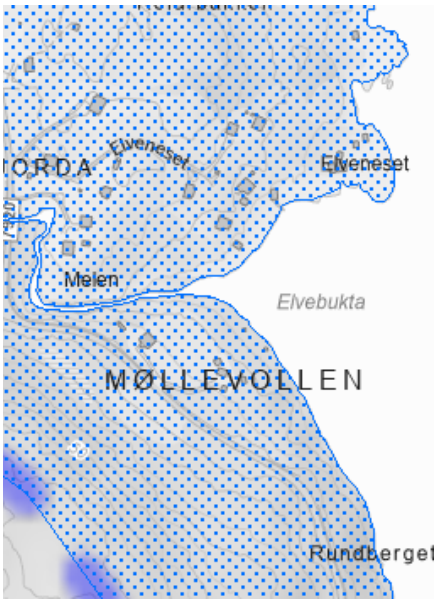
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
To eksisterende hytter ble bygget med bakgrunn i en reguleringsplan som ikke ble ferdigbehandlet av kommunestyret. Dette er flere tiår siden, så det er noe vanskelig å si hvorfor reguleringsplanen ikke ble riktig behandlet. Ikke i tråd med kommunens satsningsområder, og området har siden blitt til båndlagt landskapsvernområde. Kommunestyret ønsker likevel at de to hyttene som allerede er bygget, gis riktig formål i KPA. Reguleringsplanen som ikke ble riktig vedtatt ga rom for 3 ytterligere hytter, men av hensyn til verneinteresser tas bare de to eksisterende hyttene inn i formålet. Det er heller ingen adkomst, eller infrastruktur tilrettelagt til området.

Konklusjon:
Utgår av plan etter nye oppskyllingshøyder samt vurdering etter § 7-4 i TEK17. Nye områder for fritidsbebyggelse innenfor oppskyllingssonen vurderes ikke som samfunnskritisk, og det finnes alternative nærliggende områder som allerede er avsatt til fritidsbebyggelse.

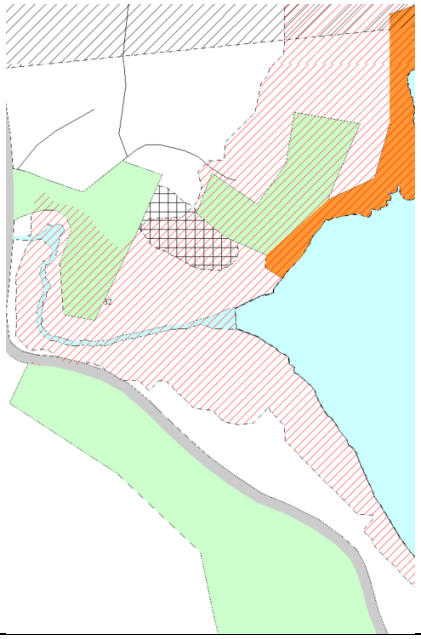
Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt Fritids- og turistformål

Konklusjon	Vurdering
LSF54 Utgår av plan Begrunnelse: Marine avsetninger i grunn. Ikke avklart geoteknisk i overordnet plan, samt at stigningsforholdene ikke gis automatisk unntak etter NVE veileder. Oppskyllingssone for 1000 års tsunami/flom fra Nordnes vil berøre mesteparten av området.	1 NGU løsmasssekart: Område med ulike typer marine avsetninger. Tykkelsen på avsetningene er normalt mindre enn 0,5 m, men den kan helt lokalt være noe større. Kornstørrelser angis normalt ikke, men kan være alt fra leir til blokk.  2 Plankrav: Ikke satt plankrav Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en stingning på ca 23 %. 3 Landbruk: Noe fulldyrka og overflatedyrka jord, samt mye lauskog. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. 

4 Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva.



Flodbølge fjellskred Nordens: Området eller deler av denne er innafor oppskyllinghøyden. Lys rød skravatur er 1000 års oppskylling.



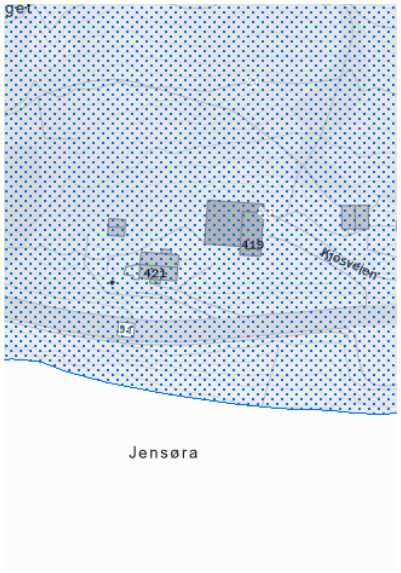
Område **BN13** Beliggenhet: 88/31 Kjosen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 0,9 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune Beskrivelse: Lager	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende bygg tidligere brukt av teknisk avdeling i kommunen. Ligger i aktsomhetssone for skred. Skal brukes som lager, uten faste arbeidere på stedet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Tiltak ligger innenfor aktsomhetssone for skred. Det må gjøres farekartlegging før tiltak gjennomføres.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.

Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvens
Reindrift		Ingen konsekvens
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens
Miljø		
Landskap		Eksisterende bygg. Noe spredt boligbebyggelse rundt. Endring av formål har ingen konsekvenser for landskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Et eksisterende bygg som skal brukes til lager. Lager har også vært den tidligere bruken av bygget, men har ikke vært avklart i plan.		
Konklusjon: Her er det fjellgrunn, men eiendommen ligger i aktsomhetsområdet for snøskred, flomskred og til dels steinsprang. Det har også vært skredhendelser her tidligere. Her vil det blir krav til geotekniske undersøkelser.		

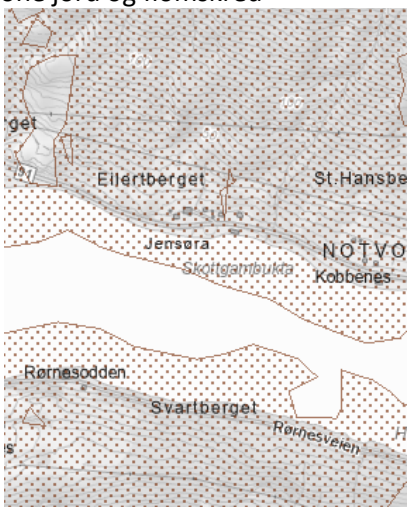
Begrunnelse for at området blir tatt ut av plan som spredt Industi	
Konklusjon BN13 tas ut av plan. Begrunnelse: Her er det fjellgrunn, men eiendommen ligger i aktsomhetsområdet for snøskred, flomskred og til dels steinsprang.	**Vurdering** 1. NGU løsmasssekart: Avsetninger dannet ved steinsprang, fjellskred, snøskred eller løsmasseskred fra bratte dalsider. Materialet kan inneholde alle kornstørrelser og ha varierende sorteringsgrad. Punktsymbol viser dominerende

Det har også vært skredhendelser her tidligere. Her vil det blir krav til geotekniske undersøkelser.	skredtype. 2. Plankrav: Ikke satt plankrav 3. Stigningsforholdene er i deler av området over 1:20, dvs. 5%. Innenfor en stignning på 1 meter på 20 m er ok ihht veileder fra NVE. Her har vi en stingning på ca 18% fra vei og opp til bygg. 4. Landbruk: Området består av lauskog. Se skisse fra www.kilden.nibio.no nedenfor. 5. Andre vurderinger mht. naturfarer: Kvikkleire – innen for aktsomhetssone for kvikkleireskred ihht NVE Atlas. Se kart nedenfor. Her kan det utredes om det er fjell i dagen eller under torva.



Skredhendleser som er kartlagt for eiendommen.

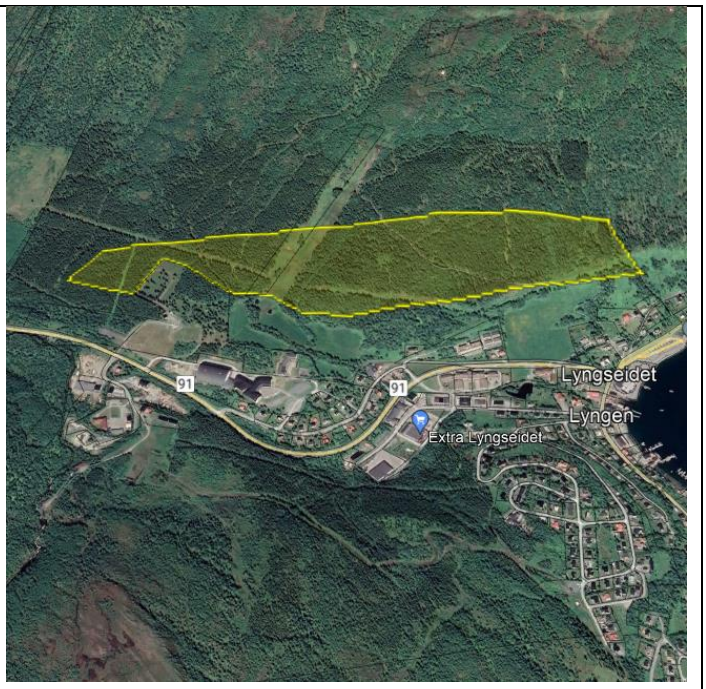
Aktesomhetssone jord og flomskred



Område **B26**
Beliggenhet: 85/1 Lyngseidet nord
Dagens formål: BFT36 (erstattes delvis)
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 249,7 daa
Forslagsstiller: Lyngen kommune

Beskrivelse:
Området Lyngseidet har fått Stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Landskapet har lang og kontinuerlig brukshistorie helt tilbake til steinalderen. Det er flere tydelige epoker representert med en blanding av jordbruk, fiskeri, industri handel og service, og det er kommunesenteret med offentlige funksjoner og bygg, samt aktiv næringsdrift. Området har i dag mange fastboende, stor aktivitet.

Området avsettes til boligformål, og grenser inn mot eksisterende sentrumsformål. Krav til reguleringsplan.



Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Området ligger ikke i faresone for flodbølge, men vil likevel kunne berøres ved en hendelse, da adkomst til området vil kunne berøres.
Fjellskred		Formålet ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Området ligger i aktsomhetssone for skred i østlig og vestlig del. Reell skredfare må utredes, og eventuelle sikringstiltak må utføres, før utbygging.
Flomfare og erosjon		Det er 3 mindre bekkeløp innenfor planforslaget. Rammeplan for VA må gi løsninger for hvordan disse bekkeløpene skal håndteres før utbygging.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser en blanding av forvitnringsmateriale, steinbreavsetning og tynn morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Økt bosetning i nær beliggenhet til der kommunen har de fleste av sine forretninger vil trolig ha positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting.

Folkehelse		Planforslaget ligger i umiddelbar nærhet til sherpatrappa fra Lyngseidet. Økt boligbebyggelse i dette området vil trolig ha positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Ingen konsekvenser
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget ligger nært park, dagligvarebutikker, og alpinanlegg. Utover dette må uteromsarealer og lignende vurderes i reguleringsplan. Tilknyttes kommunalt vann og avløp. Adkomst må enten komme fra Giæverlia eller fra Eidebakken/Kjosen.
Trafikksikkerhet		Planforslaget kan trolig bruke samme avkjørsel som framtidig boligfelt i Giæverlia, som betyr noe mer trafikk på Fylkesveg 91. Siktforhold og vegstandard på dette stekket vurderes som godt. En annen mulig adkomst er i vestlig del ved Eidebakken. Avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området er brukt til utmarksbeite, og inneholder mye skog av middels bonitet, og noe skog av høy bonitet.
Reindrift		Planforslaget vil kunne gi noen konsekvenser for reinbeite i den grad det fører til at flere går opp i fjellet på nordsiden av Lyngseidet, inn i området som er sårbart for reindriften, særlig på vår og sensommer/høst. Mesteparten av trafikken inn i dette området vil likevel bestå av besøkende, ikke fastboende.
Fiske og havbruk		Ikke relevant
Miljø		
Landskap		Sett i sammenheng med kommunens eksisterende planer for utbygging, vil ikke planforslaget gi konsekvenser for landskap, dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området (Verdens ende og Lyngentrappa) er gitt verdi A i friluftslivskartleggingen av Ishavskysten friluftsråd. Avbøtende tiltak: Traseer opp mot fjellområdene nord

		før Lyngseidet må holdes åpen. Løsning avklares i reguleringsplan.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Det vil bli viktig for utviklingen på Lyngseidet å gjøre klar arealer som ikke ligger innenfor faresone for oppskylling som følge av fjellskred. Dette området vil være en naturlig utvidelse av Lyngseidet og eksisterende planer, samt kunne binde sammen Lyngseidet sentrum og Eidebakken og skolen der på en god måte.

Konklusjon:
Utgår etter ny skredfarevurdering. Vanskeliggjør adkomst i vest.

Område **B27**
Beliggenhet: 81/3, 81/4 og 81/8 Oksvik
Dagens formål: LNFR og LSB60
Foreslått formål: Boligbebbyggelse
Arealstørrelse: 151,8 daa
Forslagsstiller: Lyngen kommune (kommunen mottok 3 ulike innspill på spredt boligbebyggelse innenfor dette området)

Beskrivelse:

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Under marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området er i hovedsak avsatt av tykk morene, samt noe tynn morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.

Barn og unge		Et større regulert felt vil kunne gi muligheten for å planlegge utearealer for barn og unge i området.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget er nært et noe fortettet område. Utearealer/lekeplass avklares i reguleringsplan. Området er ikke tilknyttet til kommunalt vannverk i skrivende stund. Det jobbes med å knytte sammen vannverk i Kvalvik og Lyngseidet.
Trafikksikkerhet		Adkomsten vil gå ned Skjellvollveien og ned på Fv 868. Sikten og vegstandard vurderes som god på strekket.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproduktiv skog, og noe skog av middels bonitet i østlig del.
Reindrift		Hensynssone for flyttlei for rein i vestlig del.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området flater ut og bebyggelse blir trolig ikke godt synlig fra lengere ned fra veien og eksisterende bebyggelse. Vil ikke gi konsekvenser for landskap dersom man er bevisst på plassering, og ny bebyggelse tilpasses eksisterende med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget er i Ishavskystens friluftslivkartlegging innenfor område med verdi A (Vedhoeggan). Det er en turtrasse i vestlig del av området. Planforslaget vil trolig føre til mer bruk av den traseen.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet ligger i et område som allerde er nokså tett bebygget, selv om det er omgitt av landbruksinteresser. Det ligger også nært barnehage og forholdsvis nært idrettsanlegg på Geitnes. Reindrifta sier i konsultasjonsmøtet at bebyggelse så langt inn mot fjellfoten vil være til ulempe for dem, og være en potensiell flaskehals for å flytte dyr fra nord til sør på halvøya. Som et avbøtende tiltak kan området avskjæres i samme høyde som eksisterende felt for spredt bebyggelse (LSB60).		

Konklusjon:
Området avskjæres til samme høyde som eksisterende spredt bebyggelse. Gis ikke krav til regplan.
Nytt områdenavn: LSB106 (se egen utredning).

Område **B29**
Beliggenhet: 74/2 Ørnes
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 23,6 daa
Forslagsstiller: Rune Krag

Beskrivelse:
Området Ørnes/Pollen har fått middels til stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området har god hevd av jordbruksmarka og er tilrettelagt for friluftsliv. Kulturminner vitner om lang kontinuitet i bruken av området. Høy friluftslivbruk, men relativt få bosatte. Planforslaget ligger tilstøtende til idrettsanlegg i vest, og innenfor hensynssone for friluftsliv og for reindrift.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Planforslaget ligger nært turområde. Økt bosetting i dette området kan gi positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ligger like ved fotballbanene og tilhørende klubbhus. Ligger i umiddelbar nærhet til friluftslivområde. Kommunalt vann og avløp rundt 250 meter nord.

Trafikksikkerhet		Planforslaget vil skape noe mer trafikk i eksisterende avkjørsel fra fylkesvei.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproduktiv skog, med noe produktiv skog av middels bonitet, samt noe våtmark i nordlig del. Planforslaget vil kunne påvirke beiteinteresser i noen grad.
Reindrift		Planforslaget ligger innenfor hensynssone for reindrift (trekklei). Planforslaget ligger inntil eksisterende fotballanlegg, og tar i bruk eksisterende adkomst. Så lenge reindriften får fortsatt får fraktet dyrene inn på Pollneset, så vurderes konsekvensene som minimale.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er ikke bebygget med annet enn idrettsanlegget, i et område som er utfart for friluftsliv. Planforslaget vil ha noe negative konsekvenser for landskap.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget ligger innenfor hensynssone for friluftsliv. I samme reguleringsplan som boligområde, bør man også vurdere område for parkering for utfart.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området utgår av planen. I dialogmøte med reindrifta avdekkes det at dette området er særlig viktig, da økt aktivitet og bygg vil kunne bli en flaskehals for dyrenes ferdsel ut på Ørneshalvøya. Område vil også gi negative konsekvenser for landskap.		
Konklusjon: **Område utgår av plan etter konsultasjonsmøter med reindrifta.**		

Område **B31**
Beliggenhet: 67/4 Furuflaten
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 17 daa
Forslagsstiller: Odd Steinar Høyvik

Beskrivelse:
Furuflaten har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området ligger i en dyp u-dal, og elva, industriarealene og den relativt tette bebyggelsen representerer noe spesielt i en lokal skala. Industribygda har utviklet en «merkevare» og gitt grunnlag for en sterk lokal tilhørighet. Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for rasfare. Mangel på aktuelle utbyggingsområder i Furuflaten, og nærhet til eksisterende infrastruktur, gjør at man likevel ønsker å bygge dette området dersom farekartlegging og eventuelt rassikring tilsier at det er mulig.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Sørlig del av området ligger innenfor faresone for skred sannsynlighet 1:5000. En mindre del har også sannsynlighet 1:1000. Området ligger i hovedsak innenfor marin grense. Ved tett bebyggelse vil konsekvensene være store ved en hendelse, selv om sannsynligheten er lav for fjellskred.
Fjellskred		Planforslaget ikke innenfor faresone for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for fjellskred. Farekartlegging og eventuelt sikringstiltak er en betingelse for utbygging.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av skredmateriale. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Industrien på Furuflaten har etterlyst tilrettelegging for flere boliger i nærområdet.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ligger nært de møteplassene som finnes på Furuflaten. Kommunalt vann og avløp.

Trafikksikkerhet		Økt trafikk i avkjørsel fra Fylkesvegen til Bergvegen.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i stor grad består av skog av middels bonitet, no uproduktiv skog i nord, og noe skog av høy bonitet i sør.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil være en videreføring av tidligere regulerte boligområder. Vurderes ikke å ha konsekvenser for landskap dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende i utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Friluftslivkartleggingen til Ishavskysten viser at området har verdi A (Innerfjellet). Tursti vest for planforslaget.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:
Ny farekartlegging for skred viser at dette området ligger innenfor faresone med 1:5000 sannsynlighet. Kommunen kan velge å bygge ut områder med så lav sannsynlighet med boliger. Det er viktig for Furuflaten å få nye boliger, men da det finnes et alternativt utbyggingsareal i Furuflaten (B30), så vurderes det unødvendig å bygge i faresoner. Bebyggelse i dette området kan vurderes på ny i senere rulleringer, dersom det vurderes som samfunnskritisk med ytterligere utbygging i Furuflaten.

Konklusjon:
Området tas ut av planforslaget etter ny skredfarekartlegging.

Område **BFT52** Beliggenhet: 110/1 Nord-Lenangsneset Dagens formål: LNFR og BRU3 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 187 daa Forslagsstiller: Lyngen Aurora AS Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Utbygging av reiselivsanlegg vil øke trafikken til området, og i noen grad forverre trafikksikkerheten, spesielt på strekningen Svensby Nord-Lenangen, dersom mye av de tilreisende kommer med ferge fra Tromsø. Mye av området er avsatt av stein, men grunnforhold må vurderes i neste plannivå, og da særlig strandsonen.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Noen bekker i nordlig del av området. Avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Strandlinje i nord-øst. Føringer for bebyggelse på kote 5 i bestemmelsene (kap 3.7). Kan vurderes nærmere i reguleringsplan.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består i stor grad av bart fjell, stedvis tynt løsmassedekke, og delvis hav-, fjord-, og strandavsetting, tynt dekke langs strandsonen. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres. Avklares på neste plannivå.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting i Nord-Lenangen. Vil også kunne ha positive ringvirkninger innen reiselivsnæringen for øvrig.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Området er i dag ikke tilgjengelig med veg. Adkomst må avklares i reguleringsplan. Rammeplan for VA må avklare tilgang på vann. Det er usikkerhet rundt hvor vidt kommunen kan tilby vann til et nytt felt med mange enheter uten å investere i nytt grunnvannsanlegg.

Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser. Må følges opp på neste plannivå.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området i hovedsak består av åpent grunnlendt fastmark, med noe uproduktiv skog i sørlig del.
Reindrift		Området er vår, sommer og tidlig høstbeite for reindrifta. Det er også kalvingsland.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er i dag ubebygd. Landkapet vil bli berørt av utbygging, men må også sees i sammenheng med reguleringsplaner sør for planforslaget (Arnenga).
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ishavskystens friluftslivkartlegging har gitt Nordlenangsneset verdi B, mens de sjønære områdene har fått verdi A. I tillegg finnes det en eksisterende hensynssone for friluftsliv lengs nord på Nordlenangsneset. Hensyn til friluftsliv må ivaretas i reguleringsplan.
Strandsone		Hensyn til strandsonen sammenfaller her med hensyn til friluftsliv. Tilgang til strandsonen må ivaretas i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området er i eksisterende plan avsatt til steinuttak. Kvaliteten på steinen her er ikke like god som steinuttaket i Tyttebærvika, som er et aktivt steinuttak i dag, og kommunen har trolig ikke behov for store uttak av masser i nærmeste framtid, som ikke kan tas fra eksisterende steinuttak. Nærhet til det allerede regulerte hyttefeltet, Arnenga, vurderes på den ene siden som gunstig, da man har muligheten til å se helhetlig på bruken av området gjennom reguleringsplaner. På den andre siden har kommunen har avsatt mange områder til reiseliv i eksisterende plan, men få legger beslag på så store sammenhengende områder. Dette området er viktig for reindrifta, da det er både vår, -sommer og tidlig høstbeite, samt kalvingsland. Dersom kommunen skal vurdere ytterligere utbygging i området rundt Arnenga, så bør man først se at det relativt store området som allerede		

er regulert, begynner å bli realisert, slik at også en dialog med reindrifta kan startes, og man får en mer forutsigbar utvikling for både tiltakshaver og reindrifta.

Det er heller ingen åpenbare svar på hvordan infrastrukturen skal løses. Dersom det planlegges en større utbygging, er det mulig kommunen må vurdere å øke kapasiteten på vannforsyningen med nytt grunnvannsanlegg.

Konklusjon:
BFT52 utgår av plan etter landbruksfaglig vurdering, samt konsultasjon med reindrifta, og vurdering av kapasitet på infrastruktur. Også mottatt innsigelse fra Sametinget

Område **BOP18**
Beliggenhet: Rottenvik
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: Helsesenter
Arealstørrelse: 27,2 daa
Forslagsstiller: Tor Inge Holm

Beskrivelse:
Helsesenter i privat regi

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet blir i stor grad berørt av faresone for oppskylling som følge av fjellskred. Bebyggelse kan bare skje i nordlig del.
Fjellskred		Sørlig del av planforslaget ligger i faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Tiltak må vurderes opp mot §7-4 i reguleringsplan dersom det skal plasseres nært sjøen.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Kotehøyde for bebyggelse avklares i reguleringsplan.

Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Rein som har blitt igjen etter oppsamlingen på høsten trekker ofte til dette stedet. Avbøtende tiltak må vurderes i reguleringsplan. Reindrifta må kontaktes ved planoppstart.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi noe negative konsekvenser for landskapsbildet, da dette er et ubebygd område. Kan sees i sammenheng med havneanlegg og parkering i eksisterende plan, vest for planforslaget.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Hensyntas i reguleringsplan.
Strandsone		Hensyntas i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: De nye oppskyllingshøydene gjør det bare mulig å føre opp bygg i den nordlige delen av området. Resten av området kan brukes til utearealer til aktivitet.		
Konklusjon: BOP18 utgår av plan etter landbruksfaglige vurderinger. Store deler av området er også utsatt for tsunamien fra nordnesfjellet.		

4.2 Innspill som ikke ble med i første gangs høring

Område LSB 2 boliger
Beliggenhet: Nord-Lenangen
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål:
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Eksisterende felt som grenser til vestlig del er ikke utbygd. Utbygging mindre problematisk nærmere veien enn i høyden.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		

Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 2 boliger**
Beliggenhet: Svensby
Dagens formål: LNRF
Foreslått formål: LSB
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Området er til dels bebygd med en bolig som i sin tid ble tildelt på dispensasjon. Ellers består området av dyrka og dyrkbar mark, som ligger nær eksisterende driftsbygning for landbruk i nord-vest.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		

Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 12 boliger**
Beliggenhet: Øvergården
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: LSB
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Området består i stor grad av produktiv skog og dyrkbar mark. For stort omfang/antall tomter, til å unngå plankrav for å ivareta barn og unges interesser etc.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 3 boliger**
Beliggenhet: Karnes
Dagens formål: LNRF
Foreslått formål: LSB
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Området består av dyrka mark. Kan vanskeliggjøre adkomst til ytterligere større landbruksområder i nord og øst.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		

Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 4 boliger**
Beliggenhet: Kvalvika
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål: LSB
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Området består av dyrka mark.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		

Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 2 boliger** Beliggenhet: Oksvik Dagens formål: LNRF Foreslått formål: LSB Arealstørrelse: Forslagsstiller: Beskrivelse: Området består av dyrka mark. Eksisterende bygg gjør det noe tungdrevet for landbruk, men ytterligere utbygging vil kunne være til hinder for større jordbruksarealer i vest.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		

Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **LSB 4 boliger**
Beliggenhet: Karnes
Dagens formål: LNFR
Foreslått formål:
Arealstørrelse:
Forslagsstiller:

Beskrivelse:
Området består i stor grad av våtmark.

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		

Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område **BFT turisme** Beliggenhet: Nord-Lenangen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: BFT Arealstørrelse: Forslagsstiller: Beskrivelse: Beiteinteresser i høyden. Bebyggelse under kraftlinjen her vurderes som nokså uproblematisk for reindriften, men som også KU for reindrift i eksisterende reguleringsplan på området viser, så er bebyggelse på øvresiden av kraftlinjen mer problematisk, i alle fall i perioder av året.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		
Skred		
Flomfare og erosjon		
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		
Vannkvalitet		
Samfunn		

Næringsliv og sysselsetting		
Folkehelse		
Barn og unge		
Teknisk og sosial infrastruktur		
Trafikksikkerhet		
Konsekvenser for kommunal økonomi		
Universell utforming		
Naturressurser		
Landbruk		
Reindrift		
Fiske og havbruk		
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		
Kulturminner og kulturmiljø		
Friluftsliv		
Strandsone		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

5 Innspill som ikke er i tråd med målsetninger i KPS

Ytterligere fritidsbebyggelse/hytter er i utgangspunktet ikke å tråd med målsetningene i kommuneplanens samfunnsdel (KPS), da slik arealbruk ikke er vurdert å være den beste måten å svare på kommunens utfordringer, eller utnytte kommunens muligheter i tiden fremover. Kommunen har også rikelig med reserver for fritidsbebyggelse i plan, både i spredt og i regulerte felt. Gjennom diskusjon i kommunestyret kom det fram at noen unntak var ønskelig. Nye innspill som lå tett inntil eksisterende felt, og dermed vanskelig kunne utnyttes til andre formål, vil kunne tillates dersom det ikke belastet andre interesser i vesentlig grad. Innspill om fortetting i eksisterende felt (antall tomter) kan tillates dersom det ikke belaster andre interesser. Gamle fradelte hyttetomter kan få formål spredt fritidsbebyggelse.

5.1 LSF 16 hytter Lattervika

Områdets omfang ville måtte tilsi plankrav dersom det ble med i planforslaget. Beiteinteresser gjør det ikke ønskelig med utbygning her.

5.2 LSF 2 hytter Sør-Lenangen

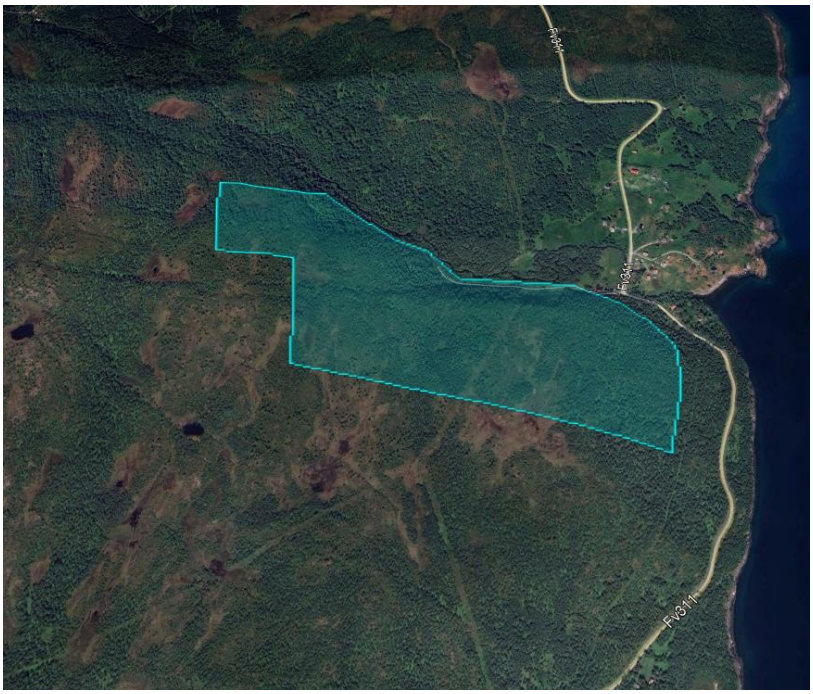
Våtmark og beiteinteresser.

5.3 LSF 3 hytter Jægervatnet

Området avsatt til BFT i et område som bør kunne være attraktivt for reiseliv.

5.4 LSF 10 hytter Skinnelv

Stort omfang. Beiteinteresser.

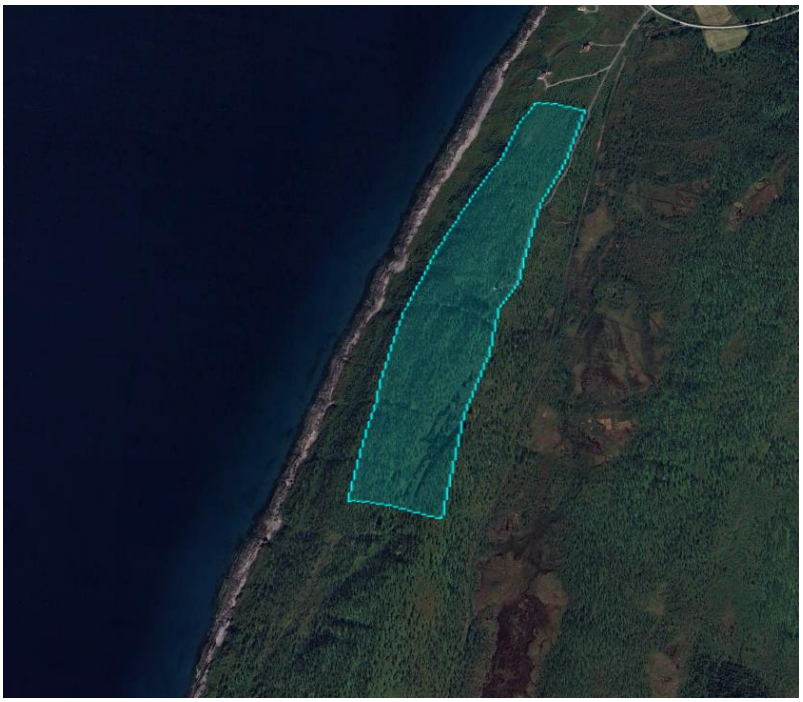


5.5 LSF 3 hytter Finnvika

Ligger mellom jordbruksområder. Dyrkbar mark.

5.6 LSF 8 hytter Lenangsøyra

Beiteinteresser i et stort sammenhengende urørt område.



5.7 LSF 4 hytter Nord-Lenangen

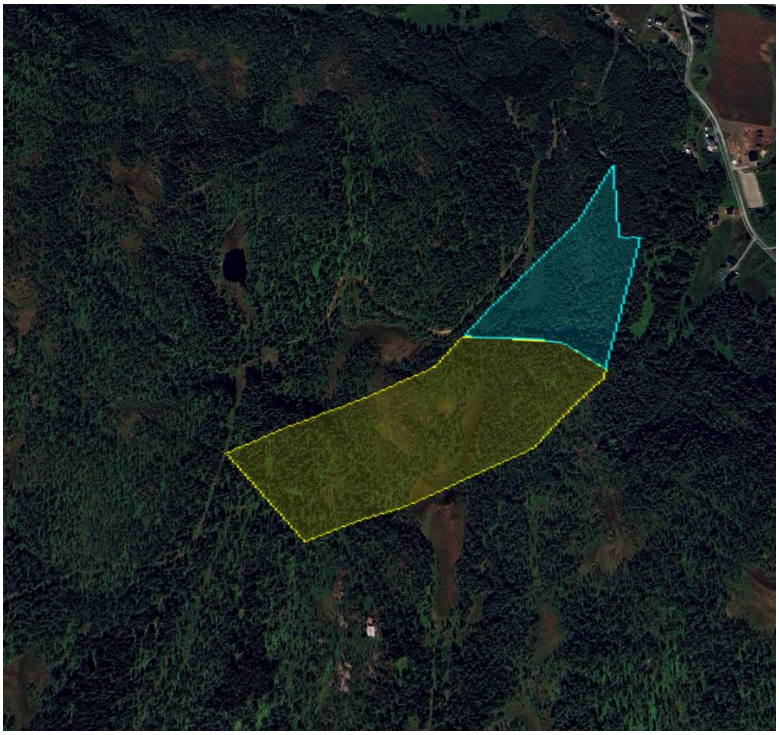
Noen hytter allerede tillatt på dispensasjon innenfor området. Eksisterende område for hyttebebyggelse i vest. Totalt omfang av hyttebebyggelse gjør at ytterligere utbygging ikke bør skje uten regplan. Ikke i tråd med kommunestyrets mål i samfunnsdelen.

5.8 LSB 2 hytter Nord-Lenangen

Området er i dag avsatt til boligbebyggelse.

5.9 LSF 2 hytter (sørlig del) og BFT krav til regplan (nordlig del) i Oladalen

Beiteinteresser i området.



5.10 LSF 2 hytter Kvalvika

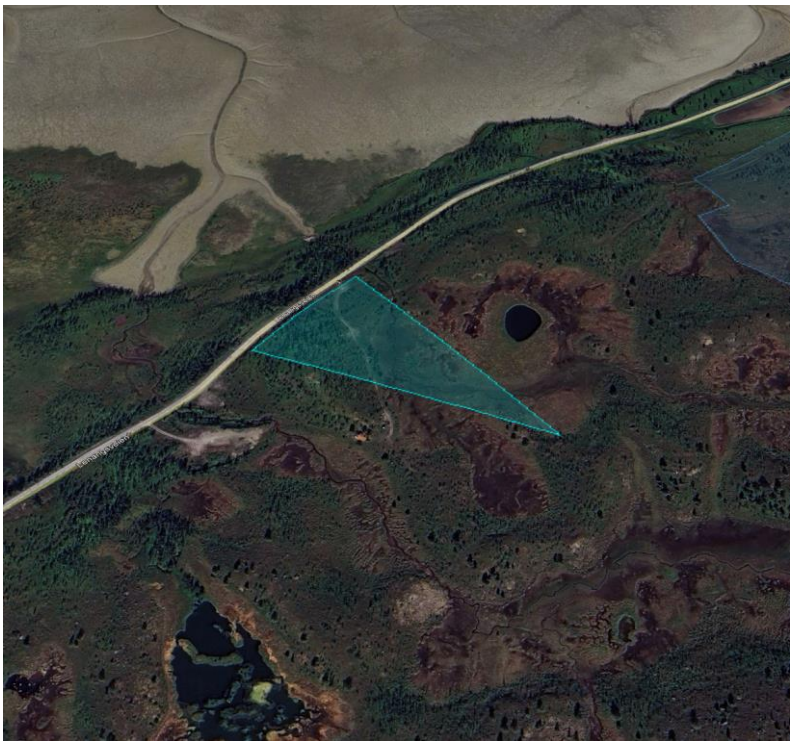
Området er i dag avsatt til boliger.

5.11 LSF 1 hytte Nord-Lenangen

Dyrka mark

5.12 LSF 2 hytter Sør-Lenangsbotn

Beiteinteresser.



5.13 Hyttefelt Nord-Lenangen

Beiteinteresser i sammenhengende urørt område.

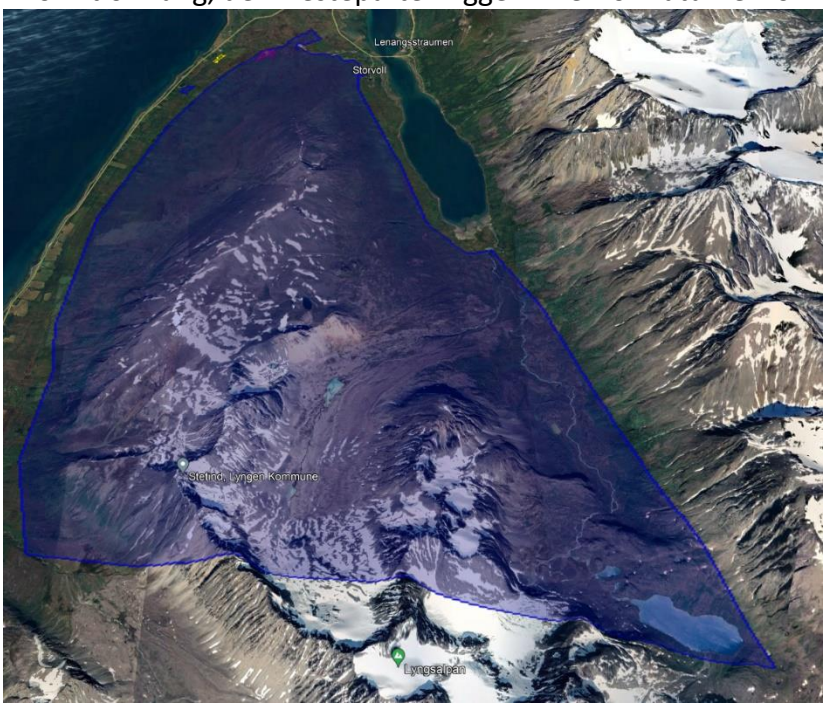
5.14 BFT, bolig og grøntareal Stigen

Sentrumsnært og i et område som i noen grad allerede er bebygd. Behov for større detaljeringsgrad enn det som er hensiktsmessig i KPA. Vurderes i regplan Stigen

5.15 BFT krav til regplan Sør-Lenangsbotn

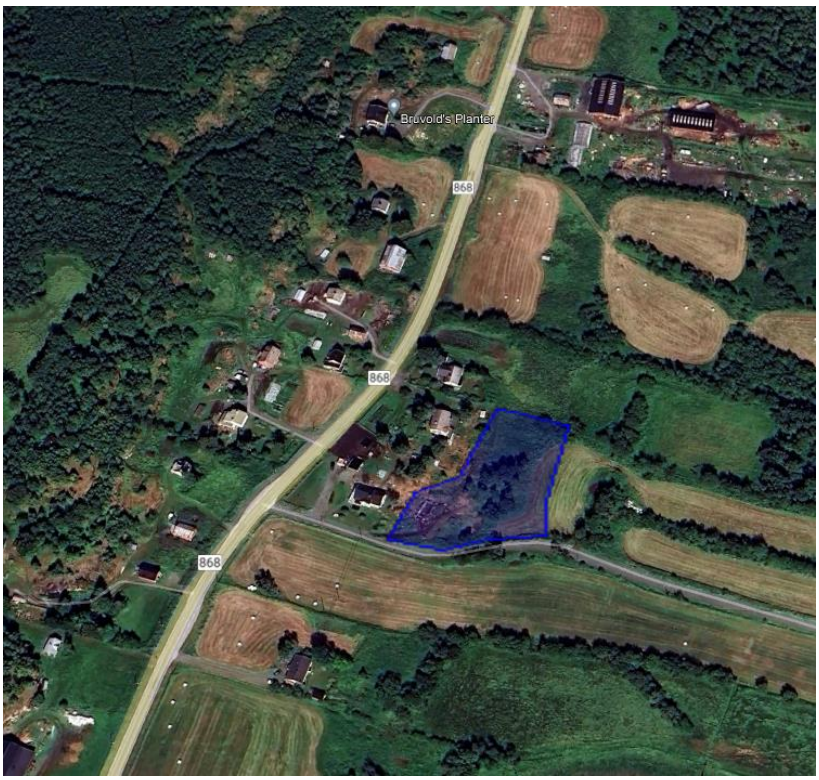
Beiteinteresser

BFT Nord-Lenangen/Sør-Lenangen
Enormt omfang, der mesteparten ligger innenfor naturvernområdet. Også beiteinteresser.



5.16 BFT hundegård Kvalvika

Produserer mye støy i et stort område. Mange boliger vil bli berørt.



5.17 BFT krav til regplan Nord-Lenangen

Beiteinteresser. Tilstøtende regulerte felt er ikke påbegynt.

5.18 BOP motocrossbane Nord-Lenangen

Beiteinteresser

5.19 BFT krav til regplan. Hundekjøring og turisme med samisk tema

Reindriftshensyn. Reindriftslaget er med på et turismeprosjekt i området, men ønsker ikke området med i denne revisjonen av KPA. Kan vurderes på nytt i neste revisjon av KPA, eller i regplan, dersom reindrifta er med på satsningen.

KPA-LYNGEN KOMMUNE 2024-2035 – ROS ANALYSE KNYTTET TIL SPREDT BYGGING

Område ID	Område navn:	1. Elveflom	2. Kvikkleire/marine avsetninger	3. Skred	4. Tsunami/oppskyllingshøyde	5. Stormflo/ havnivåstigning	6. Radon	7. Sikre drikkevannskilder	8. Nedbygging av landbruksareal	9. Elektromagnetisk stråling	10. Trafikale forhold	11. Ekstrem vær	12. Svikt i kritisk infrastruktur	13. Samlet vurdering	Vurdering:
LSB92	108/20, 37 Nord-Lenangen	🟢	🟢	🟡	🟢	🟡	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	Terrenghelning og NGU løsmassekart lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og enkelte nabber stikker opp. Terrenghelning innafor 1:20. Befaring utført.
LSB 93	115/2 Lattervika	🟢	🔴	🟢	🟢	🟡	🟡	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder
LSB94	115/2 Lattervika	🟢	🔴	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder
LSB95	91/11 Storsteinnes	🟢	🔴	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder
LSB96	95/5 Rottenvik	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og NGU løsmassekart lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og terrenghelning rundt er innenfor 1:20. Befaring utført.
LSB97	99/5 Rottenvik	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og NGU løsmassekart lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og terrenghelning rundt er innenfor 1:20. Befaring utført i området.
LSB98	82/3 Karnes	🟢	🔴	🟢	🔴	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor hensynsone marine avsetninger og i umiddelbar nærhet til påviste kvikkleireområde. Er også innenfor tsunamien fra Nordens.
LSB100	81/7 Oksvik	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring på eiendommen lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og synlig i terrenget rundt. Enebolig som ble bygd for to-tre år siden viste fjell- og morenegrunn.

KPA-LYNGEN KOMMUNE 2024-2035 – ROS ANALYSE KNYTTET TIL SPREDT BYGGING

Område ID	Område navn:	1. Elveflom	2. Kvikkleire/marine avsetninger	3. Skred	4. Tsunami/oppskyllingshøyde	5. Stormflo/ havnivåstigning	6. Radon	7. Sikre drikkevannskilder	8. Nedbygging av landbruksjord	9. Elektromagnetisk stråling	10. Trafikale forhold	11. Ekstrem vær	12. Svikt i kritisk infrastruktur	13. Samlet vurdering	Vurdering:
LSB101	78/12 Elvebakken	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring lagt til grunn for godkjenning. Denne er innafor 1:20, dvs. innafor NVE veileder.
LSB102	78/9 Elvebakken	🟢	🔴	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder
LSB103	75/34 Kvalvik	🟡	🔴	🟡	🔴	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor marine avsetninger og nærhet til kvikkleireområde. Ikke avklart ikke ihht. NVE veileder. Helt i randsonen for tsunami fra Nordnes fjellet. Skyller opp i elvedalen nedenfor.
LSB104	78/28 Elvebakken	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	
LSB105	78/28 Elvebakken	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring lagt til grunn for godkjenning. Denne er innafor 1:20, dvs. innafor NVE veileder.
LSB106	81/3, 81/4 og 81/8 Oksvik	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning innenfor 1:20, og fjell og/eller morenemasser i grunn etter bygging tidligere i området. Enebolig som ble bygd for to-tre år seide viste fjellgrunn. Befaring i området lagt til grunn for godkjenning.
BT53	108/15 N-Lenangen	🟢	🟢	🟡	🟢	🟡	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da tiltaket er innafor 100 m beltet samt innafor dyrket eller dyrkbar mark. Er heller ikke avklart mht. sikker byggegrunn.
BT55	119/2 Gammelgård	🟢	🔴	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	🟡	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring på eiendommen er lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og synlig i terrenget rundt. Stemmer med NGU løsmassekart.

KPA-LYNGEN KOMMUNE 2024-2035 – ROS ANALYSE KNYTTET TIL SPREDT BYGGING

Område ID	Område navn:	1. Elveflom	2. Kvikkleire/marine avsetninger	3. Skred	4. Tsunami/oppskyllingshøyde	5. Stormflo/ havnivåstigning	6. Radon	7. Sikre drikkevannskilder	8. Nedbygging av landbruksareal	9. Elektromagnetisk stråling	10. Trafikale forhold	11. Ekstrem vær	12. Svikt i kritisk infrastruktur	13. Samlet vurdering	Vurdering:
BT56	123/12 Svensby	🟢	🔴	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innafor hensynsone for marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder
BFT61	74/56 Ørnes	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring på eiendommen lagt til grunn for godkjenning. Området er stort sett utbygd.
LSF50	115/5 Mikkelvika	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Befaring på eiendommen lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og synlig i terrenget rundt. Stemmer med NGU løsmassekart.
LSF51	116/1, 10 Finnvika	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	Befaring på eiendommen lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og synlig i terrenget rundt. Stemmer med NGU løsmassekart.
LSF52	118/1, 41, 43 Jægervatnet	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	Terrenghelning og befaring lagt til grunn for godkjenning. Denne er innafor 1:20, dvs. innafor NVE veileder.
LSF53	118/2, 2-6 Jægervatnet	🟡	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟢	🟡	🟡	🔴	Tatt ut som følge av reindrift og landskapsvernområde.
LSF54	97/26 Elvejord	🟢	🔴	🟢	🔴	🔴	🟢	🟢	🟡	🟢	🟡	🟡	🟡	🔴	Tatt ut da området er innenfor hensynsone for marine avsetninger og sikker byggegrunn er ikke avklart ift. NVE veileder. Store deler av området ligger dessuten nedenfor oppskyllingshøyde fra tsunami Nordnes.
LSF55	101/5 Sommarset	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟢	🟡	🟢	🟢	🟡	🟡	🟡	🟢	Befaring på eiendommen lagt til grunn for godkjenning. Fjell under torva og synlig i terrenget rundt. Stemmer med NGU løsmassekart.
BN13	88/31 Kjosen	🟡	🟢	🔴	🟢	🟢	🟡	🟡	🟢	🟢	🟡	🔴	🟡	🔴	Tatt ut da området ligger inne i flere faresoner. Tidligere historikk på snø, stein og sørpeskred.