

# Merknadsbehandling KPA 2024-2036, første gangs høring

## Innhold

Innsigelser .....	2
Statsforvalteren i Troms og Finnmark .....	2
Troms og Finnmark Fylkeskommune.....	2
NVE.....	3
Mattilsynet .....	5
Sametinget .....	5
Merknader .....	6
Troms og Finnmark Fylkeskommune.....	6
Mattilsynet .....	14
Kystverket.....	15
Lyngsalpan vernområdestyre .....	15
Ishavskysten friluftsråd .....	16
Naturvernforbundet i Troms .....	17
Nord Fiskarlag .....	18
Katja Pekkala og Fredrik Aspö .....	18
Ellen helsing v/Holmen AS .....	19
Mats Larsen og Ellen Helsing .....	20

# Innsigelser

## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Innsigelse	Rådmannens vurdering
Planforslaget mangler ROS-analyse	Tas til følge. ROS-vurdering er lagt til alle innspill.
KU til planforslaget er mangelfullt	Tas til følge. KU rettet opp til å fylle kravene i kuf.

## Troms og Finnmark Fylkeskommune

Innsigelse	Rådmannens vurdering
KU er mangelfull	Tas til følge. KU er gjennomgått og endret der utredningen var mangelfull.
Plankartet må vise byggegrense.	<p>Tas til følge. Byggegrense ført inn i plankart. På grunn av Lyngen kommunes typologi og arealpress, har ikke kommunen vurdert det som hensiktsmessig å ta utgangspunkt i 100-meter fra sjø, jf. § 1-8 i plan- og bygningsloven. I store deler av kommunen ligger veg nærmere sjøen enn 100 meter, og det er i mange strekk rasfare som hindrer utbygging lengere fra sjøen enn 100 meter. Kommunen har isteden tatt utgangspunkt i 2 hensyn som ivaretas av § 1-8 når vi satte byggegrense; allmenn tilgang til sjøen, og sikkerhet mot havnivåstigning/stormflo.</p> <p>Kommunen har satt byggegrense til kote 5 på vestsiden av Lyngenhavvøya (Ullsfjorden). Byggegrensen er altså ikke vurdert etter et satt antall meter fra sjøen, og heller ikke til veg, men høyde fra sjøen. Kommunens generelle vurdering er at allmenne interesser langs sjøen ikke blir belastet i særlig grad, da bebyggelse uansett ikke blir liggende i sjøkanten. I de områder det er tillatt bebyggelse svært nært sjøen, vil det være for bratt ned til sjøen til å ha noen stor allmenn nytte. Byggegrense på kote 5 var allerede en bestemmelse fra eksisterende KPA fra 2018, men hensynet i bestemmelsen var i første rekke å beskytte mot havnivåstigning og stormflo, og det var ikke tegnet som byggegrense i kart.</p> <p>På østsiden av Lyngenhavvøya følger byggegrensen i stor grad faresonene for oppskyllingshøyde som følge av fjellskred. Unntak</p>

	<p>finnes i de områdene som allerede er tett bebygget innenfor faresonen (Lyngseidet, Naustneset, Furuflaten). Der kote 5 er høyere enn oppskyllingshøyden (Koppangen), ligger byggegrense på kote 5.</p> <p>Kommunen opplever press på arealer, noe som i stor grad skyldes kommunens typologi. Lyngsalpene går i store deler av kommunen nesten ned til strandkanten. I de deler av kommunen som ligger lavt i terrenget vil derfor veg og infrastruktur (inkludert byggegrense til veg) ta forholdsvis mye av det tilgjengelige arealet. De noe flater områdene er preget av landbruksinteresser. På østsiden av kommunen er de flater områdene i stor grad dekket av faresone for oppskyllingshøyde som følge av fjellskred. I høyden er naturvern, friluftsliv, reiseliv og beitenæring noe belastende for hverandre, og utelukker i stor grad annen utbygging, selv om det skulle være mulig å få infrastruktur opp. I tillegg har kommunen press på boligmarkedet og flere reiselivsaktører ønsker å få arealer tilgjengelig. Oppsummert så har kommunen et utbyggingsbehov, uten å ha mye arealer å tilrettelegge på. Byggegrense på kote 5 vil være en viktig avklaring for hvordan vi kan sikre allmenne interesser, samtidig som vi gjør arealer tilgjengelig for utvikling, også for fremtidige rullinger av KPA.</p>
<p>Bestemmelser for LNFR-spredd bebyggelse er mangelfull. Det skal gis bestemmelser for om bebyggelsens formål, omfang og lokalisering. Det skal avklares om det tillates nye enheter, om det kan gjennomføres tiltak uten søknadsplikt eller om man kan utvide eksisterende enheter.</p>	<p>Tas til følge. Til dels dekt i planbeskrivelsen, men legges til i bestemmelser også.</p> <p>Fellesbestemmelser oppdatert i 4.5.2 a). Lokalisering, omfang oppdatert i bestemmelser for enkeltområder LSB92-LSB106, som nå beskriver antall boliger og plassering.</p>

## NVE

Innsigelse	Rådmannens vurdering
<p>Planen må vise de nye faresonekartleggingene i bratt terreng der de finnes.</p>	<p>Tas til følge. Først inn i plankart med sannsynlighet 1:1000, og i planbestemmelser samt planbeskrivelse.</p>
<p>Alle kartlagte soner for kvikkleireskred legges inn som hensynssoner.</p>	<p>Tas til følge. Først inn i plankart, bestemmelser og planbeskrivelse.</p>
<p>Aktsomhetssoner for flom vises i kart som hensynssone.</p>	<p>Tas til følge. Først inn i plankart, bestemmelser og planbeskrivelse.</p>

Alle verna vassdrag vises i plankart og vernekriteriene omtales i KU.	Tas til følge. Ført inn i plankart og KU.
Oppdatere hensynsoner for de reviderte beregningene av flodbølge som følge av fjellskred.	Tas til følge. Ført inn i plankart. Soner oppdatert i planbeskrivelse og bestemmelser.
Det skal framgå av plandokumentene hvordan kommunen vil forholde seg til den kartlagte faren for flodbølger jf. krav i TEK17 §§ 7-3 og 7-4.	Tas til følge. Vurdering av utbygging innenfor aktsomhetssonen som vedlegg.
Områder der det åpnes for direkte utbygging må uttreddes for reell fare, alternativt at det tas inn plankrav, eller at utbygging legges utenom områder med potensiell eller reell fare.	<p>Tas delvis til følge. Det er ikke økonomisk realistisk for kommunen å gjøre grunnundersøkelser for all spredt bebyggelse i kommunen. Ei heller vurderes det som verken et rimelig eller realistisk krav til tiltakshaver å gjennomføre en reguleringsplan for 1 eller 2 boliger. De spredte områdene som er spilt inn i planen ligger i hovedsak nær eksisterende bebyggelse, og er plassert der fordi man ikke ønsker å belaste andre interesser utenfor disse noe fortettede områdene. Det bør her også nevnes at det er vanskelig å finne områder i Lyngen som ligger utenfor reell eller potensiell fare, da marin grense ofte slutter der aktsomhetszone for rashendelser starter. Selv om disse områdene utenfor marin grense ikke skulle vært rasfarlige, ville de fortsatt ofte være for bratt til å utvikle til bebyggelse på grunn av kommunens typologi.</p> <p>Kommunen har vurdert de spredte områdene som ble spilt inn til KPA etter NVEs veileder «sikkerhet mot kvikkleireskred», og beholdt de områder der man kan si at byggegrunn er sikker uten å kreve en ekstern utredning. I hovedsak vil det si områder som er flatere enn 1:20 og de områder som ligger på fjell i dagen. Øvrige utbyggingsområder med s2 bygg vurderes som utbygde. Dersom det skal foregå fortetting innenfor disse områdene, må det skje gjennom dispensasjonssøknad etter §19-2, da utbygging gjennom dispensasjoner på mange måter virker som en mer farbar vei enn å tillate det i KPA, i alle fall for spredt bebyggelse, og fortetting av til dels utbygde felt uten krav til regplan.</p> <p>Dagens lovverk virker ikke hensiktsmessig. Dersom det er for høye krav til utredning på overordnet nivå, må kommunen vurdere det som mer ønskelig å ivareta utbyggingsbehov gjennom dispensasjoner, og man mister noe styring på</p>

	<p>utbygging, samt at man belaster saksbehandlingskapasiteten, ikke bare i kommunen, men hos de fleste sektormyndighetene, når flere slike saker kommer på høring. Det er også vanskelig å se hvordan hensynet til sikker byggegrunn er bedre bevart på plannivå enn på byggesaksnivå, da man ofte har bedre kunnskap om tiltakets plassering og omfang på byggesak. Nå gir vi rettskraftige føringer om plassering og omfang på overordnet nivå, som kanskje til slutt bør dispenseres fra når det kommer til byggesak.</p>
<p>Marin grense skal vises som aktsomhetssone med bestemmelser.</p>	<p>Tas ikke til følge. Dette vil legge hele kommunen under en hensynssone eller båndleggingszone av ulike slag. Kommunen viser til punkt 4.5.1 i planbestemmelsene (se også rådmannens vurdering på innsigelser til spredt bebyggelse) for hvordan kommunen vurderer det som hensiktsmessig å sikre byggegrunn, og er usikker på hvordan en slik aktsomhetssone skal øke sikkerheten, da alle reguleringsplaner gis krav om å utrede sikker grunn, og alle utbyggingsområder uten plankrav gis krav om å utrede grunn før det gis igangsettingstillatelse. På grunn av kommunens typologi, vil bebyggelse på områder som ikke er innenfor marin grense være ytterst sjeldent. Kommunen ber om dialog med NVE og Statsforvalteren for å løse opp denne innsigelsen.</p>

## Mattilsynet

Innsigelse	Rådmannens vurdering
<p>Det mangler farekartlegging, og følgende bestemmelser for drikkevannskilder.</p>	<p>Tas til følge. Fellesbestemmelsene for drikkevannskildene er i utgangspunktet strenge, med forbud mot tiltak og organisert ferdsel i nedslagsfeltene. Farekartlegging er utført, og har ført til en ny bestemmelse for drikkevannskilde på Elvejordsvannet, som er det nedslagsfeltet vi har i Lyngen der det finnes bebyggelse. Se 5.1 e) i planbestemmelsene, samt ny retningslinje om oppfølging i sektorplan.</p>

## Sametinget

Innsigelse	Rådmannens vurdering
------------	----------------------

<p>BFT52. Området er viktig vår- sommer og tidlig høstbeite. Er ikke enige i kommunens vurdering om at eksisterende område for arealstoffutvinning er mer belastende for reindrifta enn reiseliv. Det påpekes at belastning for reiselivsaktivitet har større utstrekning enn selve planområdet. Også utbyggelse av infrastruktur til planområde vil utgjøre et inngrep som øker belastningen for reindriften. Etablering av BFT52 vil kunne få store negative konsekvenser for reinens beitero og kalving.</p> <p>Sametinget ber om at området som helhet gjøres om til LNFR, og at også eksisterende område for arealstoffutvinning (BRU3) tas ut av plan, da dette innspillet er av eldre dato, og enda ikke realisert.</p>	<p>Tas til følge. BFT52 tas ut av plan.</p> <p>Tas ikke til følge. Kommunestyret i Lyngen er enige i at kommunen bør begynne å rullere ut områder, men at grunneiere bør være klar over denne praksisen før kommunen tar disse grepene. Ny retningslinje for utrulling av områder for framtidig revisjon av KPA er lagt til bestemmelser (se kap. 8).</p>
<p>LSF53.</p>	<p>Tas til følge. LSF53 tas ut av plan.</p>
<p>B29.</p>	<p>Tas til følge. B29 tas ut av plan.</p>

## Merknader

### Troms og Finnmark Fylkeskommune

Merknad	Rådmannens vurdering
<p>Kommunen bør utarbeide arealregnskap for gjeldende KPA.</p>	<p>Tas til følge.</p>
<p>Kommunen bør vurdere om områder som ikke er utbygget bør rulleres ut av KPA</p>	<p>Det ble diskutert i kommunestyret i forarbeidet til KPA. Det var enighet om at man måtte gjøre slike vurderinger, men ikke til denne revisjonen av KPA, da det ville være urimelig overfor grunneiere. Isteden ble det lagt til en retningslinje for utrulling av KPA i bestemmelsene (kap. 8), slike at grunneiere fikk anledning til å realisere områdene, med den forståelse at de kunne bli rullert ut dersom de ikke gjorde det. For vurderinger rundt kommunens utbyggingsbehov generelt, se ny vurdering kap. 4 <i>andre føringer</i> i planbeskrivelsen.</p>
<p>Fortetting rundt tettstedene Lyngseidet, Furufleten og Straumen.</p>	<p>Det er lagt til utbyggingsområder rundt alle disse tettstedene (bolig for Lyngseidet, bolig og industri</p>

	for Furufalten, og industri Straumen). Ut over dette er kommunen usikker på hvordan Fylkeskommunen mener man skal oppnå fortetting på overordnet plannivå, da disse områdene er underlagt reguleringsplaner.
Konkretisere utbygging strekningen Oksvik-Kvalvik, og også vurdere tilrettelegging for myke trafikanter her (trygg skolevei).	Det er lagt til en rekke områder for spredt bebyggelse langs denne strekningen. Nye beregninger av oppskyllingshøyde som følge av fjellskred, samt landbruksinteresser, gir noen begrensninger for utbygging på nedsiden av veien. Kommunen vurderer det også som vanskelig å tilrettelegge for myke trafikanter på overordnet plannivå her, da oppskyllingshøyden krysser fylkesvegen flere steder. Kommunen er ikke uenig i at slik tilrettelegging vil være gunstig, men det er mulig man må ned på detaljreguleringsnivå før man klarer å finne riktig trasé for gang/sykkelstier. Strekningen Oksvik – Kvalvik er lagt inn i retningslinjer under punkt 4.2.3 gang- og sykkelveger.
Store, sammenhengende og urørte naturområder bør bevares, da det kan bli viktig for natures evne til å tilpasse seg klimaendringer.	Tas til orientering. I den grad det var lagt inn nye utbyggingsformål i urørte områder i versjonen til førstegangshøring, er mange av dem tatt ut til 2. gangs høring (B29, LSF53, BFT52, B27, B31). Utbyggingsområder som erstatter andre utbyggingsområder, som B25 (erstattet BFT), vurderes ikke som ytterligere nedbygging av urørte naturområder, men som annen type bebyggelse i områder som allerede var avsatt til utbygging. Disse områdene må vurderes å rulleres ut av plan dersom de ikke er bebygd til neste revisjon.
Tilrettelegging for spredt bolig- og næringsbebyggelse. Spredt fritidsbebyggelse i særtilfeller (restaurering av gamle bygg ifbm. Bygningsmiljøer og byggeskikk).	Tas til orientering. En del slike områder er lagt inn, som spredt boligområde som erstatter bygg tidligere brukt av Røde Kors (LSB103) og spredt bolig for et bygg som tidligere var brukt som privatskole (LSB92).
Viktige områder for naturmiljø og naturmangfold skal opprettholdes uten inngrep.	Tas til orientering.
Strandsonen skal i størst mulig grad være tilgjengelig og åpen for allmenn ferdsel.	Tas til orientering. Se innsigelse om byggegrense for hvordan kommunen ønsker å løse dette.
I henhold til KUen er 48 områder utredet og tatt inn i planforslaget. I kommunens saksfremlegg oppgis det at 31 innspill ble tatt ut etter KU, men disse er ikke lagt ved planforslaget.	Tas til orientering. En oversikt over områder som ble spilt inn, men som ikke ble tatt med i plan legges inn i KU.
Medvirkning: Savner gjennomgang for hvordan innspill er tatt imot og vurdert.	Tas til følge. Beskrives i kap. 3.7 i planbeskrivelsen.

<p>Kan ikke se at det vises til statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning. Det er vanskelig å se fra planforslaget at fremtidige boligarealer kun er avsatt der det er tilrettelagt for gående og syklende. Det er heller ikke vist til avbøtende tiltak der dette ikke er tilfelle.</p>	<p>Planbeskrivelsen viser til planretningslinjer for klima- og energiplanlegging i kap 3.4.</p> <p>Lyngen kommune, som mange andre små kommuner, kan ikke begrense utbygging til der det finnes eksisterende tilrettelegging for gående og syklende, da det vil gjelde ytterst få områder i kommunen, og områdene langs denne tilretteleggingen er allerede bebygd i stor grad. Boligområdene som spilles inn gis krav til reguleringsplan, og det er i hovedsak på det plannivået kommunen hensyntar myke trafikanter. Realisering av disse løsningene krever prosjektering på et detaljnivå som gjør det uhensiktsmessig å adressere på overordnet nivå, noe som er forsterket av utformingen av landskapet i kommunen. Det er mange steder bratt på begge siden av vegen, og det er også ofte bebyggelse tett inn på veg.</p>
<p>Retningslinjer for statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging kan til en viss grad anvendes i kommunens tettsteder.</p>	<p>Tas til orientering. På overordnet nivå skal dette ivaretas gjennom de gjennomgående hensyn i KPS. Konkrete løsninger må adresseres på reguleringsplannivå.</p>
<p>Klimagassutslipp og klimafotavtrykk til nye utbyggingsarealer kan vi ikke finne omtalt i planbeskrivelsen, jf. pbl §3-1 og veileder M-1941 for konsekvensutredning klima og miljø kap. 2.9.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Det mangler en vurdering av eldre reguleringsplaner, og eventuelt om kommunen skal oppheve disse (jf. kap. 4.3 i statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning).</p>	<p>Tas til orientering. Rådmannen må vurdere om dette er prioritert ressursbruk. Revisjon av eksisterende reguleringsplaner er i dag behovsstyrt. For eksempel så revideres reguleringsplanen for Nord-Lenangen Hamn, da aktørene der har andre behov enn når planen først ble laget. Reguleringsplaner som ligger innenfor oppskyllingshøyde for flodbølge som følge av fjellskred prioriteres når kapasitet åpnes opp (som Lyngseidet og Furufalten) da det i realiteten er byggeforbud i disse områdene uten vurdering etter § 7-4 i TEK 17.</p> <p>Som i merknad til å rullere ut områder, så er det ikke politisk vilje til å rullere ut områder uten at grunneiere er klar over at det kan skje i neste revisjon av KPA. Oppheving av ubebygde reguleringsplaner kan med fordel vurderes i samme prosess som å ta ut områder fra plan neste revisjon.</p>



<p>ROS-tema fremstilles som en del av konsekvensutredningen. Dette er et uheldig grep i Lyngen der det er såpass mange og vesentlige naturfarer som skal vurderes både hver for seg og sammen, og med klimapåslag. Det framkommer ikke hvordan og om klimapåslag er vurdert i vedlagte konsekvensutredning.</p>	<p>Tas til orientering. Kommunen har ikke en oppdatert helhetlig ROS. Farekartlegging fra NVE danner mye av grunnlaget for arealutnyttelse. Klimapåslag for skred- og flomhendelser vil kunne øke både sannsynlighet og alvorlighetsgrad av hendelsen, men vil likevel ikke ha direkte konsekvenser for de områdene som ikke ligger i rasfarlig/flomfarlig terreng. Klimapåslag kan nevnes for de områdene som ligger innenfor aktsomhets- eller faresoner, men gir lite mening for de resterende områdene.</p>
<p>Det stilles spørsmål om kommunen bør skjerpe kravet til kotehøyde for bebyggelse i planbestemmelse 3.7 b), og differensiere ytterligere noen steder. Sees i lys av at kommunen har mottatt nye beregninger av oppskyllingshøyde som følge av fjellskred.</p>	<p>Det stemmer at høyden for stormflo vil variere noe forskjellige steder i kommunen, der de områdene som har store havarealer bak seg vil kunne få høyere stormflo (gjelder nord-vestlig del av Lyngnehalvøya). Kote 5 er høyere enn de beregningene for havnivåstigning og stormflo beregningene for 2100 selv i de mest utsatte områdene. Beregninger for stormflo og havnivåstigning for nylig vedtatt reguleringsplan i Nord-Lenangen tilsa 4,25 meter i 2100. Om spørsmålet er om man vil justere ned kotehøyden i de områdene som er mindre utsatt for stormflo, så ønsker kommunen å bruke kotehøyden som byggegrense til sjø for å ivareta allmenne interesser. I de unntakstilfeller hvor fordelene med å bygge lavere mot sjø er større enn ulempene, kan det søkes dispensasjon fra denne bestemmelsen, med forbehold om at man kan vise at tiltaket ikke blir berørt av stormflo og havnivåstigning.</p> <p>Oppskyllingshøyde for flodbølge som følge av fjellskred langs østsiden av Lyngnehalvøya vil overstige kote 5. Byggegrense der vil følge faresonen, ikke kotehøyde. Lovverket gir ikke rom for å dispensere på områder som ikke er avsatt til bebyggelse innenfor denne faresonen. I unntakstilfellene, der kommunen benytter §7-4 i TEK 17 for å tillate bebyggelse innenfor faresonen for oppskyllingshøyde, så vurderes fortsatt kote 5 som kurant for å sikre allmenne interesser, samt sikre mot havnivåstigning og stormflo. Det vurderes ikke som god ressursbruk å vurdere presis stormflohøyde for hele kystlinjen på overordnet nivå.</p>
<p>Det er ikke foreslått nye friluftsområder (15 fra forrige plan) eller hensynssoner friluftsliv (21 fra</p>	<p>At mange friluftsområder er spilt inn i plan forrige revisjon bør minske behovet for nye områder.</p>

<p>forrige plan). Lyngen har nettopp gjennomført en revidering av kartlegging og verdisetning av sine friluftsområder. Fylkeskommunen finner det naturlig at enkelte friluftsmål og hensynssoner justeres og eventuelt legges til med bakgrunn i dette. Særlig aktuelt er A og B områder for friluftsliv.</p>	<p>Kunnskapen fra friluftskartleggingen er dessverre ikke direkte overførbart til arealplanlegging, da både nedslagsfelt for drikkevann og beiteinteresser er å finne i områder som klassifiseres som svært viktige. Det vil altså være svært viktig at man ikke får økt ferdsel inn i mange av områdene som er klassifisert som svært viktig for friluftsliv.</p> <p>Lyngen kommune opplever stort press på arealer, der naturfarer, beiteinteresser og landbruksinteresser gjør utbygging lite ønskelig i store deler av kommunen. Press på boligmarkedet, samt vekst og investeringsvilje i ulike næringer (industri i Nord-Lenangen og Furuflaten, samt ønske om satsning på reiseliv i hele kommunen, gir også kommunen et visst utbyggingsbehov. Mesteparten av landarealet i kommunen er allerede båndlagt til naturvern. Kommunens fokus i denne revisjonen av KPA kan ikke være å identifisere flere årsaker til å ikke bygge innenfor disse områdene. Det er heller trolig at hensynssoner for friluftsliv justeres eller begrenses til neste revisjon av KPA. Kommunen må gjøre dette på bakgrunn av en plan for besøksforvaltning, for å se hvilke områder som faktisk tåler mer ferdsel, og der tilrettelegging med parkering, toaletter og avfallshåndtering er mulig, ikke bare se på hvilke områder som er fin å ferdes i. Plan for besøksforvaltning er enda ikke påbegynt, men bør gjøres sammen med revisjon av strategisk næringsplan og reiselivsplan.</p>
<p>Planbeskrivelsen 7.4.1 Turdrag viser «ingen endring fra forrige plan», formålsoversikten viser to nye turdrag.</p>	<p>Tas til følge. Rettes opp i 7.4.1.</p>
<p>Informasjon om plansamarbeid for Ullsfjordsforbindelsen er utdatert. Vedtak kom 15.03.2019.</p>	<p>Tas til følge. Rettet opp i planbeskrivelse kap 1. og punkt 6.1.2.</p>
<p>Savner beskrivelse av hvordan føringer gitt i samfunnsdelen «arealdelen skal ta sikte på å fortette rundt tettstedene Lyngseidet, Furuflaten og Straumen, samt tilrettelegge for infrastruktur for myke trafikanter». Det er mangelfull beskrivelse i plandokumentene av temaer som gjelder samferdsel, trafikkikkerhet, framkommelighet, kollektiv, barn og unge, osv.</p>	<p>Kommunen har spilt inn områder for å fortette rundt tettstedene Lyngseidet og Furuflaten, samt nytt industriområde i Straumen. Naturfarer og beiteinteresser gjør det utfordrende å finne nye utbyggingsarealer, og selv eksisterende bebyggelse på østsiden av Straumen ligger innenfor aktsomhetszone for skred. De øvrige temaene som nevnes må ivaretas på reguleringsplannivå for disse områdene, ikke overordnet plan.</p>

<p>Kan ikke se at kommunen har dannet seg et helhetlig bilde av dagens situasjon eller fremtidig situasjon når det gjelder samferdsel og infrastruktur. Det bør gjøres en samlet vurdering av hvert enkelt område i kommunen hvor det planlegges bla. boliger med tanke på framkommelighet, kapasitet på vegnettet, kollektivtilbud og holdeplasser. Trafikksikkerheten må vurderes, samt behovet for etablering av infrastruktur som gang- og sykkelveg og gatelys. I områder hvor dette ikke er etablert eller er mangelfull bør kommunen være svært restriktiv med å legge boligområder eller spredt boligbebyggelse.</p>	<p>Dersom kommunen bare skulle tilrettelegge der det finnes eksisterende infrastruktur som har den standarden som Fylkeskommunen etterspør, så vil det begrenset seg til Lyngseidet alene. Selv ikke Furuflaten kan sies å ha god framkommelighet for myke trafikanter. Disse hensynene kan ivaretas i reguleringsplaner.</p> <p>Kommunen minner om at det er Fylkeskommunen som eier nesten alt av vegnett i Lyngen. Dersom Fylkeskommunen skulle ønske å prioritere utbygging av fortau eller bussholdeplasser langs de mer befolkede delene av Lyngen, vil de finne kommunen mer en villig til å bidra.</p>
<p>For boligtomter som ikke er i tråd med SBAT må kommunen forvente at det vil bli stilt rekkefølgekrav om gang- og sykkelvegløsninger og kollektivløsninger i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan. Kommunen må også forvente at fylkeskommunen stiller seg negativ til fradeling av boligtomter i disse områdene.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Kommunens kulturminneplan er en del av «Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet og friluftsliv, kulturhus og kulturminner». I planen pkt. 5.6 er det handlingsprogram for kulturminner 2017-2025. Vi ber om at kommunens registrerte og utvalgte kulturminner tas inn på plankartet som hensynssone h570 bevaring av kulturmiljø. Det bør utarbeides retningslinjer for denne hensynssonen som sier at utvalgte kulturminner skal ivaretas og vernes gjennom reguleringsplan.</p>	<p>Tas ikke til følge. Denne kommunedelplanen er under revisjon. Kulturminnekartlegging er gjort i etterkant av gjeldende plan ble vedtatt. Det er ikke gjort noen vurdering for å velge ut kulturminner som bør markeres med hensynssone i plankartet, men vi har nå en mer fullstendig oversikt over registrerte kulturminner. Spilles inn til arbeidet med ny kommunedelplan.</p>
<p>Oppfordrer kommunen til å vurdere sine kulturlandskap, som også kan avsettes på plankartet som hensynssone h570 bevaring av kulturlandskap med tilhørende retningslinjer.</p>	<p>Kjerneområdene for landbruk har i dag hensynssone H570 (se for eksempel området nord for Jægervatnet). Noen mindre områder, som Fredheim gård (H570_3) har også hensynssone for bevaring av kulturmiljø. Kommunen har ikke identifisert ytterligere kulturmiljø som bør vernes med hensynssone til denne revisjonen av KPA.</p>
<p>Planprogram for KPA kap 6.2.2 omtaler eksisterende områder i KPA, og påpeker at det finnes mange nærings- og boligområder som ikke er bebygde, og at revisjonen av arealarbeidet også må vurdere lokalisering og behov for disse arealene. Dette grepet finner ikke fylkeskommunen igjen i høringsforslaget.</p>	<p>Det var ikke politisk vilje i kommunestyret til å rullere ut områder i denne revisjonen av KPA. Argumentet var som følger: Grunneiere bør være klar over at områdene de har spilt inn, kan forsvinne ut av KPA dersom områdene ikke er realiserte. Kommunestyret ønsker å gi</p>

	tiltakshaverne en mulighet til å realisere innspillene før de tas ut av plan.
Fylkeskommunen er usikker på hva kommunen mener med at «avvikling av arealformål har samme prosesskrav som godkjenning av nye arealformål» i planbeskrivelsen, da det ikke er KU plikt for å ta ut områder.	Det menes ganske enkelt at det må skje gjennom revisjon av KPA. Formuleringen endret for å gjøre intensjonen klarere. Se punkt 6.1.4.
Kommunen har ikke gjort en vurdering av om hensynet til endret klima innebærer behov for oppheving eller revisjon av gjeldende reguleringsplaner.	Tas ikke til følge. Det er ikke kapasitet til å gjøre en slik vurdering av samtlige reguleringsplaner i forbindelse med arbeidet med KPA. Det er heller ikke opplagt at kommunen har verken kapasitet eller økonomi til å revidere alle planene som bør revideres, verken i denne politiske perioden eller neste.  Det interkommunale plansamarbeidet for Nord-Troms har som ambisjon å gå igjennom reguleringsplanene for de forskjellige kommunene når de reviderer KPA for medlemskommunene. De jobber for øyeblikket med et høringsutkast til KPS, og skal etter planen starte opp med KPA i høst/vinter.
Det skal angis generaliserte arealformål under hensynssone h910.	Tas til følge.
Plankartet viser flere viser flere videreførte arealformål fra gjeldende KPA som «fremtidig». Dette må endres før vedtak.	Tas til følge. Vedtatte områder gis status «nåværende».
Problematisk at bestemmelser for KPA fra 2005, 2014 og 2018 videreføres, da det kan føre til følgefeil. For eksempel statens vegvesen oppført som forvalter av fylkesveg, eller at det ikke er hjemmel til bestemmelsene. Videre må planbestemmelsene være klare og entydige, slik at de kan håndheves uten tvil av byggesakskontoret.	Tas til følge. Bestemmelser for områder oppdateres.
Det mangler bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal, og man kan da ikke anvende § 11-10 for unntak til plankrav.	Tas til følge. Plassering og antall gis i bestemmelser for området.
3.13. Reindrift. Uklart hva kommunen mener med konsekvensutredes og utredes i bokstav a) og b).	Tas til følge. Bokstav a) viser til reguleringsplaner, og da er det KU etter forskrift som gjelder. Bokstav b) gjelder andre tiltak som berører reindriften. 3.13 b) omformulert til «synliggjøres og ivaretas» ikke «utredes og ivaretas»
3.15 Barn og unges interesser. Ønsker at man tilføyer under bestemmelse: skoleveg, gang- og sykkelveg og kollektivtransport er forhold som	Tas til følge.

skal dokumenteres og beskrives ved nye tiltak/reguleringsplaner.	
3.19 Kulturmiljø og kulturminner. Det må angis en bestemmelse som sier at kommuneplanen ikke er avklart i forhold til Lov om kulturminner av 1978.	Tas til følge. Se 3.19 b)
3.4 grunnforhold. Retningslinjen viser til NGI sitt løsemassekart. Det er NGU som forvalter denne kartdatabasen.	Tas til følge. Rettet opp.
4.1.8 Næringsbebyggelse (BN) det er ikke samsvar mellom områdene som gis plankrav i 3.1 og retningslinjene i 4.1.8. BN 13 er ikke nevnt i noen av punktene.	Oppdatert retningslinjer for 4.1.8 til å inkludere alle BN-områder med plankrav.  BN13 er 1 eksisterende bygg som skal brukes til lager, som også var den tidligere bruken av bygget. Det er ikke ment å ha plankrav. Oppdatert i bestemmelser for 4.1.8 for BN-områder uten plankrav.
Når byggegrense ikke er juridisk fastsatt i plan, er det veglovens bestemmelser som gjelder (50 meter). Kommunens vurderinger og behov for å fastsette byggegrensene langs offentlige veger i kommuneplanens arealdel mangler. Kommunen har foreslått endring i byggegrense, men mangler vurdering for hva virkningene av en slik endring vil være. Endring av byggegrensen langs fylkesveg må vurderes konkret for hver strekning opp mot krav til vegsystemet, drift og vedlikehold mm. Fylkeskommunen skal involveres i disse vurderingene. På grunn av manglende vurderinger kan ikke kommunen uten videre sette byggegrensen til fylkesvegen til 15 meter. Bestemmelsen må derfor endres.	Tas ikke til følge. Bestemmelsene er fra forrige revisjon av KPA, og lagd i samråd med SVV, som da var myndighet på fylkesveger. Store deler av eksisterende bebyggelse ligger innenfor 50 meter fra fylkesvegen, da det i store deler av kommunen er knapt mellom fjell og sjø, og dersom det er krav til 50 meter fra fylkesvegen, vil det være alt det er plass til langs disse strekkene. Dersom fylkeskommunen mener bestemmelsen bør endres, så bør de også si hva den bør endres til.
Ønsker å få fjernet retningslinje for 4.2.2 «garasjer og andre typer bygninger kan være hensiktsmessige å bygge nærmere veg en angitte grenser. Eventuelle nye tiltak innenfor byggegrensen mot fylkesvegen kan bare tillates når dette er godkjent av planmyndigheten og statens vegvesen».	Tas til følge. Det påpekes at dette er en retningslinje, ikke bestemmelse, for hvordan man søker om dispensasjon fra vegloven, samt bestemmelse i KPA. Det kunne vært mer hensiktsmessig å bytte «statens vegvesen» med «fylkeskommunen», framfor å ta ut retningslinjen, men ok. Retningslinjen utgår.
4.2.2 veg, b) nye avkjørslser: Det skal stå fylkeskommunen, ikke statens vegvesen.	Tas til følge. Rettet opp i 4.2.2
4.2.3 Gang- og sykkelveger. Mangler bestemmelser. Gang- og sykkelveger skal planlegges, prosjekteres og bygges etter krav i vegnormalen og andre relevante håndbøker.	Tas til følge.
4.2.4 Kollektivnett. Mangler bestemmelser. Kollektivknutepunkter, holdeplasser etc. skal utformes etter krav i håndbøkene.	Tas til følge.

4.2.5 Felles parkeringsplasser d). Står statens vegvesen. Skal stå fylkeskommunen. Foreslår krav til sykkelparkering ihht. håndbok V122.	Tas til følge. Se ny bestemmelse 5.2.5 e)
4.3.1 Friområder og parker a). Ikke sikker på om bestemmelsen er korrekt plassert. anbefaler at den plasseres under bestemmelse 4.1.3 Sentrumsformål, da området ikke er regulert som parkdrag per i dag, og er en interesse som skal ivaretas ved regulering av sentrumsformålet.	Tas ikke til følge. Vil kunne ha en funksjon ved videre ferdsel opp mot fjellpartiene på sørsiden av sentrum, også utenfor sentrumsområdet. Ønsker å ivareta hensynet også ved regulering av BFT området sør for Lyngseidet.
4.3.2 Turdrag a) Usikker på hvordan denne bestemmelsen skal følges opp, da det ikke er avsatt turdrag i KPA bortsett fra GDT1 ved Pollfjelltunellen. Bestemmelsen fungerer sannsynligvis mer som en generell bestemmelse som skal ivaretas i reguleringsarbeid.	Som fylkeskommunen er inne på så er bestemmelsen ment å ivareta utfartstraseer fra sentrumsområder i reguleringsplanarbeid. Blir også relevant i denne revisjonen, da boligområde er spilt inn i eksisterende utfartstrase på sørsiden av elva i Furuflaten. Denne bestemmelsen er ment å sikre slike traseer i reguleringsarbeid.

## Mattilsynet

Merknad	Rådmannens vurdering
<p>Nasjonale forventninger (2023) og nasjonale mål for vann og helse (2014) gir føringer for hvordan kommunene skal ivareta vannsikkerhet. Det bør framkomme av planbeskrivelsen hvordan relevante nasjonale mål og forventninger ivaretas.</p> <p>I nasjonale mål for vann og helse står det:</p> <p>2. redusere utbrudd og tilfeller av vannbåren sykdom. Eksempel på tiltak: bedre rutiner for drift og vedlikehold av vannbehandlingsanlegg og ledningsnett. Få på plass minst to hygieniske barrierer.</p> <p>3. Knytte utilfredsstillende separate og små fellesanlegg til felles vannforsyning der kvaliteten lettere kan kontrolleres. Eksempel på tiltak: gode kommuneplaner og hovedplaner for vann, samt reguleringsplaner ved byggesaker slik at felles vannforsyning kan etableres.</p>	<p>Tas delvis til følge. Nasjonale forventninger er nevnt i planbeskrivelsen, men det er noe sent i prosessen å legge nye nasjonale føringer til grunn for planarbeidet. Når det er sagt, så er det ingen som er uenige i at kommunen har ansvar for å sikre husholdningene og næringslivet tilgang på tilstrekkelige mengder helsemessig trygt drikkevann, slik de nye nasjonale forventningene sier.</p> <p>Punktene for nasjonale mål for vann og helse som Mattilsynet nevner er viktige, men rutiner for drift, utforming av vannanlegg og lignende, er for detaljert til å adresseres på overordnet plannivå. Det er også vanskelig å ta stilling til hvilke mindre private anlegg som skal utgå eller knyttes inn i felles anlegg. I utgangspunktet er det ønskelig for kommunen å forsyne alt vannet i kommunen fra større felles anlegg, men prioriteringen og framdriftsplanen må skje på et mer detaljert plannivå. Spilles videre til hovedplan for vann og avløp, samt til prosess for reguleringsplaner.</p>
VA er kritisk infrastruktur. En systematisk oversikt og vurdering av vann- og avløpssituasjonen i kommunen bør inngå i det samla grunnlaget for videre utvikling, utbygging og arealbruk. Slik kan kommunen ta mer målretta hensyn til drikkevann	Tas til orientering. Spilles videre til hovedplan for vann og avløp.

og leveringssikkerhet ved arealdisponering og tillatelser som følger av KPA.	
I planbestemmelsene 3.20 Krav til reguleringsplaner, står det ingenting om at det skal være en plan for tilførsel av nok og trygt drikkevann. I punkt 3.22 a) står det «for områder avsatt til utbyggingsformål skal utbygging ikke finne sted før vannforsyning, avløpshåndtering, energiforsyning og veinett er tilfredsstillende etablert». Det er viktig å avklare tilgang på drikkevann tidlig i prosessen. Det er forventet at gjennomførbare planer for tilførsel av drikkevann er en del av reguleringsplanene når det er aktuelt.	Tas til orientering. Dette er en av hensynene som adresseres i forhåndskonferanse til reguleringsplaner (se retningslinjer 3.20 tredje avsnitt og kap. 7 retningslinjer for nye reguleringsplaner)
4.5.4 b) gir rekkefølgekrav for at atkomst og VA er ivaretatt før byggetillatelse gis. Slik Mattilsynet forstår det, gjelder det ikke alle områdene for spredt bebyggelse. Det kan være en god ide også for annen spredt bebyggelse.	Tas til følge. Utgangspunktet for bestemmelsen 4.5.4 b) for spredt fritidsbebyggelse var at slike felt fra tidligere revisjoner av KPA ofte lå isolerte, eller et stykke unna annen bebyggelse, og dermed også unna eksisterende infrastruktur, og man ville sikre at det ble ivaretatt ved tiltak. Kommunen er enige i at dette også kan være et nyttig grep også for spredt boligbebyggelse, selv om nye felt for spredt boligbebyggelse i hovedsak legges inntil eksisterende områder av samme formål. Dette for å gi føringer for å i størst mulig grad få felles anlegg for disse områdene, og for at de forskjellige utbyggerne ikke bygge til ulempe for hverandre. Se ny bestemmelse 4.5.2 b).

## Kystverket

Merknad	Rådmannens vurdering
Ingen merknad	Tas til orientering.

## Lyngsalpan vernområdestyre

Merknad	Rådmannens vurdering
Verneområdestyrets forvaltningsplan og besøksstrategi for Lyngsalpan landskapsvernområde kunne med fordel vært nevnt i planbeskrivelsen.	Tas til følge. Nevnes i kap 4.4 i planbeskrivelsen.
Etablering av parkering i innfallsportene til fjellandskapet bør utføres i felleskap med	Tas til følge. Parkering i innfallsportene ivaretas i ny planbestemmelse punkt 4.2.5 f).

Lyngsalpan verneområdestyre da verneområdestyret er forvaltningsmyndighet. Dette for å unngå å promotere ferdsel i sårbare områder verneområdestyret ønsker å skåne. Dette bør nevnes i planbeskrivelsen og planbestemmelsen punkt 4.2.5	Landskapsverneområdestyre som forvaltningsmyndighet nevnes i kap. 4.4 i planbeskrivelsen.
Kommunen bør vurdere om det noen steder bør etableres hensynssoner knyttet til verneområdene. Dette vil særlig gjelde der virksomhet utenfor verneområdene kan påvirke verneverdiene inne i verneområdene, jfr. Naturmangfoldlovens § 49 og pbl. § 11-8 pkt. c. Dette bør kanskje vurderes i Tyttbærvika. Det kan også være aktuelt ved nydyrkingsarealet på Åsland som ligger i nærhet av Sørleangsbotn og Stormyra naturreservat.	Kommunen har allerede store arealer avsatt til naturvern (mest i landet som prosent av totalt areal), og er noe varsom med å ta inn flere begrensninger på områder som har annen bruk i dag til fordel for naturvern, dersom det ikke vises til konsekvenser for verneverdier. For Åslandfeltet kan det vurderes dersom ytterligere nydyrking blir aktuelt i fremtiden.
LSF53: KU nevner ikke at dette området ligger inne i landskapsvernområde. To eksisterende hytter i området, men det er ikke ønskelig med flere.	LSF53 tas ut av planen. Se også innsigelse fra Sametinget.

## Ishavskysten friluftsråd

Merknad	Rådmannens vurdering
Mener KU er mangelfull for hvert enkelt område. Gjelder blant annet B26, B30, BFT52 og BN14. Savner også samlet vurdering av konsekvenser for friluftsliv.	Tas til følge. Se også rådmannens vurdering på innsigelse fra Fylkeskommunen.
Poenget er at det ikke er avsatt nye friluftsområder i det nye forslaget til KPA. Sist arealplan hadde 15 avsatte friluftsområder. Videre er det ingen nye hensynssoner friluftsliv. Sist arealplan hadde 21 områder. Med en oppdatert friluftskartlegging mener vi at det burde være flere aktuelle områder som egner seg som friluftsområder og hensynssoner.	Tas til orientering. Friluftskartleggingen tar ikke hensyn til andre interesser (viser også til Lyngen kommunes innspill til høringen på friluftskartleggingen). Man ser at områder der kommunen ønsker å begrense ferdsel klassifiseres som svært viktige friluftsområder (verdi A). Både nåværende nedslagsfelt for drikkevann for Lyngseidet (Gjerelva) og framtidig nedslagsfelt for drikkevann for Lyngseidet (Kvalvika) klassifiseres som svært viktige områder for friluftsliv, mens det for hensyn til sikkert drikkevann vil være svært viktig at ikke ferdselen øker i særlig grad i disse områdene. Det samme gjelder Elvejordsvannet, og mesteparten av nedslagsfeltene i Nord-, og Sør-Lenangen er klassifisert med enten A eller B verdier. Det er vanskelig å finne en drikkevannkilde i Lyngen som ikke også er



	<p>klassifisert som viktig eller svært viktig for friluftsliv. I tillegg er beitenæring både for sau, geit og rein sårbare deler av året i områdene som er svært viktige for friluftsliv. Som eksempel er området rundt Rottenvikvannet og videre nordover et viktig område for reindriften både på vår og sensommer/høst. Økt ferdsel i dette området om høsten vil gjøre det vanskelig å samle dyrene til transport til vinterbeite. Det er heller ikke åpenbart at naturverneverdiene tåler økt ferdsel i viktige friluftslivsområder, og det bør også nevnes at en del områder som er klassifiserte som svært viktige for friluftsliv, også er farlige for ras i vintermånedene, og da særlig med økt aktivitet i områdene.</p> <p>Friluftsområdene blir ikke bare brukt av kommunens innbyggere, men har stadig fått mer kommersiell bruk, og kommunen må være varsom med hvilke områder som identifiseres som friluftsområder i arealforvaltningen, da aktiviteten i de områdene vil kunne øke mer dramatisk enn det man regner med fra allmenne friluftslivsinteresser alene. En viktig oppgave for kommunen framover blir å identifisere de områdene som tåler økt ferdsel, og tilrettelegge i de utvalgte områdene. I dette arbeidet vil Ishavskysten friluftsråd vil være en viktig samtalepartner, sammen med vernområdestyret, reindriften, sankelagene og reiselivsaktører. Se også kap 4 i planbeskrivelsen om kommunens vurdering av arealpress.</p>
--	---

## Naturvernforbundet i Troms

Merknad	Rådmannens vurdering
<p>Anbefaler en restriktiv holdning til ytterligere tilrettelegging for turisme i nye naturområder i Lyngen kommune av hensyn til natur og dyreliv. Vil også minne om at lokalbefolkningens mulighet til å ha noen steder uten tilrettelegging og kanalisering er viktig for muligheten til å opprettholde kulturelt og folkehelsemessige arealer for høsting og sanking – samt rekreasjon i naturen.</p>	<p>Tas til orientering. Spilles videre til plan om besøksforvaltning.</p>

Det er nødvendig å sørge for god informasjon om plante- og dyreliv i områder Med mye tilrettelegging – for eksempel hekketider og spesielle hensyn for eksempel ved ferdsel i områder med rødlistede arter.	Tas til orientering. Spilles videre til prosess for etablering av utfartsparkering.
---	---

## Nord Fiskarlag

Merknad	Rådmannens vurdering
Ingen merknader til endring.	Tas til orientering.

## Katja Pekkala og Fredrik Aspö

Merknad	Rådmannens vurdering
Til innspill B28, B29, BFT60 og SPA27. Generelt positive til boliger, tomter og nye naboer, men ønsker ikke utbygging av boligfelt i utmark, slik at det er vanskelig å dyrke og drive småbruk i området. Unødvendig å bygge ut flere tomter i samme stil som Ørnesbakken, da eksisterende felt ikke er ferdigstilt. Ønsker rom rundt seg. Mener å ha blitt forsikret av kommunen at det aldri kom tomter på østsiden av dem når de bygde. Påpeker også at utbygging av infrastruktur vil bli kostbart.	<p>Tas delvis til følge. B29 utgår av plan (se også innsigelse fra Sametinget). SPA27 er parkeringsareal fra tidligere revisjon av kommuneplanens arealdel. Det er et mye brukt friluftsområde i øst, og det er nødvendig å sikre noe utmarksparkering, slik at folk ikke parkerer inn på andres eiendom, eller langs vegkanten. BFT60 erstatter andre utbyggingsarealer som ikke er realisert (spredt bolig- og fritidsbebyggelse), men ligger inntil eksisterende bebyggelse i vest, og inntil eksisterende større reiselivsområde i øst (BFT38). Sett i sammenheng med andre eksisterende arealformål, samt eksisterende bebyggelse, så vurderes det ikke innspillet som betydelig inngripende i eksisterende interesser i området.</p> <p>B28 er en forlengelse av eksisterende reguleringsplan, og grenser inn mot viktige friluftsområder, samt beiteområder. Kommunen har forståelse for at folk ønsker noe plass rundt seg, og at man i slike områder ønsker tilgang til naturen, men vurderer det ikke som en rimelig forventning å kunne drive småbruk eller lignende, når man bygger i et område detaljregulert for boligbygging. Hensikten med disse områdene er nettopp noe tettere bebyggelse enn i områdene for spredt utbygging.</p>

	Det vil alltid være kostbart med infrastruktur, men utbygging nært eksisterende infrastruktur vil alltid være mindre kostbart enn alternativene.
--	--

## Ellen helsing v/Holmen AS

Merknad	Innspill
<p>B28 og B29. Ønsker ikke at forslag om utbygging av boligfelt B28 og B29 skal godkjennes, da dette vil ha negative konsekvenser for nåværende og fremtidig næring tilknyttet til landbruk, beitedyr og lavterskel aktivitet i naturen pga. følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kolliderer med nåværende næringsvirksomhet. I KU står det følgende om næring/sysselsetting tilknyttet disse områder «ikke relevant». 3 av 3 hus som i dag ligger i enden av Ørnesbakken boligfelt er registrert med næring. Påpeker at disse områdene er omringet av landbrukseiendom, og noe er i hensynssone for flytteleir rein. Utbygging av boligfelt i område B28 og B29 vil berøre 4 landbrukseiendommer og 3 gårdsbruk med beitedyr.</li> <li>- Hindrer utvikling av nåværende næring. Landbruksaktører i området har vansker med å få kjøpt opp mer utmark pga. grunneiere sitter med inntrykk av at mye av utmarken kan omreguleres til hytte- og boligformål iht. informasjon fra kommunen. Samtidig kommuniserer kommunen til næringsdrivende at utbygging til bolig/hytteformål i de samme områder er uaktuelt siden det er landbruks og LNFR-områder (sist april 2023). Tvetydig kommunikasjon fører til at grunneiere og næringsdrivende i området har ulike opplevelser av verdi og mulig bruk av LNFR-eiendom. Dette gjør det vanskelig for eksisterende landbruk å komme i posisjon til å kjøpe opp annen landbrukseiendom som grunneier selv ikke tar i bruk til landbruksformål (ligger brakk).</li> <li>- Beslaglegger utmark i bruk av næring og fritid. I KU står det «planforslaget ligger nært turområde; «ligger i umiddelbar nærhet til friluftslivområde». Presiserer at planforslaget ikke ligger nært tur- og friluftsområdet, men det er tur- og friluftsområde.</li> </ul>	<p>Tas delvis til følge. B29 utgår av plan (se også innsigelse fra Sametinget).</p> <p>Det sies at 3 av 3 hus som ligger i enden av Ørnesbakken er registrert med næring. Kommunen minner om at dette er et regulert område for boliger, og at lav utnyttelse av eksisterende boligmasse er en betydelig bidragsyter til at kommunen har høyt utbyggingsbehov (se kap. 4 i planbeskrivelsen for vurdering av utbyggingsbehov). Det forutsettes at disse byggene faktisk brukes til boliger.</p> <p>B28 går ikke inn i hensynssoner for reinbeite eller friluftsliv, selv om bruken i dag skulle være at man ferdes gjennom dette området på vei til friluftsområder.</p> <p>Angående tvetydig kommunikasjon med kommunen, må nesten kommunen få vite hva som har blitt sagt, og hvem som har sagt det. Det er uheldig om det viser seg at feil person uttaler seg på vegne av kommunens arealforvaltning.</p> <p>Kommunen er enig i at det er viktig å bevare beiteinteressene i området. B28 ligger inntil eksisterende bebyggelse, og vurderes ikke å være til vesentlig ulempe for beitenæringen. Dette området har blitt diskutert med landbruksfaglig ansvarlig i kommunen, samt representant fra reindriftslaget.</p> <p>SPA27 er utfartsparkering vedtatt i tidligere revisjon av kommuneplanens arealdel. B29 utgår av planen, og med den utgår også videre spekulasjoner om både skjebnen til utmarksporten og eksistensen av beitenæringen, men generelt sett vil man i områder som utløser krav om reguleringsplan (som B29) forsøke å</p>

<p>- Utrygge rammer for fremtidig bruk av utmark. B28 og B29 vil føre til at nåværende utmarksgjerde må rives og nytt må settes opp. Det står at B29 skal koble seg på vann og avløp 250 meter nord. Bekymret for at utbyggingsfasen vil være forstyrrende både for ferdsel og beitenæring, og frykter det er en risiko for at man mister bøndene og nåværende beitenæring som resultat.</p> <p>Videre er det regulert inn parkeringsplass ved Polleiedet (SPA27) som i dag betyr at man kan parkere like ved utmarksporten. Realisering av B29 vil forskyve utmarksporten. Stiller spørsmål om man skal gå gjennom boligfelt for å komme til parkeringsplass, og om turgåere, skigåere, hundeførere og ridende ri gjennom boligfelt for å komme til utmarksporten. Stiller spørsmålstegn om de som blir boende i det feltet vil ønske slik trafikk langs sine bolighus.</p> <p>I nåværende arealplan ligger det forslag om å fjerne 40 mål med utmarksarealer fra til fordel for utbygging av boligfelt. Disse områdene er både direkte og nærliggende tur- og beiteområder som i dag er avgjørende for nåværende drift og bruk av hestehold i næringssammenheng. Med bakgrunn i at etterspørsel av boligtomter i boligfelt ved Ørnes er såpass lav (11 av 24 tomter er ubebygde 20 år etter eksisterende boligfelt ble opprettet), og at utmarksområder v/B28 og B29 i dag er viktige tur- og beiteområder for lokalbefolkningen og næring, ønsker Holmen AS at det ikke godkjennes forslag om utbygging av boligfelt i foreslått LNFR-område. Holmen AS oppfordrer kommunen til å ivareta sårbare landbruksområder og støtte opp om de bønder som fortsatt har aktiv drift og/eller de som ønsker å starte opp med dette.</p>	<p>finne løsninger som ikke er til belastning innbyggerne i reguleringsplanarbeidet, og også tilpasse seg de eksisterende interessene på stedet i anleggsfasen for infrastruktur.</p> <p>Kommunen vurderer det ikke som en rimelig forventning å drive hestehold i et regulert boligfelt. Videre er det grunneiere som spilt inn disse områdene til planforslaget. Dersom Holmen AS ønsker å disponere eller erverve eiendommen til forsalgsstiller, så er dere fri til å opprette dialog. Slik det er, så har kommunen mottatt et innspill for boligbebyggelse som en forlengelse av eksisterende bebyggelse. Man har i denne prosessen forsøkt å identifisere områder som lar seg bygge i nærheten av eksisterende bebyggelse og infrastruktur, slik som B28.</p>
--	---

## Mats Larsen og Ellen Helsing

Merknad	Rådmannens vurdering
Ønsker å komme med innspill til kommuneplanens arealdel forslag B28, B29, BFT60 og SPA27. Ønsker ikke utbygging av boligfelt i utmark eller at dyrka mark med spredt	Tas delvis til følge. B29 utgår av plan. Se også innsigelse fra Sametinget, samt innspill fra Katja Pekkala og Fredrik Aspö.

<p>boligbebyggelse blir omgjort til formål fritid/turisme. Påpeker at kommunen har vansker nok med å ferdigstill og følge opp allerede eksisterende boligområde og parkeringsplass.</p>	<p>SPA27 er ikke innspill til denne revisjonen, men fra eldre revisjon. Er ment å ivareta ferdsel inn i friluftsområdet.</p> <p>B28 plasseres inntil eksisterende bebyggelse, og kan ikke sies å være verken i utmark eller dyrka mark.</p> <p>BFT60 erstatter bare delvis boligformål i nordlig del, nærmest sjøen. Den resterende delen av parsellen er avsatt til spredt fritidsbebyggelse fra tidligere revisjon av plan. Kommunen vil nødig rullere ut boligarealer, men fritidsboliger vurderes å ha lite avkastning i samfunnsverdi, og for dette området er arealet for fritidsbebyggelse over dobbelt så stort som delen avsatt til bolig. Grense inn mot eksisterende fritids- og turistformål i øst gjør at man her får et større sammenhengende område avsatt til reiseliv.</p>
<p>Vi har tidligere fått tilbakemelding fra kommunen om at det ikke skal bygges i utmarksområder v/B28 og B29.</p>	<p>Dette gjentas fra innspillet Fra Ellen Helsing, da v/Halmen AS, samt Katja Pekkala og Fredrik Aspö. Det er vanskelig å spekulere i hvor dette kommer fra. Det er til slutt kommunestyret som bestemmer arealbruken i kommunen, og det virker noe dristig å forskuttere framtidig arealbruk, selv for de som jobber med arealforvaltning. Det vil kunne endre seg fra kommunestyre til kommunestyre, avhengig av endringer i kommunens behov og politikernes prioriteringer.</p>
<p>Det sies at kommunen ikke ønsker å sette seg i økonomisk dårlig situasjon, som med reguleringsfeltet på Ørnebakken.</p>	<p>Tas til orientering. Denne modellen har ikke fungert som man håpet. Som innspillsgiver selv påpeker i neste punkt, så er ikke feltet utbygget enda. Det er all grunn til å tro at kommunen er varsom med å velge denne modellen framover, der kommunen står for infrastruktur, og privat eier selger tomer (Kommunen får trinnvis tilbake investeringen ved salg).</p>
<p>Det er ikke behov for flere tomter – nåværende boligfelt har mange ledige. 7 av 26 tomter er fortsatt til salgs, nesten 20 år etter boligfeltet ble opprettet. På kommunens hjemmeside er det lite informasjon å finne om nåværende ledig boligtomter, pris, hva dette inkluderer og kontaktperson for ulike tomter. Kommunen kan med fordel løfte frem og gi bedre informasjon om allerede eksisterende boligtomter tilgjengelig (også i andre felt enn på Ørnesbakken).</p>	<p>Tas til orientering. Reservene for byggeklare kommunale tomter er nesten tomme. Å tilby en oversikt på hjemmesiden for private byggeklare tomter er trolig et godt innspill.</p> <p>Dersom det ikke fungerer har kommunen erfart andre steder i kommunen at forholdsvis små endringer i plan kan gjøre de resterende tomtene mer attraktive. Selv om de 7 resterende tomtene</p>

	selges i løpet av de neste par årene, vil det ikke alene løse kommunens utbyggingsbehov.
<p>Kommunen må gjøre ferdig boligfelt som de har påbegynt. Det vises til kommuneplanens egne bestemmelser for leke-, ute- og oppholdsplasser.</p> <p>Kommunen kan med fordel ferdigstille nåværende regulerte boligfelt før de går til utarbeidelse av flere tomter i området.</p>	<p>Tas til orientering. Samme bestemmelser i KPA var ikke gjeldende da reguleringsplanen for Ørnesbakken ble vedtatt i 2002. Det er likevel noe kommunen burde tatt tak i. Følges opp internt.</p> <p>Kommunen kan ikke sette all arealforvaltning på vent for å etablere en lekeplass. Vi blir nødt til å finne en måte å gjøre begge deler på.</p>
Nåværende infrastruktur er ikke beregnet til utbygging av felt. Arva melder at trafo som ligger nær B28 bruker 70% av sin kapasitet, er det naturlig å tenke seg at det blir vanskeligere å få solgt boligtomter i allerede eksisterende utbygd felt, da husbygger må påberegne store kostnader knyttet til ny trafo.	Tas til orientering. Utbygging av infrastruktur er kostbart, men det vil alltid være billigere å utvikle områder nær eksisterende infrastruktur enn alternativet.
Manglende oppfølging av parkeringsplass Polleidet. SPA27 er ikke skiltet, har ikke søppelhåndtering eller toalett. Manglende etablering har ført til sjenerende og uønsket atferd fra besøkende. Det er en økende grad av turister i området, og går til tids gjennom boligfelt for å komme til utmark. Det pågår også ulovlig parkering. Nevner bruk av parkering på idrettsanlegget som et alternativ.	<p>Tas til orientering. Besøksforvaltning blir et viktig fokus for Lyngen framover (se også rådmanns vurdering på innspill fra Ishavskysten Friluftsråd og Fylkeskommunen angående nye friluftsområder). Dramatisk økning i antall besøkende er noe som bør bekymre kommunen, da det i utgangspunktet er noe vi har liten mulighet til å påvirke. Det vi kan gjøre, og har begynt å gjøre, er å tilrettelegge i områder som opplever mye ferdsel, slik at belastningen for både lokalt beboende og lokalt friluftsliv reduseres. Toalett, avfallshåndtering, parkering og informasjon er realisert i Fastdalen, Koppangen og Sør-Lenangsbotn. Både Ørnes og Pollen bør være områder som bør være aktuelle, men man er avhengig av at det prioriteres i budsjettene. Kommunen har også vært i kontakt med Ishavskysten Friluftsråd for et samarbeid for tilrettelegging nettopp på Ørnes.</p> <p>For alle disse områdene som vurderes finnes det eksisterende interesser som vil bli negativt påvirket av økt ferdsel, i alle fall i perioder av året. For Ørnes vil det si at området er sårbart for økt ferdsel i den delen av året det er beitedyr i utmark, og allmenne friluftsinnteresser vil bli noe lidende med økt organisert ferdsel i regi av reiselivet. Man må regne med at folk kommer til de områdene det er tilrettelagt i. Kommunen må nå identifisere de områdene som tåler mer ferdsel, og styre trafikken unna de områdene som</p>

	er mer sårbare, enten for beite, vannforsyning, allmenne interesser, naturvern, eller naturfarer. Man må også ta hensyn til belastningen for de som bor i området, dersom det ikke tilrettelegges, slik man gjorde i for eksempel Koppangen, og slik man kanskje også bør gjøre på Ørnes. En viktig del av vurderingen blir om man kan tilrettelegge for mer utfart samtidig som man ivaretar beiteinteressene.
Forlengelse av boligfelt eller tilrettelegging for 1-2 boliger. Tok kontakt med kommuneplanlegger over tlf. 26.06.23 og etterspurte hvor mange boliger det kunne være snakk om. Kommuneplanlegger sa over telefon at det ble bare 2 boliger i området Ørnes Nord, ikke flere – heller ikke i fremtiden. I kommuneplanen står det 9 stk.	Dette medfører rett og slett ikke riktighet. Det er vanskelig å se hva som kan ha blitt misforstått. Det er meningsløst for kommuneplanleggeren å si 2, når han selv har puttet 9 til et område med krav om reguleringsplan. Dersom det hadde vært snakk om 1 eller 2 tomter, ville det blitt spilt inn som et område for spredt boligbebyggelse uten krav til reguleringsplan.
En videreføring av allerede eksisterende modell for Ørnesbakken boligfelt innebærer at kommunen infrastruktur (vei, vann, avløp, strøm) og at grunneier står for salg. I dialog med ulike ansatte og politikere er det tydelig uklart hva som er avtalen for nåværende felt og hvilke utgiver kommunen står for, og hvilke som påfaller utbygger. Foreslår at kommunen erverver eiendom med tilhørende boligtomter og selger dem på det åpne markedet.	Det finnes ingenting i denne revisjonen som forplikter kommunen til en lignende løsning som ved reguleringsplan for Ørnes. Det finnes noe i Kommuneplanens Samfunnsdel som støtter løsningen som beskrives i merknad. Se kommuneplanens samfunnsdel satsningsområde boligutvikling delmål 1, strategi b): <i>Kommunen skal utvide sin rolle som boligutvikler, og kartlegge, erverve og utvikle arealer godt egnet til boligbebyggelse.</i> Se også planbeskrivelse til kommuneplanens arealdel kap 4.
Svekker tilgangen på utmark. Presiserer at B28 og B29 ikke ligger nær turområde, men i turområde. Utbygging i disse områder forskyver tilgangen på utmarka, og gjør at populære bær- og turområder forsvinner. Dette vil også føre til lengre avstand til parkering og tilgang på like gangbar vei.	B29 utgår. B28 ligger i grensen til hensynssone friluftsliv.
Manglende ivaretagelse av landbruket. Refererer til planbeskrivelsen, og påpeker at området Karnes-Pollen, betegnes i arealplanen som svært aktivt landbruksmiljø med stort ressursgrunnlag innen jord, skog og beite. Mye småfehold. Viktig vårbeiteområde. Dersom nåværende forslag til arealplanen går igjennom, er det 40 mål utmarksbeite i lavlandet som forsvinner til boligfelt (B28 og B29) og en mulig boligtomt på 18 mål med dyrka mark og produktiv skog som blir omregulert til formål turisme- og fritid (BFT60). Det spises av en allerede presset beitenæring, og tilrettelegges mer for turisme og	Se også rådmannens første vurdering til innspillet, da mange av de tingene blir nevnt her. B29 går ut av plan. B28 ligger inntil eksisterende bebyggelse. BFT60 er ikke en omdisponering fra dyrket eller dyrkbar mark, men det erstatter andre utbyggingsformål fra tidligere plan.  Konsekvensutredning har egen kategori for primærnæringen kalt Naturressurser.  For B28: Landbruk: <i>Nibio kilden viser at områder består i hovedsak av uproduktiv skog, og noe skog av</i>

<p>turgåere. I konsekvensutredning står det at næringsliv og sysselsetting «ikke er relevant» mht. boligfelt B28 og B29. Videre står det ingenting om konsekvenser utbygging vil ha for beitesesong, sankemuligheter (sau) med traktor og tilhenger, kostnader knyttet til flytting av utmarksgjerdet.</p>	<p><i>middels bonitet. Det er i tillegg beiteinteresser i området.</i></p> <p><i>Reindrift: Hensynssone for flyttlei går på sørsiden av planforslaget. Konsekvensene vurderes minimale, da planforslaget er en fortsettelse av eksisterende bebyggelse, og bør ikke nye utfordringer for videre ferdsel ut på Pollneset.</i></p> <p>Det er noe usikkert om innspillet samlet sett er for eller imot tilrettelegging for ferdsel i dette området, da økning i friluftsliv og reiseliv beskrives som negativt, og man ønsker å få bort utfartsparkering fra tidligere revisjon (SPA27), men det påpekes også et behov for tilrettelegging da turister er belastende for nærmiljøet. Se rådmannens innstilling til «manglende oppfølging til parkeringsplass Polleiedet» for hvordan kommunen vurderer slike problemstillinger.</p>
--	--